

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
 Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
 Afdeling Juridische Zaken
 Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
 Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
 Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



AANGETEKEND

DAS rechtsbijstand

T.a.v. 5.1.2.e

Postbus 23000

1100DM Amsterdam

Per e-mail: 5.1.2.e@das.nl

T.a.v. 5.1.2.e

Behandeld door	Juridische zaken	Datum	16 november 2022
Dossiernummer	WOB 2021-0362	Ons kenmerk	8858968/2
Doorkiesnummer		Zaaknummer	9051610
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Uw kenmerk	2CN.1.20.093858	Verzonden	

Geachte 5.1.2.e

Op 7 juli 2021 ontvingen wij uw bezwaarschrift, ingediend namens 5.1.2.e (hierna: bezwaarmaker) en gericht tegen het besluit van 23 juni 2021 (kenmerk: 8858968/2). Bij dit besluit hebben wij besloten de verzochte informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gedeeltelijk openbaar te maken.

Procesverloop

Op 22 april 2021 heeft bezwaarmaker een Wob-verzoek ingediend. Het verzoek betreft:

- a) alle stukken (met inbegrip van berekeningen) die door Crux aan de gemeente zijn overlegd in het kader van werkzaamheden binnen het wervengebied Utrecht;
- b) alle bestaande stukken en rapportages over de volledig nieuw te bouwen constructie, dus de met tussenschotten afgelaste buispalen, de (onderwater-)betonconstructie (bij de riolkoffer), de walmuurconstructie en de damwanden zelf, die dus als een gehele afgesloten waterbarrière dient worden beschouwd, op het moment dat daar geen andere maatregelen genomen worden;
- c) de meetgegevens (hoogte-, deformatie- en trillingsdata) in grafieken.

Op 23 juni 2021 hebben wij besloten om de verzochte informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Een aantal documenten zijn niet openbaar gemaakt met een beroep op de uitzonderingsgrond, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Op 7 juli 2021 heeft DAS-rechtsbijstand, als gemachtigde van bezwaarmaker (hierna: gemachtigde) een bezwaarschrift ingediend. De ontvangst hiervan is op 13 juli 2021 bevestigd. Op 30 juli 2021 heeft gemachtigde in aanvulling op het bezwaarschrift een verzoek gedaan en op grond van artikel 7, tweede lid van de Wob en verzocht de gevraagde documenten uitsluitend te verstrekken middels toezending aan zijn cliënt. Gemachtigde stelt bij dit verzoek dat het publiceren van stukken op internet in strijd is met artikel 7, eerste lid van de Wob en met artikel 4, eerste lid van de AVG voor zover de documenten persoonsgegevens bevatten.

Op 22 augustus 2021 heeft bezwaarmaker in een mailwisseling met als onderwerp 'de gelegenheid tot bouwtechnische opname', een ander Wob-verzoek ingediend (WOB 2021-0657). Bezwaarmaker verzoekt daarbij om verstrekking c.q. openbaarmaking van de volgende documenten:

- a. een tiental opnamerapportages van Fides Expertise van werfkelders aan de Oudegracht;
- b. inzage in c.q. openbaarmaking van de contractuele overeenkomsten die de gemeente Utrecht met Fides Expertise heeft gesloten;
- c. de meetgegevens met grafieken van de trillingen (sinds de start van de werkzaamheden begin 2021 aan Rak 11);
- d. rapportages en/of plannen inzake de bronbemaling en infiltratievoorziening.

Bij besluit van 10 januari 2022 (1^e deelbesluit, kenmerk: 9208405/3) zijn onderdeel a. en b. gedeeltelijk verstrekt en openbaar gemaakt. Bij besluit van 20 oktober 2022 (2^{de} deel Woo-besluit, kenmerk: 9208405/3) is onderdeel c. en d. gedeeltelijk openbaar gemaakt. Met het gedeeltelijk openbaar maken van deze documenten is (gedeeltelijk) tegemoet gekomen aan de gronden van bezwaar in onderhavige procedure met betrekking tot onderdeel a) de CRUX-rapporten en onderdeel c) de meetgegevens (o.a. trillingsmetingen). Hiermee zijn de documenten openbaar geworden.

Beroepen niet-tijdig beslissen

Deze zaak staat niet op zichzelf maar is onderdeel van een langdurig juridisch geschil met bezwaarmaker in onder meer een handhavingdossier waarin (ook) een aanzienlijke hoeveelheid (beroep-) procedures lopen, onder meer over het niet tijdig beslissen door het college. In dat kader heeft de rechtbank Midden-Nederland middels een zogeheten regiezitting, op 6 september 2022 regie genomen inzake de Wob-dossiers (zaaknummers 22/ 1776 & 22 / 2066 & 22 / 2065 & 22 / 2034 & 22 / 2410 WOB V85).

Tijdens deze regiezitting zijn tussen partijen diverse afspraken gemaakt over de lopende procedures. Deze afspraken zijn vastgelegd in het verkort proces-verbaal van 6 september 2022, verzonden op 15 september 2022. De hoorzitting is gepland op 17 november 2022 en het college zal na de hoorzitting op 17 november 2022 beslissen op de bezwaren.

Hoorzitting

Op 13 oktober 2022 zijn de uitnodiging voor de hoorzitting op 27 oktober 2022 inclusief de (13) procesdossiers verzonden naar de gemachtigde van bezwaarmaker. Op 26 oktober 2022 in de avond heeft bezwaarmaker ons per e-mail bericht dat hij niet aanwezig zal zijn bij de hoorzitting maar dat zijn gemachtigde wel aanwezig zal zijn. Op 27 oktober 2022, een half uur voor aanvang, heeft bezwaarmaker ons per e-mail laten weten dat de gemachtigde wegens ongelukkige omstandigheden niet aanwezig zal zijn bij de hoorzitting. De voorzitter van de commissie heeft vervolgens direct telefonisch contact gezocht

met gemachtigde. Hij was wel bereikbaar maar gaf via zijn secretaresse aan de voorzitter niet te woord te willen staan en verwees ons naar de e-mail. De voorzitter heeft telefonisch kenbaar gemaakt dat zij voornemens was geen nieuwe hoorzitting te plannen, dit gezien de tijdens de regiezitting gemaakte afspraken en het belang van bezwaarmaker om op korte termijn te beslissen. Een reactie van bezwaarmaker en/of zijn gemachtigde hierop is uitgebleven. Het college heeft gemeend in deze situatie af te kunnen zien van het plannen van een nieuwe hoorzitting en over te gaan tot besluitvorming.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Bezwaarmaker is dan ook ontvankelijk in zijn bezwaar.

Feiten

Bezwaarmaker is eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht. Het pand is gelegen binnen het projectgebied van het project herstel werven van de gemeente. Bezwaarmaker heeft veelvuldig contact met de gemeente Utrecht (gehad) en diverse informatieverzoeken en Wob-verzoeken ingediend. Aan bezwaarmaker is reeds een aanzienlijke hoeveelheid aan documenten openbaar gemaakt dan wel verstrekt.

Juridisch Kader¹

Artikel 7, eerste en tweede lid Wob, artikel 10 lid 2 onder e Wob, artikel 4.1 e.v. en artikel 5.1 van de Woo, en artikel 7:11 Awb.

Bezwaren

Bezwaarmaker is samengevat van mening dat:

- Bezwaarmaker stelt dat de vijf in het bezwaar gemelde rapporten niet beschikbaar zijn gesteld en in zoverre niet op de grondslag van het verzoek is beslist;
- Bezwaarmaker heeft geen stukken en rapportages ontvangen van de volledig nieuw te bouwen constructie, dus de met tussenschotten afgelaste buispalen, de (onderwater-)betonconstructie (bij de rioolkoffer), de walmuurconstructie en de damwanden zelf. Bezwaarmaker vindt het logisch dat hier stukken en rapportages van moeten zijn en verzoekt het college deze hem toe te sturen;
- De verstrekte documenten over meetgegevens hebben geen betrekking op nadere grafieken en/of meetresultaten tot 22 april 2021.
- De trillingsmetingen ontbreken geheel;
- Er is onvolledig op het Wob-verzoek beslist.

Overwegingen

In bezwaar dienen wij op grond van artikel 7:11 van de Awb te heroverwegen of wij terecht en op de juiste gronden hebben besloten om over te gaan tot openbaarmaking van de gevraagde publieke informatie op grondslag van de Woo en of wij volledig op het Wob-verzoek hebben beslist. Wij zijn van mening dat dit (inmiddels) het geval is en zullen onder aanvulling van de motivering dat hierna toelichten.

¹ Per 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Woo.

Nieuwe zoekslag (voor onderdeel a), b) en c))

Bezwaarmaker meent dat er onvolledig op het Wob-verzoek is beslist nu niet alle documenten waarop het Wob-verzoek ziet zijn verstrekt. Bezwaarmaker verwijst voor onderdeel a) naar vijf ontbrekende documenten. Naar aanleiding hiervan hebben wij een nieuw documentenonderzoek verricht. Dit onderzoek is mede verricht in het kader van het bezwaar van bezwaarmaker gericht tegen het Wob-besluit van 22 januari 2022 (kenmerk: 9208405/2, WOB 2021-0657), waarna een tweede deelbesluit is genomen op 20 oktober 2022 (kenmerk: 9208405/3). Bij dit besluit zijn de navolgende twee documenten openbaar gemaakt, waar in onderhavig bezwaarschrift door bezwaarmaker om is verzocht:

- CRUX Engineering BV een risicoanalyse uitgevoerd met betrekking tot omgevingsbeïnvloeding door grondvervormingen, zie rapport RA 15175a1 eerder opgestelde monitoringsplan (RA15175bl) (alleen het onderstreepte rapport is versterkt);
- CRUX BV: rapport Risicoanalyse vernieuwing walmuur Oudegracht 230 te Utrecht; kenmerk RA204419a1; van 04-09-2020.

Bezwaarmaker heeft in bezwaar verzocht om verstrekking van de volgende vier documenten:

- CRUX Engineering BV; Rapport Risicoanalyse restauratie walmuren Rak 15 te Utrecht; kenmerk RA10226c1; d.d. 6 oktober 2011;
- CRUX Engineering BV; Rapport Risicoanalyse renovatie walmuren Rak 12 t/m Rak 15; kenmerk RA12172d3; d.d. 9 september 2013;
- CRUX BV; notitie Gevolgen nat ipv droog ontgraven tpv vernieuwing walmuur Oudegracht 230 te Utrecht; kenmerk NT20419a1; van 29-09-2020;
- CRUX Engineering BV een risicoanalyse uitgevoerd met betrekking tot omgevingsbeïnvloeding door grondvervormingen, rapport RA 15175a1.

Gelet op het voorgaande en de uitzonderingsbepalingen van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo, besluiten wij om de vier documenten gedeeltelijk, zonder persoonsgegevens en tot personen te herleiden gegevens, openbaar te maken. Deze belangen, het beschermen en eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. De gegevens die wij niet openbaar maken, hebben wij in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met enkel een zwarte balk of met een zwarte balk met een code (code 2E) op grond van de uitzonderingsgrond genoemd in artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Uitzonderingsbepalingen en Woo

2E: Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

(artikelen 5.1 lid 2 sub e Woo)

Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren te voorkomen kunnen de documenten gedeeltelijk openbaar worden gemaakt door, voor zover van toepassing, de namen, de rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers te anonimiseren. Zo wordt voorkomen dat personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of deze te misbruiken (b.v. voor fraude). Ook kunnen persoonsgegevens worden gebruikt om eventueel ongewenst contact te zoeken in de privésfeer.

Ambtenaren die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, vallen buiten deze bescherming. Hun namen blijven in documentatie leesbaar. Bij ambtenaren die in de openbaarheid treden gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan formele besluiten nemen en leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL:RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Namen van bestuurders (burgemeester, wethouders) blijven altijd leesbaar. Bij natuurlijke personen (burgers) kunt u denken aan directeuren van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven.

Handtekeningen in documenten (correspondentie, besluiten) maken wij slechts gedeeltelijk leesbaar. Zo kunt u weliswaar zien dat correspondentie en besluiten zijn ondertekend, maar kan de handtekening niet c.q. niet eenvoudig worden nagemaakt. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor algemene adresgegevens.

VERSTREKKING DOCUMENTEN

De documentbestanden zullen u aansluitend op dit besluit via het digitale platform Pleio in PDF-bestanden worden verstrekt.

Ten behoeve van onderdeel c), de trillingsmetingen is bij het tweede deelbesluit van 20 oktober 2022 het navolgende document (gedeeltelijk) openbaar gemaakt:

- Rapportage d.d. 5 mei 2021 van Wiertsema & Partners: Trillingsmetingen. Reconstructie lage walmuren Oudegracht rak 11 noordzijde te Utrecht.

Met verstrekking van de hiervoor genoemde documenten is tegemoetgekomen aan de bezwaren van bezwaarmaker voor de onderdelen a) en c) uit het Wob-verzoek en daarmee is volledig op het Wob-verzoek beslist.

Aanvulling motivering

Onderdeel b) nieuw te bouwen constructie

Voor dit onderdeel heeft een nieuwe zoekslag plaatsgevonden binnen het project herstel werven. Op 14 oktober 2022 is gemeld dat de zoekslag geen nieuwe documenten heeft opgeleverd. Er zijn geen andere documenten (onderzoeks-)rapportages vindbaar, die voldoen aan het Wob-verzoek, anders dan die de bezwaarmaker reeds heeft ontvangen, via deze dan wel andere informatie c.q. Wob-verzoeken. Volledigheidshalve wordt nog verwezen naar de op 24 maart 2021 verstrekte kopie van de omgevingsvergunning van 10 december 2012 (zie primair besluit 'overige verstrekkingen').

Bezwaarmaker stelt enkel dat hij het 'logisch' vindt dat er stukken moeten zijn, maar hij maakt niet specifiek op welk document c.q. documenten hij doelt. In de jurisprudentie is bepaald dat als na onderzoek is gebleken dat een bepaald document c.q. documenten niet of niet meer onder het bestuursorgaan berust, een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het aan degene die om informatie verzoekt aannemelijk te maken dat een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.²

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2617.

Bezwaarmaker heeft hier niet aan voldaan. Wij volstaan met de mededeling dat er geen andere documenten vindbaar zijn inzake onderdeel b.) van het Wob-verzoek.

Tot slot, op 30 juli 2021 heeft gemachtigde een aanvullende grond ingediend nu bezwaarmaker is gebleken dat de gemeente het Wob-dossier ook op internet plaatst. - Dat dit gebeurt is overigens ook in het primaire besluit vermeld onder het kopje 'Verstrekking documenten'. – Bezwaarmaker verzoekt op grond van artikel 7 lid 2 Wob om de gevraagde stukken uitsluitend te verstrekken door toezending van kopieën aan bezwaarmaker zelf. De documenten zijn middels het primaire besluit verstrekt.

De hoofdregel van de Wob is dat de openbaarheid voor eenieder is, het gaat in deze wet om het algemeen belang van openbaarheid van informatie. Verder maakt de gemeente Utrecht sinds 2015 gebruik van de mogelijkheid om uit eigen beweging (artikel 8 Wob) informatie openbaar te maken. Wij maken het afgeronde dossier actief openbaar via de gemeentelijke website. Het afgeronde dossier bestaat uit drie documenten: een geanonimiseerde versie van het verzoek, een geanonimiseerde versie van het Wob/Woo-besluit en de eventueel openbaar gemaakte documenten. De publicatie wordt voorzien van een toelichting waarin de kerngegevens van het dossier staan. Ook eventuele beslissingen op bezwaar en eventuele in bezwaar aanvullend openbaar gemaakte documenten worden bijgeplaatst.

Deze werkwijze is voorbeeld geweest voor de huidige bepalingen in de Wet open overheid (artikel 3.3 lid 2 onder i van de Woo).

De gemeentelijke website wordt dagelijks aangepast, onder andere door oudere informatie te verwijderen. Oudere pagina's van de website zijn te vinden via het webarchief. Via een kalender kun je in de tijd terugkijken naar hoe de website er op die dag uitzag. Op grond van de jurisprudentie is daarbij hoofdregel dat een beslissing van een bestuursorgaan om informatie actief openbaar te maken feitelijk handelen is. Tegen zo'n beslissing is geen bezwaar of beroep in de zin van de Awb mogelijk, uitgezonderd privacygevoelige of bedrijfsvertrouwelijke informatie. Nu er geen sprake is van privacygevoelige of bedrijfsvertrouwelijke informatie, zien wij in heroverweging geen aanleiding om af te zien van actieve openbaarmaking. Overigens is in artikel 3.3 lid 2 sub i van de Woo een Woo-dossier uit eigen beweging openbaar. Het Woo-dossier wordt openbaar gemaakt middels publicatie op website.

Beslissing

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten om het primaire besluit van 23 juni 2021 (kenmerk: 8858968/2) in stand te laten. Wij zien in de bezwaren geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen. Wij zijn van oordeel dat het bestreden besluit terecht is genomen en laten het besluit, onder aanvulling van de bovenstaande motivering, in stand. Tevens besluiten wij in aanvulling om vier documenten gedeeltelijk openbaar te maken en te verstrekken aan bezwaarmaker.

Voor toewijzing van een proceskostenvergoeding, zoals door u gevraagd, zien wij geen aanleiding. Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

5.1.2.e Bezwaar en Beroep

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.