

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030-2861096
www.utrecht.nl



DAS Nederlandse Rechtsbijstand
Verzekeringmaatschappij N.V.
t.a.v. de heer mr. 5.1.2.e
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door	dhr. mr. drs. 5.1.2.e	Datum	25 mei 2024
Doorkiesnummer	5.1.2.e	Ons kenmerk	12239980
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op uw bezwaarschrift
Bijlage(n)			
Uw kenmerk	2RD.1.20.093858	Verzonden	
Uw brief van	19 maart 2024		

Geachte heer 5.1.2.e

Met de brief van 19 maart 2024, ontvangen op 20 maart 2024, heeft de heer mr. 5.1.2.e van DAS namens de heer 5.1.2.e (bezwaarmaker) een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het ongedateerde besluit, per e-mail op 6 maart 2024 verzonden, (kenmerk: 11677305/2, Woo-dossier 2023-0763), waarmee is beslist op het verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 22 september 2023.

Besluit op bezwaar

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bezwaar ongegrond te verklaren. Dat betekent dat wij het eerder door ons genomen besluit in stand laten. Wel voegen wij de juiste facturen van Van Benthem & Keulen en de factuur van Berenschot toe. Tevens zien wij redenen om de door bezwaarmaker genoemde opmerkingen op blz. 4 van het besluit te schrappen.

In deze brief leggen wij u uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Met de e-mail van 22 september 2023 is verzocht alle facturen van alle bedrijven, waaronder de bedrijven die concreet in het verzoek zijn genoemd, die sinds 2017 tot en met het moment waarop het besluit op het WOO-verzoek wordt genomen, inzake het handhavingdossier Binnenstad, facturen aan de gemeente Utrecht hebben toegezonden en welke door de gemeente Utrecht zijn voldaan, openbaar te maken en daarbij een duidelijk overzicht per bedrijf te presenteren van de door de gemeente Utrecht gemaakte kosten.

Op 3 november 2023 is door de gemeente verzocht om precisering van het verzoek. Er is gevraagd naar nadere informatie inzake de volgende bedrijven:

- Advocatenkantoor HRE Advocaten;

- Adviesbureau Crux;
- Adviesbureau Kinran;
- Juridisch dienstverlener MissionToResult;
- Juridisch dienstverlener Nemesis.

Op 6 november 2023 heeft bezwaarmaker het verzoek gepreciseerd. Bezwaarmaker verzoekt bij de volgende bedrijven om de navolgende, expliciete informatie:

- Advocatenkantoor HRE Advocaten:
Advocaat de heer ^{5.1.2e} heeft werkzaamheden verricht inzake de bezwaren die respectievelijk op 12 en 15 maart 2018 zijn ingediend ten aanzien van de door de gemeente Utrecht uitgevaardigde last onder dwangsom en last onder bestuursdwang.
- Adviesbureau Crux:
Dit adviesbureau heeft diverse onderzoeken verricht ten aanzien van berekeningen over zettingen als gevolg van bronbemaling. In deze wordt verwezen naar de Crux-rapporten die bekend zijn in het WOO-dossier 2022-0362 en zaaknummer van de rechtbank UTR 23/48.
- Adviesbureau Kinran:
Dit gaat om de dienstverlening van de heer ^{5.1.2e} vanuit Consultancybureau Kinran inzake de omgevingsvergunningskwesties, specifiek omtrent het pand van mijn cliënt.
- Juridisch dienstverlener MissionToResult:
Dit gaat om de dienstverlening van de heer ^{5.1.2e} als interim-manager door de gemeente Utrecht ingehuurd.
- Juridisch dienstverlener Nemesis:
Dit gaat om de dienstverlening van de heer ^{5.1.2e} inzake de behandeling van een aantal bezwaarprocedures ten aanzien van Woo-besluiten door de gemeente Utrecht waar onder andere op 17 oktober 2023 een hoorzitting over diende.

Met de brief van 15 december 2023 is de gemeente ingebreke gesteld.

Met het e-mailbericht van 15 december 2023 wordt per omgaande gereageerd op deze ingebrekestelling en wordt gemeld dat naar verwachting medio februari 2024 een besluit genomen zal worden op het Woo-verzoek.

Met het e-mailbericht van 15 februari 2024 wordt bezwaarmaker geïnformeerd over verder opgelopen vertraging bij de afhandeling van het verzoek en wordt aangegeven dat in de week van 26 februari 2024 het besluit te verwachten is.

Met het ongedateerde, per e-mailbericht op 6 maart 2024 verstuurde) besluit, is besloten de gevraagde documenten gedeeltelijke openbaar te maken. De documenten zijn gedeeltelijk gelakt ter bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens en ter bescherming van bijzondere persoonsgegevens. De bescherming van deze informatie weegt voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Er zijn ook enkele passages in documenten gelakt die zien op intern

beraad met persoonlijke beleidsopvattingen, waarvan verstrekking in niet tot personen herleidbare vorm onmogelijk is.

Bij brief van 19 maart 2024 is bezwaar aangetekend.

Bij brief van 19 maart 2024 is tevens een verzoek voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Midden-Nederland.

Bezwaren

In bezwaar wordt – kort samengevat – aangevoerd:

1. er niet volledig is beslist op het verzoek, althans dat er meer documenten/facturen moeten zijn dan wat met het hier bestreden besluit ter beschikking is gesteld c.q. openbaar zal worden gemaakt.
2. de toegestuurde facturen van Van Benthem en Keulen zijn niet de juiste facturen. De toegestuurde facturen zien niet op het handhavingdossier Binnenstad, maar op een juridische kwestie inzake het bedrijf Flink B.V.
3. de facturen van onderzoeksbureau Berenschot geen onderdeel uitmaken van de ter beschikking gestelde stukken.
4. het Woo-verzoek zag niet alleen op de facturen van de bedrijven die in het verzoek zijn genoemd, maar op alle facturen van bedrijven inzake het handhavingdossier.
5. het verzoek omvatte de facturen tot het moment van het genomen besluit. De meest recente facturen dateren van oktober 2023, terwijl het besluit 6 maart 2024 is toegestuurd. Over de tussenliggende periode ontbreken derhalve de gevraagde facturen.
6. de facturen die wel openbaar zijn gemaakt, omvatten totaalbedragen, maar veel data (waaronder uren en uurtarieven) zijn gelakt. Deze informatie zou niet weggelakt moeten worden, omdat nu geen goed beeld kregen kan worden van de hoeveelheid bestede uren, tarieven etc.
7. het verzoek om een duidelijk overzicht van de facturen per bedrijf etc. is niet verstrekt.
8. de pandadressen Oudegracht 226, 228, 230 en 230a niet zijn weggelakt;
9. het besluit bevat onnodige, lasterlijke opmerkingen.

Hoorzitting

Bezwaarmaker en zijn gemachtigde zijn uitgenodigd voor de hoorzitting op 25 april 2024. Beiden hebben per –emailbericht laten afweten verhinderd te zijn en af te zien van het recht om gehoord te worden.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader van dit besluit verwijzen wij naar de bijlage van dit besluit.

Overwegingen

Ad 1. Ontbrekende facturen

In het bezwaarschrift is aangegeven dat er niet volledig is beslist op het verzoek, althans dat er mee documenten/facturen moeten zijn dan wat met het bestreden besluit is gesteld

c.q. openbaar zal worden gemaakt. Bezwaarmaker wijst daarbij specifiek op het ontbreken van facturen van mevrouw mr. ^{5.1.2.e} en de heer mr. ^{5.1.2.e}. Ditzelfde geldt volgens bezwaarmaker voor de rekening van de heer mr. ^{5.1.2.e} en van de heer ^{5.1.2.e}.

Anders dan bezwaarmaker stelt c.q. veronderstelt zijn er geen rekeningen van mr. ^{5.1.2.e} en mr. ^{5.1.2.e} in de financiële administratie aangetroffen omdat zij op detacheringsbasis werkzaamheden verricht hebben c.q. verrichten. De rekeningen van de betreffende detacheringsbureau's zijn wel openbaar gemaakt.

Ditzelfde geldt voor de inzet van de heer ^{5.1.2.e}. Naast zijn werkzaamheden als advocaat vanuit het advocatenkantoor HRE Advocaten, heeft de heer ^{5.1.2.e} regelmatig via detacheringsbureau's gewerkt bij verschillende overheden. Dit verklaart ook waarom geen facturen van het advocatenkantoor HRE Advocaten zijn aangetroffen in de financiële administratie.

In uw bezwaarschrift wordt tevens aangegeven dat de facturen met betrekking tot de werkzaamheden van de heer ^{5.1.2.e} ontbreken. Deze facturen zijn niet bijgevoegd, aangezien de heer ^{5.1.2.e} geen directe betrokkenheid heeft bij het handavingsdossier en zijn facturen dus buiten het Woo-verzoek vallen.

Het bezwaar treft geen doel.

Ad. 2 Facturen van Van Benthem en Keulen

Terecht merkt bezwaarmaker op dat de toegestuurde facturen van Van Benthem en Keulen niet de juiste facturen zijn. De toegestuurde facturen zien niet op het handavingsdossier Binnenstad, maar op een juridische kwestie inzake het bedrijf Flink B.V.

Deze omissie wordt middels dit besluit op bezwaar hersteld en de juiste facturen zijn alsnog bijgevoegd.

Ad. 3 De factuur van Berenschot

Bezwaarmaker wijst er op dat de facturen van onderzoeksbureau Berenschot geen onderdeel uitmaken van de ter beschikking gestelde stukken, terwijl vaststaat dat dit bureau in opdracht van de gemeente werkzaamheden heeft verricht in het kader van onderzoek naar de gang van zaken inzake het handavingsdossier waaraan in het Woo-verzoek wordt gerefereerd.

Met bezwaarmaker stellen wij vast der per abuis deze facturen niet bij de openbaar gemaakte stukken zijn gevoegd.

Middels dit besluit herstellen wij deze omissie en worden de facturen van Berenschot alsnog openbaargemaakt en toegevoegd.

Ad. 4 Reikwijdte Woo-verzoek

Bezwaarmaker stelt dat het Woo-verzoek niet alleen zag op de facturen van de bedrijven die in het verzoek zijn genoemd, maar op alle facturen van bedrijven inzake het handavingsdossier. Zo zijn er in de afgelopen jaren meerdere bedrijven betrokken geweest, waaronder ook een adviesbureau ten aanzien van de bouwkosten, een aannemersbedrijf die in 2021 een constructie heeft verwezenlijkt, ingenieursbureaus die rapporten hebben opgesteld etc.

Het verzoek begint met te verwijzen naar externe partijen, waaronder advocatenkantoren, consultancybureaus en adviesbureaus betrokken en ingehuurd in het kader van de dossier(s) welke door het college van de gemeente Utrecht worden aangeduid als het “handhavingsdossier (wijk) binnenstad”.

Daarbij wordt een aantal namens van bedrijven genoemd. Vervolgens is gevraagd het verzoek te preciseren en is om nadere informatie gevraagd omtrent een aantal door bezwaarmaker genoemde bedrijven.

Vervolgens wordt de gemeente gevraagd “alle facturen van alle bedrijven waaronder bovengemelde bedrijven, die sinds 2017 tot en met het moment waarop een besluit op dit Woo-verzoek wordt genomen, inzake het voornoemde handhavingsdossier facturen aan de gemeente Utrecht hebben toegezonden, openbaar te maken.

Het verzoek veronderstelt kennelijk dat in de financiële administratie een specifieke grootboekrekening is aangemaakt waarop de kosten die gemaakt zijn ten behoeve van het “handhavingsdossier (wijk) binnenstad”, worden geboekt. Dat is niet het geval. Van de bedrijven die genoemd zijn hebben wij de facturen bij elkaar gezocht en openbaar gemaakt. Tevens hebben wij facturen openbaar gemaakt van bedrijven die niet door u zijn genoemd, maar waarvan wij wisten dat zij (gedeeltelijk) betrokken zijn geweest bij genoemd dossier. Daarbij is echter duidelijk de kanttekening geplaatst dat de facturen van derden vaak op meer geleverde diensten betrekking hebben dan het handhavingsdossier binnenstad.

Gelet op de wijze waarop het verzoek is geformuleerd en de toelichting in het bestreden besluit hoe wij uitvoering gegeven hebben aan uw verzoek, is hetgeen u thans in bezwaar aanvoert onvoldoende om te moeten concluderen dat niet voldaan is aan uw verzoek. Als bezwaarmaker facturen geopenbaard wilde zien van de door hem in bezwaar niet nader genoemde bedrijven, had het op weg van bezwaarmaker gelegen om dit in zijn Woo-verzoek kenbaar te maken. Dat doet bezwaarmaker niet en opvallend is dat ook thans in bezwaar bezwaarmaker volstaat met uiterst algemene en vage omschrijvingen. Op grond van deze (bewust) gehouden algemene en vage omschrijvingen is de gemeente niet in staat een geslaagde zoekslag uit te voeren, nogmaals omdat de facturen niet eenduidig geboekt zijn c.q. worden op een grootboekrekening “handhavingsdossier binnenstad” en de meeste facturen niet (alleen) zien op uitgevoerde werkzaamheden ten behoeve van het handhavingsdossier binnenstad.

Het bezwaar treft geen doel.

Ad. 5 Periode waarover de facturen gevraagd worden

Bezwaarmaker stelt dat het verzoek ziet op de facturen sinds 2017 tot het moment van het genomen besluit. De meest recente facturen dateren van oktober 2023, terwijl het besluit 6 maart 2024 is toegestuurd. Over de tussenliggende periode ontbreken derhalve de gevraagde facturen.

Het verzoek dateert van september 2023. In oktober zijn de betreffende stukken bij elkaar gezocht en zijn de betreffende partijen in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven. Dit betekent dat de periode waarop het Woo-verzoek ziet begrenst wordt tot de datum waarop de bedrijven om een zienswijze zijn gevraagd. Deze werkwijze is in lijn met de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin bepaald is

dat verzoeken op grond van de Wob niet zo ver kunnen strekken, dat het mede betrekking heeft op documenten die zijn vervaardigd na de datum van het verzoek¹.

Het bezwaar treft geen doel.

Ad. 6 Onterecht gelakte informatie

Bezwaarmaker stelt dat de facturen die wel openbaar zijn gemaakt, totaalbedragen omvatten, maar veel data (waaronder uren en uurtarieven) zijn gelakt. Deze informatie zou niet weggelakt moeten worden, omdat nu geen goed beeld kregen kan worden van de hoeveelheid bestede uren, tarieven etc.

Wij volgen bezwaarmaker niet in zijn opvatting. Wij verwijzen naar de weigeringsgrond van artikel 5.1. eerste lid onder c c.q. 5.1. tweede lid onder f. Openbaarmaking blijft achterwege wanneer de economische of financiële belangen van de gemeente zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond kan worden toegepast ter bescherming van informatie die privaatrechtelijke of publiekrechtelijke rechtsverhoudingen negatief kunnen beïnvloeden. Bij privaatrechtelijke verhoudingen kan gedacht worden aan aanbestedingen of andere onderhandelingen tussen de overheid en derden.

Het bezwaar treft geen doel.

Ad. 7 Ontbreken van duidelijk overzicht

Bezwaarmaker geeft aan dat verzocht is om een duidelijk overzicht van de facturen per bedrijf. Het besluit omvat weliswaar een opsomming van de documenten, maar een duidelijk overzicht per bedrijf ontbreekt.

Artikel 4.5 Woo bepaalt dat het bestuursorgaan de informatie verstrekt in de door verzoeker verzochte vorm of indien dit redelijkerwijs niet geveerd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4 derde lid Woo.

Artikel 2.4. derde lid Woo bepaalt dat het bestuursorgaan informatie openbaar maakt op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt op algemeen toegankelijke wijze. Bij openbaarmaking in elektronische vorm wordt de informatie in een machinaal leesbaar open formaat aangeboden.

Wij houden de informatie niet bij in de vorm waarom door bezwaarmaker is verzocht. Redelijkerwijs kan van ons ook niet geveerd worden dat wij de gevraagde informatie in de door bezwaarmaker gevraagde vorm alsnog aanbieden. De gevraagde informatie is derhalve in elektronische vorm aangeboden in een machinaal leesbaar open formaat.

Het bezwaar treft geen doel.

Ad 8. Vermelden van de adressen Oudegracht 226, 228, 230 en 230a

¹ Zie o.a. ECLI:NL:RVS:2005:AU1763.

Bezwaarmaker heeft vastgesteld dat in een aantal documenten die wij voornemens zijn om openbaar te maken de pandadressen Oudegracht 226, 228, 230 en 230a niet zijn weggelakt.

Bezwaarmaker acht dit een ongerechtvaardigde inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, nu aan de hand van het adresgegeven betrekkelijk eenvoudig is te achterhalen dat bezwaarmaker eigenaar is van het betreffende pand.

Korthedshalve verwijzen wij naar de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 mei 2024². De Afdeling stelt zonneklaar dat bij de toepassing van de Woo uitgegaan wordt van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Bezwaarmaker vraagt zelf om facturen van bedrijven die werkzaamheden hebben verricht voor het handhavingss dossier binnenstad. Deze documenten houden verband met de publieke taak van het college, omdat zij met name gaan over de besteding van publieke middelen. De informatie in die documenten is publieke informatie en dat geldt ook voor de adresgegevens die in een aantal van die documenten wordt genoemd.

Vervolgens stelt de Afdeling dat *“daargelaten of openbaarmaking van de adresgegevens in dit geval een inbreuk op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van (appellant) is, is de Afdeling met de voorzieningenrechter van oordeel dat het algemene belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving zwaarder weegt dan het belang van (appellant) bij de eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer”*.

Het bezwaar treft geen doel.

Ad. 9 Lasterlijke opmerkingen

Bezwaarmaker stelt dat het besluit volstrekt overbodige opmerking bevat (o.a. waar gesproken wordt over het “excessieve procedeedrag” van bezwaarmaker en de aan bezwaarmaker opgelegde maatregel). Dat verwijt strekt zich namelijk ook uit naar gemachtigde van bezwaarmaker, aangezien bezwaarmaker zich in de (bestuursrechtelijke) procedures zonder uitzondering door gemachtigde laat bijstaan.

Met bezwaarmaker en zijn gemachtigde stellen wij vast dat de door hen gewraakte alinea inderdaad niet thuis hoort in dit besluit. Middels deze beslissing op bezwaar wordt de betreffende alinea geschrapt en dient als niet geschreven beschouwd te worden.

Conclusie

Wij zien in de bezwaren geen aanleiding om het besluit te herzien. Wel voegen wij de juiste facturen van Van Benthem & Keulen en de factuur van Berenschot toe. Tevens zien wij redenen om de door bezwaarmaker genoemde opmerkingen op blz. 4 van het besluit te schrappen. Met deze aanvullingen en wijzigingen laten wij het besluit in stand.

Proceskostenvergoeding

Nu er geen sprake is van een herroeping van het bestreden besluit, wordt uw verzoek om vergoeding van de proceskosten in de bezwaarfase afgewezen.

Meer informatie

² ECLI:NL:RVS:2024:2046

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Hieronder kunt u lezen hoe u dat moet doen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

mr. drs. ^{5.12e} 
Medewerker bezwaar en beroep

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en daarom niet ondertekend.

Beroepsmogelijkheid

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken *of* voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.