

Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Telefoon 14 030

www.utrecht.nl

De heer 5.1.2.e

Per e-mail: 5.1.2.e @gmail.com

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	5 augustus 2026
Dossiernummer	2026-0437	Ons kenmerk	34177826/2
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-besluit Nakba herdenking 15 mei 2026
Bijlage(n)	Diverse		
Uw kenmerk	-	Verzonden op	Zie datum e-mail
Datum uw verzoek	19 mei 2026		

Geachte 5.1.2.e

In uw verzoek van 19 mei jl. hebt u ons gevraagd om, op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), informatie openbaar te maken over de Nakba herdenking van 15 mei 2026 in Utrecht en de krans/bloemlegging door Burgemeester Sharon Dijksma en wethouder Linda Voortman bij het verzetsmonument op het Domplein in Utrecht. Tot uw verzoek behoren mede (maar niet beperkt tot) documenten die betrekking hebben op de uitnodiging tot de krans/bloemlegging aan de gemeente, waaronder eventuele contacten met (leden van) de organisaties de Palestijnse Gemeenschap in Nederland (PGNL), Utrecht4Palestine en New Neighbours.

Mede behoren tot uw verzoek (maar niet beperkt tot) documenten die betrekking hebben op de gebeurtenissen na afloop van de krans/bloemlegging, specifiek betrekking hebbende op:

1. Het terugplaatsen van de krans/bloemen die op 4 mei 2026 waren gelegd bij het verzetsmonument;
2. De brief/het persbericht van het Centraal Joods Overleg (CJO) op 17 mei 2026 getiteld 'CJO aan burgemeesters: importeer buitenlandse conflicten niet naar de eigen stad'; en
3. De weigering van de burgemeester om vragen van de Telegraaf te beantwoorden over de bloemlegging (zie: [Kransen 4 mei 'weggekwakt' voor Nakba-herdenking: 'GL/PvdA-bestuurders hobbelen achter omstreden Palestijnse club aan' | De Telegraaf](#))

U geeft aan dat uw verzoek ziet op de periode van 17 juli 2025 tot en met de datum van uw verzoek.

Beslistermijn en contactmomenten

Wij verdaagden, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken in de ontvangstbevestiging van 19 mei jl. (kenmerk: 34177826/1), omdat uw verzoek zo omvangrijk achtte dat wij niet binnen de termijn van vier werken konden beslissen. Een dossier wordt als omvangrijk aangemerkt wanneer er evident meer dan tien werkdagen nodig zijn voor de beoordeling hiervan.¹

Op 16 juli jl. hebben wij per e-mail contact met u opgenomen. Hierin hebben wij aangegeven dat wij meerdere verzoeken over de Nakba-herdenking hebben ontvangen die qua informatievraag ook (deels) met elkaar overlappen. Wij gaven u aan dat wij de verzoeken hebben geïnterviewd en bezig zijn met het verzamelen van de documenten en dat het ons gezien de complexiteit en omvang van de ingekomen verzoeken niet meer gaat lukken binnen de gestelde termijn te beslissen. Omdat van bestuursorganen niet het onmogelijke gevraagd kan worden, is bedoeld dat in dergelijke situatie de inhoud van het verzoek leidend is en niet de beslistermijnen uit artikel 4.4 van de Woo of 8:55d van de Awb. De "verantwoorde keuze in het dilemma tussen snelheid en zorgvuldigheid" dient volgens de

¹ Rechtbank Noord-Holland 4 oktober 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:10099.

rechtbank dus niet gerelateerd te worden aan de beslistermijnen uit artikel 4.4 van de Woo of 8:55d van de Awb, maar aan de omvang van het verzoek. Die inhoud moet (los van de hiervoor genoemde beslistermijnen) worden afgezet tegen wat in redelijkheid van het bestuursorgaan kan worden verwacht qua capaciteit.²

Wij hebben als nieuwe redelijke termijn uiterlijk de week van 31 augustus met u overlegd. Wij gaven u hierbij aan dat wij voornemens zijn eerder dan die datum het besluit naar u toe te zenden. Het is gelukt om binnen deze termijn te beslissen.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht beschikbaar zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in de bijgevoegde inventarislijst.. Hierna treft u ons besluit over dit dossier aan. Overigens zijn er in deze documenten stukjes tekst die betrekking hebben op een ander onderwerp dan waar u naar vraagt. Die stukjes tekst maken wij onleesbaar met een code erin, namelijk: BR (buiten reikwijdte).

Zienswijzenprocedure

Wij hebben belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun mening te geven over de documenten die we (gedeeltelijk) openbaar willen maken. Door middel van een zienswijze kunnen zij aangeven of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Zienswijze belanghebbende 1: RTV Utrecht

Belanghebbende heeft gebruik gemaakt van deze gelegenheid en aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van onderstaande documenten.

-  11_ID23_IMG_0904.pdf
-  12_ID24_IMG_0905.pdf
-  13_ID25_IMG_0906.pdf
-  14_ID27_IMG_0907.pdf
-  15_ID29_IMG_0908.pdf
-  16_ID30_IMG_0909.pdf
-  17_ID32_IMG_0910.pdf
-  18_ID33_IMG_0911.pdf

Zienswijze belanghebbende 2: Natuurlijk persoon

Belanghebbende heeft gebruik gemaakt van deze gelegenheid en aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van onderstaande document.

-  2_ID45_FW Herdenking .pdf

Zienswijze belanghebbende 3: Centraal Joods Overleg (CJO)

Belanghebbende heeft gebruik gemaakt van deze gelegenheid en aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van deze documenten.

-  19_ID35_FW CJO aan burgemeester Dijkema - Nakbaherdenking.pdf
-  20_ID36_CJO bm Dijkema Utrecht Nakba 17052026.pdf

Zienswijze belanghebbende 5: Provincie Utrecht

Belanghebbende heeft gebruik gemaakt van deze gelegenheid en aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van onderstaande document.

² Rechtbank Noord-Holland 27 juli 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:7939.

 2_ID45_FW Herdenking .pdf

Zienswijze belanghebbende 6: De Telegraaf

Belanghebbende heeft gebruik gemaakt van deze gelegenheid en aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van onderstaande documenten.

 3_ID14_IMG_0896.pdf

 4_ID15_IMG_0897.pdf

 5_ID16_IMG_0898.pdf

 6_ID17_IMG_0899.pdf

 7_ID18_IMG_0900.pdf

 8_ID20_IMG_0901.pdf

 9_ID21_IMG_0902.pdf

 10_ID22_IMG_0903.pdf

Zienswijze belanghebbende 7: Utrecht4Palestine

Belanghebbende heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt. Wij maken de documenten openbaar zoals wij ons hadden voorgenomen.

 1_ID39_Burgemeester en Linda Voortman Nakba Herdenking.pdf

GEEN BESLUIT: al openbaar

Op een deel van uw verzoek nemen wij geen besluit. Deze informatie is al openbaar en kunt u vinden op internet.

Al openbaar

De volgende documenten kunt u vinden op internet. De links verwijzen naar de websites:

- [Schriftelijke vragen inzake de kranslegging van het voltallige college bij de Nakba- herdenking op het Domplein van 15 mei. 2026.](#)
- [Beantwoording SV2026 nr 89 advies Nakba herdenking](#)

De beantwoording van de schriftelijke vragen valt buiten de reikwijdte van uw verzoek, aangezien dit is beantwoord nadat uw verzoek is ingediend. In het kader van de dienstverlening voegen wij deze link toch toe aan dit besluit:

- [Document Utrecht - Beantwoording SV2026 nr 89 advies Nakba herdenking - iBabs Publieksporaal](#)

Als iets al openbaar is, kunnen we niet meer besluiten om het openbaar te maken. De Woo is niet van toepassing op deze informatie. Dit is een mededeling. U kunt geen bezwaar tegen deze mededeling.

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Wij maken alle documenten gedeeltelijk openbaar. Wanneer wij de documenten gedeeltelijk of niet openbaar maken, maken wij gebruik van de uitzonderingsgronden van de Woo. De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond mogen wij de informatie niet verstrekken. Bij een relatieve uitzonderingsgrond moeten wij een belangenafweging maken tussen het belang van openbaarmaking van de informatie en het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt.

Gedeeltelijk openbaar

Wij besluiten de documenten met zwarte of grijze balken gedeeltelijk openbaar te maken. De opsporing of vervolging van strafbare feiten, de inspectie, controle en toezicht door de gemeente, de bescherming van persoonsgegevens en de veiligheid van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage wegen voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De gegevens die wij niet openbaar maken hebben wij in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk. In deze zwarte balk staat een code, bijvoorbeeld 5.1.2E. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom wij die gegevens niet openbaar maken.

Bedenkingen

In de ontvangstbevestiging van uw verzoek hebben wij u de mogelijkheid gegeven om uw bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt. Dat betekent dat wij uw verzoek met het besluit en de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte informatie zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen twee weken op onze website publiceren.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: 5.1.2.e@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op onze website:

[Woo-verzoek doen \(informatie openbaar laten maken\)](#)

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

ValidSigned door N. Oosterwegel
op 05-08-2026

N. Oosterwegel
Clustermanager

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
 - d. uw naam, adres, handtekening;
 - e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
 - f. de datum waarop u de brief verstuurt.
-

Toelichting op codes in de zwarte balken

5.1.2C: Opsporing en vervolging van strafbare feiten

Deze informatie hebben wij onleesbaar gemaakt omdat het gaat over de opsporing en vervolging van misdrijven of overtredingen. De opsporing en vervolging van deze strafbare feiten vinden wij belangrijk. Dat weegt voor ons zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze informatie. Wij maken dit niet openbaar op grond van artikel 5.1 lid 2 onder c van de Woo.

5.1.2D: Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Deze gegevens hebben wij onleesbaar gemaakt omdat ze informatie geven over de manier waarop inspectie, controle of toezicht door de gemeente plaatsvinden. Wij vinden het belangrijk dat deze werkwijze geheim blijft zodat de toezichthouders hun werk goed kunnen blijven doen. Dat weegt voor ons zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze informatie. Deze afweging maken wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder d van de Woo.

5.1.2E : Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, hebben wij namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkomen we zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen we zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeurs van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL:RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Handtekeningen van leidinggevend hebben we gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor huisnummers.

5.1.2H: Beveiliging van personen en bedrijven en voorkomen van sabotage

De veiligheid van mensen en bedrijven en het voorkomen van sabotage wegen voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Daarom maken wij die op grond van artikel 5.1 lid 2 sub h van de Woo sommige passages niet openbaar.

BR: Buiten reikwijdte

De passages met deze code gaan over een ander onderwerp dan dat waar uw verzoek over gaat. Het kan bijvoorbeeld een verslag zijn van een overleg waar meerdere onderwerpen besproken worden, waaronder dat waar u naar vraagt. De andere onderwerpen maken we dan onleesbaar.

DUBBEL: Dubbele informatie

In e-mailreeksen kan het voorkomen dat sommige e-mails meerdere keren in een reeks zijn opgenomen. Om te zorgen dat het overzichtelijk blijft en dat er niet steeds dubbele informatie wordt gelezen, hebben wij deze e-mails zwartgelakt onder DUBBEL.