

AANTEKENEN en tevens per gewone post

De heer 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E UTRECHT

5.1.2E

Behandeld door Projectsecretariaat

Datum 23 januari 2019

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZINZIEN-
1753

E-mail vthinvorderingen@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen

Onderwerp Voornemen
Invorderingsbeschikking
Oudegracht 228

Uw kenmerk
Uw brief van

Verzonden 24 JAN. 2019
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E,

Op 21 maart 2018 hebben wij u geïnformeerd dat u aan de gemeente € 12.500,- moet betalen betreffende de overtreding op de Oudegracht 228 te Utrecht.

Op 23 januari 2019 blijkt dat het bedrag nog niet is ontvangen. Wij gaan het bedrag daarom bij u invorderen.

Mogelijkheid indienen zienswijze

Over ons voornemen om het bedrag in te vorderen kunt u uw zienswijze (mening) geven. U kunt uw zienswijze binnen 14 dagen na de verzenddatum van deze brief schriftelijk of mondeling kenbaar maken (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht). Doet u dit schriftelijk, dan kunt u gebruik maken van bijgaand zienswijzeformulier.

Als u uw zienswijze mondeling wilt geven of als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u daarover contact opnemen met de heer 5.1.2E juridisch medewerker van Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 23 januari 2019
Ons kenmerk / CHZ_KLA-17-22046-CDZINZIEN-1753

ZIENSWIJZEFORMULIER

Betreft adres : Oudegracht 228 te Utrecht

Naam medewerker : 5.1.2E

Telefoon : 5.1.2E

Dossiernummer : CHZ_KLA-17-22046

In verband met de voorbereiding van een invorderingsbeschikking (zoals beschreven in bijgaande brief) heeft u op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de mogelijkheid om uw zienswijze naar voren te brengen. Als u hiervan gebruik wilt maken, kunt u daarvoor dit formulier, volledig ingevuld en ondertekend, **binnen 14 dagen** na verzending van bijgaande brief sturen aan onderstaand adres.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Invuldatum :

Naam :

Adres :

Woonplaats :

Handtekening :

U kunt dit formulier sturen aan:

College van B & W, p/a Hoofd Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Postbus 8406, 3503 RK UTRECHT

From: "5.1.2E"
Sent: Tue, 15 Dec 2020 11:22:22 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: schadeclaim
Attachments: 10 september 2020 vervolgbrief DAS vordering en claim .pdf, 9 september 202 brief DAS vordering en claim -0001.pdf, Roxit-001191219_000.pdf

5.1.2E

Eind vorige week en zo-even heb ik je geprobeerd te bellen over deze zaak, maar ik kon je niet bereiken. Kun je mij vandaag bellen? Ik probeer het later vandaag of anders morgen zelf ook nog even.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur 5.1.2.e

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Maandag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 12 november 2020 10:13

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2.e 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: schade claim

5.1.2E

Bijgaand een schadeclaim in het dossier Oude Gracht 228.

Het betreft een uitvoering van gemeentewege uit hoofde van een last onder bestuursdwang dd. 19-08-2019. (bijgevoegd.)

Hiertegen lopen nog bezwaarprocedures, zowel tegen de beschikking zelf als het invorderingsbesluit.

Het is een omvangrijk procesdossier. De VTH heeft bijgaande schadeclaim ontvangen.

Wil je die in behandeling nemen? Je zult ongetwijfeld meer processtukken willen hebben.

Contactpersoon voor het opvragen daarvan: dat hoor je nog. Hiervoor heb ik ondersteuning aan het management gevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 14030
www.utrecht.nl



Gerechtsdeurwaarders kantoor Willems
Per mail aanleveren



Behandeld door	Projectsecretariaat	Datum	30 oktober 2019
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	CHZ_KLA-17-22046-CDZDWA-5643
E-mail	vthinvorderingen@utrecht.nl	Onderwerp	Dwangbevel LOD Oudegracht 228 te Utrecht
Bijlage(n)	Geen	Verzonden	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden
Uw kenmerk			
Uw brief van			

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoeken wij u over te gaan tot betekening van bijgaand dwangbevel tot betaling. Het dwangbevel is uitgevaardigd ten name van de heer **5.1.2E** **5.1.2E** woonachtig aan **5.1.2E** te Utrecht. De gemeente Utrecht heeft getracht bij de invorderingsbeschikking van 6 maart 2019 de verbeurde dwangsom van € 12.500,- te innen. Bij brief van 8 maart 2019 hebben wij de overtreder aangemaand het verschuldigde bedrag alsnog aan ons te betalen. Tot op heden heeft de overtreder hieraan geen gehoor gegeven.

Wij verzoeken u daarom over te gaan tot betekening van bijgaand dwangbevel tot betaling, alsmede de overige noodzakelijke invorderingsmaatregelen namens de gemeente Utrecht te ondernemen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 30 oktober 2019
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046

DWANGBEVEL

IN NAAM VAN DE KONING

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

overwegende:

- dat aan, de heer **5.1.2E** **5.1.2E** woonachtig aan **5.1.2E** te Utrecht, hierna te noemen: betrokkene, met een dwangsbesluit van 11 januari 2018 betreffende het adres Oudegracht 228 te Utrecht de lasten zijn opgelegd omdat op het adres Oudegracht 228 te Utrecht de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat en er gevaar voor kortsluiting bestaat. Feitelijk zijn de werkzaamheden uitgevoerd zonder een vereiste omgevingsvergunning.
- dat betrokkene als sanctie bij niet nakoming een dwangsom verbeurt ter hoogte van € 7.500,- en € 5.000,- is totaal € 12.500,- , zegge: twaalf duizend en vijf honderd euro.
- dat uit een controle door een inspecteur van Toezicht & Handhaving Bebouwde Omgeving is gebleken dat betrokkene niet aan de opgelegde lasten heeft voldaan;
- dat aan betrokkene bij brief van 21 maart 2018 is medegedeeld dat de lasten onder dwangsom van rechtswege zijn verbeurd en dat betrokkene is verzocht om binnen zes weken aan zijn betalingsverplichting te voldoen;
- dat betrokkene bij invorderingsbesluit van 6 maart 2019 nogmaals op de hoogte is gesteld van de geconstateerde overtreding en dat de opgelegde dwangsom van totaal € 12.500,- , zegge: twaalf duizend en vijf honderd euro, wordt ingevorderd.
- dat betrokkene bij brief van 8 maart 2019 is aangemaand om binnen twee weken aan zijn betalingsverplichting te voldoen;
- dat de betalingstermijn is verstreken en dat betrokkene tot op heden nog niet aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- dat op grond van artikel 5:33 juncto afdeling 4.4.4 van de Algemene wet bestuursrecht de verbeurde dwangsom van totaal € 12.500,- , zegge: twaalf duizend en vijf honderd euro, opgelegd door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, vermeerderd met de aanmaningskosten van € 15,- (zegge: vijftien euro) toekomt aan de gemeente Utrecht en dat het college van burgemeester en wethouders bij dwangbevel het verschuldigde bedrag, verhoogd met de op de invordering vallende kosten, kan invorderen;

verlenen tegen:

de heer **5.1.2E** / **5.1.2E** te Utrecht

Datum 30 oktober 2019
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046

het tegenwoordig dwangbevel, dat aan betrokkene zal worden betekend met bevel tot betaling van het bedrag ad. twaalf duizend en vijf honderd euro vermeerderd met de aanmaningskosten ad. vijftien euro en onverminderd de executiekosten alsmede de invorderingskosten, en dat voorts bij verder in gebreke blijven van betrokkene om de inhoud dezes te voldoen, ten uitvoer zal worden gelegd op de wijze bij het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ten aanzien van vonnissen en authentieke akten voorgeschreven,

Uitgevaardigd te Utrecht, 30 oktober 2019

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1,2E

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 15 Dec 2020 15:36:17 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: schadeclaim
Attachments: 10 september 2020 vervolgbrief DAS vordering en claim .pdf, 9 september 2020 brief DAS vordering en claim -0001.pdf, Roxit-001191219_000.pdf

Notitie van telefoongesprek met 5.1.2E op 15 december 2020

Na eerder overleg met 5.1.2E van 5.1.2E heb ik 5.1.2E / VTH vandaag geadviseerd om de bijgevoegde aansprakelijkstelling in behandeling te geven/uit te besteden aan Van Benthem & Keulen (VBK). De reden daarvoor is dat de zaak 5.1.2E zeer omvangrijk en zeer complex is. In de zaak lopen veel bestuursrechtelijke procedure (tijdens het telefoongesprek met 5.1.2E bleek dat er nog 12 beslissingen op bezwaar genomen moeten worden) en er is VTH veel aangelegen om de zaak juridisch overeind te houden. Bovendien heeft VTH in een eerder stadium (voor het bestuursrechtelijke deel) al VBK bij de zaak betrokken waardoor VBK de zaak dus kent. Dat alles maakt dat we VTH adviseren om VBK in te schakelen voor de behandeling van deze aansprakelijkstelling. Voor zover er sprake is van eerdere en latere aansprakelijkstellingen in deze zaak (5.1.2E geeft aan dat 5.1.2E er slag van heeft om terloops een aansprakelijkstelling te verwerken in zijn brieven die zien op de bestuursrechtelijke procedure) heb ik 5.1.2E / VTH geadviseerd om die ook (geclusterd) door VBK te laten behandelen.

Inschakeling van VBK is overigens zonder tussenkomst van SEV. Op dit moment is er geen indicatie dat de schade boven het eigen risico (van € 250K) op de aansprakelijkheidsverzekering komt. Mocht dat laatste in de toekomst anders zijn, dan laat VTH ons dat weten.

5.1.2E zal met 5.1.2E 5.1.2.e contact opnemen of zij akkoord is met opdrachtverstrekking aan VBK (dit met het oog op de kosten).

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Adviseur 5.1.2.e

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Maandag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 10:13
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

AANTEKENEN en tevens per gewone post

De heer 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E UTRECHT

5.1.2.e

Behandeld door De heer 5.1.2E

Datum 11 januari 2018

Doorkiesnummer 5.1.2E

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen

Onderwerp Last onder dwangsom

Uw kenmerk HKQ.1.17.108398
Uw brief van

Verzonden 12 JAN. 2018
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Op 20 december 2017 hebben de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres **Oudegracht 228** te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat. Feitelijk zijn de werkzaamheden uitgevoerd zonder een vereiste omgevingsvergunning.

Wij hebben besloten hiertegen handhavend op te treden. Hieronder leest u de verdere motivering van ons besluit.

Constateringen

Zoals gezegd is op 20 december 2017 door inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving ter plaatse een controle uitgevoerd. Tijdens de controle is geconstateerd dat het pand in een zeer slechte staat van onderhoud verkeert. Naast het feit dat de keldermuur grenzend aan huisnummer 230 ernstige uitbuigingen vertoont, waarvoor u een separate aanschrijving heeft ontvangen, is geconstateerd dat de draagconstructie van het pand is aangetast. Er ontbreken verschillende stabiliteitswanden, met name op de hoger gelegen verdiepingen, waardoor de stabiliteit onvoldoende is gewaarborgd. Ook is de fundering aangetast. Dit is niet alleen gevaarlijk voor het pand zelf, maar ook voor de naastgelegen panden.

Daarnaast is de achtergevel onafgeschermd geopend. Hierdoor kan vocht het pand ongehinderd binnendringen. Dit zorgt voor gevaar voor kortsluiting. Tot slot is geconstateerd dat de verdiepingsvloeren onafgeschermd geopend zijn en dat hier de doorvalbeveiligingen ontbreken.

Er zitten dus feitelijk gaten in de vloer. Dit zorgt ervoor dat het pand gevaarlijk is voor eenieder die het pand betreedt.

Wij willen u dan ook dringend adviseren dat tot het moment dat de nodige veiligheidsvoorzieningen zijn getroffen, niemand zich in het pand begeeft, uiteraard met uitzondering van degenen die de voorzieningen (moeten) treffen.

Juridisch kader

Artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

Artikel 1b, lid 2, van de Woningwet bepaalt dat het verboden is een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid. Lid 3 van dit artikel geeft aan dat het verboden is een bouwwerk, open erf of terrein in gebruik te nemen, te gebruiken of te laten gebruiken, anders dan in overeenstemming met de op die ingebruikneming of dat gebruik van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel c, tweede lid, aanhef en onderdeel b, derde en vierde lid. Deze artikelen verwijzen naar het Bouwbesluit 2012.

Artikel 2 van de Woningwet geeft de grondslag voor het Bouwbesluit 2012. Hierin is opgenomen dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur technische voorschriften worden gegeven omtrent:

- a. het bouwen van een bouwwerk;
- b. de staat van een bestaand bouwwerk;
- c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw zoals de onderhavige woning deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten. Uit de opnames op 20 december 2017 blijkt dat dit niet langer het geval is.

Artikel 2.22, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk voorzieningen bevat waardoor het vallen van een vloer, een trap of een hellingbaan redelijkerwijs wordt voorkomen. Voor de exacte eisen verwijzen wij naar de inhoud van de artikelen 2.23 tot en met 2.25 van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 3.25, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk zodanige scheidingsconstructies heeft dat de vorming van allergenen door vocht in verblijfsruimten, toiletruimten en badruimten voldoende wordt beperkt. Artikel 3.26, lid 1 van het Bouwbesluit bepaalt dat een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsruimte, een toiletruimte of een badruimte, waterdicht is, bepaald volgens NEN 2778.

Artikel 8.1, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen. Aan de in lid 1 gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften in deze afdeling van het Bouwbesluit.

Artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar of openbaar groen, letsel van personen die het bouw- of sloopterrein onbevoegd betreden en beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen op aanwijzing van het bevoegd gezag worden vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling verschillende aspecten.

De bevoegdheid tot handhavend optreden ontleen wij aan artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5.1, 5.2 en 5.14 tot en met 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 92 van de Woningwet en de artikelen 5:4 en 5:21 t/m 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht.

Legalisering

Ten aanzien van de geconstateerde gebreken merken wij op dat, voordat wij overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom, eerst wordt onderzocht of de overtreding kan worden gelegaliseerd. Legalisatie is in dit geval alleen mogelijk door middel van verlening van een omgevingsvergunning. Op die manier kan gecontroleerd en berekend worden of de constructie zal voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Op dit moment is geen aanvraag ontvangen zodat er om die reden al geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. Slechts aan de hand van een aanvraag kunnen wij beoordelen of de bouwkundige staat van het pand voldoet.

Wat betreft de verschillende geconstateerde gebreken merken wij op dat legalisatie alleen mogelijk is door middel van het treffen van maatregelen en het daardoor oplossen van de gebreken. Een overtreding van het Bouwbesluit en de Woningwet kan immers alleen gelegaliseerd worden door de situatie te laten voldoen aan de eisen uit deze wetgeving. Het is niet wenselijk of mogelijk om ontheffing te verlenen van dergelijke regelgeving nu de gezondheid en veiligheid van personen in het geding is.

Gelet op het bovenstaande is legalisatie van de genoemde overtredingen niet aan de orde. Wel staat het u uiteraard vrij een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen. Pas als de daarvoor vereiste omgevingsvergunning is verleend, mag u de bouwwerkzaamheden uitvoeren. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning kunt u indienen op de website www.omgevingsloket.nl. Bij de aanvraag dient conform artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 een veiligheidsplan te worden ingediend. Voor de inhoud van het plan verwijzen wij u naar de voornoemde bepaling.

Zienswijze

In onze brief van 21 december 2017, verzonden op 22 december 2017, hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen u een last onder dwangsom op te leggen kenbaar te maken.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Hierop heeft uw gemachtigde op 2 januari 2018 een schriftelijke zienswijze ingediend. Hieronder wordt de zienswijze samengevat weergegeven en van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

1. In uw zienswijze geeft u aan dat u ten onrechte als overtreder bent aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. U stelt dat de oorzaak van de deformatie van de keldermuur is veroorzaakt door een verbouwing bij de burens op huisnummer 230. U bent dan ook van mening dat de eigenaren van huisnummer 230 (ook) aangeschreven zouden moeten worden. Ook merkt u op dat u met de eigenaren huisnummer 230 in een juridische procedure verwickeld bent. U kunt pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is. Dit houdt tevens in dat u pas op dat moment een aanvraag voor een omgevingsvergunning in kunt dienen.

Onze reactie

Uit de controle die op 20 december 2017 is uitgevoerd in uw pand is gebleken dat uw pand niet voldoet aan de op de staat van het pand van toepassing zijnde voorschriften, zoals bedoeld in de Woningwet en het Bouwbesluit 2012. Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2970) volgt dat als overtreder wordt beschouwd degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Uit de genoemde jurisprudentie volgt ook dat een eigenaar van een pand in beginsel verantwoordelijk is voor hetgeen zich afspeelt in een pand en in welke staat het pand verkeert. U heeft het als eigenaar ook in uw macht om de overtreding te (laten) beëindigen. Uw burens hebben dat bijvoorbeeld feitelijk niet zodat wij hen in deze niet kunnen aanschrijven. In dit concrete geval heeft u werkzaamheden verricht of laten verrichten aan het pand, waardoor het in een staat is gekomen die niet voldoet aan de op het pand van toepassing zijnde voorschriften. Deze constatering leidt dan ook tot deze aanschrijving. Indien u van mening bent dat u niet de veroorzaker bent van de huidige staat van het pand, dan ligt het op uw weg om de veroorzaker hierop aan te spreken. Ook kunt u ervoor kiezen bij de gemeente een melding in te dienen indien u van mening bent dat sprake is van een overtreding bij uw burens. De gemeente zal vervolgens een onderzoek instellen en, wanneer hier aanleiding toe is, handhavend optreden.

De procedure die u tegen uw burens voert is een civielrechtelijke procedure waarbij de gemeente geen partij is. Wij zijn van mening dat u wel degelijk een oplossing kunt realiseren voordat de uitkomst van deze procedure bekend is. Tevens kunt u gewoon een aanvraag voor een omgevingsvergunning, inclusief de vereiste constructiegegevens, indienen.

2. U heeft op 18 december 2017 bouwkundige rapporten overgelegd waaruit zou blijken dat wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot bouwkundige stabiliteit. U bent van mening dat geen sprake is van een overtreding. Tevens was u van mening dat de werkzaamheden vergunningvrij waren, wat aan u is medegedeeld door functionarissen van de gemeente Utrecht.

Onze reactie

Tijdens het gesprek dat op 18 december 2017 heeft plaatsgevonden heeft één van de inspecteurs vluchtig een bouwkundige berekening mogen inzien. De betreffende bouwkundige rapporten zijn, in tegenstelling tot hetgeen u in uw zienswijze stelt, niet overgelegd. Hierdoor is er voor ons ook geen mogelijkheid geweest deze bouwkundige rapporten op juistheid te controleren. Tijdens het gesprek is direct ook een aantal vragen gesteld, waar geen antwoord op gegeven kon worden. Derhalve gaan wij uit van de constatering die zijn gedaan tijdens de controle op 20 december 2017.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Om tot een veilige situatie te komen zullen goede berekeningen en tekeningen van de benodigde permanente stabiliteitsvoorzieningen moeten worden opgesteld, waarschijnlijk door een erkend constructeur. Vervolgens zullen de benodigde werkzaamheden op een veilige manier worden uitgevoerd. Dit dient te worden aangetoond aan de hand van een werk- en faseringsplan. Op die manier zal de constructieve stabiliteit gewaarborgd worden.

Werkzaamheden aan de constructie van een pand zijn altijd vergunningplichtig. Dit volgt uit artikel 3, lid 8 van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht. Dit geeft de gemeente de gelegenheid om deze werkzaamheden te controleren op constructieve aspecten. Wij willen daar ook niet vanaf wijken, omdat dit direct gevolgen heeft voor de veiligheid van een pand. Uw stelling dat ambtenaren u medegedeeld hebben dat de werkzaamheden zonder vergunning zouden kunnen worden uitgevoerd is niet nader aangetoond. Niet is duidelijk wie die opmerkingen heeft gemaakt en in welk kader dit dan gedaan is. Daarnaast is het vaste jurisprudentie dat u niet kunt vertrouwen op opmerkingen van personen die daartoe niet bevoegd zijn. En los van dit alles, een dergelijke opmerking kan de wet- en regelgeving niet aan de kant schuiven.

3. In uw zienswijze geeft u aan dat diverse vergunningen zijn afgegeven voor verbouwingen aan de panden aan de Oudegracht 230 en 230A, wat heeft geleid tot een toename van de spatkrachten in het keldergewelf. Als gevolg hiervan is de keldermuur gedeformeerd en eenzijdig verzakt. Daarnaast is sprake van gevolgschade die onder andere bestaat uit een muur die door scheurvorming in de loop der tijd is vervallen. Deze situatie had volgens u voorkomen kunnen worden indien bij het verlenen van de vergunningen rekening was gehouden met de bouwkundige gevolgen. Hieraan is de gemeente volgens u mede debet.

Onze reactie

Uit onderzoek is gebleken dat inderdaad een aantal bouwvergunningen (op dit moment omgevingsvergunning) is verleend voor het pand op het adres Oudegracht 230. Het betreft echter geen recentelijk verleende vergunningen, de laatste bouwvergunning is verleend in 1999. Het is dan ook niet aannemelijk dat de betreffende muren recentelijk zijn verzakt en vervallen en dat dit nog een gevolg is van die vergunningen. Uw zienswijze dat de gemeente mede debet is aan de situatie in het pand delen wij dan ook niet. Bij het aanvragen en/of verlenen van een (bouw)vergunning dienen altijd constructieve gegevens ingediend te worden, die vervolgens door ons beoordeeld worden. Op die manier wordt gewaarborgd dat op een veilige en verantwoorde manier wordt gebouwd. Gelet op het tijdsverloop is er op dit moment geen reden om aan te nemen dat de huidige staat van het pand een gevolg is van de bouwkundige gevolgen van die vergunningen.

4. De openingen in de achtergevel vormen naar uw mening geen overtreding en kunnen ook niet leiden tot een gevaarlijke situatie. Het is niet ongevoel dat gevels geopend zijn. Bovendien staat op de waargenomen stroomdraden geen stroom, waardoor van een risico op kortsluiting geen sprake kan zijn. Daarnaast merkt u op dat er al circa zes maanden niet gewerkt wordt in het pand. De aanwezigheid van valbeveiligingen is volgens u dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

Onze reactie

Gedurende het uitvoeren van werkzaamheden in een pand is het inderdaad niet ongebruikelijk de gevel gedurende een korte periode geopend te hebben. Wanneer er echter sprake is van bijvoorbeeld slecht weer wordt de gevel over het algemeen zo snel mogelijk wind- en waterdicht gemaakt.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Dat is dus geen vergelijking met de situatie in uw pand. Zoals u zelf ook aangeeft is echter al langere tijd geen sprake (meer) van het uitvoeren van werkzaamheden. Nu er geen sprake is van het uitvoeren van werkzaamheden, dient het pand te voldoen aan de bouwkundige eisen die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat de uitwendige scheidingsconstructie (buitenmuur) niet geopend mag zijn, om het toetreden van onder andere water te voorkomen. Het enkele feit dat er op dit moment geen stroom op de stroomdraden staat, betekent niet dat het gevaar op kortsluiting verdwenen is. Het gaat immers om de combinatie van een op dit moment permanent geopende gevel in combinatie met de mogelijkheid om stroom te zetten op de losliggende stroomdraden. Deze combinatie veroorzaakt gevaar op kortsluiting.

Zoals hiervoor al is aangegeven, dient een pand altijd te voldoen aan de eisen die zijn neergelegd in het Bouwbesluit 2012. Uiteraard is het mogelijk dat gedurende het uitvoeren van werkzaamheden kortstondig sprake is van bijvoorbeeld het openen van verdiepingsvloeren. Op een dergelijke ontwikkeling zou ook geen aanschrijving volgen. In dit kader merken wij op dat uit de wet- en regelgeving rond arbeidsomstandigheden al volgt dat veilig gewerkt moet kunnen werken. Niet voor niets zult u op bouwplaatsen, waar men van hoogtes kan vallen, afscheidingen zien. Enkel om die reden dient u deze aan te brengen. Daarnaast is al gedurende langere tijd geen sprake van het uitvoeren van werkzaamheden. Dit betekent simpelweg dat de bouwkundige situatie in het pand moet voldoen aan de regelgeving uit de Woningwet en het Bouwbesluit. Nu dat niet het geval is, is sprake van een overtreding waartegen wij handhavend optreden, ongeacht uw stelling dat niemand het pand betreedt. Gelet op de achterzijde van het pand is daar geen enkele garantie voor te geven.

5. U bent van mening dat de op te leggen dwangsommen zowel afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. U heeft geen financieel voordeel bij de overtreding en ook van substantieel lagere bedragen gaat voor u een afdoende financiële prikkel uit om de vermeende overtredingen te beëindigen. Daarnaast bent u van mening dat de gestelde begunstigingstermijn te kort is, omdat u nog in een juridische procedure verwickeld bent en diverse partijen moet raadplegen. U verzoekt ons dan ook af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom aangezien de bouwkundige stabiliteit reeds gegarandeerd is en er momenteel geen werkzaamheden plaatsvinden in het pand.

Onze reactie

Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 19 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1100) volgt dat het opleggen van een last onder dwangsom tot doel heeft de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Daarnaast blijkt uit artikel 5:32b, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht dat de dwangsom in redelijke verhouding moet staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

Bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom is enerzijds rekening gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. In tegenstelling tot hetgeen u stelt is de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet gegarandeerd. Dit alles is meegenomen bij de bepaling van de hoogte van de dwangsommen. Wij achten de hoogtes van de dwangsommen gelet op het voorgaande dan ook niet onevenredig.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Wat betreft de begunstigingstermijn merken wij op dat wij de genoemde termijnen niet onredelijk achten. U geeft ook niet aan waarom het niet mogelijk zou zijn om de gebreken binnen de gestelde termijnen op te lossen. Zoals gezegd speelt de juridische procedure waarin u op dit moment verwickeld bent geen rol bij het bepalen van de begunstigingstermijn. Deze juridische procedure weerhoudt u er immers niet van om de genoemde werkzaamheden aan de hand van een verleende omgevingsvergunning uit te (laten) voeren. Het raadplegen van de diverse genoemde personen kan op korte termijn plaatsvinden. Daarnaast merken wij op dat in april van dit jaar werkzaamheden aan de kade van de Oudegracht zullen plaatsvinden. Gelet op de trillingen die met deze werkzaamheden gepaard gaan, dient de bouwkundige stabiliteit van het pand gegarandeerd te zijn op moment van aanvang van de werkzaamheden. Wij zien dan ook geen reden om de begunstigingstermijn te verlengen of in het geheel van handhavend optreden af te zien.

Conclusie en belangenafweging

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze situatie bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Om deze redenen moeten wij handhavend optreden, temeer nu er sprake is van klachten en van een onveilige situatie. Voor de veiligheid van gezondheid van personen dient voorkomen te worden dat schade ontstaat als gevolg van eventueel bezwijken van het pand. Ook het gebruik dient altijd veilig te zijn. Op dit moment is het pand feitelijk vrij te betreden zodat eenieder vrij eenvoudig aan de gevaren blootgesteld kan worden. Dat willen wij voorkomen. Kortsluiting kan uiteindelijk brand tot gevolg hebben wat wij in de oude binnenstad op alle mogelijk manieren willen tegengaan. Wij kennen een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met handhaving ten nadele van uw belangen bij voortzetting/instandhouding van de overtreding.

Besluit last onder dwangsom I

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang gezien met artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht. De overtreding is ontstaan doordat u de draagconstructie van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht zodanig heeft aangetast dat de stabiliteit van het pand in het geding is. U heeft onder andere stabiliteitswanden verwijderd dan wel laten verwijderen en de fundering veranderd. Wij hebben voor deze werkzaamheden geen omgevingsvergunning verleend.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de draagconstructie van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Hiertoe is een omgevingsvergunning benodigd. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning inclusief veiligheidsplan kunt u indienen via de website www.omgevingsloket.nl.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning kan voor ons reden zijn om de begunstigingstermijn uit te stellen. Uiteindelijk zult u wel binnen afzienbare tijd de werkzaamheden moeten uitvoeren, voor 15 maart 2018 dan wel zo snel mogelijk na ontvangst van de vergunning.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van **€ 7.500,00**, zegge: *zevenduizend vijfhonderd euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Besluit last onder dwangsom II

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 1b, lid 2 van de Woningwet in samenhang gezien met de artikelen 3.25, lid 1 en 3.26, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. De overtreding is ontstaan doordat u de achtergevel van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht onafgeschermd heeft geopend, waardoor vocht het pand ongehinderd kan binnendringen. Hierdoor ontstaat onder andere gevaar voor kortsluiting. Er is sprake van een onveilige situatie.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de achtergevel van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht in de originele staat te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Mocht u de achtergevel anders willen (laten) uitvoeren, dan is het mogelijk dat hiertoe een omgevingsvergunning benodigd is.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van **€ 5.000,00**, zegge: *vijfduizend euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Besluit last onder dwangsom III

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 1b, lid 2 van de Woningwet in samenhang gezien met artikel 2.22, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. De overtreding is ontstaan doordat de verdiepingsvloeren onafgeschermd geopend zijn (er zitten gaten in) en dat hier de doorvalbeveiligingen ontbreken. Dit zorgt voor een gevaarlijke en onveilige situatie voor eenieder die het pand betreedt.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de doorvalbeveiligingen op de verdiepingsvloeren in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht aan te (laten) brengen en aangebracht te (laten) houden. Uiteraard kunt u er ook voor kiezen de gaten te dichten, zodat de verdiepingsvloeren op een normale manier functioneren.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van **€ 5.000,00**, zegge: *vijfduizend euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met de heer 5.1.2E, juridisch medewerker van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, de heer 5.1.2E, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

CC. Een afschrift van deze brief zal worden verzonden aan:
DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.
T.a.v. de heer 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 28 Jan 2021 15:47:21 +0100
To: "FIJ Juridische Zaken" <juridischezaken@utrecht.nl>
Subject: Aanvullende stukken beroep 7994223
Attachments: p2101140151.pdf

Beste collega,

Is dit een poststuk wat bij jullie thuishoort?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vakspecialist Assistent 

T 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Stadsplateau 1

ma-di-wo-do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "FIJ Servicedesk JZ" <IBMBServicedesk1@utrecht.nl>
Sent: Wed, 29 Sep 2021 09:41:10 +0200
To: "FIJ Juridische Zaken" <juridischezaken@utrecht.nl>
Subject: Proceskosten verwerkt 7994223
Attachments: ALTMP_UCP_41.PDF

29-09-2021 Op Excellijst gezet 1496,--

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Administratief Medewerker

030 - 28 61096 (algemeen nummer administratie JZ)

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

woensdag, donderdag, vrijdag



Van: FIJ Financien betalen <factuur@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 12:57

Aan: FIJ Servicedesk JZ <IBMBServicedesk1@utrecht.nl>

Onderwerp: Proceskosten verwerkt 7994223

Collega,

Bijgaande PDF betreft proceskosten van DAS rechtsbijstand dossier 5.1.2E
Deze is uit de Workflow verwijderd.

Graag behandeling overnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vakspecialist Boekhouden B

030-2860646

FIJ Financiën Crediteuren@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Financiën
Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht
16 Noord 12A
maandag-, dinsdag-, donderdag- vrijdagochtend

Postbus 10080
3505 AB Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 16 Dec 2019 15:01:39 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@concreet-pm.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf
Attachments: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

5.1.2E
Deze brief krijg ik via onze WOB-coördinator, 5.1.2E 5.1.2E
Het is namelijk een WOB-verzoek.

Het is zo te zien ook een schadezaak (met voorgeschiedenis).
Kun jij dit oppakken.

Ik ken de zaak zelf niet, maar wil er wel graag bij betrokken worden.

De brief is binnengekomen via de WOB-coördinator van VTH (5.1.2E).
Dat is niet degene die de vergunning/handhaving etc bij VTH behandelt.

5.1.2E
Kijk er ook even naar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Juridisch Adviseur & Controller

T 5.1.2E
M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
Stadsplateau 1
16 Noord of 9 Noord
ma t/m do



Aan: 5.1.2E

Onderwerp: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf



Een ontheffing van verkeersregels en verkeerstekens aanvragen

Zaaknummer 4363989

Datum:28-03-2017

Tijd:18:33:37

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Burgerservicenummer	2e
Geslacht	2e
Voorletter(s)	2e
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	2e

Adresgegevens

Straatnaam	2e
Huisnummer	2e
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Postcode	2e
Woonplaats	2e

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer	2e
E-mailadres	2e

Aanvraag als

Aanvraag als

Ik vraag de ontheffing aan als:	Particulier
---------------------------------	-------------

Gegevens ontheffing

Locatie ontheffing

Wat voor ontheffing vraagt u aan?	Nieuwe ontheffing
-----------------------------------	-------------------

Kenteken	2e
----------	----

Waarvoor ontheffing (meerdere keuzes mogelijk)

Welk gebied?	Anders
Welk ander gebied?	Oudegracht / Hamburgerstraat/brug

Locatie ontheffing

Geef op de kaart de locatie(s) aan	

Omschrijving doel van gebruik

Omschrijf het doel van uw gebruik voor de ontheffing.	Voor het laden en lossen van zware goederen is ontheffing gewenst
---	---

From: "5.1,2E"
Sent: Mon, 19 Apr 2021 10:04:52 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Stukken rechtbank zaaknummer 8697568 5.1,2E
Attachments: image002.gif, image001.gif, image005.gif, image004.gif, 8067376.zip, image003.gif

Hoi 5.1,2E en 5.1,2E

In deze zaak (niet tijdig beslissen) dienen stukken verzonden te worden en is er gevraagd om een verweerschrift.

De stukken heb ik samengesteld en toegevoegd. Morgen even bespreken hoe we het verweer gaan doen?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
Jurist bezwaar

5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
maandag, dinsdag, vrijdag



Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 14 april 2021 09:13
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Stukken rechtbank zaaknummer 8697568 5.1,2E

Goedemorgen 5.1,2E

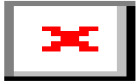
Ik ben net gebeld door rechtbank. Zij zitten op de stukken te wachten in bovenstaande zaak. Deze zijn op 23 maart opgevraagd.

Wil jij met spoed de stukken toezenden svp?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E
Administratief Medewerker

5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
maandag, dinsdag en woensdag



 Veilig verstuurd via ZIVVER
[Bekijk in de ZIVVER-app](#)

From: [REDACTED]@utrecht.nl
Sent: Thu, 14 Mar 2019 16:00:52 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@Utrecht.nl>
Subject: Message from "PTUF067"
Attachments: 20190314150052139.pdf

Deze E-mail is verzonden van "PTUF067"(MP C5503).

Scan datum: 14.03.2019 15:00:52 (+0100)

Vragen aan: [REDACTED]@utrecht.nl

From: "5.1.2E"
Sent: Tue, 22 Oct 2019 14:25:14 +0100
To: "Postlogistiek Centrum" <centrale.postkamer@utrecht.nl>
Subject: Overboeken naar VTH betreft zienswijze poststuknummer p1910220159

Goedemiddag collega,

Bovenstaand poststuknummer betreft een zienswijze. Ik kan hem helaas niet bijvoegen het betreft 148 pagina's. Graag uit de doos van JZ halen en overboeken naar VTH-zienswijze!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Administratief medewerker

T 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
maandag, dinsdag en woensdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Sent: Tue, 15 Sep 2020 11:55:36 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@vbk.nl>
Subject: RE: Verzoek ontvangen ingediend hoger beroep 5.1.2E
Attachments: 20200909 Brief RvS en bijlagen_51115251_1.PDF, 04-09-2020 HB zienswijze B&W incidenteel hoger beroep (aangetekend)_51108721_1.PDF, 2020-08-07 Incidenteel hoger beroep 5.1.2E (doorzoekbaar)_51090329_1.PDF, 2020-06-23 brf aan Raad van State - aanvullend hoger beroepschrift - incl. bijlagen 1 tm 15_51017447_1.PDF, 20200428 pro forma hoger beroepschrift Oudegracht 228_50942200_1.PDF

Ha 5.1.2E

Dank nog voor het doorsturen van de 6 dossiers van gisteren!

Als bijlagen tref je – inzake de eerste ronde handhavingsbesluiten - aan:

- Pro forma hoger beroepschrift d.d. 28-04-2020
- Aanvullend hoger beroepschrift d.d. 23-06-2020
- Incidenteel hoger beroep van 5.1.2E d.d. 07-08-2020
- Zienswijze B&W op incidenteel hoger beroep van 5.1.2E d.d. 04-09-2020
- Reactie 5.1.2E op hoger beroep college d.d. 09-09-2020

Dit laatste stuk hadden wij nog niet aan jullie doorgestuurd. Op eerste gezicht staat hier niet heel verrassende zaken in. We moeten maar even kijken – wanneer we ook het deskundigenrapport van ERB hebben (daarvoor heb ik ze net nog een reminder gestuurd) – of we hier nog schriftelijk op willen reageren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E
*Team omgevingsrecht en
bestuursrecht*

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

www.vbk.nl

T: +31 30 5.1.2E

F: +31 30 5.1.2E

M: +31 5.1.2E 5.1.2E

E: 5.1.2E@vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van Benthem & Keulen
Nummer 1 Advocatuur en notariaat

MT1000

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 10:38

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Onderwerp: Verzoek ontvangen ingediend hoger beroep 5.1.2E [VBK-ADV.FID451435]

Beste 5.1.2E

Ter opbouw van het 5.1.2E dossier zou ik graag het ingediende pro-forma hoger beroep en de aanvullende gronden willen toevoegen.

Zou ik deze kunnen ontvangen?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Jurist bezwaar

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

maandag, dinsdag, vrijdag



Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT



Behandeld door	Administratie Juridische Zaken	Datum	29 januari 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	8328697
E-mail		Onderwerp	Beroep van 5.1.2E te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 20 / 4354 WABOA	Verzonden	1 maart 2021
Uw brief van	9 december 2020		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 9 december 2020 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaken de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak, stuur ik u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens in beide zaken een inventarislijst aan.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

1. Handhavingsverzoek (d.d. 30 mei 2019)
2. Afwijzing handhavingsverzoek (d.d. 23 juli 2019)
3. Bezwaarschrift (d.d. 14 augustus 2019)
4. Ingebrekestelling (d.d. 25 november 2019)
5. Uitspraak beroep niet tijdig beslist (d.d. 1 mei 2020)

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl



Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

Per e-mail <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2E	Datum	16 november 2021
Doorkiesnummer	(5.1.2E)	Ons kenmerk	8275776
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweer
Bijlage(n)	1 x	Verzonden	<u>16 november 2021</u>
Uw kenmerk	UTR21/4205 WABOA		
Uw brief van	21 oktober 2021		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 25 oktober 2021 heeft u ons geïnformeerd over het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E hierna: eiser, is ingediend. Het betreft een beroep niet tijdig beslissen.

Op uw verzoek sturen wij u bijgaand de op deze zaak betrekking hebbende stukken. Op bijgevoegde inventarislijst noteerden wij de stukken die het betreft.

Tevens reageren wij op het beroep dat door eiser is ingediend.

Op 11 januari 2018 hebben wij besloten eiser een drietal lasten onder dwangsom op te leggen vanwege een aantal gebreken aan het pand aan de Oudegracht 228. Het gaat hier specifiek over de aangetaste draagconstructie, onbeschermde achtergevel, gevaar voor kortsluiting en de aanwezige verdiepingsvloeren waar gaten in zitten.

Op 15 maart 2018 heeft er een controle plaatsgevonden op locatie waaruit is gebleken dat eiser geen volledige uitvoering heeft gegeven aan het dwangsombesluit. Om deze reden zijn wij op 6 maart 2019 tot invordering overgegaan voor wat betreft last een en twee. Eiser heeft tegen dit besluit bezwaar aangetekend. Op het bezwaarschrift hebben wij nog geen besluit genomen.

Eiser heeft eerder met betrekking tot het uitblijven van een beslissing op zijn bezwaarschrift bij uw rechtbank een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Met uw uitspraak van 18 maart 2021, zaaknummer UTR 20/4250, heeft u het beroep gegrond verklaard, ons een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing te nemen en bepaald dat wij een dwangsom van €100,00, met een maximum van €15.000,00 moeten betalen, per dag dat deze termijn wordt overschreden en een besluit uitblijft.

Helaas zijn wij er tot op heden niet in geslaagd om een beslissing op bezwaar te nemen. Wij streven er echter wel naar om binnen drie maanden een beslissing te nemen op het betreffende bezwaarschrift.

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl



Hoogachtend,

5.1.2E

Juridisch medewerker Bezwaar en beroep

Deze brief is digitaal aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

INVENTARISATIELIJST

1. Primaire stukken
2. Pro-forma bezwaarschrift (d.d. 18 april 2019)
3. Aanvullende gronden (d.d. 22 mei 2019)
4. Ingebrekestelling (d.d. 24 januari 2020)

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- Aanvraagformulier
- Besluit omgevingsvergunning (incl. alle tekeningen)
- Besluit Drank- en Horecawet vergunning
- Besluit weigering omgevingsvergunning
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- ondernemingsplan

Interne Adviezen:

- **Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLEREN)**

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|------------------------------------|--|
| ○ ontvangstbevestiging | ○ brief constatering |
| ○ brief verzoek om aanvulling | ○ brief vooraankondiging LOD |
| ○ brief in behandeling nemen | ○ brief ingebrekestelling verzoek handhaving |
| ○ brief ontwerpbesluit | ○ brief beslissing handhavingsverzoek |
| ○ brief verlenging | ■ brief beschikking Last onder dwangsom |
| ○ brief revisie | ○ brief bestuurlijke boete |
| ○ brief inkomend | ■ brief verbeuren dwangsom |
| ○ brief | ■ brief last onder bestuursdwang |
| ○ e-mails | ■ brief invorderingsbeschikking II |
| ■ zienswijze(n) III | ○ brief voornemen tot handhaving |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ■ brief aanmaning |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ○ proces verbaal van verhoor (van bevindingen) |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ○ melding (klacht) |
| ○ bezwaarschrift | ○ stukken oude vergunning |
| ○ beslissing op bezwaar | ○ publicatie |
| ○ uitspraak | ○ notitie |
| ○ foto's | ○ overige brieven |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ○ Beplantingsplan | ○ |
| ■ bolletjesformulier | ○ |

Kenmerk:CHZ_KLA-17-22046.....

Adres:Oudegracht 228.....

Zaak/Casenummer:6156326.....

Datum opgestuurd aan JZ:30 april 2019..... Handtekening :S.1.2E.....

DAS t.a.v de heer mr. 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail
Bijlage(n) 1
Uw kenmerk HKQ.9.18.110507
Uw brief van

Datum 14 maart 2019
Ons kenmerk 5976777
Onderwerp begunstigingstermijn
Verzonden **15 MAART 2019**
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Wij doen u een afschrift toekomen van de aan de heer 5.1.2E verzonden brief, die in eerste instantie aan u gestuurd had moeten worden.

Hoogachtbare 5.1.2E
namens de wethouders,

5.1.2E

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl



De heer 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E Utrecht

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail
Bijlage(n)
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 13 maart 2019
Ons kenmerk 597677/597053
Onderwerp Begunstigingstermijn lasten onder dwangsom Oudegracht 228
Verzonden **13 MAART 2019**
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Wij hebben gelet op de gemaakte afspraken ter zitting van de voorzieningenrechter op 21 februari jl. besloten de begunstigingstermijn van de lasten onder dwangsom van 26 november 2019 als volgt te verlengen.

Voor wat betreft de last om de mandelige keldermuur met het pand Oudegracht 230 permanent te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden loopt – om verbeurte van de dwangsom te voorkomen – de verlengde begunstigingstermijn – de uiterste termijn om opdracht te geven aan een aannemer om de aan u verleende omgevingsvergunning van 17 mei 2018 uit te voeren tot en met met 9 april 2019. Binnen deze termijn dienen ook de vereiste definitieve constructieberekeningen en constructietekeningen zoals vermeld onder het kopje "Voorschriften" van deze omgevingsvergunning ingediend te worden. Indien voldaan wordt aan voorgaande eisen en de dwangsom daarmee niet per 10 april 2019 verbeurd raakt, zijn wij bereid de begunstigingstermijn opnieuw te verlengen met de termijn die nodig is voor de beoordeling onzerzijds van de definitieve constructiegegevens en met de termijn die redelijkerwijs nodig is om de aannemer de omgevingsvergunning van 17 mei 2018 te laten uitvoeren.

Voor wat betreft de last tot herstel van de achtergevel van het pand Oudegracht 228 in de originele staat verlengen wij de termijn eveneens tot en met 9 april 2019. Indien de begunstigingstermijn voor de mandelige keldermuur opnieuw wordt verlengd zijn wij bereid voor het herstel van de achtergevel de begunstigingstermijn ook opnieuw te verlengen, hetgeen dan zou betekenen dat binnen zes weken na het gereedkomen van de werkzaamheden aan de keldermuur tot uitvoering overgegaan dient te worden.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E

Interne Bedrijven
Juridische Zaken en Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Behandeld door	5.1.2E	Datum	31 juli 2019
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	6609109
E-mail		Onderwerp	Het beroep van 5.1.2E
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijst		
Uw kenmerk	UTR 19 / 2693 WABOA	Verzonden	1 augustus 2019
Uw brief van	17 juli 2019	Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp Vermelden	

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 17 juli 2019, waarin u verzoekt om in bovenvermelde zaak de stukken toe te zenden, treft u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u tevens een inventarislijst aan.

Hoogachtend,

Administratie Juridische Zaken

INVENTARISLIJST

5.1.2E

1. Primaire stukken
2. Pro forma bezwaar (d.d. 22 februari 2018)
3. Gronden bezwaarschrift (d.d. 12 maart 2018)
4. Beslissing op bezwaarschrift en hoorzittingsverslag (d.d. 5 juni 2019)

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- Aanvraagformulier
- Besluit omgevingsvergunning (incl. alle tekeningen)
- Besluit Drank- en Horecawet vergunning
- Besluit weigering omgevingsvergunning
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- ondernemingsplan

Interne Adviezen:

- **Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLEREN)**

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|------------------------------------|--|
| ○ ontvangstbevestiging | ○ brief constatering |
| ○ brief verzoek om aanvulling | ○ brief vooraankondiging LOD |
| ○ brief in behandeling nemen | ○ brief ingebrekestelling verzoek handhaving |
| ○ brief ontwerpbesluit | ○ brief beslissing handhavingsverzoek |
| ○ brief verlenging | ■ brief beschikking Last onder dwangsom |
| ○ brief revisie | ○ brief bestuurlijke boete |
| ○ brief inkomend | ■ brief verbeuren dwangsom |
| ○ brief | ■ brief last onder bestuursdwang |
| ○ e-mails | ■ brief invorderingsbeschikking II |
| ■ zienswijze(n) III | ○ brief voornemen tot handhaving |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ■ brief aanmaning |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ○ proces verbaal van verhoor (van bevindingen) |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ○ melding (klacht) |
| ○ bezwaarschrift | ○ stukken oude vergunning |
| ○ beslissing op bezwaar | ○ publicatie |
| ○ uitspraak | ○ notitie |
| ○ foto's | ○ overige brieven |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ○ Beplantingsplan | ○ |
| ■ bolletjesformulier | ○ |

Kenmerk:CHZ_KLA-17-22046.....

Adres:Oudegracht 228.....

Zaak/Casenummer:6156326.....

Datum opgestuurd aan JZ:30 april 2019..... Handtekening :S.1.2E.....

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER MAIL (ZIVVER)

Behandeld door	5.1.2E	Datum	30 maart 2021
Doorkiesnummer	5.1.2E	Ons kenmerk	8700752
E-mail		Onderwerp	Toesturen kopie beslissing op bezwaar
Bijlage(n):	Inventarislijst	Verzonden	30 maart 2021
Uw kenmerk	UTR21/0965 WABOA	Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van			

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 8 maart 2021 informeerde u ons over het beroep dat door de heer 5.1.2E (hierna: eiser) is ingediend. Het betreft een beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op zijn bezwaarschrift van 17 december 2020. Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 25 september 2020 waarmee de begunstigingstermijn van een last onder dwangsom, die wij op zijn verzoek om handhaving hebben genomen, is verlengd.

Bijgaand sturen wij u de stukken die op deze zaak betrekking hebben. Op bijgevoegde inventarislijst hebben wij aangegeven welke stukken het betreft.

Onderstaand geven wij een toelichting op deze zaak en beantwoorden wij de vragen die u met uw brief van 8 maart 2021 heeft gesteld.

Procesgang

Per besluit van 4 december 2019 hebben wij de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E naar aanleiding van een verzoek om handhaving van eiser, een last onder dwangsom opgelegd. Met dit dwangsombesluit hebben wij de 5.1.2E 5.1.2E opgedragen tot het herstel van de werfkelder tussen de panden Oudegracht 230 en 230A. Wij hebben hiervoor een begunstigingstermijn van 6 weken gegeven.

Tegen vermeld dwangsombesluit is door de 5.1.2E 5.1.2E bezwaar aangetekend en een voorlopige voorziening bij uw rechtbank (kenmerk UTR20/99) ingediend. Bij de behandeling van de voorlopige voorziening is (onder andere) afgesproken dat door een externe deskundige een onderzoek zou worden uitgevoerd en de begunstigingstermijn tot 1 juni 2020 zou worden verlengd. De behandeling van het bezwaarschrift zou tot die datum worden aangehouden. Partijen hebben hiermee ingestemd.

Voor een zorgvuldig nader onderzoek van de externe deskundige hebben wij met betrekking tot de begunstigingstermijn een 2-tal eerdere besluiten genomen. Eiser heeft tegen beide besluiten bezwaar aangetekend en –wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar– beroep bij uw rechtbank aangetekend. Het betreft:

Besluit 1: 14 mei 2020, waarmee de begunstigingstermijn tot 1 augustus 2020 is verlengd;

Het beroep is bij u bekend onder kenmerk: UTR20/3891. Wij hebben u met onze brief van 12 februari 2021 nader toegelicht wat de reden is dat wij tot op heden nog geen beslissing op het bezwaarschrift hebben genomen.

Besluit 2: 28 juli 2020, waarmee de begunstigingstermijn tot 1 oktober 2020 is verlengd;

Het beroep is bij u bekend onder kenmerk: UTR20/4535. Op 25 januari 2021 heeft u het beroep gegrond verklaard en ons opgedragen om alsnog binnen 2 weken na de datum van uw uitspraak een beslissing op bewaar te nemen. U heeft hieraan een dwangsom verbonden van € 100,00 per dag, met een maximum van € 15.000,00.

Per besluit van 25 september 2020 hebben wij de begunstigingstermijn opnieuw verlengd, nu tot 2 weken na het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift van de **5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E**. Eiser heeft eveneens tegen dit besluit bezwaar gemaakt en –wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar– voorliggend beroep aangetekend, met uw kenmerk: UTR21/0965 WABOA.

Op 15 december 2020 heeft ten behoeve van de mondelinge behandeling van het bezwaarschrift van de **5.1.2E 5.1.2E** een hoorzitting plaatsgevonden. Gelijktijdig heeft de mondelinge behandeling van de bezwaarschriften van eiser tegen onze besluiten van 14 mei 2020 en 28 juli 2020 plaatsgevonden. Behandeling van het derde bezwaarschrift van eiser was nog niet mogelijk omdat het op dat moment nog niet was ingediend. Tijdens de zitting heeft eiser kennisgenomen van dit besluit, waarna op 17 december 2020 alsnog ook hiertegen een bezwaarschrift is ingediend.

Tijdens de hoorzitting zijn de bevindingen van de externe deskundige met partijen gedeeld en is hen de mogelijkheid geboden om hier nogmaals op te reageren. Zij hebben hiervoor een termijn tot uiterlijk 18 januari 2021 gekregen. Partijen hebben met deze reactietermijn ingestemd en een reactie ingediend. Hun reacties laten wij nogmaals door de extern deskundige beoordelen.

Wij hebben u met onze brief van 12 februari 2021 laten weten dat wij een gezamenlijke behandeling en beoordeling van het bezwaarschrift van de **5.1.2E 5.1.2E** en de bezwaarschriften tegen besluit 1 en 2 van eiser voorstaan. Wij achten dit, gelet op de samenhang van de zaken noodzakelijk. Dit geldt naar ons oordeel nu ook voor de behandeling en beoordeling van het bezwaarschrift dat eiser tegen ons derde besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn heeft ingediend. Een toewijzing van het beroep van eiser, met mogelijke financiële gevolgen daarvan voor het college, achten wij in dat licht gezien niet redelijk. Thans bereiden wij een beslissing voor op de bezwaarschriften die door beide partijen zijn ingediend.

Uw vragen:

U heeft met uw brief van 8 maart 2021 de volgende vragen gesteld:

- a. Is de beslistermijn overschreden en zo ja, welke redenen liggen daaraan ten grondslag;
- b. Is, indien paragraaf 4.1.3.2 Awb van toepassing is, een dwangsom (artikel 4:17 Awb) verbeurd en zo ja, tot welke hoogte;
- c. Binnen welke termijn wordt een besluit genomen.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

a/b Het primaire besluit waartegen eiser bezwaar heeft ingediend, dateert van 25 september 2020. Wij ontvingen het bezwaarschrift echter pas op 17 december 2020, dit wil zeggen nadat de bezwaartermijn van 6 weken al was verstreken. Als op grond daarvan moet worden beoordeeld dat het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, zijn geen dwangsommen verschuldigd.

Op grond van artikel 7:10 Awb geldt voor het nemen van een beslissing op bezwaar een beslistermijn van 6 weken, ingaande daags na het verstrijken van de bezwaartermijn. In dat geval achten wij het redelijk dat de 6-wekentermijn ingaat na ontvangst van het bezwaarschrift¹. Dit betekent dat dan op 29 januari 2021 de beslistermijn is verstreken. Op 9 februari 2021 zijn wij door eiser in gebreke gesteld. Ingevolge artikel 4:17 lid 3 Awb verbeuren wij dwangsommen vanaf 23 februari 2021. Een beslissing hierover hebben wij nog niet genomen.

c Wij zijn in afwachting van een nadere reactie van de extern deskundige op de reacties die partijen in januari 2021 bij ons hebben ingediend. Wij verwachten medio mei 2021 een beslissing op de bezwaarschriften te kunnen nemen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2E

Juridisch medewerker 5.1.2.e

¹ Wij volgen hierin de rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 21 maart 2019 (ECLI:NL:RBZWB:2019:1177).

Inventarislijst beroep

5.1.2E

te Utrecht

1. Last onder dwangsom (d.d. 4 december 2019)
2. Verlenging begunstigingstermijn (d.d. 22 september 2020)
3. Bezwaarschrift (d.d. 18 december 2020)
4. Ingebrekestelling (d.d. 9 februari 2021)

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Behandeld door	5.1.2E	Datum	7 mei 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	8806411
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep van 5.1.2E te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 21 / 1569 WABOA	Verzonden	7 mei 2021
Uw brief van	23 april 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 23 april 2021 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaak de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak, sturen wij u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens een inventarislijst aan.

In uw bovengenoemde brief heeft u eveneens een drietal vragen gesteld waar wij in het hiernavolgende een reactie op zullen geven.

A. Is de beslistermijn overschreden en de reden daarvoor

Het primaire besluit waartegen bezwaar is ingediend is van 23 juli 2019. Het bezwaarschrift is ingediend op 12 augustus 2019. De beslistermijn van het bezwaarschrift is derhalve verstreken zonder dat er al een besluit op bezwaar genomen kon worden. De reden hiervoor is de samenhang van de onderhavige zaak met een groot aantal andere bezwaarzaken van dezelfde eiser die aanhangig zijn. Daarbij gaat het om zowel bezwaren gericht tegen handhavingsbesluiten genomen door de gemeente als tegen (andere) geweigerde handhavingsverzoeken van dezelfde eiser. Voor al die zaken heeft de gemeente opdracht gegeven voor een nader rapport van een deskundige. In afwachting van dat nader rapport is het niet mogelijk gebleken om een besluit op bezwaar te nemen in onderhavige zaak. Vanwege de inhoudelijke samenhang met de overige bezwaarzaken is het daarnaast noodzakelijk dat die zaken in samenhang worden behandeld.

B. Is een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd en –zo ja– tot welke hoogte?

Wij komen tot de conclusie dat op grond van artikel 4:17 Awb een dwangsom verschuldigd is ter hoogte van €5.1.2.e. Een besluit tot vaststelling van vermelde dwangsom is nog niet genomen.

C. Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?

Gelet op de samenhang tussen de dossiers zoals weergegeven als antwoord op vraag A, achten wij het noodzakelijk om de beslissingen op bezwaar gelijktijdig te nemen. Voor de beoordeling van het bezwaar zijn wij in afwachting van het eerder genoemde nader rapport. Na ontvangst daarvan zullen wij zo spoedig mogelijk een beslissing op de bezwaarschriften nemen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2E

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Inventarislijst beroep

UTR 21 / 1569 WABOA

5.1.2E

te Utrecht

1. Documenten met betrekking tot de primaire besluitvorming
2. Bezwaarschrift (d.d. 14 augustus 2019)
3. Nieuwe productie (d.d. 15 augustus 2019)
4. Ingebrekestelling (d.d. 25 november 2019)
5. Uitnodiging hoorzitting (d.d. 12 december 2019)

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- Aanvraagformulier publiceerbaar
- Besluit omgevingsvergunning + besluit omgevingsvergunning publiceerbaar + alle bijlagen
- Besluit Drank- en Horecawet vergunning
- Besluit weigering omgevingsvergunning
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- toelichting

Interne Adviezen:

- **Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLEREN)**

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|------------------------------------|--|
| ○ ontvangstbevestiging | ○ brief constatering |
| ○ brief verzoek om aanvulling | ○ brief vooraankondiging bestuurlijke boete en LOD |
| ○ brief in behandeling nemen | ○ brief ingebrekestelling verzoek handhaving |
| ○ brief ontwerpbesluit | ○ brief beslissing handhavingverzoek |
| ○ brief verlenging | ○ brief beschikking Last onder dwangsom |
| ○ brief revisie | ○ brief bestuurlijke boete |
| ○ brief inkomend | ○ brief verbeuren dwangsom |
| ○ brief | ■ brief afwijzing verzoek tot handhaving |
| ○ e-mails | ○ brief voornemen invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze(n) | ○ brief invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ○ brief aanmaning bestuurlijke boete |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ■ proces verbaal van bevindingen |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ■ Handhavingverzoek II |
| ○ bezwaarschrift | ■ stukken oude vergunning III |
| ○ beslissing op bezwaar | ■ onderzoekrapport |
| ○ uitspraak | ○ notitie |
| ■ foto's | ○ overige brieven |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ○ Beplantingsplan | ○ |
| ■ bolletjesformulier | ○ |

Kenmerk:CHZ_HC-19-18514.....

Adres:Oudegracht 230.....

Zaak/Casenummer:6768660.....

Datum opgestuurd aan JZ:30 augustus 2019..... Handtekening :5.1.2E.....

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Behandeld door	5.1.2E	Datum	7 mei 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	8806354
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep van 5.1.2E te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 21 / 1573 WABOA	Verzonden	7 mei 2021
Uw brief van	23 april 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 23 april 2021 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaak de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak, sturen wij u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens een inventarislijst aan.

In uw bovengenoemde brief heeft u eveneens een drietal vragen gesteld waar wij in het hiernavolgende een reactie op zullen geven.

A. Is de beslistermijn overschreden en de reden daarvoor

Het primaire besluit waartegen bezwaar is ingediend is van 23 april 2020. Het bezwaarschrift is ingediend op 4 juni 2020. De beslistermijn van het bezwaarschrift is derhalve verstreken zonder dat er al een besluit op bezwaar genomen kon worden. De reden hiervoor is de samenhang van de onderhavige zaak met een groot aantal andere bezwaarzaken van dezelfde eiser die aanhangig zijn. Daarbij gaat het om zowel bezwaren gericht tegen handhavingsbesluiten genomen door de gemeente als tegen (andere) geweigerde handhavingsverzoeken van dezelfde eiser. Voor al die zaken heeft de gemeente opdracht gegeven voor een nader rapport van een deskundige. In afwachting van dat nader rapport is het niet mogelijk gebleken om een besluit op bezwaar te nemen in onderhavige zaak. Vanwege de inhoudelijke samenhang met de overige bezwaarzaken is het daarnaast noodzakelijk dat die zaken in samenhang worden behandeld.

B. Is een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd en –zo ja– tot welke hoogte?

Wij komen tot de conclusie dat op grond van artikel 4:17 Awb een dwangsom verschuldigd is ter hoogte van €5.1.2.e. Een besluit tot vaststelling van vermelde dwangsom is nog niet genomen.

C. Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?

Gelet op de samenhang tussen de dossiers zoals weergegeven als antwoord op vraag A, achten wij het noodzakelijk om de beslissingen op bezwaar gelijktijdig te nemen. Voor de beoordeling van het bezwaar zijn wij in afwachting van het eerder genoemde nader rapport. Na ontvangst daarvan zullen wij zo spoedig mogelijk een beslissing op de bezwaarschriften nemen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht

Inventarislijst beroep

UTR 21 / 1573 WABOA

5.1.2E

te Utrecht

1. Handhavingsverzoek (d.d. 24 januari 2020, ingekomen 9 april 2020)
2. Afwijzing handhavingsverzoek (d.d. 23 april 2020)
3. Pro-forma bezwaarschrift (d.d. 5 juni 2020)
4. Aanvullende gronden (d.d. 20 juli 2020)
5. Ingebrekestelling (d.d. 30 oktober 2020)

Rechtbank Midden-Nederland

Afdeling Bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2E	Datum	7 mei 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	8806064
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep van 5.1.2E te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 21 / 1567 WABOA	Verzonden	7 MEI 2021
Uw brief van	23 april 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 23 april 2021 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaak de stukken in te dienen, sturen wij u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens een inventarislijst aan.

Onderstaand geven wij u een toelichting op deze zaak en beantwoorden wij de in uw brief van 23 april 2021 gestelde vragen.

Op 12 augustus 2020 is door DAS Rechtsbijstand, namens de heer 5.1.2E (hierna: eiser) bezwaar gemaakt tegen onze beslissing van 28 juli 2020 (verzenddatum: 29 juli 2020) waarmee wij de begunstigingstermijn van ons dwangsombesluit van 4 december 2019 (verzenddatum: 5 december 2019) tot 1 oktober 2020 te verlengen. Het dwangsombesluit hebben wij naar aanleiding van een handhavingsverzoek van eiser genomen. Het beroep is gericht tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar.

Voorafgaand aan het verzoek om handhaving is door eiser een handhavingsverzoek ingediend tot herstel van een keldermuur tussen zijn pand (Oudegracht aan de werf 228) en het pand Oudegracht aan de werf 230. Het herstel van deze keldermuur is door toepassing van bestuursdwang inmiddels afgerond. Nadien is door eiser een handhavingsverzoek ingediend tot herstel van de kelderconstructie tussen de panden Oudegracht aan de werf 230 en 230A. Naar aanleiding van dit handhavingsverzoek hebben wij de eigenaar van het pand Oudegracht aan de werf 230, de 5.1.2E 5.1.2E vermeld dwangsombesluit van 4 december 2019 opgelegd. Tegen dit dwangsombesluit is door de 5.1.2E 5.1.2E bezwaar aangetekend. Inmiddels is ook aan deze last voldaan en is de constructie hersteld.

Nu de kelderconstructies van de panden Oudegracht aan de werf 228-230 en Oudegracht aan de werf 230-230A zijn hersteld –en daarmee het doel van beide handhavingsverzoeken is bereikt– hebben wij met de gemachtigde van eiser telefonisch contact gehad en gevraagd of hij nog een beslissing wenst op zijn bezwaarschrift. De gemachtigde heeft tijdens dit telefoongesprek laten weten dat hij dit met eiser zou overleggen en hierop zou terugkomen. Wij waren in afwachting van een reactie. In dat licht verbaast het ons dat door eiser nu een tweede beroep tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar is ingediend zonder eerst een reactie te geven of hij zijn bezwaarschrift wenst te handhaven gelet op de geschetste ontwikkeling.

In uw bovengenoemde brief heeft u eveneens een drietal vragen gesteld waar wij in het hiernavolgende een reactie op zullen geven.

1. *Is de beslistermijn overschreden en –zo ja– wat is daarvan de reden?*

De wettelijk voorgeschreven beslistermijn is overschreden. Voor de reden hiervan verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 3.

2. *Is een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd en –zo ja– tot welke hoogte?*

De maximale dwangsom van € 5.1.2.e is verbeurd. Een besluit tot vaststelling van de hoogte van de dwangsom is nog niet genomen.

3. *Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?*

Gelet op de samenhang tussen het dwangsombesluit van 4 december 2019 en het besluit van 28 juli 2020 waarmee wij de begunstigingstermijn hebben verlengd, achten wij het noodzakelijk om de beslissingen op bezwaar gelijktijdig te nemen. Voor de beoordeling van het bezwaar tegen het dwangsombesluit hebben wij nader advies ingewonnen bij een externe constructeur. Na ontvangst van zijn reactie zullen wij zo spoedig mogelijk een beslissing op de bezwaarschriften nemen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2E

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030-2861096
www.utrecht.nl/



Inventarislijst beroep

5.1.2E

te Utrecht

1. Verlenging begunstigingstermijn (d.d. 28 juli 2020)
2. Bezwaarschrift (d.d. 13 augustus 2020)
3. Ingebrekestelling (d.d. 13 november 2020)
4. Uitspraak beroep niet tijdig beslissen (d.d. 25 januari 2021)
5. Berichtgeving voldaan aan de last (d.d. 4 mei 2021)

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Behandeld door	5.1.2E	Datum	7 mei 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	8806461
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep van 5.1.2E te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 21 / awb 1570	Verzonden	7 mei 2021
Uw brief van	23 april 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 23 april 2021 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaak de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak, sturen wij u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens een inventarislijst aan.

In uw bovengenoemde brief heeft u eveneens een drietal vragen gesteld waar wij in het hiernavolgende een reactie op zullen geven.

A. Is de beslistermijn overschreden en de reden daarvoor

Het primaire besluit waartegen bezwaar is ingediend is van 22 augustus 2019. Het bezwaarschrift is ingediend op 2 oktober 2019. De beslistermijn van het bezwaarschrift is derhalve verstreken zonder dat er al een besluit op bezwaar genomen kon worden. De reden hiervoor is de samenhang van de onderhavige zaak met een groot aantal andere bezwaarzaken van dezelfde eiser die aanhangig zijn. Daarbij gaat het om zowel bezwaren gericht tegen handhavingsbesluiten genomen door de gemeente als tegen (andere) geweigerde handhavingsverzoeken van dezelfde eiser. Voor al die zaken heeft de gemeente opdracht gegeven voor een nader rapport van een deskundige. In afwachting van dat nader rapport is het niet mogelijk gebleken om een besluit op bezwaar te nemen in onderhavige zaak. Vanwege de inhoudelijke samenhang met de overige bezwaarzaken is het daarnaast noodzakelijk dat die zaken in samenhang worden behandeld.

B. Is een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd en –zo ja– tot welke hoogte?

Wij komen tot de conclusie dat op grond van artikel 4:17 Awb een dwangsom verschuldigd is ter hoogte van €5.1.2.e. Een besluit tot vaststelling van vermelde dwangsom is nog niet genomen.

C. Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?

Gelet op de samenhang tussen de dossiers zoals weergegeven als antwoord op vraag A, achten wij het noodzakelijk om de beslissingen op bezwaar gelijktijdig te nemen. Voor de beoordeling van het bezwaar zijn wij in afwachting van het eerder genoemde nader rapport. Na ontvangst daarvan zullen wij zo spoedig mogelijk een beslissing op de bezwaarschriften nemen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2E

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Inventarislijst beroep

UTR 21 / awb 1570

5.1.2E

te Utrecht

1. Documenten met betrekking tot de primaire besluitvorming
2. Pro-forma bezwaarschrift (d.d. 2 oktober 2019)
3. Aanvullende gronden (d.d. 20 november 2019)
4. Ingebrekestelling (d.d. 12 februari 2020)
5. Ingebrekestelling (d.d. 16 april 2020)

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- Aanvraagformulier publiceerbaar
- Besluit omgevingsvergunning + besluit omgevingsvergunning publiceerbaar + alle bijlagen
- Besluit Drank- en Horecawet vergunning
- Besluit weigering omgevingsvergunning
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- toelichting

Interne Adviezen:

- **Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLEREN)**

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|------------------------------------|--|
| ○ ontvangstbevestiging | ○ brief constatering |
| ■ verzoek tot handhaving | ○ brief vooraankondiging bestuurlijke boete en LOD |
| ○ brief in behandeling nemen | ○ brief ingebrekestelling verzoek handhaving |
| ○ brief ontwerpbesluit | ■ brief toewijzing handhavingsverzoek |
| ○ brief verlenging | ○ brief beschikking Last onder dwangsom |
| ○ brief revisie | ○ brief bestuurlijke boete |
| ○ brief inkomend | ○ brief verbeuren dwangsom |
| ○ brief | ○ brief afwijzing verzoek tot handhaving |
| ○ e-mails | ○ brief voornemen invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze(n) | ○ brief invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ○ brief aanmaning bestuurlijke boete |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ○ proces verbaal van bevindingen |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ○ klacht/melding |
| ○ bezwaarschrift | ○ stukken oude vergunning |
| ○ beslissing op bezwaar | ○ onderzoekrapport |
| ○ uitspraak | ○ overige |
| ○ foto's | ○ overige brieven |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ○ Beplantingsplan | |
| ■ bolletjesformulier | |

Kenmerk: ...CHZ_HC-19-27439.....

Adres: .. Oudegracht 230.....

Zaak/Casenummer: ...6965634.....

Datum opgestuurd aan JZ: ...21 oktober 2019..... Handtekening : **5.1.2E**

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- Aanvraagformulier (publiceerbaar)
- Besluit omgevingsvergunning + besluit omgevingsvergunning publiceerbaar + alle bijlagen van tabblad besluiten
- Besluit Drank- en Horecawet vergunning
- Besluit weigering omgevingsvergunning + besluit weigering publiceerbaar
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- toelichting

Interne Adviezen:

- **Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLLEREN)**

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|------------------------------------|--|
| ○ ontvangstbevestiging | ○ brief constatering |
| ○ brief verzoek om aanvulling | ○ brief vooraankondiging bestuurlijke boete en LOD |
| ○ brief in behandeling nemen | ○ brief ingebrekestelling verzoek handhaving |
| ○ brief ontwerpbesluit | ■ brief onderbreking beslissing handhavingsverzoek |
| ○ brief verlenging | ■ brief buiten behandeling stelling handhavingsverzoek |
| ○ brief revisie | ■ aanvulling |
| ○ brief inkomend | ○ brief verbeuren dwangsom |
| ○ brief | ○ brief afwijzing verzoek tot handhaving |
| ○ e-mails | ○ brief voornemen invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze(n) | ○ brief invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ○ brief aanmaning bestuurlijke boete |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ○ proces verbaal van bevindingen |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ○ klacht/melding |
| ○ bezwaarschrift | ○ stukken oude vergunning |
| ○ beslissing op bezwaar | ○ onderzoekrapport |
| ○ uitspraak | ○ overige |
| ■ foto's | ○ publicatie horeca |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ○ Beplantingsplan | ○ mSafe1 |
| ■ bolletjesformulier | ○ mSafe2 |

Kenmerk:CHZ_HC-20-22244.....

Adres:Oudegracht 230.....

Zaak/Casenummer:8067376.....

Datum opgestuurd aan JZ:28 oktober 2020..... Handtekening :S.1.2E.....

Rechtbank Midden-Nederland
 Afdeling Bestuursrecht
 Postbus 16005
 3500 DA UTRECHT



Behandeld door	5.1.2E	Datum	8 januari 2021
Doorkiesnummer	030-2861096	Ons kenmerk	8414211
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Het beroep van 5.1.2E te Utrecht
Bijlage(n)	dossierstukken en inventarislijst		
Uw kenmerk	UTR 20 / 4535 BESLU	Verzonden	8 januari 2021
Uw brief van	16 december 2020	Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp	Vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de dossierstukken met inventarislijst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

INVENTARISLIJST

UTR 20 / 4535 BESLU beroep van 5.1,2E te Utrecht

1. Pro forma bezwaarschrift (d.d. 24 juni 2020)
2. Aanvullende pro forma bezwaarschrift (d.d. 9 juli 2020)
3. Bezwaarschrift (d.d. 13 augustus 2020)
4. Ingebrekestelling (d.d. 12 oktober 2020)
5. Ingebrekestelling (d.d. 13 november 2020)
6. Primaire stukken

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 10 Dec 2019 13:46:21 +0100
To: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: Opvragen stukken zaaknummer 7107178
Attachments: Opvragen stukken zaaknummer 7107178.pdf

Beste collega,

Onder verwijzing naar de bijlage inzake een ontvangen bezwaarschrift, verzoeken wij u om binnen 10 dagen na de datum van dit schrijven de op de zaak betrekking hebbende stukken met vermelding van het zaaknummer, aan ons toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

Administratie Juridische Zaken,

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven

Juridische Zaken & Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1

Telefoon 5.1,2E **Fax** 5.1,2E

E-mail 5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

From: "FIJ Juridische Zaken" <juridischezaken@utrecht.nl>
Sent: Wed, 19 Aug 2020 15:28:26 +0200
To: "VTH-Bezwaar" <DSOMBOSO-PD-Bezw@utrecht.nl>
Subject: Opvragen stukken zaaknummer 7877349
Attachments: 7877349.pdf

Beste collega,

Onder verwijzing naar de bijlage inzake een ontvangen bezwaarschrift, verzoeken wij u om binnen 10 dagen na de datum van dit schrijven de op de zaak betrekking hebbende stukken met vermelding van het zaaknummer, aan ons toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

Administratie Juridische Zaken,

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven

Juridische Zaken & Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stads Kantoor, Stadsplateau 1

Telefoon 030 - 286 10 96 **Fax** 030 - 286 10 22

E-mail bcdmbjuridischezaken@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	9 juni 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	88999506
E-mail		Onderwerp	Verweerschrift
Bijlage(n):	1	Verzonden	9 juni 2021
Uw kenmerk	UTR21/2008		
Uw brief van	25 mei 2021		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 25 mei 2021 (ontvangen op 26 mei 2021) heeft u ons op de hoogte gesteld van het beroep dat door DAS Rechtsbijstand, namens de heer **5.1.2.e** (hierna: eiser), bij u is ingediend. Het beroep is ingediend wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar.

Met uw brief van 25 mei 2021 heeft u verzocht tot het toesturen van de stukken die op deze zaak betrekking hebben. Bijgaand sturen wij de gevraagde stukken. In de bijlage treft u een chronologische inventarislijst aan.

Tevens heeft u verzocht om een verweerschrift waarin ook wordt ingegaan op een aantal specifiek door u gestelde vragen. Ons verweer treft u onderstaand aan.

1 Procesgang

Door eiser is op 15 mei 2020 een aanvraag om omgevingsvergunning (kenmerk: Wabo-20-16577) ingediend voor het pand Oudegracht 228. De aanvraag betrof het vergroten van de woning door het herbouwen van de aanbouw op de begane grond en eerste verdieping en het verhogen van de aanbouw tot en met de vierde verdieping.

Wij hebben eiser op 17 september 2020 laten weten dat wij de aanvraag niet in behandeling nemen omdat het bouwplan (gedeeltelijk) het bouwen op andermans perceel betreft waarvoor de vereiste toestemming ontbreekt. Eiser heeft tegen ons bericht van 17 september 2020 bezwaar ingediend en ons per brief van 8 april 2021 (ontvangen op 9 april 2021) in gebreke gesteld. Het beroep is ingediend wegens het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift.

2 Reactie op de beroepsgronden

Wij zijn na ontvangst van de aanvraag om omgevingsvergunning tot het oordeel gekomen dat het bouwplan het bouwen op het naastgelegen perceel betreft. De eigenaar van het naastgelegen perceel heeft ons hierop gewezen en uitdrukkelijk aangegeven dat hij hiervoor geen toestemming verleent.

Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is uitgemaakt dat 'degene die verzoekt om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk in beginsel verondersteld [wordt] belanghebbende te zijn bij een beslissing op het door hem ingediende verzoek. Dit is anders indien aannemelijk wordt gemaakt dat het bouwplan niet kan worden verwezenlijkt.' Wij verwijzen bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling d.d. 15 augustus 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2717).

Op basis van het bovenstaande komen wij tot de conclusie dat eiser niet als belanghebbende van zijn aanvraag kan worden aangemerkt. Dit leidt eveneens tot de conclusie dat van een aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht geen sprake is en ons bericht van 17 september 2020, waarmee wij de aanvraag buiten behandeling hebben gelaten, niet als een voor bezwaar vatbaar besluit kan worden aangemerkt. Hier hebben wij eiser in ons bericht van 17 september 2020 al op gewezen.

Naar aanleiding van de door eiser –als bezwaarschrift– ingediende brief tegen ons bericht van 17 september 2020, is geen rechtsplicht ontstaan tot het nemen van een besluit. Dit oordeel heeft uw rechtbank ook al eerder uitgesproken in een vergelijkbare situatie, zie uw uitspraak van 6 november 2020, met kenmerk UTR20/1591. Het betrof een aanvraag om omgevingsvergunning die door eiser voor hetzelfde pand was ingediend.

3 Beantwoording van uw vragen

Met u brief van 25 mei 2021 verzoekt u om aan te geven:

- a. Of sprake is van een termijnoverschrijding en zo ja, welke redenen hieraan ten grondslag liggen.
Wij zijn van mening dat geen sprake is van een termijnoverschrijding. Reden daarvan is dat geen rechtsplicht bestaat om een besluit te nemen.
- b. Of een dwangsom is verbeurd en –zo ja– tot welke hoogte.
Aangezien van een termijnoverschrijding geen sprake is, is geen dwangsom verbeurd.
- c. Binnen welke termijn een besluit kan worden genomen.
Zoals toegelicht bestaat er geen rechtsplicht om een besluit te nemen.

4 Conclusie

Wij verzoeken u om het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker **5.1.2.e**

Dit verweerschrift is digitaal aangemaakt en om die reden niet ondertekend.

Inventarislijst beroep

5.1.2.e te Utrecht

1. Primaire stukken
2. Bezwaarschrift (d.d. 30 oktober 2020)
3. Ingebrekestelling (d.d. 8 april 2021)
4. Archieftekening

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	12 juli 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	8981783
E-mail		Onderwerp	Toesturen van dossierstukken en verweerschrift
Bijlage(n):	1	Verzonden	12 juli 2021
Uw kenmerk	UTR21/2611 WABOA		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 17 juni 2021 (ontvangen op 18 juni 2021) stelde u ons op de hoogte van het beroep dat door DAS Rechtsbijstand is ingediend namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e (hierna: eiser). Het beroep is gericht tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar.

U heeft ons verzocht om de op de zaak betrekking hebbende stukken toe te sturen, een verweerschrift in te dienen en een aantal specifieke, door u gestelde vragen, te beantwoorden.

Toesturen van stukken

Naar aanleiding van uw verzoek zenden wij de door u gevraagde stukken, waarbij eveneens een inventarislijst is gevoegd.

Verweer

Op de beroepsgronden reageren wij als volgt.

Per besluit van 4 december 2019 hebben wij 5.1.2.e i. 1.2.e, naar aanleiding van een verzoek om handhaving van eiser, een last onder dwangsom opgelegd. Met dit dwangsbesluit hebben wij 5.1.2.e 5.1.2.e opgedragen tot het herstel van de werfkelder tussen de panden Oudegracht 230 en 230A. Wij hebben hiervoor een begunstigingstermijn van 6 weken gegeven.

Tegen vermeld dwangsbesluit is door 5.1.2.e bezwaar aangetekend en een voorlopige voorziening bij uw rechtbank (zaaknummer UTR20/99) ingediend. Bij de behandeling van de voorlopige voorziening is (onder andere) afgesproken dat door een externe deskundige een onderzoek zou worden uitgevoerd en de begunstigingstermijn tot 1 juni 2020 zou worden verlengd. De behandeling van het bezwaarschrift zou tot die datum worden aangehouden. Partijen hebben hiermee ingestemd.

Voor een zorgvuldig nader onderzoek van de externe deskundige hebben wij met betrekking tot de begunstigingstermijn een 2-tal eerdere besluiten genomen. Eiser heeft tegen beide besluiten bezwaar aangetekend en –wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar– beroep bij uw rechtbank aangetekend. Het betreft:

Besluit 1: 14 mei 2020, waarmee de begunstigingstermijn tot 1 augustus 2020 is verlengd:
Het beroep is bij u bekend onder kenmerk: UTR20/3891. Wij hebben u met onze brief van 12 februari 2021 nader toegelicht wat de reden is dat wij tot op heden nog geen beslissing op het bezwaarschrift hebben genomen.

Besluit 2: 28 juli 2020, waarmee de begunstigingstermijn tot 1 oktober 2020 is verlengd;
Het beroep is bij u bekend onder kenmerk: UTR20/4535. Op 25 januari 2021 heeft u het beroep gegrond verklaard en ons opgedragen om alsnog binnen 2 weken na de datum van uw uitspraak een beslissing op bewaar te nemen. U heeft hieraan een dwangsom verbonden van € 100,00 per dag, met een maximum van € 15.000,00.

Per besluit van 25 september 2020 hebben wij de begunstigingstermijn opnieuw verlengd, nu tot 2 weken na het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift van **5.1.2.e**. Eiser heeft eveneens tegen dit besluit bezwaar gemaakt en –wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar– beroep aangetekend, met uw zaaknummer: UTR21/0965 WABOA.

Met uw uitspraak van 21 april 2021 (verzonden op 28 april 2021) heeft u het beroep gegrond verklaard. U heeft ons een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing op bezwaar te nemen en bepaald dat wij bij een termijnoverschrijding een dwangsom van € 100,00 per dag moeten betalen, met een maximum van € 15.000,00. Tevens heeft u de hoogte van de dwangsom die wij op grond van artikel 4:17 Awb moeten voldoen, vastgesteld op € **5.1.2.e**.

Reactie op de beroepsgronden

Wij hebben nog geen beslissing op bezwaar genomen. Dit betekent dat **5.1.2.e** de eerste dag is waarover wij een dwangsom van € **5.1.2.e** moeten betalen. **5.1.2.e** is de laatste dag dat bij uitblijven van een beslissing een dwangsom van € **5.1.2.e** kan verbeuren.

Eiser verzoekt uw rechtbank wederom een termijn te stellen waarbinnen alsnog op het bezwaarschrift moet worden beslist en een dwangsom op te leggen van in ieder geval € **5.1.2.e**, met een maximum van € **5.1.2.e**. Wij zijn van oordeel dat dit verzoek niet voor toewijzing in aanmerking komt. Het beroep van 10 juni 2021 is namelijk ruimschoots vóór de laatste dag dat, gelet op uw uitspraak van 21 april 2021 een dwangsom kan verbeuren, ingediend. Uw uitspraak is dus nog ‘van kracht’ en ‘niet uitgewerkt’. Wij achten het beroep van eiser dan ook prematuur en zijn van mening dat het beroep om die reden niet ontvankelijk is.

Daarnaast verwijzen wij naar een 2-tal uitspraken van uw rechtbank, beiden van 10 juni 2021 (zaaknummers UTR21/1573 en UTR21/1567), waarin in gevallen dat de dwangsom ten gevolge van een eerdere uitspraak van uw rechtbank nog liep, het beroep niet-ontvankelijk is verklaard.

Beantwoording van uw vragen

U heeft de volgende vragen gesteld:

1. Is de beslistermijn overschreden en zo ja, wat is daarvan de reden?
2. Is een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd?
3. Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?

Met uw uitspraak van 21 april 2021 heeft u vastgesteld dat de wettelijke beslistermijn ex artikel 7:10 Awb is verstreken. U heeft in dat kader vastgesteld dat een dwangsom (ex artikel 4:17 Awb) van € **5.1.2.e** is verbeurd. Het nemen van een beslissing op bezwaar laat langer op zich wachten vanwege de samenhang van de hierboven geschetste bezwaarzaken en de noodzaak tot het inwinnen van

informatie van een expert. Wij verwachten dat wij binnen 3 maanden een beslissing op de bezwaarschriften kunnen nemen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is digitaal aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

INVENTARISLIJST

1. Last onder dwangsom d.d. 4 december 2019
2. Besluit tot verlengen van de begunstigingstermijn d.d. 22 september 2020
3. Bezwaarschrift d.d. 18 december 2020
4. Ingebrekestelling d.d. 9 februari 2021

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@Utrecht.nl>
Sent: Mon, 16 Dec 2019 15:56:25 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf
Attachments: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

Ken jij deze aansprakelijkheidstelling al? Kwam via VTH bij ons binnen vanwege de Wob component.

Mvg

[REDACTED]

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT



Behandeld door	Administratie Juridische Zaken	Datum	22 januari 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	8243563
E-mail		Onderwerp	Beroep van 5.1.2E te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 20 / 4127 WABOA	Verzonden	22 januari 2021
Uw brief van	23 november 2020		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 23 november 2020 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaken de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak, stuur ik u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens in beide zaken een inventarislijst aan.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

1. Handhavingsverzoek (d.d. 24 januari 2020)
2. Afwijzing handhavingsverzoek (d.d. 23 april 2020)
3. Bezwaarschrift (d.d. 4 juni 2020)
4. Aanvullende gronden (d.d. 17 juli 2020)
5. Ingebrekestelling (d.d. 29 oktober 2020)

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl



DAS

t.a.v. de heer mr. **5.1.2.e**

postbus 23000

1100 DM Amsterdam

Behandeld door	Administratie Juridische Zaken	Datum	27 mei 2020
Doorkiesnummer	030-2860502	Ons kenmerk	7350172 e.a.
E-mail		Onderwerp	Uitnodiging hoorzitting
Bijlage(n)			
Uw kenmerk	HKQ 3.19.069260	Verzonden	27 mei 2020
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer,

Op vrijdag 5 juni a.s. wordt om 9.00 uur een telefonische hoorzitting gehouden naar aanleiding van de bezwaarschriften die hierna met uw kenmerk zijn aangeduid.

Zie ook voor de te behandelen bezwaren de hiermee overeenkomende mail van 12 mei jl.

Het betreft de volgende bezwaarschriften met kenmerk

HKQ 2.19.065359

HKQ 1.17.108398

HKQ 4.19.065533 en HKQ 4.19.065533 (dit zelfde kenmerk is voor 2 verschillende handhavingszaken gebruikt)

HKQ 1.19.065523

HKQ 8.19.065537

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders,

Hoofd Intern Bedrijf Juridische Zaken

AANTEKENEN en tevens per gewone post

5.1.2.e

5.1.2.e UTRECHT

Behandeld door De heer **5.1.2.e**
Doorkiesnummer **5.1.2.e**
E-mail **5.1.2.e**@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

5.1.2.e

Datum 19 juli 2019
Ons kenmerk HZ_WABO-19-17552
Onderwerp Buiten behandeling stelling
Verzonden **19 JULI 2019**
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer **5.1.2.e**

Op 24 mei 2019 heeft u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het reconstrueren van een keldermuur in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht. Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat het bouwplan inhoudt dat ook op het perceel van Oudegracht 230 te Utrecht wordt gebouwd. Hiervoor is toestemming van de eigenaar van dat perceel vereist.

Nu de vereiste toestemming voor het bouwen op een ander perceel dan uw eigen ontbreekt, hebben wij besloten de aanvraag om omgevingsvergunning buiten behandeling te laten. Hieronder wordt dit kort toegelicht.

Juridisch kader

Artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder 'belanghebbende' wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Artikel 1:3, lid 1 van de Awb bepaalt dat onder 'besluit' wordt verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Artikel 1:3, lid 3 van de Awb bepaalt dat onder 'aanvraag' wordt verstaan een verzoek van een belanghebbende een besluit te nemen.

Jurisprudentie

Uit de uitspraak van 15 augustus 2018 (ABRvS 15 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2018:2717) volgt dat degene die verzoekt om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals in het onderhavige geval, in beginsel verondersteld wordt belanghebbende te zijn bij een beslissing op het door hem ingediende verzoek. Dit is anders indien aannemelijk wordt gemaakt dat het bouwplan niet kan worden verwezenlijkt.

Zoals gezegd is vastgesteld dat het bouwplan inhoudt dat ook op het perceel van Oudegracht 230 te Utrecht. Er wordt in het herstelplan, dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag, immers gesproken over het aanhelen van het bakstenen gedeelte aan de zijde van Oudegracht 230 en het vernieuwen/verbreden van de fundering van de mandelige muur.



Gemeente Utrecht

U heeft geen document overgelegd waaruit blijkt dat u toestemming heeft gekregen om het bouwplan op de door u voorgestelde manier uit te (laten) voeren. Sterker nog, de eigenaar van Oudegracht 230 heeft expliciet verklaard dat hij geen toestemming geeft voor het bouwplan. Daarmee is het aannemelijk geworden dat het bouwplan niet kan worden verwezenlijkt.

Dit betekent dat, conform de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 augustus 2018, u geen belanghebbende bent bij de aanvraag om omgevingsvergunning. Uw verzoek om omgevingsvergunning is dan ook geen aanvraag zoals bedoeld in artikel 1:3, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Besluit

Nu u geen belanghebbende bent bij de aanvraag om omgevingsvergunning, kan ook geen sprake zijn van een aanvraag in de zin van de Awb. Daarvoor is immers vereist dat u belanghebbende bent. Nu er geen sprake is van een aanvraag, is ook geen sprake van een schriftelijke beslissing, inhoudende een publiekrechtelijke beslissing. Deze brief is geen besluit. Dit betekent dat u geen bezwaar en/of beroep kunt instellen.

Kosten

Voor het behandelen van uw aanvraag hoeft u geen leges te betalen.

Hebt u vragen?

Neem dan contact met ons op. Bovenaan deze brief vindt u de gegevens.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

M. Prijs
Hoofd Vergunningen

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- Aanvraagformulier publiceerbaar
- Besluit omgevingsvergunning + besluit omgevingsvergunning publiceerbaar + alle bijlagen
- Besluit Drank- en Horecawet vergunning
- Besluit weigering omgevingsvergunning
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- toelichting

Interne Adviezen:

- **Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLEREN)**

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|------------------------------------|--|
| ■ ontvangstbevestiging | ○ brief constatering |
| ○ brief verzoek om aanvulling | ○ brief vooraankondiging bestuurlijke boete en LOD |
| ■ brief in behandeling nemen | ○ brief ingebrekestelling verzoek handhaving |
| ○ brief ontwerpbesluit | ○ brief beslissing handhavingsverzoek |
| ○ brief verlenging | ○ brief beschikking Last onder dwangsom |
| ○ brief revisie | ○ brief bestuurlijke boete |
| ○ brief inkomend | ○ brief verbeuren dwangsom |
| ○ brief | ○ brief afwijzing verzoek tot handhaving |
| ○ e-mails | ○ brief voornemen invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze(n) | ○ brief invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ○ brief aanmaning bestuurlijke boete |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ○ proces verbaal van bevindingen |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ○ klacht/melding |
| ○ bezwaarschrift | ○ stukken oude vergunning |
| ○ beslissing op bezwaar | ○ onderzoekrapport |
| ○ uitspraak | ○ overige |
| ○ foto's | ○ overige brieven |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ○ Beplantingsplan | ○ |
| ■ bolletjesformulier | ○ |

Kenmerk: ...HZ_WABO-19-31293

Adres: Oudegracht 228.....

Zaak/Casenummer: 7107178.....

Datum opgestuurd aan JZ: 19 december 2019..... Handtekening :

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E UTRECHT

Behandeld door Mevrouw 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n)
Uw Kenmerk:
Uw brief van:

Datum 30 september 2019
Ons kenmerk HZ_WABO-19-31293
Onderwerp Ontvangstbevestiging

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het adres Oudegracht 228 in Utrecht is op 23 september 2019 binnengekomen en geregistreerd (zie 'Ons kenmerk').

Wij kijken nu of uw aanvraag volledig is en wij hem kunnen behandelen. Binnenkort krijgt u hierover een brief. Daarin staat ook de verdere procedure en behandeltermijn. Als wij niet over uw aanvraag mogen beslissen wordt uw aanvraag doorgestuurd naar de bevoegde organisatie.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2E

M. Prijs
Hoofd Vergunningen

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E UTRECHT

Behandeld door Mevrouw 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n)
Uw Kenmerk:
Uw brief van:

Datum 21 oktober 2019
Ons kenmerk HZ_WABO-19-31293
Onderwerp In behandeling nemen aanvraag

Verzonden **21 OKT. 2019**
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het adres Oudegracht 228 in Utrecht voldoet aan de indieningsvereisten¹ en is in behandeling genomen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 18 november 2019 een beslissing nemen. In bepaalde gevallen kan deze datum nog veranderen. Als dat zo is, dan krijgt u hierover schriftelijk bericht.

Hebt u vragen?

Neem dan contact met ons op. Bovenaan deze brief vindt u de gegevens.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2E
M. Prijs
Hoofd Vergunningen

¹ Indieningsvereisten van de Ministeriële omgevingsrecht regeling (Mor): wetten.overheid.nl/mor
<<http://wetten.overheid.nl/mor>>.

Ingekomen PLC d.d.

23 SEP 2019

Formulierversie
2019.01

Aanvraaggegevens

Let op: vul het formulier alstublieft volledig in.

Aanvraagnummer

-

Aanvraagnaam

-

Uw referentiecode

-

Ingediend op

-

Projectomschrijving

-

Gefaseerd

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen

Kosten

Nawoord en ondertekening

Formulierversie
2019.01

Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht

- ☒ Man
☐ Vrouw
☐ Niet bekend

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

2 Verblijfsadres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

3 Correspondentieadres

4 Contactgegevens

Telefoonnummer

E-mailadres

Locatie

1 Locatieaanduiding

Locatie waar de werkzaamheden plaatsvinden

- ☒ Adres
☐ Kadastraal perceelnummer
☐ Locatie op Noordzee, Waddenzee of IJsselmeer

2 Adres

Postcode

3511 NT

Huisnummer

228

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Oudegracht

Plaatsnaam

Utrecht

Geiden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?

- ☐ Ja > Specificeer hieronder de locatie(s)
☐ Nee

Specificatie locatie

In de kelder op het perceel van Oudegracht 228

Toelichting op locatie

3 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente

Kadastrale gemeente

Kadastrale sectie

Kadastraal perceelnummer

Bouwplannaam

Bouwnummer

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen?

- ☐ Ja
☐ Nee

Specificatie locatie

Toelichting op locatie

4 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel

- ☒ U bent eigenaar van het perceel
☐ U bent erfpachter van het perceel
☐ U bent huurder van het perceel
☐ Anders

Uw belang bij deze aanvraag

5 Aanvulling locatieaanduiding

RD coördinaten

X-coördinaat

Y-coördinaat

ETRS89 / WGS84 Coördinaten

Invoerwijze

- ☐ Graden decimale graden
☐ Graden minuten decimale minuten
☐ Graden minuten seconden decimale seconden

Lengte

Breedte

Kilometerraai

Rivier of kanaal

Kilometering

Zijde

- ☐ Noorden (N)
☐ Zuiden (Z)
☐ Oosten (O)
☐ Westen (W)
☐ Links (Li)
☐ Rechts (Re)

6 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie

Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Type bouwwerk

? Wat gaat u bouwen?

Het betreft reconstructie van
het klooster-mezzen muurdeel op
het perceel van Oudegrac 1228

2 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend
object?

☐ Ja
☒ Nee

3 Woning

Gaat het om de bouw van één of
meer woningen?

☐ Ja
☒ Nee

? Voor welke functie wordt de woning
gebouwd?

☐ Eigen bewoning
☐ Zorgwoning
☐ Anders

? Is er sprake van particulier
opdrachtgeverschap?

☐ Ja
☐ Nee

? Om welk soort zorgwoning gaat
het?

☐ Zelfstandige grondgebonden woning (individueel wonen)
☐ Zelfstandige woning in woongebouw (individueel wonen)
☐ Geclusterde grondgebonden woningen i.v.m. zorg
(individueel wonen)
☐ Geclusterde woningen i.v.m. zorg in een woongebouw
(individueel wonen)
☐ Groepswoning

? Welke zorgvoorziening is aanwezig
in de woningen/wooneenheden?

☐ Geen zorg/n.v.t.
☐ Zorg op afspraak (thuiszorg)
☐ Zorg op afroep (zorgpost in de buurt; via intercom)
☐ 24-uurs zorg (zorgverleners in huis)

4 De bouwwerkzaamheden

? Wat is er op het bouwwerk van
toepassing?

☐ Het wordt geheel vervangen
☒ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☐ Het wordt nieuw geplaatst

? Eventuele toelichting

Hebt u voor deze
bouwwerkzaamheden al eerder
een vergunning aangevraagd?

☐ Ja
☐ Nee

5 Plaats van het bouwwerk

? Waar gaat u bouwen?

- ☐ Op het terrein
☐ Aan of op het hoofdgebouw
☐ Aan of op een bijgebouw of ander bouwwerk > Vul hieronder de naam van het bijgebouw of bouwwerk in.

Naam van het bijgebouw of
bouwwerk

> Een bouwwerk kan
seizoensgebonden en/
of tijdelijk zijn. Denk aan
bijvoorbeeld een tijdelijke
bouwkeet of een strandtent
die voor drie jaar achter
elkaar in april wordt
opgebouwd en in oktober
weer afgebroken.

6 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

? Gaat het om een
seizoensgebonden bouwwerk?

- ☐ Ja > Beantwoord de volgende twee vragen over de periode
waarin het bouwwerk aanwezig is.

☒ Nee

Het bouwwerk is aanwezig van

- ☐ Januari
☐ Februari
☐ Maart
☐ April
☐ Mei
☐ Juni
☐ Juli
☐ Augustus
☐ September
☐ Oktober
☐ November
☐ December

Het bouwwerk is aanwezig tot

- ☐ Januari
☐ Februari
☐ Maart
☐ April
☐ Mei
☐ Juni
☐ Juli
☐ Augustus
☐ September
☐ Oktober
☐ November
☐ December

? Gaat het om een tijdelijk
bouwwerk?

- ☐ Ja > Vul hieronder eerst in hoeveel hele jaren het bouwwerk
op de locatie blijft bestaan en vervolgens het aantal maanden
(bijvoorbeeld: 0 jaren en 6 maanden of 1 jaar en 3 maanden).
☐ Nee

Hoeveel hele jaren blijft het
bouwwerk op de locatie bestaan?

Hoeveel maanden?

7 Gebruik

? Waar gebruikt u het bouwwerk en/
of terrein momenteel voor?

- ☒ Wonen
☐ Overige gebruiksfuncties > Vul hieronder in waar u het
bouwwerk en/of terrein momenteel voor gebruikt.

Geef aan waar u het bouwwerk en/
of terrein momenteel voor gebruikt.

? Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?

☐ Wonen > Beantwoord de volgende twee vragen over de gebruiks- en vloeroppervlakte.

☐ Overige gebruiksfuncties > Vul hieronder in waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.

? Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

? Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.

> Vul deze tabel in als het bouwwerk één of meer van de overige gebruiksfuncties krijgt.

8 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m2)	Verblijfsoppervlakte (m2)
Bijeenkomst			
Cel			
Gezondheidszorg			
Industrie			
Kantoor			
Logies			
Onderwijs			
Sport			
Winkel			
Overige gebruiksfuncties			

9 Uiterlijk bouwwerk/weiland

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels		
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Balkonhekken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

10 Mondeling toelichten

- ② Ik wil mijn bouwplan
mondeling toelichten voor
de welstandscommissie/
stadsbouwmeester

☒ Ja, indien gewenst

☐ Nee

Formulierversie
2019.01

Kosten

Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

Wat zijn de geschatte kosten in
euro's (exclusief BTW)?

5.1.1C

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

5.1.1C

Nawoord en ondertekening

*Aleen te beantwoorden
als de bijlagen nog niet
compleet zijn*

*Aleen te beantwoorden
als de bijlagen nog niet
compleet zijn*

Zijn de bijlagen bij deze aanvraag
compleet

☒ Ja
☐ Nee

De volgende bijlagen dien ik later
in

De volgende bijlagen dien ik niet in

Vul uw eventuele persoonlijke
opmerkingen over uw aanvraag
hier in.

Als blijkt dat voor één van de
onderdelen geen vergunning
verleend kan worden, wilt u dan
voor de overige onderdelen wel
een vergunning ontvangen?

☒ Ja
☐ Nee

Geeft u toestemming om persoons-
en adresgegevens van de
aanvrager/melder en, indien van
toepassing, de gemachtigde
openbaar te maken?

☐ Ja
☒ Nee

Geeft u toestemming om de
geschatte projectkosten / kosten
van de werkzaamheden openbaar
te maken?

☐ Ja
☒ Nee

☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld en dat ik weet dat er
kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag

*Niet verplicht in te vullen
indien u gemachtigde
bent*

Handtekening aanvrager

Datum

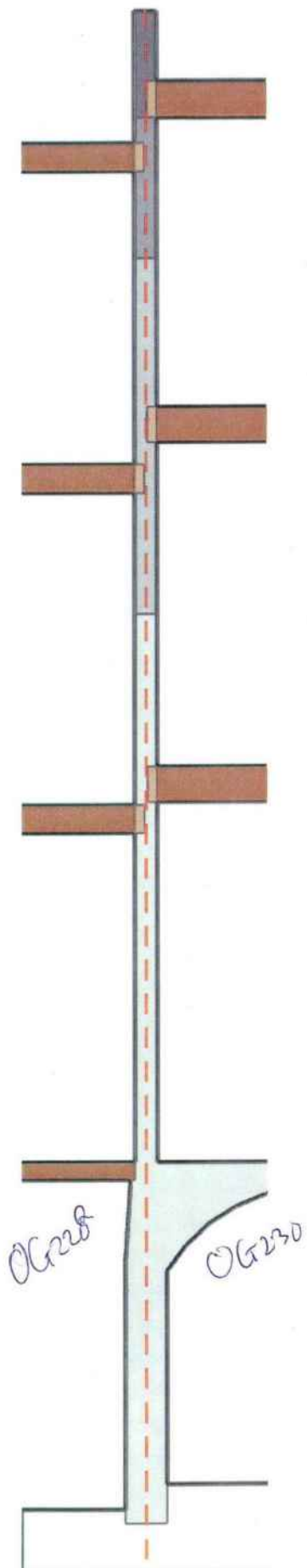
Handtekening

Handtekening gemachtigde

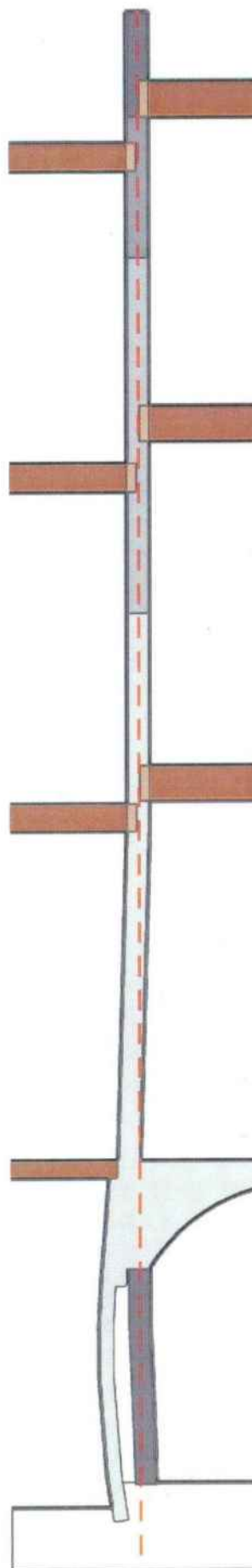
Datum

Handtekening

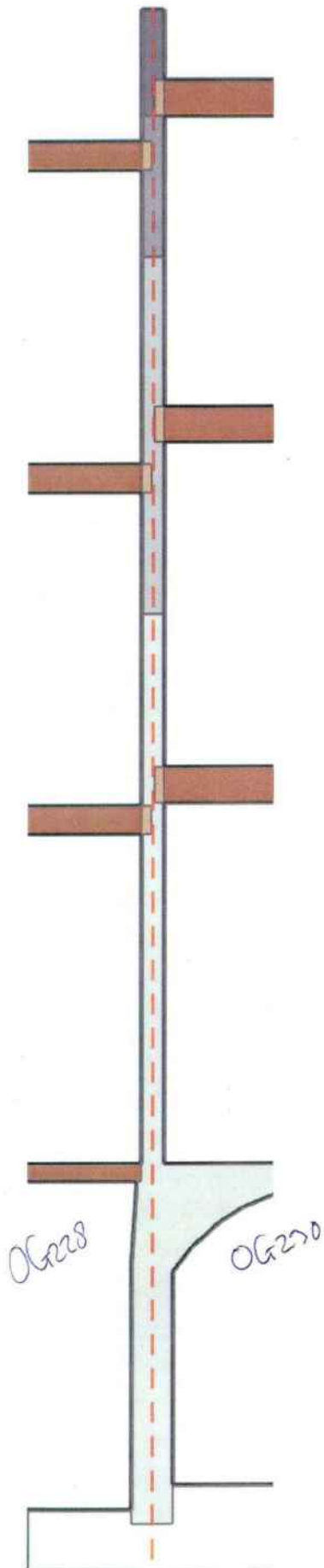




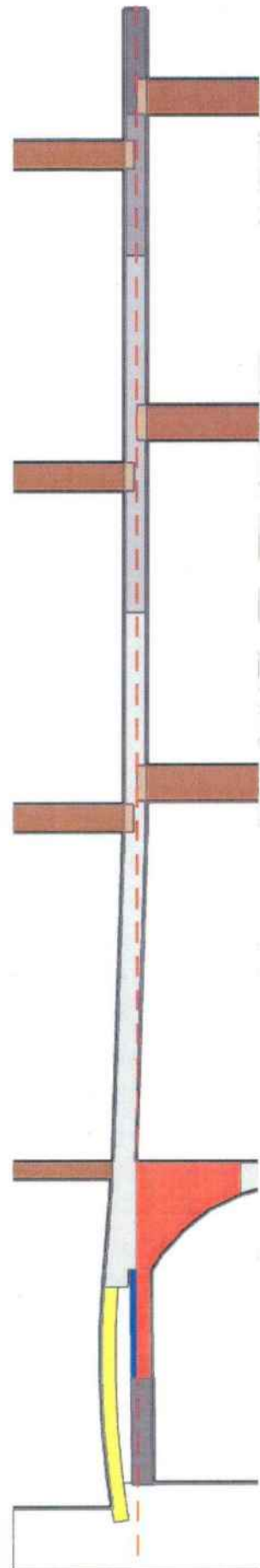
Oorspronkelijke situatie 1883
4,5m van voorgevel



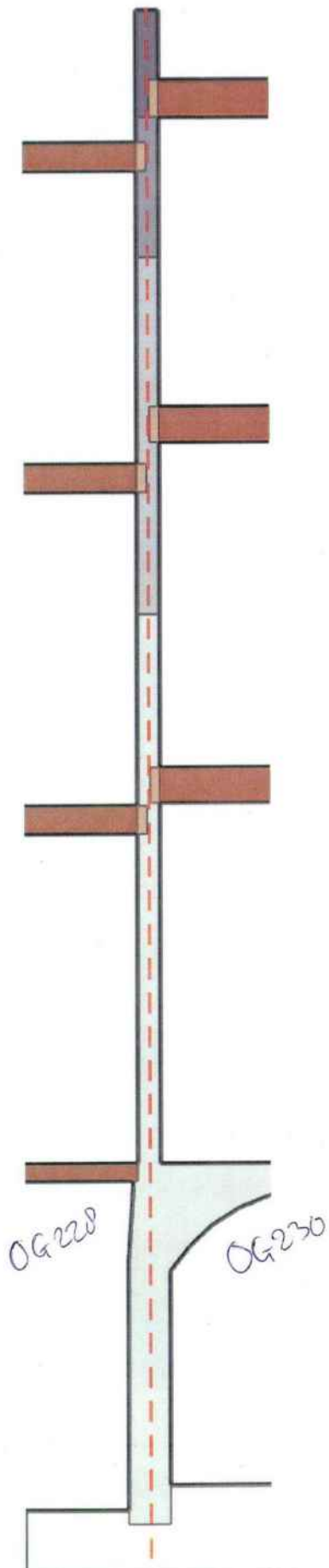
Huidige situatie
4,5m van voorgevel
Geel: uitgevallen deel
Rood: uitgehakte doorgang



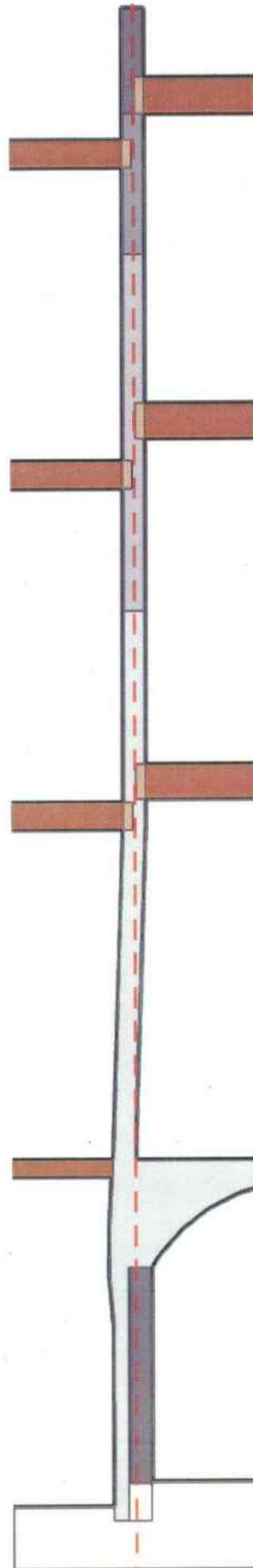
Oorspronkelijke situatie 1883
3,0m van voorgevel



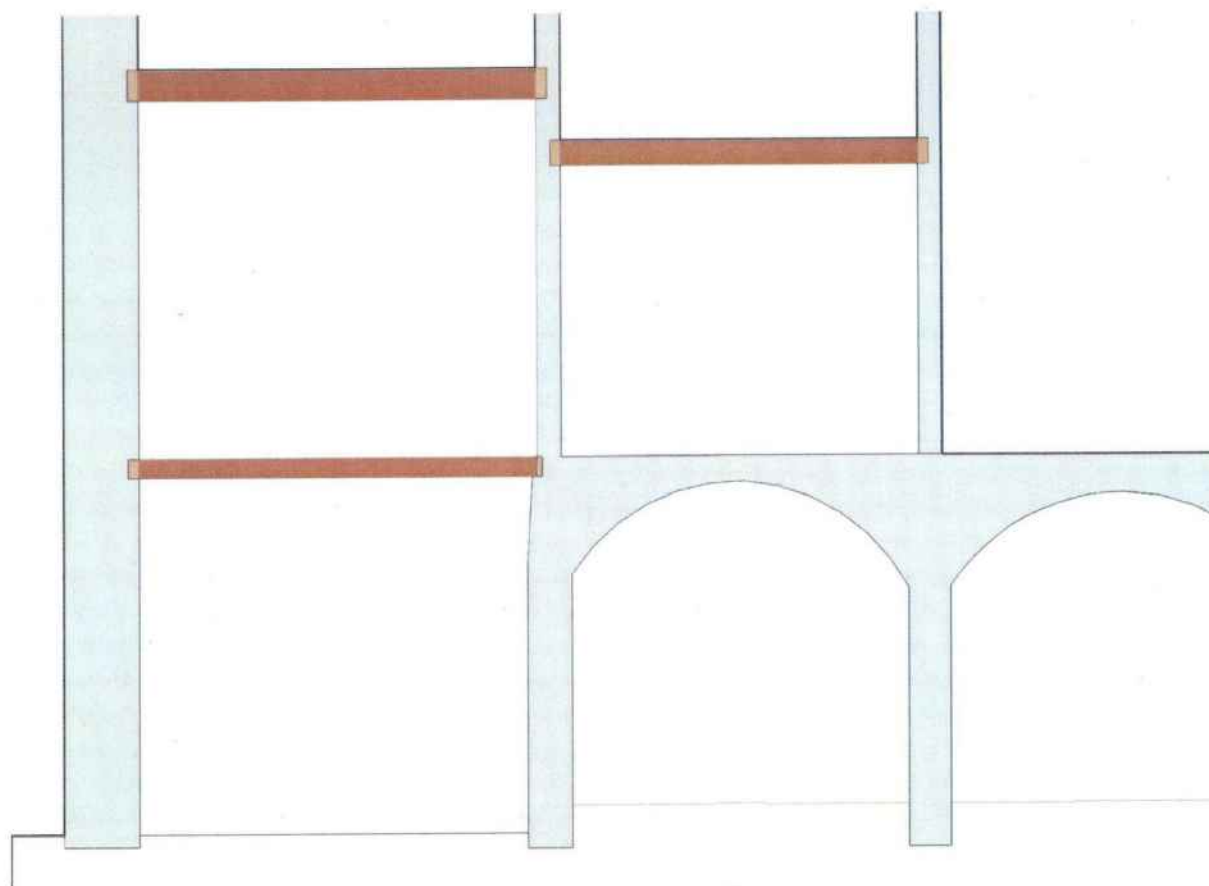
Huidige situatie
3,0m van voorgevel
Geel: uitgevallen deel
Rood: uitgehakte doorgang



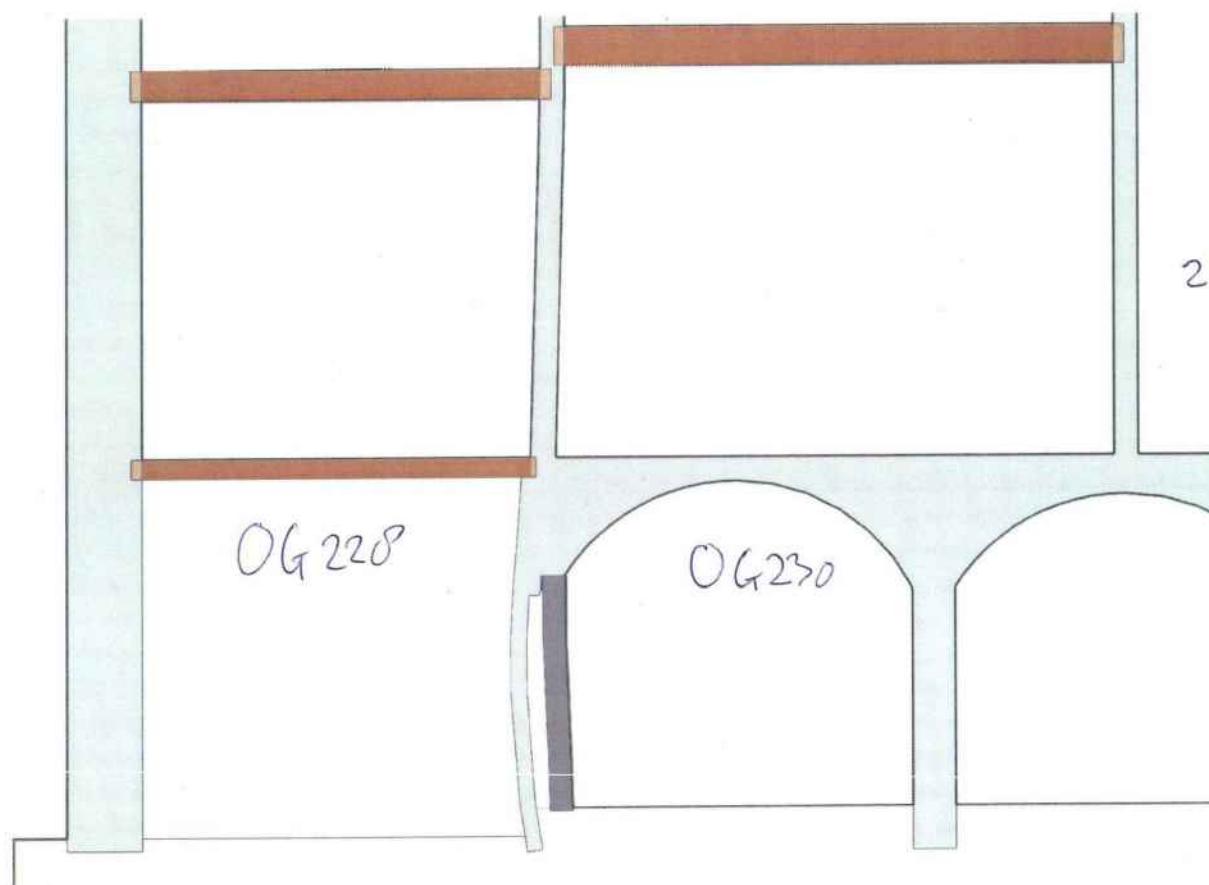
Oorspronkelijke situatie 1883
1,5m van voorgevel



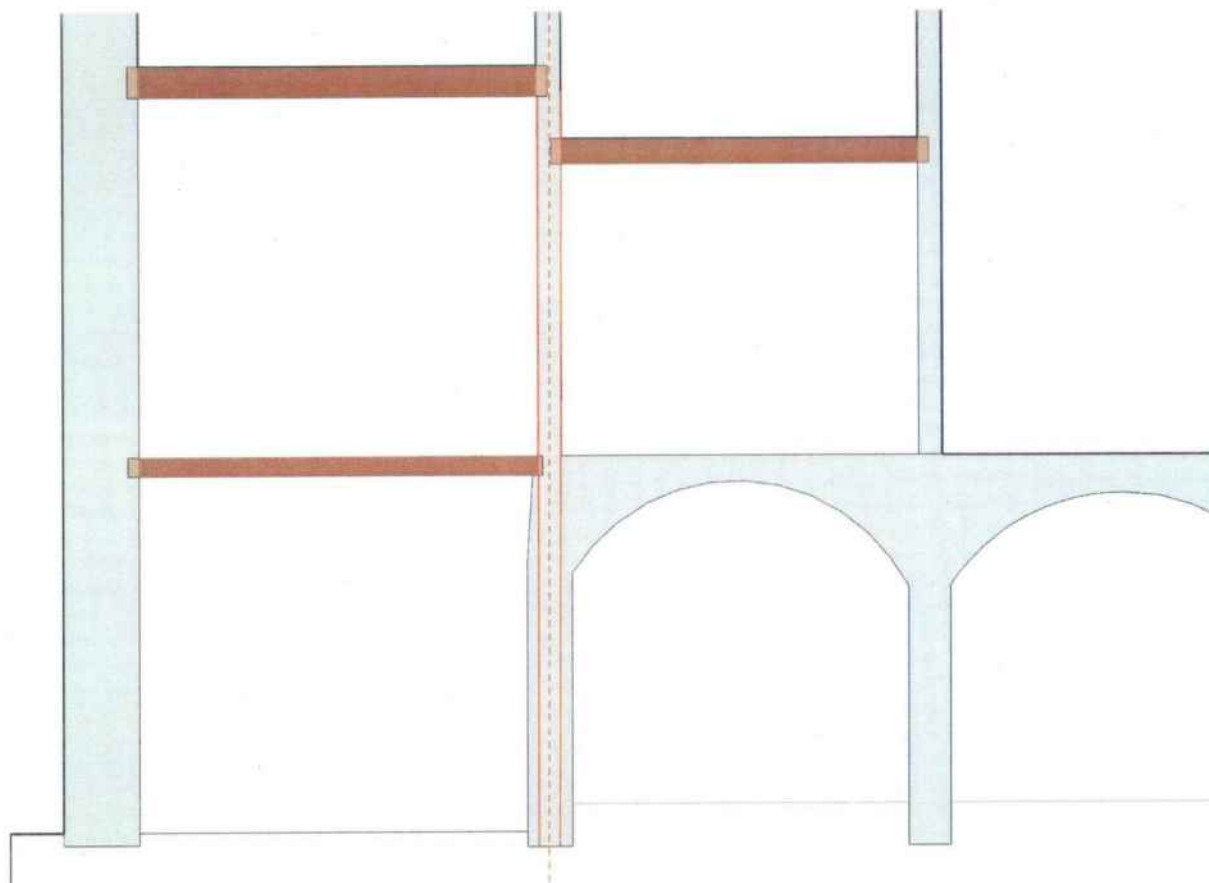
Huidige situatie
1,5m van voorgevel
Geel: uitgevallen deel
Rood: uitgehakte doorgang



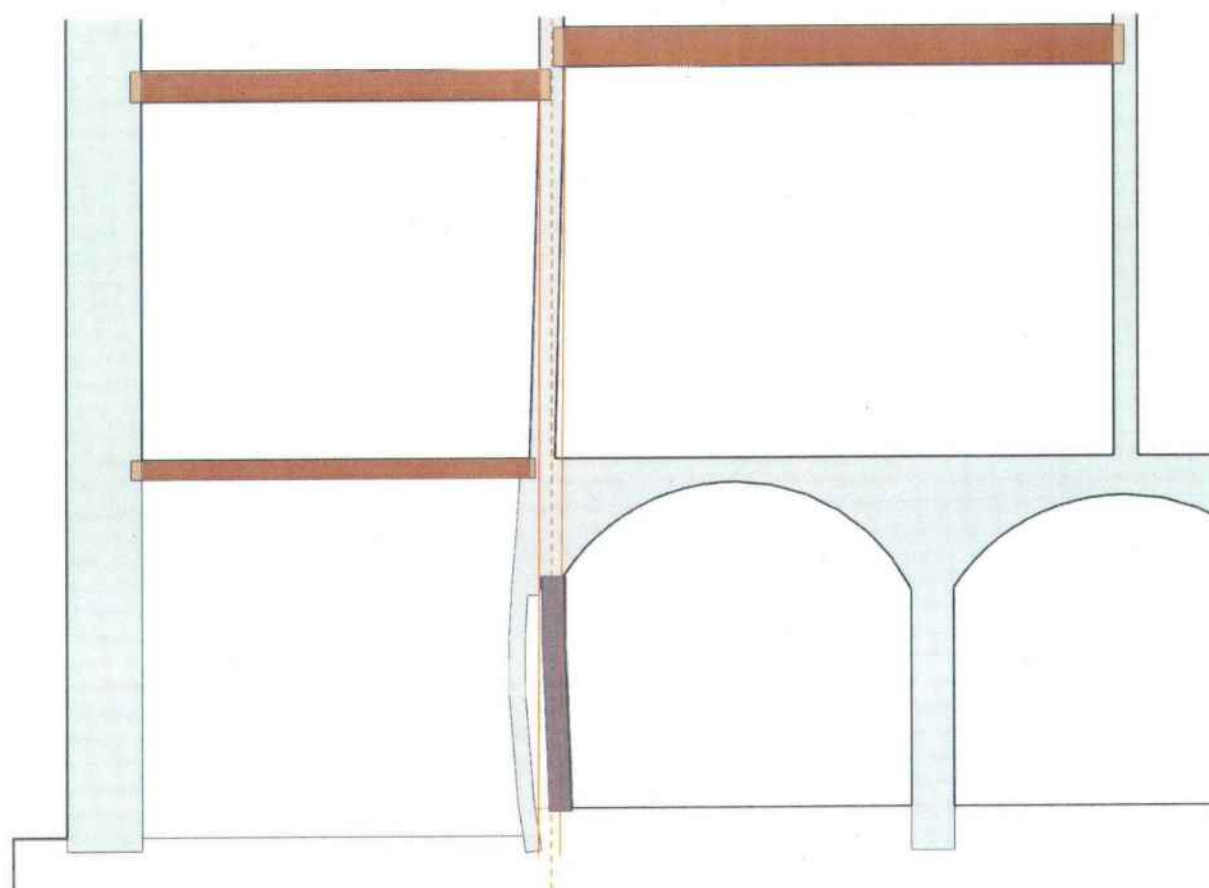
Doorsnede voor 1885



Doorsnede (4,5m vanaf voorgevel) van de huidige toestand



Doorsnede voor 1885 met middellijn scheidingsmuur



Doorsnede (4,5m vanaf voorgevel) van de huidige toestand met middellijn scheidingsmuur

Herstelplan



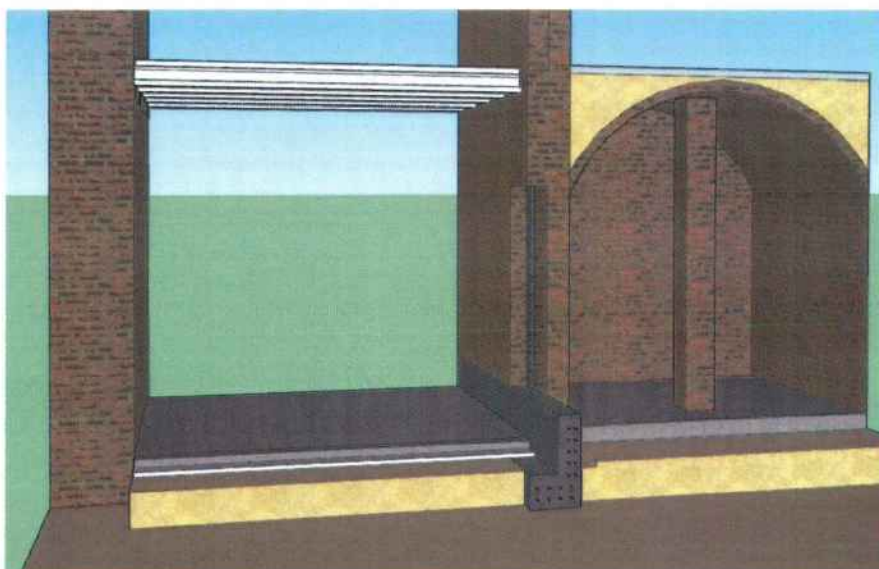
20 SEP 2019

Reconstructie keldermuur aan de zijde van Oudegracht 228

Dit bouwplan ziet alleen op het perceel van Oudegracht 228, zie de bijgevoegde doorsnedetekeningen.

Dit bouwplan omvat de reconstructie van de keldermuur, specifiek het kloostermoppen muurdeel liggende op het perceel van Oudegracht 228. Hierbij wordt een nieuwe betonnen fundering onder het kloostermoppen muurdeel gebouwd. Aan de zijde van Oudegracht 228 wordt het gedeformeerde metselwerk van de keldermuur opnieuw opgemetseld. Dit nieuwe metselwerk, bestaande uit 150mm dikke stenen wordt door middel van deuvels verbonden met het bakstenen muurdeel aan de zijde van Oudegracht 228. De resterende ruimte tussen het nieuwe metselwerk en het bakstenen muurdeel van een paar centimeters wordt opgevuld met beton.

Daardoor ontstaat een bijna 400 mm dikke keldermuur die voldoende draagkracht biedt ten aanzien van de bovengelegen panden. De desbetreffende keldermuur is in onderstaande tekening in het midden weergegeven.



Constructieberekeningen:

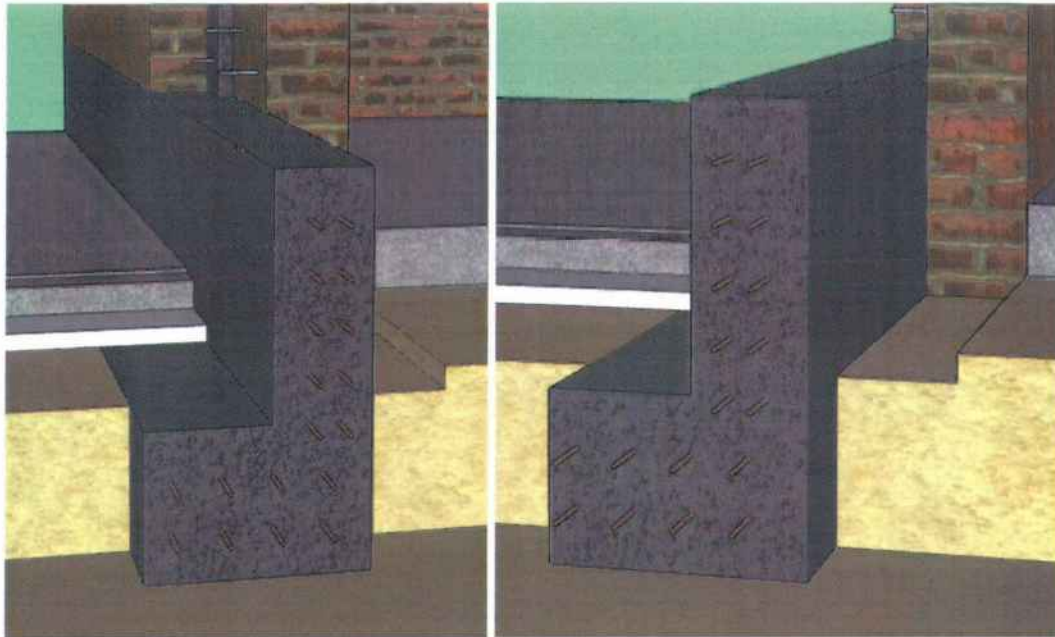
Het draagvlak van één meter keldermuur op de ondergrond is $1000\text{mm} \cdot 360\text{mm} = 0,36 \cdot 10^6 \text{ mm}^2$. Uitgaande van een maximaal toelaatbare gronddruk van $0,3 \text{ N/mm}^2$, is een maximale belasting van 108kN per strekkende meter keldermuur mogelijk. De verticale belasting is thans niet groter dan die waarde, dus de bestaande fundering is reeds toereikend.

De nieuwe fundering wordt verbreed met een fundering van gewapende beton met een breedte van 400mm. Het draagvlak van één meter keldermuur op de ondergrond wordt dan: $1000\text{mm} \cdot (210\text{mm} + 400\text{mm}) = 0,61 \cdot 10^6 \text{ mm}^2$. Uitgaande van een maximaal toelaatbare gronddruk van $0,3 \text{ N/mm}^2$, is een maximale belasting van 183kN per strekkende meter keldermuur mogelijk. De nieuwe fundering overtreft de bestaande fundering qua draagvermogen.

Uitvoering herstelplan:

De kelder muur met fundering wordt aan de zijde van Oudegracht 228 deel voor deel verwezenlijkt, te denken aan 1,5-2 meter per keer. Uiteindelijk zal de gehele kelder muur over de gehele lengte zodanig worden gerenoveerd.

Er wordt eerst een L-vormige fundering met gewapend beton gestort, waarbij de bovenkant van de fundering 200mm breed wordt; en de lange opstaande zijde 800mm hoog, als volgt:



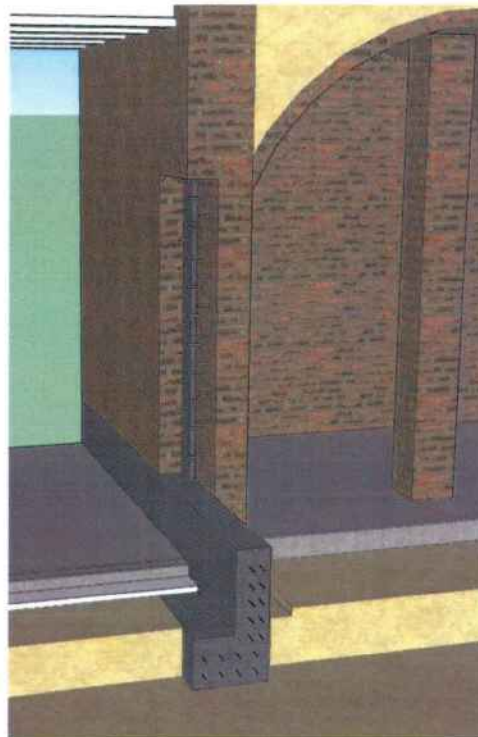
Nadat een gedeelte van de fundering verwezenlijkt is, worden ankers in het 210mm dikke bakstenen gedeelte van de kelder muur geplaatst zodanig dat deze op de juiste plaats zitten voor het nieuw aan te brengen metselwerk.



Daarna wordt aan de zijde van Oudegracht 228 nieuw 150mm dik metselwerk opgetrokken, nadat de slechte delen van het bestaande metselwerk zijn verwijderd. De keldermuur wordt door stempeling en eventueel vijzels onder spanning gebracht, zodat het nieuwe metselwerk onder spanning wordt ingebracht en waarbij bij de laatste verbinding tussen de stenen krimprijke mortel gebruikt zal worden.

De resterende ruimte van een paar centimeters die gedeeltelijk nog bestaat tussen het nieuwe metselwerk en het bakstenen gedeelte wordt volgestort met beton.

Een schematische weergave van het resultaat wordt in de volgende tekening weergegeven:



Veiligheidsplan:

Alle geldende veiligheidsrichtlijnen zullen in acht worden genomen. Specifiek voor deze reconstructie zullen de stempels die thans geplaatst zijn in de kelder van Oudegracht 228 tijdens de bouwwerkzaamheden aanwezig blijven totdat de gehele nieuwe keldermuur is afgebouwd.

De heer 5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E UTRECHT

5.1.2E

Behandeld door Mevrouw 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) 1 set stukken

Datum 4 november 2019
Ons kenmerk HZ_WABO-19-31293
Onderwerp Besluit omgevingsvergunning

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

We hebben besloten om een omgevingsvergunning te geven aan 5.1.2E voor:
het reconstrueren van een keldermuur op het adres: Oudegracht 228 in Utrecht.

De activiteiten waar deze vergunning over gaat en de bijbehorende voorschriften leest u in de
voortzetting van dit besluit op de pagina's na de ondertekening.

Publicatie

We maken het besluit bekend op www.officielebekendmakingen.nl zodat belanghebbenden worden
geïnformeerd over ons besluit en hiertegen in bezwaar kunnen gaan.

Gebruik maken van de vergunning

U mag de vergunning al gebruiken. Wel is dit tijdens de bezwaarperiode van zes weken op eigen risico.
Het kan namelijk zijn dat de vergunning wordt bestreden waardoor we een nieuw besluit moeten
nemen. Dit kan een aangepaste vergunning zijn of een weigering. De bezwaarperiode begint op de dag
na verzenddatum van deze vergunning. U kunt navragen of bezwaar is ingediend bij het secretariaat
van de bezwaarcommissie, telefoon 5.1.2E

Kosten

Voor het behandelen van uw aanvraag moet u 5.1.2B betalen. U ontvangt hiervoor een rekening.

Uitvoering

Uw contactpersoon voor het toezicht op de uitvoering (waaronder de melding van start en voltooiing
van de werkzaamheden) is mevrouw 5.1.2E 5.1.2E inspecteur van de afdeling Toezicht en Handhaving
Bebouwde Omgeving, telefoonnummer: 5.1.2E 00, e-mailadres: 5.1.2E@utrecht.nl.

Vragen over dit besluit

Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

M. Prijs,
Hoofd Vergunningen

Bezwaar maken tegen dit besluit

5.1.2E u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u daartegen bezwaar maken. Dit moet u doen binnen 6 weken. Deze termijn start de dag na de verzenddatum van deze brief. Bezwaar maken kan op de volgende manieren:

- Online via www.utrecht.nl/bezwaar.
- Met een brief aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, afdeling Juridische Zaken, postbus 16200, 3500 CE Utrecht. In het bezwaarschrift staat in elk geval:
 - uw naam, adres, telefoonnummer, datum en handtekening
 - kenmerk en datum van deze besluitbrief
 - reden van uw bezwaar

Activiteit Bouw

Constateringen

- Tijdens de behandeling van uw aanvraag heeft eenieder de gelegenheid gehad om een reactie in te dienen. In deze periode hebben we geen reacties ontvangen.

Overwegingen

- Uit artikel 2.10 van de Wabo en de vermelde constateringen volgt dat uw aanvraag voor een Uw aanvraag is in overeenstemming met het bestemmingsplan "Binnenstad".
- omgevingsvergunning verleend moet worden aangezien geen grond aanwezig is om de vergunning te weigeren. In deze situatie kunnen wij privaatrechtelijke belangen niet in de besluitvorming betrekken.

Besluit en motivering

Het volgende is besloten:

- De omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden genoemd onder de Voorschriften. Wij verlenen de gevraagde vergunning aangezien het aannemelijk is dat uw aanvraag voldoet aan de relevante toetsingskaders.

Voorschriften

Algemene Voorschriften

- U mag niet starten met de uitvoering voordat u hiervoor bij ons een melding hebt gedaan. U krijgt op korte termijn een e-mail van de afdeling Toezicht en Handhaving met informatie over deze verplichte melding.
- Wij hebben kennis genomen van de hoofdlijnen van de constructie. Conform dit principe moeten de definitieve constructieberekeningen en -tekeningen worden uitgewerkt. Deze gegevens moeten uiterlijk 3 weken voor de uitvoering van de betreffende bouwwerkzaamheden worden ingediend. Over de voortgang van de constructiecontrole kunt u contact opnemen met de eerdergenoemde buiteninspecteur.
- Uiterlijk op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden moet het werk worden gereed gemeld bij de genoemde inspecteur van de afdeling Toezicht & Handhaving. Voorafgaand aan deze melding mag het bouwwerk niet in gebruik worden genomen.

Aandachtspunten

- Door bouwwerkzaamheden en het aan- en afvoeren van bouw materiaal kan schade aan de openbare weg, straatmeubilair, openbaar groen, straatverlichting en dergelijke ontstaan. Herstelwerkzaamheden en/of aanpassingen ten gevolge daarvan worden door Stadsbedrijven op kosten van de aanvrager uitgevoerd. U dient voor deze werkzaamheden tijdig contact op te nemen met de gebiedsbeheerder van de desbetreffende wijk (bereikbaar via het Klantcontact Centrum van de gemeente Utrecht, telefoonnummer: 14 030).
- Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. Dit betekent dat privaatrechtelijke zaken de uitvoering van de werkzaamheden geheel of gedeeltelijk kunnen verhinderen.
- De omgevingsvergunning kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken indien:
 - blijkt dat de vergunning is verstrekt op grond van onjuiste gegevens bij de aanvraag;
 - de aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen;
 - van de vergunning geen gebruik wordt gemaakt binnen 26 weken na bekendmaking;
 - de werkzaamheden met meer dan 26 weken zijn stilgelegd;
 - de vergunninghouder dit verzoekt.

From: "5.1.2E"
Sent: Thu, 5 Jul 2018 10:48:45 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: stavaza dossiers Oudegracht 228 (kenmerk: 5164875/ 5153426)

Beste 5.1.2E

Hieronder een bericht inzake de stavaza in het dossier Oudegracht 228. Kun je mij nog een kopie sturen van de intrekking van het bestreden bestuursdwangbesluit?

Alvast bedankt,

5.1.2E

Van: Dhr.mr 5.1.2E [mailto:dossiergroep@das.nl]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 11:18
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: Dossier: 1.17.108398

Uitgestelde verstrekking

DAS
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

T: 5.1.2E
F: 5.1.2E
E: 5.1.2E [@das.nl](mailto:5.1.2E@das.nl) (vermeld in de onderwerpregel duidelijk uw dossiernummer voorzien van puntjes)

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.



met DAS kom je verder

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

Dubbel ingeboekte zaak rechtbank door binnenkomst mail en fax. Juiste zaaknummer is 7310204.

Inventarislijst beroep

5.1.2.e te Utrecht

1. Last onder dwangsom (d.d. 4 december 2019)
2. Verlenging begunstigingstermijn (d.d. 22 september 2020)
3. Bezwaarschrift (d.d. 18 december 2020)
4. Ingebrekestelling (d.d. 9 februari 2021)

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	14 juni 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	8919836
E-mail		Onderwerp	Verweerschrift
Bijlage(n):	1	Verzonden	14 juni 2021
Uw kenmerk	UTR21/2103		
Uw brief van	31 mei 2021		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 31 mei 2021 (ontvangen op 1 juni 2021) stelde u ons op de hoogte van het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer **5.1.2.e** (hierna: eiser), is ingediend. Het beroep is gericht tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift dat eiser op 12 augustus 2020 heeft ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 23 juli 2019 (verzonden op 24 juli 2019) waarmee wij zijn verzoek om handhaving hebben afgewezen.

U heeft ons verzocht om de op de zaak betrekking hebbende stukken toe te sturen, een verweerschrift in te dienen en een aantal, specifiek door u gestelde vragen, te beantwoorden.

Toesturen van stukken

Naar aanleiding van uw verzoek zenden wij de door u gevraagde stukken, waarbij eveneens een inventarislijst is gevoegd.

Verweer

Op de beroepsgronden reageren wij als volgt.

Eiser heeft op 30 mei 2019 (ontvangen op 3 juni 2019) een verzoek om handhaving met betrekking tot het pand Oudegracht 230 ingediend. Wij hebben dit met ons besluit van 23 juli 2019 afgewezen. Eiser heeft hiertegen bezwaar gemaakt. Hij heeft ons vervolgens met een brief van 25 november 2019 wegens het uitblijven van een besluit op bezwaar in gebreke gesteld.

Op 1 mei 2020 heeft uw rechtbank ons, na een beroep wegens het uitblijven van een besluit, opgedragen om binnen 6 weken na verzending van de uitspraak een besluit op bezwaar te nemen. Tevens heeft u bepaald dat wij een dwangsom van € 100,00 moeten betalen voor iedere dag waarmee deze termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,00. Ten aanzien van de ingebrekestelling heeft u de hoogte van de verbeurde dwangsom vastgesteld op € **5.1.2.e**.

Met uw uitspraak van 18 maart 2021 (verzonden op 22 maart 2021) heeft u ons opgedragen om binnen 2 weken na verzenddatum van uw uitspraak een beslissing op bezwaar te nemen. Tevens heeft u bepaald dat wij een dwangsom van € 200,00 moeten betalen voor iedere dag waarmee deze termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,00.

5.1.2.e

Wij stellen vast dat eiser zijn beroep op 29 april 2021, dus ruimschoots vóór de laatste dag dat, gelet op uw uitspraak van 18 maart 2021, een dwangsom kan verbeuren, heeft ingediend. Uw uitspraak is dus nog 'van kracht' en niet 'uitgewerkt'. Wij achten het beroep van eiser dan ook prematuur en zijn van mening dat het beroep om die reden kennelijk niet ontvankelijk is.

Beantwoording van uw vragen

Met uw brief van 31 mei 2021 heeft u verzocht om de volgende vragen te beantwoorden:

1. Is de beslistermijn overschreden en zo ja, welke redenen liggen daaraan ten grondslag?

5.1.2.e

2. Indien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing is, is dan een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd en zo ja, tot welke hoogte (met overlegging van een daarover genomen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb.

Op 1 mei 2020 heeft uw rechtbank (kenmerk: UTR20/786) geoordeeld dat op grond van artikel 4:17 van de Awb dwangsommen zijn verbeurd. Uw rechtbank heeft vastgesteld dat de hoogte ervan €5.1.2.e bedraagt.

3. Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?

Op 14 augustus 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarbij deze en een aantal andere bezwaarzaken van eiser aan de orde zijn geweest. Wegens de complexiteit en samenhang van deze zaken is een extern deskundige om advies gevraagd en neemt het nemen van een beslissing op bezwaar meer tijd in beslag. Wij hopen binnen 3 maanden een beslissing op bezwaar te kunnen nemen.

Hoogachtend,
Namens Burgemeester en Wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is digitaal aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

BIJLAGE – INVENTARISLIJST

1. Primaire stukken
2. Bezwaarschrift (d.d. 14 augustus 2019)
3. Vervanging productie (d.d. 14 augustus 2019)
4. Ingebrekestelling (d.d. 25 november 2019)
5. Uitspraak rechtbank 1 mei 2020
6. Uitspraak rechtbank (d.d. 22 maart 2021)

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- Aanvraagformulier publiceerbaar
- Besluit omgevingsvergunning + besluit omgevingsvergunning publiceerbaar + alle bijlagen
- Besluit Drank- en Horecawet vergunning
- Besluit weigering omgevingsvergunning
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- toelichting

Interne Adviezen:

- **Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLEREN)**

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|------------------------------------|--|
| ○ ontvangstbevestiging | ○ brief constatering |
| ○ brief verzoek om aanvulling | ○ brief vooraankondiging bestuurlijke boete en LOD |
| ○ brief in behandeling nemen | ○ brief ingebrekestelling verzoek handhaving |
| ○ brief ontwerpbesluit | ○ brief beslissing handhavingverzoek |
| ○ brief verlenging | ○ brief beschikking Last onder dwangsom |
| ○ brief revisie | ○ brief bestuurlijke boete |
| ○ brief inkomend | ○ brief verbeuren dwangsom |
| ○ brief | ■ brief afwijzing verzoek tot handhaving |
| ○ e-mails | ○ brief voornemen invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze(n) | ○ brief invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ○ brief aanmaning bestuurlijke boete |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ■ proces verbaal van bevindingen |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ■ Handavingsverzoek II |
| ○ bezwaarschrift | ■ stukken oude vergunning III |
| ○ beslissing op bezwaar | ■ onderzoekrapport |
| ○ uitspraak | ○ notitie |
| ■ foto's | ○ overige brieven |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ○ Beplantingsplan | ○ |
| ■ bolletjesformulier | ○ |

Kenmerk:CHZ_HC-19-18513.....

Adres:Oudegracht 230.....

Zaak/Casenummer:6768717.....

Datum opgestuurd aan JZ:30 augustus 2019..... Handtekening : ... **5.1.2.e**

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl



Rechtbank Midden Nederland
Afdeling bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	17 juni 2021
Doorkiesnummer	(030) 286 4834	Ons kenmerk	8929230
E-mail		Onderwerp	Toesturen van dossierstukken en verweerschrift
Bijlage(n):	1x	Verzonden	17 JUNI 2021
Uw kenmerk	UTR21/2066		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 28 mei 2021 (ontvangen op 3 juni 2021) stelde u ons op de hoogte van het beroep dat door DAS Rechtsbijstand is ingediend namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e (hierna: eiser). Het beroep is gericht tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar.

U heeft ons verzocht om de op de zaak betrekking hebbende stukken toe te sturen, een verweerschrift in te dienen en een aantal, specifiek door u gestelde vragen, te beantwoorden.

Toesturen van stukken

Naar aanleiding van uw verzoek zenden wij de door u gevraagde stukken, waarbij eveneens een inventarislijst is gevoegd.

Verweer

Op de beroepsgronden reageren wij als volgt.

Door eiser is op 30 mei 2017 een verzoek om handhaving ingediend. Dit verzoek hebben wij met ons besluit van 24 juli 2017 afgewezen. Eiser heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt en ons, wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar, met een brief van 25 november 2019 in gebreke gesteld.

Op 1 mei 2021 heeft uw rechtbank (kenmerk UTR20/591) ons, na een beroep wegens het uitblijven van een besluit, opgedragen om binnen 2 weken na verzending van de uitspraak een besluit op bezwaar te nemen. Tevens heeft u bepaald dat wij een dwangsom van € 100,00 moeten betalen voor iedere dag waarmee deze termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,00. Ten aanzien van de ingebrekestelling heeft u de hoogte van de verbeurde dwangsom vastgesteld op € 5.1.2.e.

Met uw uitspraak van 18 maart 2021 (kenmerk UTR20/4354, verzonden op 22 maart 2021) heeft u ons opgedragen om binnen 2 weken na verzenddatum van uw uitspraak een beslissing op bezwaar te nemen. Tevens heeft u bepaald dat wij een dwangsom van € 200,00 moeten betalen voor iedere dag waarmee deze termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,00.

5.1.2.e

Eiser verzoekt uw rechtbank *‘de uitspraak in hoger beroep zo te plannen dat een eventuele nieuwe dwangsomtermijn de huidige niet overlapt en dat een eventuele nieuwe beslistermijn ingaat daags nadat de volledige dwangsom is verbeurd.’* Wij zijn van oordeel dat dit verzoek niet voor toewijzing in aanmerking komt. Het beroep van 29 april 2021 is namelijk ruimschoots vóór de laatste dag dat, gelet op uw uitspraak van 18 maart 2021, een dwangsom kan verbeuren, ingediend. Uw uitspraak is dus nog ‘van kracht’ en niet ‘uitgewerkt’. Wij achten het beroep van eiser dan ook prematuur en zijn van mening dat het beroep om die reden kennelijk niet ontvankelijk is.

Daarnaast verwijzen wij naar een 2-tal van uw rechtbank, beiden van 10 juni 2021 (kenmerk UTR21 / 1573 en UTR21 / 1567), waarin in gevallen dat de dwangsom ten gevolge van een eerdere uitspraak van uw rechtbank nog liep, het beroep niet-ontvankelijk is verklaard.

Beantwoording van uw vragen

Met uw brief van 28 mei 2021 heeft u verzocht om de volgende vragen te beantwoorden:

1. Is de beslistermijn overschreden en zo ja, welke redenen liggen daaraan ten grondslag?

De beslistermijn is overschreden. 5.1.2.e

. Wegens de complexiteit en samenhang van deze zaak met een aantal andere bezwaarzaken is een extern deskundige om advies gevraagd en neemt het nemen van een beslissing op bezwaar meer tijd in beslag.

2. Indien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing is, is dan een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd en zo ja, tot welke hoogte (met overlegging van een daarover genomen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb.

Op 1 mei 2020 heeft uw rechtbank (kenmerk: UTR20/591) geoordeeld dat op grond van artikel 4:17 van de Awb dwangsommen zijn verbeurd. Uw rechtbank heeft vastgesteld dat de hoogte ervan € 5.1.2.e bedraagt.

3. Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?

Op 14 augustus 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarbij deze en een aantal andere bezwaarzaken van eiser aan de orde zijn geweest. Wij hopen binnen 3 maanden een beslissing op bezwaar te kunnen nemen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22

www.utrecht.nl



INVENTARISLIJST

1. Handhavingsverzoek (d.d. 30 mei 2019)
2. Afwijzing handhavingsverzoek (d.d. 23 juli 2019)
3. Bezwaarschrift (d.d. 14 augustus 2019)
4. Ingebrekestelling (d.d. 25 november 2019)
5. Uitspraak beroep niet tijdig beslissen (d.d. 1 mei 2020)
6. Uitspraak beroep niet tijdig beslissen (d.d. 18 maart 2021)

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	21 juli 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	8972985
E-mail		Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweerschrift
Bijlage(n):	Inventarislijst en dossierstukken	Verzonden	21 juli 2021
Uw kenmerk	UTR21/2558		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 15 juni 2021 heeft u ons op de hoogte gesteld van het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e (hierna: eiser), is ingediend. Het beroep is gericht tegen het uitblijven van een beslissing op zijn bezwaarschrift.

U heeft met uw brief van 15 juni 2021 verzocht om het toesturen van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Bijgaand zenden wij u de gevraagde stukken toe. In de bijlage treft u een chronologische inventarislijst aan.

Met vermelde brief heeft u ons eveneens verzocht om een verweerschrift in te dienen en daarbij in te gaan op een aantal specifiek door u gestelde vragen. Om aan uw verzoek te voldoen berichten wij u als volgt.

Procesverloop

Met ons besluit van 6 maart 2019 (kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZINNING-6739) hebben wij besloten om een dwangsom van €12.500,00 op eiser te verhalen. Deze dwangsom is verbeurd nu niet (tijdig) gehoor is gegeven aan de lastgevingen die wij hem met ons dwangsombesluit van 11 januari 2018 hebben opgelegd. Eiser heeft tegen dit besluit bezwaar aangetekend. Wij hebben nog geen beslissing op het bezwaarschrift genomen.

Eiser heeft al eerder wegens het niet tijdig beslissen beroep bij uw rechtbank ingediend. Bij uitspraak van 18 maart 2021 (zaaknummer UTR20/4250) heeft u de hoogte van de dwangsom ex artikel 4:17 Awb vastgesteld op € 5.1.2.e. Daarnaast heeft u ons opgelegd om binnen 2 weken na verzending van de uitspraak alsnog een besluit te nemen en bepaald dat wij €100,00 moeten betalen per dag dat de termijn wordt overschreden, met een maximum van €15.000,00.

Reactie op het beroep

Wij zijn van mening dat het beroep niet voor toewijzing in aanmerking komt. Wij lichten dit als volgt toe.

5.1.2.e

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22

www.utrecht.nl

Eiser heeft ruimschoots vóór de laatste dag een opvolgend beroep wegens niet tijdig beslissen ingediend. Uw uitspraak van 18 maart 2021 is dus nog ‘van kracht’ en ‘niet uitgewerkt’. Wij zijn om die reden van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk is.

Daarnaast verwijzen wij naar een 2-tal uitspraken van uw rechtbank, beiden van 10 juni 2021 (zaaknummers UTR21/1573 en UTR21/1567) waarin in gevallen dat de dwangsommen naar aanleiding van een eerdere uitspraak van uw rechtbank nog liep, het beroep niet-ontvankelijk werd verklaard.

Beantwoording van uw vragen

1. Is de beslistermijn overschreden en zo ja, wat is daarvan de reden?

De beslistermijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar (ex artikel 7:10 Awb) is verstreken.

2. Is een dwangsom zoals bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd. Zo ja, tot welke hoogte (met overlegging van een beschikking als bedoeld in artikel 4:18 Awb).

Met uw uitspraak van 18 maart heeft u vastgesteld dat de dwangsom (ex artikel 4:17 Awb) is verbeurd tot een hoogte van **5.1.2.e**

3. Binnen welke termijn kan een beslissing worden genomen?

Wij verwachten dat wij binnen 3 maanden een beslissing op de bezwaarschriften kunnen nemen.

Conclusie

Wij zijn van mening dat het beroep niet-ontvankelijk is en dat het verzoek om proceskostenveroordeling moet worden afgewezen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker **5.1.2.e**

Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22

www.utrecht.nl

INVENTARISLIJST UTR21/2558

1. Last onder dwangsom d.d. 12-01-2018
2. Verbeuringsbrief d.d. 22-03-2018
3. Voornemen invorderingsbeschikking d.d. 24-01-2019
4. Invorderingsbeschikking d.d. 07-03-2019
5. Aanmaning d.d. 08-03-2019
6. Pro forma bezwaarschrift d.d. 17-04-2019
7. Aanvullende gronden d.d. 21-05-2019

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Behandeld door	Administratie Juridische Zaken	Datum	3 februari 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	8262926
E-mail		Onderwerp	Beroep van 5.1.2E te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 20 / 3891 WABOA	Verzonden	3 februari 2021
Uw brief van	15 december 2020		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 15 december 2020 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaken de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak, stuur ik u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens in beide zaken een inventarislijst aan.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Inventarislijst beroep

5.1.2E

te Utrecht

1. Handhavingsverzoek (d.d. 1 oktober 2019)
2. Bevindingenrapport (d.d. 23 oktober 2019)
3. Toewijzing handhavingsverzoek (d.d. 5 december 2019)
4. Last onder dwangsom (d.d. 5 december 2019)
5. Verzoek vovo (d.d. 10 januari 2020)
6. Opschorting dwangsom (d.d. 14 januari 2020)
7. Proces verbaal zitting (d.d. 4 februari 2020)
8. Verlenging begunstigingstermijn (d.d. 13 mei 2020)
9. Pro forma bezwaarschrift (d.d. 23 juni 2020)
10. Aanvullende gronden (d.d. 9 juli 2020)
11. Ingebrekestelling (d.d. 12 oktober 2020)
12. Uitnodiging hoorzitting 15 december 2020

DAS

t.a.v. de heer mr. 5.1.2.e

postbus 23000

1100 DM Amsterdam

Behandeld door	Administratie Juridische Zaken	Datum	19 juni 2020
Doorkiesnummer	030-2860502	Ons kenmerk	7350172 e.a.
E-mail		Onderwerp	Uitnodiging hoorzitting
Bijlage(n)			
Uw kenmerk	HKQ 3.19.069260	Verzonden	22 juni 2020
Uw brief van	18 juni 2020		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e,

Met uw reactie van 18 juni jl. hebt u aanvullende verhinderdata gegeven voor een hoorzitting in de procedures die wij hieronder zullen vermelden. De zaken die in de nieuw te houden fysieke hoorzitting aan de orde komen zijn dezelfde als voor de telefonische hoorzitting van 5 juni jl.

Op basis van uw aanvullende verhinderdata constateren wij dat de volledige maanden juni en juli als niet beschikbaar door u zijn aangemerkt.

Het is hiermee onmogelijk om spoedig een hoorzitting te laten plaats vinden.

Om die reden zien wij ins genoodzaakt om aan uw verhinderdata voorbij te gaan.

De nieuwe fysieke hoorzitting zal daarom plaats vinden op 2 juli om 13.00 uur in het stadskantoor, Stadsplateau 1 te Utrecht, dit conform de in eerste instantie bij brief van 20 mei jl. opgegeven verhinderdata.

Wij gaan ervan uit dat u zo nodig een collega ter vervanging van uw aanwezigheid stuurt.

Het betreft de volgende bezwaarschriften met uw kenmerk

HKQ 2.19.065359

HKQ 1.17.108398

HKQ 4.19.065533 en HKQ 4.19.065533 (dit zelfde kenmerk is voor 2 verschillende handhavingszaken gebruikt)

HKQ 1.19.065523

HKQ 8.19.065537

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders,
Hoofd Intern Bedrijf Juridische Zaken

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT



Behandeld door	Administratie Juridische Zaken	Datum	5 november 2020
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	7824350
E-mail		Onderwerp	Beroep van 5.1.2E
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 20 / 2852 GEMWT	Verzonden	5 november 2020
Uw brief van	22 juli 2020		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 22 juli 2020 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaken de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak, stuur ik u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens in beide zaken een inventarislijst aan.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

1. Pro-forma bezwaarschrift (d.d. 2 oktober 2019)
2. Aanvullende gronden bezwaarschrift (d.d. 19 november 2019)
3. Stukken primaire afdeling / primair proces
4. Ingebrekestelling (d.d. 11 februari 2019)
5. Ingebrekestelling (d.d. 16 april 2019)

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: Friday, June 22, 2018 2:08 PM
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: verzoek om stukken en vragen dossier Oudegracht 228 (kenmerk: 5164875/ 5153426)

Van: 5.1.2E
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 11:26
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: RE: verzoek om stukken en vragen dossier Oudegracht 228 (kenmerk: 5164875/ 5153426)

Beste 5.1.2E

Betreffende het dwangsombesluit van 12 januari 2018:

- Is de genoemde overtreder nog steeds eigenaar? Ja.
- Waarom is de veiligheid en gezondheid van mensen in gevaar? Er is gesteld dat enkel de eigenaar het pand kan betreden. Daarnaast vindt er blijkbaar geen levering van elektriciteit plaats. Hoe waarschijnlijk is het dat onbevoegden zich daar gaan ophouden? Dat is de stellingname van de overtreder. Het is niet gezegd dat andere mensen het pand niet betreden, bijvoorbeeld werklui. Het pand dient simpelweg aan de eisen uit het Bouwbesluit te voldoen. Daar was ten tijde van het opleggen van de dwangsom geen sprake van.
- In het bestreden besluit is aangegeven dat de gestelde begunstigingstermijn niet onredelijk is. Kun je dit onderbouwen? Een aantal overtredingen mogen alleen worden opgeheven met de benodigde omgevingsvergunning. De begunstigingstermijn is acht weken en beslistermijn voor de ov ook. Een van de overtredingen kan alleen met een omgevingsvergunning worden opgelost, dit is correct. Bij het bepalen van een begunstigingstermijn wordt gekeken naar de redelijkheid van een termijn. Hierbij wordt niet direct rekening gehouden met de behandeltermijn van een omgevingsvergunning. Op het moment dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, wordt de termijn van de opgelegde last onder dwangsom wel opgeschort, zodat de uitkomst van de aanvraag kan worden afgewacht. In dit concrete geval is de aanvraag echter pas op 4 april 2018 ingediend, ruimschoots na afloop van de begunstigingstermijn.
- Waarom is er geen spoedeisende bestuursdwang opgelegd i.p.v. een last onder dwangsom met een begunstigingstermijn? Omdat de overtreding niet voldoende spoedeisend was voor bestuursdwang, maar wel ernstig genoeg om handhavend op te treden.
- Is er door verlening van de benodigde omgevingsvergunning momenteel concreet zicht op legalisatie? Dat klopt voor de overtredingen waarvoor een omgevingsvergunning benodigd is.

Graag ontvang ik de volgende stukken:

- Opnames van 20 december 2017. Constateringen zijn opgenomen in het bestreden besluit.
- rapport van een "energieleverancier" dat er een onveilige situatie is voor personen. Dit is er niet. Is overigens ook geen noodzaak, onze inspecteurs kunnen dit zelf opnemen.
- controle rapporten en foto's van de inspecteur (ook van het dak/ uitwendige constructie!) of andere stukken waarin de overtredingen duidelijk zijn weergegeven. Er zijn geen controle rapporten. Dit is overigens ook geen verplichting die volgt uit de Awb. Er is een feitelijke weergave van de gedane constateringen opgenomen in het bestreden besluit. Daarnaast merk ik op dat de eigenaar nogal gesteld is op zijn privacy. Dit hield in dat het de inspecteurs door de eigenaar niet is toegestaan ter plaatse foto's te maken (!).
- de verleende omgevingsvergunning. Zie Squit HZ_WABO-18-10783.
- de aanvraag voor omgevingsvergunning. Zie Squit HZ_WABO-18-10783.

Betreffende het bestreden bestuursdwangbesluit ontvang ik graag het volgende stuk:

-intrekking van het bestuursdwangbesluit of toezegging dat deze van de baan is. Van de inspecteur heb ik vernomen dat in ieder geval mondeling is meegedeeld dat de tijdelijke oplossing voldoet. Er wordt nog gekeken of dit schriftelijk is bevestigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

Bezoekadres Stadspaleis 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon 5.1.2E

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag tot en met donderdag, ook op vrijdag in de even weken

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 20 juni 2018 17:26

Aan: 5.1.2E

Onderwerp: verzoek om stukken en vragen dossier Oudegracht 228 (kenmerk: 5164875/ 5153426)

Beste 5.1.2E

Naar aanleiding van de bezwaarschriften van DAS Rechtsbijstand en de bestreden besluiten heb ik momenteel de volgende vragen.

Betreffende het dwangsombesluit van 12 januari 2018:

- Is de genoemde overtreder nog steeds eigenaar?
- Waarom is de veiligheid en gezondheid van mensen in gevaar? Er is gesteld dat enkel de eigenaar het pand kan betreden. Daarnaast vindt er blijkbaar geen levering van elektriciteit plaats. Hoe waarschijnlijk is het dat onbevoegden zich daar gaan ophouden?
- In het bestreden besluit is aangegeven dat de gestelde begunstigingstermijn niet onredelijk is. Kun je dit onderbouwen? Een aantal overtredingen mogen alleen worden opgeheven met de benodigde omgevingsvergunning. De begunstigingstermijn is acht weken en beslistermijn voor de ov ook.
- Waarom is er geen spoedeisende bestuursdwang opgelegd i.p.v. een last onder dwangsom met een begunstigingstermijn?
- Is er door verlening van de benodigde omgevingsvergunning momenteel concreet zicht op legalisatie?

Graag ontvang ik de volgende stukken:

- Opnames van 20 december 2017.
- rapport van een "energieleverancier" dat er een onveilige situatie is voor personen.
- controlerapporten en foto's van de inspecteur (ook van het dak/ uitwendige constructie!) of andere stukken waarin de overtredingen duidelijk zijn weergegeven.
- de verleende omgevingsvergunning.
- de aanvraag voor omgevingsvergunning.

Betreffende het bestreden bestuursdwangbesluit ontvang ik graag het volgende stuk:

- intrekking van het bestuursdwangbesluit of toezegging dat deze van de baan is.

Bij voorbaat dank,

5.1.2E [REDACTED]
5.1.2E Bezwaar

From: "5.1,2E" <5.1,2E@Utrecht.nl>
Sent: Tue, 17 Dec 2019 08:09:35 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: ter info
Attachments: OVB 2019-410.pdf

5.1.2E



Behandeld door	5.1.2E	Datum	26 juli 2018
Doorkiesnummer	5.1.2E	Ons kenmerk	CHZ_KLA-17-22046
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Intrekking last onder bestuursdwang
Bijlage(n)	Geen	Verzonden	27 JULI 2018
Uw kenmerk	HKQ.1.17.108398		
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E

Op 20 december 2017 hebben 5.1.2E en 5.1.2E inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres **Oudegracht 228** te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de stabiliteit van het pand onvoldoende was gewaarborgd. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoonde ernstige uitbuigingen. Er was sprake van een zeer onveilige situatie.

Naar aanleiding van de voornoemde controle hebben wij met ons besluit (kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) van 2 januari 2018, verzonden op 4 januari 2018, u een last onder bestuursdwang opgelegd. De last onder bestuursdwang hield in dat u het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht voor 10 januari 2018 moest (laten) stutten en gestut moest (laten) houden. Dit stutten moest zodanig gebeuren dat voldaan wordt aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012. Dit zorgt voor een tijdelijke veilige situatie wat u de tijd geeft om een vergunning aan te vragen om ook dit gebrek definitief te (laten) herstellen.

Uiteindelijk is in het pand een tijdelijke oplossing aangebracht, waardoor is voldaan aan de eis dat het pand moest worden gestut en gestut moest worden gehouden. Ook heeft u op 17 mei 2018 (verzonden 18 mei 2018) een omgevingsvergunning (ons kenmerk: HZ_WABO-18-10783) verkregen voor het renoveren van de kelderconstructie.

Gelet op het voorgaande heeft u voldaan aan hetgeen wij u ten laste hebben gelegd. Dit betekent dat wij het besluit van 2 januari 2018, verzonden op 4 januari 2018, met kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049 hierbij intrekken.

Datum 26 juli 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046

Aangezien het slechts een tijdelijke oplossing betreft en u nog geen begin hebt gemaakt met het uitvoeren van de omgevingsvergunning, zal het handavingsdossier (nog) niet gesloten worden. Wij gaan ervan uit dat u zo spoedig mogelijk zult starten met het uitvoeren van de aan u verleende omgevingsvergunning teneinde tot een definitieve oplossing voor het pand te komen.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met 5.1.2E van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 030-5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, 5.1.2E bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

CC. Een afschrift van deze brief zal worden verzonden aan:
DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.
T.a.v. 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Rechtbank Midden Nederland
T.a.v. de afdeling Bestuursrecht

Per fax: 088 – 361 04 51

Behandeld door	5.1.2E	Datum	12 februari 2021
Doorkiesnummer	5.1.2E	Ons kenmerk	8262926
E-mail		Onderwerp	Toelichting
Bijlage(n):	geen	Verzonden	12 februari 2021
Uw kenmerk	UTR20/3891 WABOA	Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van			

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 24 november 2020 heeft u ons op de hoogte gesteld van het beroep dat door de heer 5.1.2E (hierna: eiser) is aangetekend. Dit beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Het betreft een te nemen beslissing op bezwaar, naar aanleiding van een bezwaarschrift tegen ons besluit van 14 mei 2020. Op 3 februari 2021 hebben wij u de stukken toegestuurd die op deze zaak betrekking hebben.

Hierbij treft u onze reactie op het beroep aan.

Procesverloop

Per besluit van 4 december 2019 hebben wij 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E naar aanleiding van een verzoek om handhaving door eiser, een last onder dwangsom opgelegd. Met dit dwangsombesluit hebben wij 5.1.2E 5.1.2E de last tot het herstel van de werfkelder tussen de panden Oudegracht 230 en 230A opgelegd. Wij hebben hiervoor een begunstigingstermijn van 6 weken gegeven.

Tegen vermeld dwangsombesluit is door 5.1.2E 5.1.2E bewaar aangetekend en een voorlopige voorziening bij uw rechtbank (kenmerk UTR20/99) ingediend. Bij de behandeling van de voorlopige voorziening is (onder andere) afgesproken dat door een externe deskundige een onderzoek zou worden uitgevoerd en de begunstigingstermijn tot 1 juni 2020 zou worden verlengd. De behandeling van het bezwaarschrift zou tot die datum worden aangehouden. Partijen hebben hiermee ingestemd.

Per besluit van 14 mei 2020 hebben wij de begunstigingstermijn verlengd tot 1 augustus 2020. Eiser heeft tegen dit besluit bezwaar aangetekend. Wegens het uitblijven van een beslissing op dit bezwaar, is door eiser onderhavig beroep aangetekend.

Op 15 december 2020 heeft ten behoeve van de mondelinge behandeling van het bezwaarschrift van eiser een hoorzitting plaatsgevonden. Gelijktijdig heeft de mondelinge behandeling van het bezwaarschrift van 5.1.2E 5.1.2E tegen het hem opgelegde dwangsombesluit van 4 december 2019 plaatsgevonden.

De in uw brief van 24 november 2020 gestelde vragen beantwoorden wij als volgt:

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

Is de beslistermijn overschreden en zo ja, wat is hiervoor de reden?

Het bestreden besluit dateert van 14 mei 2020. Dit betekent dat, gelet op artikel 7:10 Awb, uiterlijk op 30 september 2020¹ een beslissing op bezwaar had moeten worden genomen. Eiser heeft ons per brief van 9 oktober 2020 in gebreke gesteld.

Tijdens de mondelinge behandeling van vermelde bezwaarschriften is het procesverloop nader met partijen besproken. Het extern deskundigenrapport dat naar aanleiding van de gemaakte afspraken is opgemaakt, dateert van 25 mei 2020. Partijen hebben hierop gereageerd. Deze reacties hebben wij opnieuw aan de extern deskundige ter beoordeling voorgelegd. Tijdens de hoorzitting zijn de bevindingen van de extern deskundige met partijen gedeeld en is hen de mogelijkheid geboden om hier nogmaals op te reageren. Zij hebben hiervoor een termijn tot uiterlijk 18 januari 2021 gekregen. Partijen hebben met deze reactietermijn ingestemd. Op 19 januari 2021 ontvingen wij de reactie van eiser. Door 5.1.2E 5.1.2E is geen reactie ingediend.

Gelet op de samenhang tussen de vermelde besluiten achten wij een gezamenlijke behandeling en beoordeling van de bezwaren die daartegen zijn ingediend, noodzakelijk. De inhoudelijke beoordeling van het bezwaar van 5.1.2E 5.1.2E neemt echter meer tijd in beslag. Een toewijzing van het beroep van eiser, met mogelijke financiële gevolgen daarvan voor het college, achten wij in dat licht gezien niet redelijk. Thans bereiden wij een beslissing voor op de bezwaarschriften die door beide partijen zijn ingediend.

Is een dwangsom, zoals vermeld in artikel 4:17 Awb verbeurd, en zo ja tot welke hoogte

Wij komen tot de conclusie dat op grond van artikel 4:17 Awb dwangsommen verschuldigd zijn ter hoogte van € 5.1.2.e. Een besluit tot vaststelling van vermelde dwangsom hebben wij nog niet genomen.

Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?

Naar verwachting kan binnen 2 à 3 maanden een beslissing op vermelde bezwaarschriften worden genomen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2E

Juridisch medewerker 5.1.2.e

5.1.2E

¹ Het bezwaarschrift betrof een pro-forma bezwaar. De beslistermijn is hierdoor onderbroken tot aan het moment dat de inhoudelijke gronden zijn ontvangen.

Datum/Tijd: 12. Feb. 2021 16:30

Best Nr. Modus	Bestemming	Pag's	Reslt.	Pag Mislukt
2555 Geheugen TX	00883610451	P. 2	OK	

Reden voor fout

E1) Opgehangen/lijnfout
E3) Geen antwoord
E5) Max. E-mail formaat overschreden.

E2) Bezet
E4) Geen faxaansluiting
E6) Destination does not support IP-Fax

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplein 1, Utrecht
Telefoon 030 - 266 10 96 Fax 030 - 266 10 22
www.utrecht.nl



Rechtbank Midden Nederland
T.a.v. de afdeling Bestuursrecht

Per fax: 088 - 361 04 51

Behandeld door 5.1.2E
Docusnummer 5.1.2E
E-mail
Bijlage: geen
Un kenmerk UTR20/3891 WABOA
Un brief van

Datum 12 februari 2021
Ons kenmerk 8262926
Onderwerp Toelichting
Verzonden 12 februari 2021
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 24 november 2020 heeft u ons op de hoogte gesteld van het beroep dat door de heer 5.1.2E (hierna: eiser) is aangetekend. Dit beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Het betreft een te nemen beslissing op bezwaar, naar aanleiding van een bezwaarschrift tegen ons besluit van 14 mei 2020. Op 3 februari 2021 hebben wij u de stukken toegestuurd die op deze zaak betrekking hebben.

Hierbij treft u onze reactie op het beroep aan.

Procesverloop

Per besluit van 4 december 2019 hebben wij 5.1.2E naar aanleiding van een verzoek om handhaving door eiser, een last onder dwangsom opgelegd. Met dit dwangsombesluit hebben wij 5.1.2E de last tot het herstel van de werfkelder tussen de panden Oudgracht 230 en 230A opgelegd. Wij hebben hiervoor een begunstigingstermijn van 6 weken gegeven.

Tegen vermeld dwangsombesluit is door 5.1.2E bezwaar aangetekend en een voorlopige voorziening bij uw rechtbank (kenmerk UTR20/59) ingediend. Bij de behandeling van de voorlopige voorziening is (onder andere) afgesproken dat door een externe deskundige een onderzoek zou worden uitgevoerd en de begunstigingstermijn tot 1 juni 2020 zou worden verlengd. De behandeling van het bezwaarschrift zou tot die datum worden aangehouden. Partijen hebben hiërme ingestemd.

Per besluit van 14 mei 2020 hebben wij de begunstigingstermijn verlengd tot 1 augustus 2020. Eiser heeft tegen dit besluit bezwaar aangetekend. Wegens het uitblijven van een beslissing op dit bezwaar, is door eiser onderhavig beroep aangetekend.

Op 15 december 2020 heeft ten behoeve van de mondelinge behandeling van het bezwaarschrift van eiser een hoorzitting plaatsgevonden. Gelijktijdig heeft de mondelinge behandeling van het bezwaarschrift van 5.1.2E tegen het hem opgelegde dwangsombesluit van 4 december 2019 plaatsgevonden.

De in uw brief van 24 november 2020 gestelde vragen beantwoorden wij als volgt:

From: "5.1.2.e" [redacted]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 2 Sep 2021 10:44:46 +0200
To: "FIJ Juridische Zaken" <juridischezaken@utrecht.nl>
Subject: Nagestuurde stukken 7411728
Attachments: Betaalverzoek.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]
Administratief Medewerker

030 - 28 61096 (algemeen nummer administratie JZ)

5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

woensdag, donderdag, vrijdag



Clairfort Advocaten
t.a.v. de heer 5.1.2E
Postbus 424
3700 AK ZEIST

Behandeld door Wob Team
Dossiernummer 2019-410
E-mail wob@utrecht.nl
Bijlage(n) geen

Datum 17 december 2019
Ons kenmerk 7145033/1
Onderwerp Uw Wob verzoek over de opdracht
aan de aannemer inclusief het
daarbij behorende bestek en de
daarbij behorende prijsopgave

Uw kenmerk 2e /Utrecht
Uw brief van 11 december 2019

Verzonden 17 december 2019
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw Wob-verzoek over de opdracht aan de aannemer inclusief het daarbij behorende bestek en de daarbij behorende prijsopgave. Dergelijk documenten verstrekken wij alleen op grond van de Wob, omdat een opdracht/bestek/prijsopgave concurrentiegevoelige informatie bevat en daarnaast uit uw brief blijkt dat hierbij een aansprakelijkheidsstelling een rol speelt. Als zodanig kan op dit moment niet worden uitgesloten dat deze derde (in casu de aannemer) bedenkingen heeft tegen de openbaarmaking van de door u gevraagde documenten.

Procedure Wob en behandeltermijn

De wettelijke termijn voor de afhandeling van Wob-verzoeken bedraagt vier weken, gerekend vanaf de dag na ontvangst van het verzoek (artikel 6 lid 1 Wob). In de praktijk is gebleken dat de periode van vier weken te kort is, omdat onderzoek van meerdere archieven nodig is. Daarom maken wij gebruik van de in de Wob (artikelen 6 lid 2 juncto lid 6) opgenomen mogelijkheid om deze termijn met vier weken te verdagen.

Overige opmerkingen

De Wob ziet op de aanwezigheid van documenten en openbaarmaking daarvan. Uw brief van 11 december 2018 bevat naast een Wob-verzoek ook vragen en een aansprakelijkheidstelling voor de schade. De inhoudelijke reactie hierop valt buiten de scope van de Wob. Voor deze onderdelen is uw brief intern doorgeleid naar de afdeling Risicobeheer voor zover het de aansprakelijkheidstelling betreft en de projectjurist voor zover het de vragen betreft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Wob team Intern Bedrijf Juridische Zaken & Inkoop
Mr. E.J.B. Rooke

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 22 Feb 2019 11:31:06 +0200
To: "IB Juridische Zaken" <ibjuridischezaken@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E@usglegal.nl" <5.1.2E@usglegal.nl>
Subject: Ingetrokken zaken 5.1.2E en 5.1.2E

Dag,

Ik heb een paar van dezelfde gevalletjes als hieronder; er staat nog een aantal zaken open op naam van 5.1.2E en 5.1.2E welke zaken vanwege intrekking zijn afgerond. Blijkbaar lukt het de behandelaars dan niet zo'n dossiers dicht te zetten in kcs. Zouden jullie dat voor de volgende zaken kunnen doen:

- 5175958, 5.1.2E ingetrokken;
- 5011150, 5.1.2E ingetrokken;
- 5347060, 5.1.2E ingetrokken;
- 5259715, 5.1.2E ingetrokken;
- 5153426, 5.1.2E ingetrokken.

En/of kunnen jullie mij anders aangeven wat ik de behandelaars kan aangeven over hoe ze dit zelf moeten doen?

Dank weer!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven



Van: 5.1.2E
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 13:24
Aan: IB Juridische Zaken
Onderwerp: RE: Zaak 5469324 5.1.2E

Hartstikke fijn, dank je!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven



Van: IB Juridische Zaken
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 11:21
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: RE: Zaak 5469324 5.1.2E

Gedaan!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Administratief medewerkster

T 5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
maandag,, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 10:51
Aan: IB Juridische Zaken
CC: 5.1.2E @usglegal.nl"
Onderwerp: Zaak 5469324 5.1.2E

Dag allen,

Ik begeleid het project van de dossiers die zijn uitbesteed aan USG Legal. Nu zie ik in het zaakstelsel dat het dossier 5469324 van 5.1.2E die al klaar is met het behandelen van zaken, nog open staat op zijn naam. Het is een dossier waarbij het bezwaar is ingetrokken en de zaak daarmee is afgehandeld. Kunnen jullie het dossier misschien dicht zetten?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven



Gemeente Utrecht

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 030 – 286 10 96

Datum 14 februari 2019
Ons kenmerk 5970536 /
55976777

E-mail

Onderwerp De verzoeken van 5.1.2E

Bijlage(n) Stukken in tweevoud en
inventarislijst

Uw kenmerk UTR 19/481 + 19/647

Verzonden

Uw brief van 5 februari 2019

Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brieven van 5 februari 2019, waarin u verzoekt in bovenvermelde zaken stukken toe te zenden naar aanleiding van de verzoeken van 5.1.2E 5.1.2E treft u hierbij de op de bovengenoemde zaken betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u tevens een inventarislijst aan.

Hoogachtend,

Administratie Juridische Zaken





Gemeente Utrecht

INVENTARISLIJST UTR 19/481 + 19/467 WABOA V75

De verzoeken van 5.1.2E

1. Primaire stukken
2. Bezwaarschrift inzake CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-8391
3. Bezwaarschrift inzake CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-22703
3. Aanvullende gronden op bezwaar inzake CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-8391
4. Aanvullende gronden op bezwaar inzake CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-22703



From: "5.1,2E"
Sent: Tue, 17 Dec 2019 12:11:03 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@Utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 228 - 2e
Attachments: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

5.1,2E

Bedankt voor je bericht. Deze aansprakelijkstelling ontving ik gisterenmiddag ook via 5.1,2E 5.1,2E Zo te lezen, is er al een hele voorgeschiedenis. In deze brief lijkt (mede) sprake te zijn van een CAR-schade-component. De aansprakelijkstelling roept echter veel vragen op.

Ik begrijp uit je mail dat de brief via VTH kwam. Wat is precies de betrokkenheid van VTH? Heb jij eventueel een naam van een medewerker van VTH die meer van deze zaak weet? Ik zal daarnaast de projectmanager van het wal- en kluismurenproject benaderen voor meer informatie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

2e

T 5.1,2E
F 030 - 286 07 77
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Financien
Maandag t/m vrijdag

Postbus 10080
3505 AB Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E
Verzonden: maandag 16 december 2019 15:56
Aan: 5.1,2E
Onderwerp: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

Ken jij deze aansprakelijkheidstelling al? Kwam via VTH bij ons binnen vanwege de Wob component.

Mvg

5.1,2E

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Behandeld door	5.1.2E	Datum	19 april 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	8067376
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep van 5.1.2E te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 21 / 1100 GEMWT	Verzonden	
Uw brief van	17 maart 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 17 maart 2021 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaken de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak, stuur ik u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens in beide zaken een inventarislijst aan.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

1. Primaire stukken
2. Pro-forma bezwaarschrift (d.d. 14 oktober 2020)
3. Aanvullende gronden (d.d. 27 november 2020)
4. Ingebrekestelling (d.d. 23 februari 2021)

Interne Bedrijven
Juridische Zaken en Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

DAS Rechtsbijstand
T.a.v. de heer mr **2e**
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door **2e**
Doorkiesnummer 06-**2e**
E-mail **2e**@utrecht.nl
Bijlage(n) Verslag hoorzitting
Uw kenmerk
Uw brief van 14 en 22 februari 2018

Datum 5 juni 2019
Ons kenmerk 5164875 **Briefnr:**
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift
2e
Verzonden
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte heer **2e**,

Op 14 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer **2e** ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) waarbij wij aan de heer **2e** een last onder bestuursdwang hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht (zaaknummer 5153426).

Op 22 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer **2e** ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) waarbij wij aan de heer **2e** een last onder dwangsom hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht (zaaknummer (5164875).

Per brief van 16 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 2 januari 2018 aan te vullen tot en met 15 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Per brief van 23 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 11 januari 2018 aan te vullen tot en met 12 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Na kennisneming van de bezwaarschriften, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het besluit van 2 januari 2018 te handhaven, – het besluit van 11 januari 2018 hebben wij reeds ingetrokken – en uw bezwaren tegen beide besluiten ongegrond te verklaren.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Toepasselijke regelgeving

Artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3 lid 8, sub a, van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

Artikel 2 van de Woningwet bepaalt dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (het Bouwbesluit 2012) technische voorschriften worden gegeven omtrent: a. het bouwen van een bouwwerk; b. de staat van een bestaand bouwwerk; c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw, zoals de onderhavige woning, deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten.

Artikel 2.22 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk voorzieningen bevat waardoor het vallen van een vloer, een trap of een hellingbaan redelijkerwijs wordt voorkomen. (Voor de exacte eisen verwijzen wij naar de inhoud van de artikelen 2.23 tot en met 2.25 van het Bouwbesluit 2012.)

Artikel 8.1 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder, zoveel mogelijk wordt voorkomen. Aan de in lid 1 gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften van de betreffende afdeling van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar of openbaar groen, letsel van personen die het bouw- of sloopterrein onbevoegd betreden en beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen op aanwijzing van het bevoegd gezag worden vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling verschillende aspecten.

Feiten

Op 18 december 2017 heeft op het Stadskantoor een bespreking plaatsgevonden tussen de heer 2e [REDACTED] en onze inspecteurs 2e [REDACTED] en 2e [REDACTED] van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving. Het op dat moment namens de heer 2e [REDACTED] opgestelde rapport (met

berekeningen) is toen slechts door onze inspecteurs ingezien. Dit rapport en nadere rapporten zijn door de heer 2e vervolgens per e-mail van 22 januari 2018 aan de gemeente toegezonden.

Op 20 december 2017 hebben de inspecteurs 2e en 2e een controle uitgevoerd in het pand aan de Oudegracht 228. Tijdens deze controle is geconstateerd dat zonder omgevingsvergunning werkzaamheden zijn uitgevoerd waarbij de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat.

Bij besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) hebben wij aan de heer 2e een last onder bestuursdwang opgelegd strekkende tot het stabiliseren van de ernstig uitgebogen keldermuur grenzend aan het pand aan de Oudegracht nr. 230. Tegen dit besluit richt zich uw eerste bezwaarschrift. De last hield in dat de heer 2e het pand moest laten stutten en gestut moest houden.

Per brief van 26 juli 2018 (verzonden 27 juli 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046) hebben wij de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 ingetrokken vanwege het tijdelijk hebben gerealiseerd van een stabiele keldermuur.

Bij besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) hebben wij de heer 2e drie lasten onder dwangsom opgelegd. Deze drie lasten zien op respectievelijk de gebrekkige draagconstructie, de onbeschermd achtergevel en het ontbreken van valbeveiliging. Hiertegen richt zich uw tweede bezwaarschrift.

Op 3 april 2018 heeft de heer 2e een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Deze is op 18 mei 2018 verleend.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting van 28 januari 2019 bent u samen met de heer 2e in de gelegenheid gesteld de bezwaarschriften nader toe te lichten.

U heeft te kennen gegeven dat het tegen het besluit 2 januari 2018 (last onder bestuursdwang) gerichte bezwaarschrift niet (zonder meer) zal worden ingetrokken. In onderhavig besluit beslissen wij eveneens op dit bezwaarschrift en dient onze onderstaande reactie (waar van toepassing) tevens als een reactie op de betreffende bezwaargronden tegen de last onder bestuursdwang te worden gelezen.

Uw bezwaargronden

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht:

1 De heer 2e is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. Het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf van het pand aan de Oudegracht nr. 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. De heer 2e wijst er op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht nr. 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van de Oudegracht nr. 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen de Oudegracht nr. 228 en de Oudegracht nr. 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, de Oudegracht nr. 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

2 Volgens de bouwkundige rapporten die de heer 2e op 18 december 2017 heeft

overgelegd aan de heer 2e, wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. De opsteller van deze rapporten wijst er op dat de aanname dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie door de gemeente, niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is dan wel zijn onderbouwd. Naar aanleiding van de last onder bestuursdwang die is opgelegd heeft de heer 2e een nieuw stempelplan uitgevoerd. Dit is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ing. F.C. Marckmann. De gemeente heeft inmiddels laten weten akkoord te gaan met het door de heer Marckmann opgestelde stempelplan en af te zien van bestuursdwang. Tijdens de hoorzitting heeft u nog aangegeven dat de gemeente, in verband met de herstelwerkzaamheden aan de kade, een hoger veiligheidsniveau eist dan uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeit.

3 Met het besluit betreffende de opgelegde last onder dwangsom miskent de gemeente dat het voor de heer 2e niet mogelijk is om aan de gestelde last te voldoen. De heer 2e is immers met de eigenaren van de Oudegracht nr. 230 in een juridische procedure verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand. De heer 2e kan pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is.

4 De heer 2e merkt verder op dat de openingen in de achtergevel van het pand zijns inziens ook geen overtreding vormen. Hij wijst op artikel 2 lid 7 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, dat bepaalt dat kozijnen in de achtergevel vergunningvrij mogen worden aangebracht en gewijzigd. Voorts kunnen de gevelopeningen niet leiden tot een gevaarlijke situatie zoals kortsluiting. Op de door de inspecteurs waargenomen stroomdraden in het pand staat bovendien geen spanning, zodat van een risico op kortsluiting in het geheel geen sprake kan zijn.

5 Met betrekking tot de valbeveiliging merkt de heer 2e op dat er al geruime tijd niet gewerkt wordt c.q. is gewerkt in het pand en dat als het pand moet worden betreden, hij de enige is die het pand betreedt. De aanwezigheid van valbeveiligingen rondom de openingen in de vloer is volgens hem dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

6 Het besluit betreffende de last onder dwangsom is naar de mening van de heer 2e genomen in strijd met het vertrouwensbeginsel. Hij heeft zich over het uitvoeren van de werkzaamheden laten adviseren door externe deskundigen die hem hebben aangegeven dat de werkzaamheden vergunningvrij waren. Hij heeft dit voorts nagevraagd bij functionarissen van de gemeente Utrecht. Ook deze hebben bevestigd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren en hij geen aanvullende toestemmingen nodig had. Hij mocht er derhalve gerechtvaardigd op vertrouwen dat geen last onder dwangsom zou worden opgelegd na uitvoering van de werkzaamheden.

7 De heer 2e is van oordeel dat de op te leggen dwangsommen zowel elk afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. Niet is duidelijk waarop de bedragen van € 7.500,- respectievelijk € 5.000,- zijn gebaseerd.

8 Ten slotte meent de heer 2e dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 15 maart 2018) te kort is. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal hij hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer moeten inschakelen. Ook in verband met de lopende juridische procedure tegen de eigenaren van nr. 230 is deze termijn te kort.

Reactie op de bezwaren

Ad 1

Naar aanleiding van de door u ingediende zienswijze hebben wij in het bestreden besluit betreffende de Last onder dwangsom aangegeven dat uit de controle die op 20 december 2017 is uitgevoerd is gebleken,

dat het pand niet voldoet aan de op de staat van het pand van toepassing zijnde voorschriften, zoals bedoeld in de Woningwet en het Bouwbesluit 2012.

Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2970) volgt dat als overtreder wordt beschouwd degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Uit genoemde jurisprudentie volgt ook dat een eigenaar van een pand in beginsel verantwoordelijk is voor hetgeen zich afspeelt in een pand en in welke staat het pand verkeert. De heer 2e heeft het voorts als eigenaar ook in zijn macht om de overtreding te (laten) beëindigen. De eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 hebben dat feitelijk niet, zodat wij hen in deze niet kunnen aanschrijven.

De heer 2e geeft verder aan dat de gemeente in het verleden aan de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 en nr. 230A vergunningen heeft verleend. Wat de effecten van de betreffende werkzaamheden is geweest is ons onbekend, maar gaat de behandeling van onderhavig bezwaarschrift te buiten. Indien sprake is van verzakking en beschadiging aan het pand van de heer 2e op nr. 228, dan zal hij zich dienen te wenden tot de betreffende eigenaren van nr. 230 en 230A. Wij gaan er overigens van uit dat door deze eigenaren overeenkomstig de door de heer 2e gestelde omgevingsvergunningen is gebouwd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 2

Het is juist dat de stabiliteit van het pand aan Oudegracht nr. 228 door ons tijdelijk akkoord is bevonden. Dat heeft geresulteerd in intrekking van de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049). Dit betekent overigens niet dat wij de ontstane situatie definitief hebben goedgekeurd. Na gereedmelding van de op basis van de aan de heer 2e verleende omgevingsvergunning zullen wij beoordelen of overeenkomstig deze vergunning is gebouwd en of de situatie met betrekking tot het pand aan Oudegracht 228 voldoet aan de regelgeving. Of wij daarbij strengere eisen stellen dan die uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeien is in deze zaak niet van belang, omdat de verleende omgevingsvergunning voor ons als toets(document) wordt gebruikt. Tegen deze omgevingsvergunning heeft de heer 2e immers geen bezwaar gemaakt. Die omgevingsvergunning is onherroepelijk.

Navraag bij onze inspecteurs leert voorts dat tijdens het gesprek dat op 18 december 2017 met de heren 2e en 2e heeft plaatsgevonden, één van de inspecteurs vluchtig een bouwkundige berekening heeft mogen inzien. De betreffende door de heer Marckmann opgestelde bouwkundige rapporten zijn, in tegenstelling tot hetgeen u stelt, niet overgelegd. Hierdoor is er voor de inspecteurs ook geen mogelijkheid geweest deze bouwkundige rapporten op juistheid te controleren. Tijdens het gesprek is direct ook een aantal vragen gesteld, waarvoor de heer 2e geen antwoord op kon worden gegeven. Om die reden gaan wij uit van de juistheid van de constatering die zijn gedaan tijdens de controle op 20 december 2017.

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ad 3

Wij zijn het niet eens met uw stelling dat het verwickeld zijn in een juridische procedure een belemmering vormt voor de heer 2e om te kunnen voldoen aan de gestelde last. In zodanig geval heeft de heer 2e overigens de mogelijkheid zich tot de Voorzieningenrechter te wenden met het verzoek het bestreden besluit te schorsen. Dat heeft hij evenwel nagelaten. Van ons kan niet worden gevergd dat wij vanwege mogelijke civielrechtelijke procedures tussen de heer 2e en de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230, waarover wij overigens maar zeer beperkt zijn geïnformeerd laat staan inhoudelijk van op de hoogte zijn, afzien van onze beginselplicht tot handhaving.

Wij zien in deze bezwaargrond geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Ad 4

Los van de vraag of het realiseren van kozijnen in de achtergevel al dan niet vergunningvrij is, blijft overeind dat in strijd met de regels uit het Bouwbesluit 2012 de achtergevel onbeschermde openingen kent of kende. Dat is de reden dat wij de last onder dwangsom hebben opgelegd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 5

Los van de vraag of het betreden van het pand aan de Oudegracht nr. 228 onbevoegdlijk geschiedt, houden wij vast aan de eisen van valbeveiliging uit het Bouwbesluit 2012. Dit is overigens ook in het belang van de heer 2e [REDACTED] zelf. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 6

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Wij zijn van mening dat van een dergelijke toezegging niet is gebleken. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat is toegezegd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren of dat de heer 2e [REDACTED] geen aanvullende toestemmingen nodig had dan wel dat er daartegen niet gehandhaafd zou worden. De algemene stelling dat de heer 2e [REDACTED] bij functionarissen van de gemeente Utrecht navraag heeft gedaan en dat door hen een en ander aan hem zou zijn bevestigd, is daartoe onvoldoende concreet en voorts niet nader onderbouwd. Hiermee wordt tevens niet voldaan aan de criteria ontwikkeld in de recente door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedane uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694). Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 7

Het opleggen van een last onder dwangsom heeft tot doel de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels (zie bijvoorbeeld ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:623). Het vastgestelde bedrag moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging (artikel 5:32 lid 4 Awb). Voor het standpunt van de heer 2e [REDACTED] dat de hoogte van de dwangsom niet in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom zien wij geen aanleiding. In de reactie op de zienswijze op dit aspect hebben wij in het bestreden besluit aangegeven dat bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom enerzijds rekening is gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet immers voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. Daarbij herhalen wij dat in tegenstelling tot hetgeen u stelt, de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet is gegarandeerd. Wij zijn van mening dat in onderhavige zaak voorts geen sprake is van een geringe overtreding van de bepalingen uit het Bouwbesluit 2012. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 8

Het opleggen van een begunstigingstermijn dient ertoe om de heer 2e [REDACTED] in de gelegenheid te stellen de last uit te voeren zonder dat de dwangsom wordt verbeurd. Voor het antwoord op de

vraag of wij de gestelde begunstigingstermijn in redelijkheid hebben kunnen stellen, is slechts van belang of de heer 2e binnen die termijn aan de last kon voldoen. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door ons gegeven begunstigingstermijn tot 15 maart 2018 te kort was. De enkele stelling dat de heer 2e binnen die termijn geen constructeur en aannemer heeft kunnen vinden om de werkzaamheden uit te (laten) voeren, is hiervoor onvoldoende (zie bijvoorbeeld ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3455). Het feit dat de juridische procedure met de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 daarbij geen rol kan spelen, hebben wij hierboven reeds uiteengezet (zie ad 3).

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ten slotte merken wij nog op dat de last onder bestuursdwang is uitgewerkt. De heer 2e heeft met het tijdelijk voldoen aan de door ons in dat kader geëiste maatregelen geen belang meer bij handhaving van zijn bezwaren. De gronden van bezwaar kunnen immers niet meer leiden tot de door de heer 2e gewenste vernietiging van dat besluit.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het bovenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit met betrekking tot de last onder dwangsom te handhaven, en uw bezwaren tegen de besluiten van 2 januari en 11 januari 2018 ongegrond te verklaren.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, door een daartoe gemandateerde medewerker genomen.

Afwijzing verzoek om vergoeding kosten bezwarenprocedure

U heeft namens de heer 2e verzocht om vergoeding van de kosten voor de bezwarenprocedure. Daarop overwegen wij als volgt. Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Uw verzoek voldoet niet aan de voorwaarden voor vergoeding, omdat het bestreden besluit betreffende de last onder dwangsom niet wordt herroepen en die van de last onder bestuursdwang reeds is uitgewerkt. Daarom wijzen wij uw verzoek af.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

2e
Teamcoördinator unit 2e

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl



Rechtbank Midden-Nederland
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail
Bijlage(n) 2
Uw kenmerk UTR 19/2693
Uw brief van

Datum 8 januari 2020
Ons kenmerk 6609109
Onderwerp aanvullende stukken
Verzonden 08 JAN. 2020
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Wij sturen u ter aanvulling nog het pro forma-bezwaar en het inhoudelijke bezwaarschrift toe.

hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

juridisch medewerker 5.1

5.1.2E

De heer 5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E Utrecht

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail
Bijlage(n)
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 13 maart 2019
Ons kenmerk 597677/597053
Onderwerp Begunstigingstermijn lasten onder
dwangsom Oudegracht 228
Verzonden **13 MAART 2019**
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E,

Wij hebben gelet op de gemaakte afspraken ter zitting van de voorzieningenrechter op 21 februari jl. besloten de begunstigingstermijn van de lasten onder dwangsom van 26 november 2019 als volgt te verlengen.

Voor wat betreft de last om de mandelige keldermuur met het pand Oudegracht 230 permanent te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden loopt – om verbeurte van de dwangsom te voorkomen – de verlengde begunstigingstermijn – de uiterste termijn om opdracht te geven aan een aannemer om de aan u verleende omgevingsvergunning van 17 mei 2018 uit te voeren tot en met met 9 april 2019. Binnen deze termijn dienen ook de vereiste definitieve constructieberekeningen en constructietekeningen zoals vermeld onder het kopje "Voorschriften" van deze omgevingsvergunning ingediend te worden. Indien voldaan wordt aan voorgaande eisen en de dwangsom daarmee niet per 10 april 2019 verbeurd raakt, zijn wij bereid de begunstigingstermijn opnieuw te verlengen met de termijn die nodig is voor de beoordeling onzerzijds van de definitieve constructiegegevens en met de termijn die redelijkerwijs nodig is om de aannemer de omgevingsvergunning van 17 mei 2018 te laten uitvoeren.

Voor wat betreft de last tot herstel van de achtergevel van het pand Oudegracht 228 in de originele staat verlengen wij de termijn eveneens tot en met 9 april 2019. Indien de begunstigingstermijn voor de mandelige keldermuur opnieuw wordt verlengd zijn wij bereid voor het herstel van de achtergevel de begunstigingstermijn ook opnieuw te verlengen, hetgeen dan zou betekenen dat binnen zes weken na het gereedkomen van de werkzaamheden aan de keldermuur tot uitvoering overgegaan dient te worden.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2E
5.1.2E
jurid

DAS Rechtsbijstand
T.a.v. de heer 5.1.2.e
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	27 september 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	7411728
E-mail		Onderwerp	Uw betalingsverzoek
Bijlage(n):		Verzonden	27 september 2021
Uw kenmerk	2CN.4.19.065533		
Uw brief van	30 augustus 2021		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Met uw brief van 30 augustus 2021 (ontvangen op 31 augustus 2021) heeft u verzocht om betaling van verbeurde dwangsommen. U verwijst in uw brief naar de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland van 18 september 2020. Dit betreft een uitspraak met betrekking tot uw beroep niet tijdig beslissen, met zaaknummer UTR20/1050.

Uw beroep niet tijdig beslissen was gericht tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar dat u namens uw cliënt, de heer 5.1.2.e tegen ons besluit van 23 juli 2019 heeft ingediend. Met ons besluit van 23 juli 2019 hebben wij het handhavingsverzoek van uw cliënt afgewezen. De rechtbank heeft met haar uitspraak van 18 september 2020 uw beroep gegrond verklaard, ons een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing te nemen en bepaald dat u bij overschrijding van deze termijn een dwangsom van € 100,00 per dag, met een maximum van € 15.000,00, toekomt. U verzoekt om betaling van de volledige dwangsom.

Naar aanleiding van uw betalingsverzoek hebben wij het volgende vastgesteld.
Op 3 februari 2020 heeft u bij de rechtbank een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Dit ging wederom om het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift dat tegen ons besluit van 23 juli 2019 was gericht. De rechtbank heeft dit beroep dubbel ingeboekt, zowel onder zaaknummer UTR20/591 als onder zaaknummer UTR20/1050 en vervolgens op 1 mei 2020 en op 9 september 2020 twee – gelijkluidende – uitspraken gedaan over dezelfde kwestie.

5.1.2.e

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e
Juridisch medewerker 5.1.2.e

From: "Wob team IB JZ" <wob@utrecht.nl>
Sent: Tue, 17 Dec 2019 13:16:40 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Wob-verzoek Clairfort / 5.1.2.e

Nav je mail. Deze contactpersoon van VTH informeerde ons over het dossier en blijktbaar zit het dossier ook inhoudelijk daar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

BC Wob, Vergunningencoördinator Centrum, binnenstad/stationsgebied , Juridisch adviseur
controller (nadeelcompensatie en schade)

T 5.1.2E
F 030-2861022
5.1.2.e@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
maandag tot en met donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 8:27
Aan: Wob team IB JZ
CC: 5.1.2E
Onderwerp: RE: Wob-verzoek Clairfort / 2e

5.1.2E

Dossier ligt bij VTH, niet bij Stadsbedrijven. Deze situatie staat geheel los van het project "wal- en kluisuren".

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur/Coördinator klachten en Wob

T 5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Wob team IB JZ
Verzonden: maandag 16 december 2019 22:12
Aan: 5.1.2E
CC: Wob team IB JZ; 5.1.2E
Onderwerp: RE: Wob-verzoek Clairfort / 2e

Hallo 5.1.2E

Het Wob-verzoek is geregistreerd als bestuurlijk gevoelig. Overleg met de projectjurist gehad. De gevraagde informatie zit bij Stadsbedrijven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

BC Wob, Vergunningencoördinator Centrum, binnenstad/stationsgebied , Juridisch adviseur
controller (nadeelcompensatie en schade)

T 5.1.2E
F 030-2861022
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
maandag tot en met donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E
Verzonden: maandag 16 december 2019 14:12
Aan: 5.1.2E
CC: Wob team IB JZ; 5.1.2E
Onderwerp: Wob-verzoek Clairfort / 2e

Hallo,

Bijgevoegd een Wob-verzoek van Clairfort, advocaat van dhr. 5.1.2E zie laatste alinea pagina 1. Gezien het omvangrijke dossier/de situatie zou ik dit verzoek als bestuurlijk gevoelig aanmerken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur/Coördinator klachten en Wob

T 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



DAS Rechtsbijstand
T.a.v. de heer 5.1.2.e
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	27 september 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	7411728
E-mail		Onderwerp	Uw betalingsverzoek
Bijlage(n):		Verzonden	27 september 2021
Uw kenmerk	2CN.4.19.065533		
Uw brief van	30 augustus 2021		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e,

Met uw brief van 30 augustus 2021 (ontvangen op 31 augustus 2021) heeft u verzocht om betaling van verbeurde dwangsommen. U verwijst in uw brief naar de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland van 18 september 2020. Dit betreft een uitspraak met betrekking tot uw beroep niet tijdig beslissen, met zaaknummer UTR20/1050.

Uw beroep niet tijdig beslissen was gericht tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar dat u namens uw cliënt, de heer 5.1.2.e tegen ons besluit van 23 juli 2019 heeft ingediend. Met ons besluit van 23 juli 2019 hebben wij het handhavingsverzoek van uw cliënt afgewezen. De rechtbank heeft met haar uitspraak van 18 september 2020 uw beroep gegrond verklaard, ons een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing te nemen en bepaald dat u bij overschrijding van deze termijn een dwangsom van € 100,00 per dag, met een maximum van € 15.000,00, toekomt. U verzoekt om betaling van de volledige dwangsom.

Naar aanleiding van uw betalingsverzoek hebben wij het volgende vastgesteld.
Op 3 februari 2020 heeft u bij de rechtbank een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Dit ging wederom om het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift dat tegen ons besluit van 23 juli 2019 was gericht. De rechtbank heeft dit beroep dubbel ingeboekt, zowel onder zaaknummer UTR20/591 als onder zaaknummer UTR20/1050 en vervolgens op 1 mei 2020 en op 9 september 2020 twee – gelijkluidende – uitspraken gedaan over dezelfde kwestie.

5.1.2.e

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e
Juridisch medewerker 5.1.2.e

Registratienummer: 5164875

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE HOORZITTING, gehouden op 28 januari 2019 om 11:00 uur.

Betreft: het bezwaarschrift van de heer 5.1.2E van 21 februari 2018

Inzake: het besluiten van 11 januari 2018 (kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) waarbij is besloten aan de heer 5.1.2E een last onder dwangsom op te leggen met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht

Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester.

Het horen geschiedt door 5.1.2E (5.1.2E) werkzaam voor de afdeling Juridische Zaken en Inkoop van Interne Bedrijven.

Voorts deelnemer aan de telefonische hoorzitting:

De heer 5.1.2E (bezwaarmaker)

De heer 5.1.2E (DAS Rechtsbijstand)

De heer 5.1.2E (namens het college)

De 5.1.2E heet bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener welkom en legt de te volgen procedure uit. Vervolgens worden bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

De heer 5.1.2E geeft aan dat de situatie van zijn pand veilig is en hij zelfs het veiligheidsniveau heeft opgeschroefd gezien de herstelwerkzaamheden die de gemeente aan de kade van de Oudegracht wenst uit te voeren. In juli 2017 was de constructie gewaarborgd door middel van een stempelplan van 31 juli 2017 opgesteld door ing. 5.1.2E. Het eveneens door ing. 5.1.2E opgestelde veiligheidsplan dateert van 19 januari 2018. Het bouwkundig (derde) rapport van juli 2017 is ook naar de gemeente verzonden. De heer 5.1.2E zoekt uit wanneer deze rapporten ter kennis van de gemeente zijn gebracht. Naar aanleiding van dit laatste rapport is het stempelplan van 31 juli 2017 opgesteld en uitgevoerd. Vervolgens is dit door inspecteurs van de gemeente geaccordeerd, aldus de heer 5.1.2E

De heer 5.1.2E draagt de gronden van bezwaar aan de hand van zijn bezwaarschrift van 21 februari 2018 voor. In de kern komt het er op neer dat de gemeente miskent dat de heer 5.1.2E is verwickeld in een geschil met de eigenaren van het pand van nr. 230. Er is weliswaar een vergunning aangevraagd en verkregen maar de heer 5.1.2E wacht op overeenstemming met en toestemming van de eigenaren van het pand aan nr. 230. Ten tweede ziet het bezwaarschrift op het gegeven dat het veiligheidsbelang op basis van het Bouwbesluit voldoende is gewaarborgd, terwijl de gemeente een hoger veiligheidsniveau eist in verband met de kadewerkzaamheden en de vrees dat daardoor schade aan het pand van de heer 5.1.2E

zou kunnen ontstaan. Dit zijn echter twee verschillende aspecten, aldus de heer 5.1.2E 5.1.2E. Verder merkt de heer 5.1.2E op dat hij berekeningen van de kant van de gemeente mist. Er is enkel op basis van visuele waarnemingen een aanschrijving aan de heer 5.1.2E verzonden, terwijl ing. 5.1.2E in zijn rapporten aangeeft dat de constructie van het pand overeenkomstig de normen uit het Bouwbesluit stabiel is.

De heer 5.1.2E merkt op dat de gehele situatie voortkomt uit de door de gemeente gewenste kadewerkzaamheden. Het gestelde hogere veiligheidsniveau is overigens in het besluit van 26 november 2018 opgenomen en niet in het besluit waar onderhavige bezwaarprocedure op ziet. Ten tijde van het bestreden besluit hadden de inspecteurs van de gemeente niet de beschikking over de rapporten die door de heer 5.1.2E eerder zijn benoemd. De heer 5.1.2E stelt dat deze rapporten niet vóórdat de aanschrijving heeft plaatsgevonden in het bezit van de gemeente waren. Later is gebleken dat de situatie tijdelijk voldoende stabiel was, hetgeen aanleiding heeft gevormd om het bestuursdwangbesluit van 2 januari 2018 in te trekken. Na het dwangsombesluit, maar voordat de rapporten zijn toegezonden, heeft een controle plaatsgevonden. Toen constateerden de inspecteurs verdere gebreken aan het pand van de heer 5.1.2E. Voor het overige verwijst de heer 5.1.2E naar de beantwoording van de zienswijze in het bestreden besluit. Naar het oordeel van de gemeente is de veiligheid onvoldoende gewaarborgd. Dat verder een civiele procedure loopt tegen de eigenaren van het pand van nr. 230 betekent volgens de heer 5.1.2E niet dat van handhaving moet worden afgezien. De heer 5.1.2E geeft verder aan dat geen ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door daartoe bevoegde personen zodat een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slaagt.

Daarop merkt de heer 5.1.2E op dat inspecteur 5.1.2E begin 2016 zijn pand heeft opgenomen en daarbij de staat van de achtergevel heeft beoordeeld. Deze was volgens 5.1.2E niet houdbaar, aldus de heer 5.1.2E 5.1.2E heeft vervolgens gemeld dat herbouw van de bestaande situatie vergunningvrij is. Ook bleek het de heer 5.1.2E op internet dat de door hem geplande werkzaamheden vergunningvrij waren. Inspecteur 5.1.2E is later nog teruggekomen en heeft toen niet aangegeven dat de situatie niet goed was. Ook heeft de heer 5.1.2E hierover nog telefonisch overleg gevoerd met andere medewerkers van de gemeente.

De heer 5.1.2E geeft hierop aan dat de stelling van de heer 5.1.2E en inspecteur 5.1.2E klopt, maar dat een onafgeschermd achtergevel ten tijde van de aanschrijving nog steeds aanwezig was. Dat is mede de reden geweest dat het besluit van 2 januari 2018 is genomen. Voor het wijzigen van de constructie van de achtergevel was een vergunning nodig. De heer 5.1.2E verduidelijkt op verzoek nog dat de door ing. 5.1.2E opgestelde rapporten van juli 2017 door de gemeente niet in ontvangst zijn genomen, maar in oktober 2017 alsmede tijdens een bespreking op 17 december 2017 door inspecteurs van de gemeente zijn doorgelezen.

De 5.1.2E dankt bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener alsmede de heer 5.1.2E voor hun toelichting. 5.1.2E wordt naar een behandeling van de bezwaren binnen enkele weken, gerekend vanaf de datum van de hoorzitting. Bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener namen dat voor kennisgeving aan.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de 5.1.2E de hoorzitting.

Voor akkoord:

3

Registrierungsnummer 51 64875

5.1.2E

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 21 Sep 2020 13:05:51 +0100
To: "FIJ Juridische Zaken" <juridischezaken@utrecht.nl>
Subject: FW: Verzoek ontvangen ingediend hoger beroep 5.1.2E
Attachments: 20200909 Brief RvS en bijlagen_51115251_1.PDF, 04-09-5.1.2E zienswijze B&W incidenteel hoger beroep (aangetekend)_51108721_1.PDF, 2020-08-07 Incidenteel hoger beroep 5.1.2E (doorzoekbaar)_51090329_1.PDF, 2020-06-23 brf aan Raad van State - aanvullend hoger beroepschrift - incl. bijlagen 1 tm 15_51017447_1.PDF, 20200428 pro forma hoger beroepschrift Oudegracht 228_50942200_1.PDF

Dag collega's,

Door VBK is namens ons in deze zaak hoger beroep ingesteld.
Zouden jullie hiervoor een zaak kunnen aanmaken? Het gerelateerde eerdere beroep is 6609109.
Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Jurist bezwaar

5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
maandag, dinsdag, vrijdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:56
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek ontvangen ingediend hoger beroep 5.1.2E

Ha 5.1.2E

Dank nog voor het doorsturen van de 6 dossiers van gisteren!

Als bijlagen tref je – inzake de eerste ronde handhavingsbesluiten - aan:

- Pro forma hoger beroepschrift d.d. 28-04-2020
- Aanvullend hoger beroepschrift d.d. 23-06-2020
- Incidenteel hoger beroep van 5.1.2E d.d. 07-08-2020

- Zienswijze B&W op incidenteel hoger beroep van 5.1.2E d.d. 04-09-2020
- Reactie 5.1.2E op hoger beroep college d.d. 09-09-2020

Dit laatste stuk hadden wij nog niet aan jullie doorgestuurd. Op eerste gezicht staat hier niet heel verrassende zaken in. We moeten maar even kijken – wanneer we ook het deskundigenrapport van ERB hebben (daarvoor heb ik ze net nog een reminder gestuurd) – of we hier nog schriftelijk op willen reageren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



5.1.2E – Advocaat

*Team omgevingsrecht en
bestuursrecht*

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan 61

Postbus 85005

3508 AA Utrecht

www.vbk.nl

T: +31 30 2595521

F: +31 30 2595505

M: 5.1.2E

E: 5.1.2E @vbk.nl

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN | NOTARIAAT

Van Benthem & Keulen
Nummer 1 Advocatuur en notariaat

MT1000

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 10:38

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vbk.nl>

Onderwerp: Verzoek ontvangen ingediend hoger beroep 5.1.2E [VBK-ADV.FID451435]

Beste 5.1.2E

Ter opbouw van het 5.1.2E dossier zou ik graag het ingediende pro-forma hoger beroep en de aanvullende gronden willen toevoegen.

Zou ik deze kunnen ontvangen?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist bezwaar

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken
maandag, dinsdag, vrijdag



Registratienummer: 5164875/5153426

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE HOORZITTING, gehouden op 28 januari 2019 om 11:00 uur.

Betreft: het bezwaarschrift van de heer 2e van 21 februari 2018

Inzake: het besluiten van 11 januari 2018 (kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) waarbij is besloten aan de heer 2e een last onder dwangsom op te leggen met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht

Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester.

Het horen geschiedt door 2e (voorzitter) werkzaam voor de afdeling Juridische Zaken en Inkoop van Interne Bedrijven.

Voorts deelnemer aan de telefonische hoorzitting:

De heer 2e (bezwaarmaker)

De heer 2e (DAS Rechtsbijstand)

De heer 2e (namens het college)

De voorzitter heet bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener welkom en legt de te volgen procedure uit. Vervolgens worden bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

De heer 2e geeft aan dat de situatie van zijn pand veilig is en hij zelfs het veiligheidsniveau heeft opgeschroefd gezien de herstelwerkzaamheden die de gemeente aan de kade van de Oudegracht wenst uit te voeren. In juli 2017 was de constructie gewaarborgd door middel van een stempelplan van 31 juli 2017 opgesteld door ing. Marckmann. Het eveneens door ing. Marckmann opgestelde veiligheidsplan dateert van 19 januari 2018. Het bouwkundig (derde) rapport van juli 2017 is ook naar de gemeente verzonden. De heer 2e zoekt uit wanneer deze rapporten ter kennis van de gemeente zijn gebracht. Naar aanleiding van dit laatste rapport is het stempelplan van 31 juli 2017 opgesteld en uitgevoerd. Vervolgens is dit door inspecteurs van de gemeente geaccordeerd, aldus de heer 2e.

De heer 2e draagt de gronden van bezwaar aan de hand van zijn bezwaarschrift van 21 februari 2018 voor. In de kern komt het er op neer dat de gemeente miskent dat de heer 2e is verwickeld in een geschil met de eigenaren van het pand van nr. 230. Er is weliswaar een vergunning aangevraagd en verkregen maar de heer 2e wacht op overeenstemming met en toestemming van de eigenaren van het pand aan nr. 230. Ten tweede ziet het bezwaarschrift op het gegeven dat het veiligheidsbelang op basis van het Bouwbesluit voldoende is gewaarborgd, terwijl de gemeente een hoger veiligheidsniveau eist in verband met de kadewerkzaamheden en de vrees dat daardoor schade aan het pand van de heer 2e

zou kunnen ontstaan. Dit zijn echter twee verschillende aspecten, aldus de heer 2e . Verder merkt de heer 2e op dat hij berekeningen van de kant van de gemeente mist. Er is enkel op basis van visuele waarnemingen een aanschrijving aan de heer 2e verzonden, terwijl ing. Marckmann in zijn rapporten aangeeft dat de constructie van het pand overeenkomstig de normen uit het Bouwbesluit stabiel is.

De heer 2e merkt op dat de gehele situatie voortkomt uit de door de gemeente gewenste kadewerkzaamheden. Het gestelde hogere veiligheidsniveau is overigens in het besluit van 26 november 2018 opgenomen en niet in het besluit waar onderhavige bezwaarprocedure op ziet. Ten tijde van het bestreden besluit hadden de inspecteurs van de gemeente niet de beschikking over de rapporten die door de heer 2e eerder zijn benoemd. De heer 2e stelt dat deze rapporten niet vóórdat de aanschrijving heeft plaatsgevonden in het bezit van de gemeente waren. Later is gebleken dat de situatie tijdelijk voldoende stabiel was, hetgeen aanleiding heeft gevormd om het bestuursdwangbesluit van 2 januari 2018 in te trekken. Na het dwangsombesluit, maar voordat de rapporten zijn toegezonden, heeft een controle plaatsgevonden. Toen constateerden de inspecteurs verdere gebreken aan het pand van de heer 2e . Voor het overige verwijst de heer 2e naar de beantwoording van de zienswijze in het bestreden besluit. Naar het oordeel van de gemeente is de veiligheid onvoldoende gewaarborgd. Dat verder een civiele procedure loopt tegen de eigenaren van het pand van nr. 230 betekent volgens de heer 2e niet dat van handhaving moet worden afgezien. De heer 2e geeft verder aan dat geen ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door daartoe bevoegde personen zodat een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slaagt.

Daarop merkt de heer 2e op dat inspecteur 2e begin 2016 zijn pand heeft opgenomen en daarbij de staat van de achtergevel heeft beoordeeld. Deze was volgens 2e niet houdbaar, aldus de heer 2e . 2e heeft vervolgens gemeld dat herbouw van de bestaande situatie vergunningvrij is. Ook bleek het de heer 2e op internet dat de door hem geplande werkzaamheden vergunningvrij waren. Inspecteur 2e is later nog teruggekomen en heeft toen niet aangegeven dat de situatie niet goed was. Ook heeft de heer 2e hierover nog telefonisch overleg gevoerd met andere medewerkers van de gemeente.

De heer 2e geeft hierop aan dat de stelling van de heer 2e en inspecteur 2e klopt, maar dat een onafgeschermd achtergevel ten tijde van de aanschrijving nog steeds aanwezig was. Dat is mede de reden geweest dat het besluit van 2 januari 2018 is genomen. Voor het wijzigen van de constructie van de achtergevel was een vergunning nodig. De heer 2e verduidelijkt op verzoek nog dat de door ing. Marckmann opgestelde rapporten van juli 2017 door de gemeente niet in ontvangst zijn genomen, maar in oktober 2017 alsmede tijdens een bespreking op 17 december 2017 door inspecteurs van de gemeente zijn doorgelezen.

De voorzitter dankt bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener alsmede de heer 2e voor hun toelichting. Gestreefd wordt naar een behandeling van de bezwaren binnen enkele weken, gerekend vanaf de datum van de hoorzitting. Bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener namen dat voor kennisgeving aan.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de hoorzitting.

Voor akkoord:

3

Registrationsnummer 5164875/5153426

Voorzitter:

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer mr 5.1.2E

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Verslag hoorzitting
Uw kenmerk
Uw brief van 14 en 22 februari 2018

Datum 5 juni 2019
Ons kenmerk 5164875 Briefnr:
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift
5.1.2E
Verzonden
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Op 14 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht (zaaknummer 5153426).

Op 22 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder dwangsom hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht (zaaknummer 5164875).

Per brief van 16 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 2 januari 2018 aan te vullen tot en met 15 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Per brief van 23 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 11 januari 2018 aan te vullen tot en met 12 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Na kennisneming van de bezwaarschriften, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het besluit van 2 januari 2018 te handhaven, – het besluit van 11 januari 2018 hebben wij reeds ingetrokken – en uw bezwaren tegen beide besluiten ongegrond te verklaren.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Toepasselijke regelgeving

Artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3 lid 8, sub a, van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

Artikel 2 van de Woningwet bepaalt dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (het Bouwbesluit 2012) technische voorschriften worden gegeven omtrent: a. het bouwen van een bouwwerk; b. de staat van een bestaand bouwwerk; c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw, zoals de onderhavige woning, deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten.

Artikel 2.22 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk voorzieningen bevat waardoor het vallen van een vloer, een trap of een hellingbaan redelijkerwijs wordt voorkomen. (Voor de exacte eisen verwijzen wij naar de inhoud van de artikelen 2.23 tot en met 2.25 van het Bouwbesluit 2012.)

Artikel 8.1 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder, zoveel mogelijk wordt voorkomen. Aan de in lid 1 gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften van de betreffende afdeling van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar of openbaar groen, letsel van personen die het bouw- of sloopterrein onbevoegd betreden en beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen op aanwijzing van het bevoegd gezag worden vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling verschillende aspecten.

Feiten

Op 18 december 2017 heeft op het Stadskantoor een bespreking plaatsgevonden tussen de heer 5.1.2E en onze inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving. Het op dat moment namens de heer 5.1.2E opgestelde rapport (met

berekeningen) is toen slechts door onze inspecteurs ingezien. Dit rapport en nadere rapporten zijn door de heer 5.1.2E vervolgens per e-mail van 22 januari 2018 aan de gemeente toegezonden.

Op 20 december 2017 hebben de inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E een controle uitgevoerd in het pand aan de Oudegracht 228. Tijdens deze controle is geconstateerd dat zonder omgevingsvergunning werkzaamheden zijn uitgevoerd waarbij de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat.

Bij besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) hebben wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang opgelegd strekkende tot het stabiliseren van de ernstig uitgebogen keldermuur grenzend aan het pand aan de Oudegracht nr. 230. Tegen dit besluit richt zich uw eerste bezwaarschrift. De last hield in dat de heer 5.1.2E het pand moest laten stutten en gestut moest houden.

Per brief van 26 juli 2018 (verzonden 27 juli 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046) hebben wij de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 ingetrokken vanwege het tijdelijk hebben gerealiseerd van een stabiele keldermuur.

Bij besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) hebben wij de heer 5.1.2E drie lasten onder dwangsom opgelegd. Deze drie lasten zien op respectievelijk de gebrekkige draagconstructie, de onbeschermd achtergevel en het ontbreken van valbeveiliging. Hiertegen richt zich uw tweede bezwaarschrift.

Op 3 april 2018 heeft de heer 5.1.2E een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Deze is op 18 mei 2018 verleend.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting van 28 januari 2019 bent u samen met de heer 5.1.2E in de gelegenheid gesteld de bezwaarschriften nader toe te lichten.

U heeft te kennen gegeven dat het tegen het besluit 2 januari 2018 (last onder bestuursdwang) gerichte bezwaarschrift niet (zonder meer) zal worden ingetrokken. In onderhavig besluit beslissen wij eveneens op dit bezwaarschrift en dient onze onderstaande reactie (waar van toepassing) tevens als een reactie op de betreffende bezwaargronden tegen de last onder bestuursdwang te worden gelezen.

Uw bezwaargronden

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht:

1 De heer 5.1.2E is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. Het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf van het pand aan de Oudegracht nr. 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. De heer 5.1.2E wijst er op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht nr. 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van de Oudegracht nr. 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen de Oudegracht nr. 228 en de Oudegracht nr. 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, de Oudegracht nr. 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

2 Volgens de bouwkundige rapporten die de heer 5.1.2E op 18 december 2017 heeft

overgelegd aan de heer 5.1.2E wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. De opsteller van deze rapporten wijst er op dat de aanname dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie door de gemeente, niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is dan wel zijn onderbouwd. Naar aanleiding van de last onder bestuursdwang die is opgelegd heeft de heer 5.1.2E een nieuw stempelplan uitgevoerd. Dit is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ing. F.C. Marckmann. De gemeente heeft inmiddels laten weten akkoord te gaan met het door de heer Marckmann opgestelde stempelplan en af te zien van bestuursdwang. Tijdens de hoorzitting heeft u nog aangegeven dat de gemeente, in verband met de herstelwerkzaamheden aan de kade, een hoger veiligheidsniveau eist dan uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeit.

3 Met het besluit betreffende de opgelegde last onder dwangsom miskent de gemeente dat het voor de heer 5.1.2E niet mogelijk is om aan de gestelde last te voldoen. De heer 5.1.2E is immers met de eigenaren van de Oudegracht nr. 230 in een juridische procedure verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand. De heer 5.1.2E kan pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is.

4 De heer 5.1.2E merkt verder op dat de openingen in de achtergevel van het pand zijns inziens ook geen overtreding vormen. Hij wijst op artikel 2 lid 7 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, dat bepaalt dat kozijnen in de achtergevel vergunningvrij mogen worden aangebracht en gewijzigd. Voorts kunnen de gevelopeningen niet leiden tot een gevaarlijke situatie zoals kortsluiting. Op de door de inspecteurs waargenomen stroomdraden in het pand staat bovendien geen spanning, zodat van een risico op kortsluiting in het geheel geen sprake kan zijn.

5 Met betrekking tot de valbeveiliging merkt de heer 5.1.2E op dat er al geruime tijd niet gewerkt wordt c.q. is gewerkt in het pand en dat als het pand moet worden betreden, hij de enige is die het pand betreedt. De aanwezigheid van valbeveiligingen rondom de openingen in de vloer is volgens hem dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

6 Het besluit betreffende de last onder dwangsom is naar de mening van de heer 5.1.2E genomen in strijd met het vertrouwensbeginsel. Hij heeft zich over het uitvoeren van de werkzaamheden laten adviseren door externe deskundigen die hem hebben aangegeven dat de werkzaamheden vergunningvrij waren. Hij heeft dit voorts nagevraagd bij functionarissen van de gemeente Utrecht. Ook deze hebben bevestigd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren en hij geen aanvullende toestemmingen nodig had. Hij mocht er derhalve gerechtvaardigd op vertrouwen dat geen last onder dwangsom zou worden opgelegd na uitvoering van de werkzaamheden.

7 De heer 5.1.2E is van oordeel dat de op te leggen dwangsommen zowel elk afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. Niet is duidelijk waarop de bedragen van € 7.500,- respectievelijk € 5.000,- zijn gebaseerd.

8 Ten slotte meent de heer 5.1.2E dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 15 maart 2018) te kort is. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal hij hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer moeten inschakelen. Ook in verband met de lopende juridische procedure tegen de eigenaren van nr. 230 is deze termijn te kort.

Reactie op de bezwaren

Ad 1

Naar aanleiding van de door u ingediende zienswijze hebben wij in het bestreden besluit betreffende de Last onder dwangsom aangegeven dat uit de controle die op 20 december 2017 is uitgevoerd is gebleken,

dat het pand niet voldoet aan de op de staat van het pand van toepassing zijnde voorschriften, zoals bedoeld in de Woningwet en het Bouwbesluit2012.

Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2970) volgt dat als overtreder wordt beschouwd degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Uit genoemde jurisprudentie volgt ook dat een eigenaar van een pand in beginsel verantwoordelijk is voor hetgeen zich afspeelt in een pand en in welke staat het pand verkeert. De heer 5.1.2E heeft het voorts als eigenaar ook in zijn macht om de overtreding te (laten) beëindigen. De eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 hebben dat feitelijk niet, zodat wij hen in deze niet kunnen aanschrijven.

De heer 5.1.2E geeft verder aan dat de gemeente in het verleden aan de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 en nr. 230A vergunningen heeft verleend. Wat de effecten van de betreffende werkzaamheden is geweest is ons onbekend, maar gaat de behandeling van onderhavig bezwaarschrift te buiten. Indien sprake is van verzakking en beschadiging aan het pand van de heer 5.1.2E op nr. 228, dan zal hij zich dienen te wenden tot de betreffende eigenaren van nr. 230 en 230A. Wij gaan er overigens van uit dat door deze eigenaren overeenkomstig de door de heer 5.1.2E gestelde omgevingsvergunningen is gebouwd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 2

Het is juist dat de stabiliteit van het pand aan Oudegracht nr. 228 door ons tijdelijk akkoord is bevonden. Dat heeft geresulteerd in intrekking van de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049). Dit betekent overigens niet dat wij de ontstane situatie definitief hebben goedgekeurd. Na gereedmelding van de op basis van de aan de heer 5.1.2E verleende omgevingsvergunning zullen wij beoordelen of overeenkomstig deze vergunning is gebouwd en of de situatie met betrekking tot het pand aan Oudegracht 228 voldoet aan de regelgeving. Of wij daarbij strengere eisen stellen dan die uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeien is in deze zaak niet van belang, omdat de verleende omgevingsvergunning voor ons als toets(document) wordt gebruikt. Tegen deze omgevingsvergunning heeft de heer 5.1.2E immers geen bezwaar gemaakt. Die omgevingsvergunning is onherroepelijk.

Navraag bij onze inspecteurs leert voorts dat tijdens het gesprek dat op 18 december 2017 met de heren 5.1.2E en 5.1.2E heeft plaatsgevonden, één van de inspecteurs vluchtig een bouwkundige berekening heeft mogen inzien. De betreffende door de heer Marckmann opgestelde bouwkundige rapporten zijn, in tegenstelling tot hetgeen u stelt, niet overgelegd. Hierdoor is er voor de inspecteurs ook geen mogelijkheid geweest deze bouwkundige rapporten op juistheid te controleren. Tijdens het gesprek is direct ook een aantal vragen gesteld, waar door de heer 5.1.2E geen antwoord op kon worden gegeven. Om die reden gaan wij uit van de juistheid van de constatering die zijn gedaan tijdens de controle op 20 december 2017.

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ad 3

Wij zijn het niet eens met uw stelling dat het verwickeld zijn in een juridische procedure een belemmering vormt voor de heer 5.1.2E om te kunnen voldoen aan de gestelde last. In zodanig geval heeft de heer 5.1.2E overigens de mogelijkheid zich tot de Voorzieningenrechter te wenden met het verzoek het bestreden besluit te schorsen. Dat heeft hij evenwel nagelaten. Van ons kan niet worden gevergd dat wij vanwege mogelijke civielrechtelijke procedures tussen de heer 5.1.2E en de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230, waarover wij overigens maar zeer beperkt zijn geïnformeerd laat staan inhoudelijk van op de hoogte zijn, afzien van onze beginselplicht tot handhaving.

Wij zien in deze bezwaargrond geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Ad 4

Los van de vraag of het realiseren van kozijnen in de achtergevel al dan niet vergunningvrij is, blijft overeind dat in strijd met de regels uit het Bouwbesluit 2012 de achtergevel onbeschermde openingen kent of kende. Dat is de reden dat wij de last onder dwangsom hebben opgelegd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 5

Los van de vraag of het betreden van het pand aan de Oudegracht nr. 228 onbevoegdlijk geschiedt, houden wij vast aan de eisen van valbeveiliging uit het Bouwbesluit 2012. Dit is overigens ook in het belang van de heer 5.1.2E zelf. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 6

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Wij zijn van mening dat van een dergelijke toezegging niet is gebleken. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat is toegezegd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren of dat de heer 5.1.2E geen aanvullende toestemmingen nodig had dan wel dat er daartegen niet gehandhaafd zou worden. De algemene stelling dat de heer 5.1.2E bij functionarissen van de gemeente Utrecht navraag heeft gedaan en dat door hen een en ander aan hem zou zijn bevestigd, is daartoe onvoldoende concreet en voorts niet nader onderbouwd. Hiermee wordt tevens niet voldaan aan de criteria ontwikkeld in de recente door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedane uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694). Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 7

Het opleggen van een last onder dwangsom heeft tot doel de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels (zie bijvoorbeeld ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:623). Het vastgestelde bedrag moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging (artikel 5:32 lid 4 Awb). Voor het standpunt van de heer 5.1.2E dat de hoogte van de dwangsom niet in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom zien wij geen aanleiding. In de reactie op de zienswijze op dit aspect hebben wij in het bestreden besluit aangegeven dat bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom enerzijds rekening is gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet immers voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. Daarbij herhalen wij dat in tegenstelling tot hetgeen u stelt, de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet is gegarandeerd. Wij zijn van mening dat in onderhavige zaak voorts geen sprake is van een geringe overtreding van de bepalingen uit het Bouwbesluit 2012. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 8

Het opleggen van een begunstigingstermijn dient ertoe om de heer 5.1.2E in de gelegenheid te stellen de last uit te voeren zonder dat de dwangsom wordt verbeurd. Voor het antwoord op de

vraag of wij de gestelde begunstigingstermijn in redelijkheid hebben kunnen stellen, is slechts van belang of de heer 5.1,2E binnen die termijn aan de last kon voldoen. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door ons gegeven begunstigingstermijn tot 15 maart 2018 te kort was. De enkele stelling dat de heer 5.1,2E binnen die termijn geen constructeur en aannemer heeft kunnen vinden om de werkzaamheden uit te (laten) voeren, is hiervoor onvoldoende (zie bijvoorbeeld ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3455). Het feit dat de juridische procedure met de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 daarbij geen rol kan spelen, hebben wij hierboven reeds uiteengezet (zie ad 3).

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ten slotte merken wij nog op dat de last onder bestuursdwang is uitgewerkt. De heer 5.1,2E heeft met het tijdelijk voldoen aan de door ons in dat kader geëiste maatregelen geen belang meer bij handhaving van zijn bezwaren. De gronden van bezwaar kunnen immers niet meer leiden tot de door de heer 5.1,2E gewenste vernietiging van dat besluit.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het bovenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit met betrekking tot de last onder dwangsom te handhaven, en uw bezwaren tegen de besluiten van 2 januari en 11 januari 2018 ongegrond te verklaren.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, door een daartoe gemandateerde medewerker genomen.

Afwijzing verzoek om vergoeding kosten bezwarenprocedure

U heeft namens de heer 5.1,2E verzocht om vergoeding van de kosten voor de bezwarenprocedure. Daarop overwegen wij als volgt. Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Uw verzoek voldoet niet aan de voorwaarden voor vergoeding, omdat het bestreden besluit betreffende de last onder dwangsom niet wordt herroepen en die van de last onder bestuursdwang reeds is uitgewerkt. Daarom wijzen wij uw verzoek af.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2E

5.1.2E

Interne Bedrijven
Juridische Zaken en Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 5.1.2E Fax 5.1.2E

www.utrecht.nl

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer mr 5.1.2E

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Verslag hoorzitting
Uw kenmerk
Uw brief van 14 en 22 februari 2018

Datum [] maart 2019
Ons kenmerk 5164875 Briefnr:
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift
5.1.2E
Verzonden
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Op 14 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht.

Op 22 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder dwangsom hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht.

Per brief van 16 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 4 januari 2018 aan te vullen tot en met 15 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Per brief van 23 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar aan te vullen tot en met 12 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Toepasselijke regelgeving

Artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

Artikel 2 van de Woningwet dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (Bouwbesluit 2012) technische voorschriften worden gegeven omtrent: a. het bouwen van een bouwwerk; b. de staat van een bestaand bouwwerk; c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw zoals de onderhavige woning deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten.

Artikel 2.22, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk voorzieningen bevat waardoor het vallen van een vloer, een trap of een hellingbaan redelijkerwijs wordt voorkomen. (Voor de exacte eisen verwijzen wij naar de inhoud van de artikelen 2.23 tot en met 2.25 van het Bouwbesluit 2012.)

Artikel 8.1, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen. Aan de in lid 1 gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften en deze afdeling van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van letsel van personen op Een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar of openbaar groen, letsel van personen die het bouw- of sloofterrein onbevoegd betreden en beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen op aanwijzing van het bevoegd gezag worden vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling verschillende aspecten.

Feiten

Op 18 december 2017 heeft op het Stadskantoor een bespreking plaatsgevonden tussen de heer 5.1.2E en onze inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving. Het op dat moment namens de heer 5.1.2E opgestelde rapport (met berekeningen) is toen slechts door onze inspecteurs ingezien. Dit rapport en nadere rapporten zijn door de heer 5.1.2E vervolgens per e-mail van 22 januari 2018 aan de gemeente verzonden.

Op 20 december 2017 hebben de inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E een controle uitgevoerd in het pand aan de Oudegracht 228. Tijdens deze controle is geconstateerd dat zonder omgevingsvergunning werkzaamheden zijn uitgevoerd waarbij de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat.

Bij besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) hebben wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang opgelegd strekkende tot het stabiliseren van de ernstig uitgebogen keldermuur grenzend aan het pand aan de Oudegracht nr. 230.

Per brief van 26 juli 2018 (verzonden 27 juli 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046 hebben wij de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 ingetrokken vanwege het tijdelijk hebben gerealiseerd van een stabiele keldermuur.

Bij besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) hebben wij de heer 5.1.2E drie lasten onder dwangsom opgelegd. Deze drie lasten zien op respectievelijk de gebrekkige draagconstructie, de onbeschermd achtergevel en het ontbreken van valbeveiliging. Hiertegen richt zich uw bezwaar.

Op 3 april 2018 heeft de heer 5.1.2E een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Deze is op 18 mei 2018 verleend.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting van 28 januari 2019 bent u samen met de heer 5.1.2E in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift nader toe te lichten.

Uw bezwaargronden

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht:

1 De heer 5.1.2E is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. Het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf van het pand aan de Oudegracht nr. 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. De heer 5.1.2E wijst er op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht nr. 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van de Oudegracht nr. 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen de Oudegracht nr. 228 en de Oudegracht nr. 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, de Oudegracht nr. 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

2 Volgens de bouwkundige rapporten die de heer 5.1.2E op 18 december 2017 heeft overgelegd aan de heer 5.1.2E wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. Hij wijst er op dat de aannahme dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie door de gemeente, niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is onderbouwd. Naar aanleiding van de last onder bestuursdwang die is opgelegd heeft de heer 5.1.2E een nieuw stempelplan uitgevoerd. Dit is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ing. 5.1.2E 5.1.2E De gemeente heeft inmiddels laten weten akkoord te gaan met het door de heer 5.1.2E opgestelde stempelplan en af te zien van bestuursdwang. Tijdens de telefonische hoorzitting heeft u nog aangegeven dat de gemeente, in verband met de herstelwerkzaamheden aan de kade, een hoger veiligheidsniveau eist dan uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeit.

3 Met het bestreden besluit miskent de gemeente dat het voor de heer 5.1.2E niet mogelijk is om aan de gestelde last te voldoen. De heer 5.1.2E is immers met de eigenaren van de Oudegracht nr. 230 in een juridische procedure verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand. De heer 5.1.2E kan pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is.

4 De heer 5.1.2E merkt op dat de openingen in de achtergevel van het pand zijns inziens ook geen overtreding vormen. Hij wijst op artikel 2, zevende lid van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, dat bepaalt dat kozijnen in de achtergevel vergunningvrij mogen worden aangebracht en gewijzigd. Voorts kunnen de gevelopeningen niet leiden tot een gevaarlijke situatie zoals kortsluiting. Op de door de inspecteurs waargenomen stroomdraden in het pand staat bovendien geen spanning, zodat van een risico op kortsluiting in het geheel geen sprake kan zijn.

5 Met betrekking tot de valbeveiliging merkt de heer 5.1.2E op dat er al geruime tijd niet gewerkt wordt c.q. is gewerkt in het pand en dat als het pand moet worden betreden, hij de enige is die het pand betreedt. De aanwezigheid van valbeveiligingen rondom de openingen in de vloer is volgens hem dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

6 Het bestreden besluit is naar de mening van de heer 5.1.2E genomen in strijd met het vertrouwensbeginsel. Hij heeft zich over het uitvoeren van de werkzaamheden laten adviseren door externe deskundigen die hem hebben aangegeven dat de werkzaamheden vergunningvrij waren. Hij heeft dit voorts nagevraagd bij functionarissen van de gemeente Utrecht. Ook deze hebben bevestigd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren en hij geen aanvullende toestemmingen nodig had. Hij mocht er derhalve gerechtvaardigd op vertrouwen dat geen last onder dwangsom zou worden opgelegd na uitvoering van de werkzaamheden.

7 De heer 5.1.2E is van oordeel dat de op te leggen dwangsommen zowel elk afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. Niet is duidelijk waarop de bedragen van € 7.500,- respectievelijk € 5.000,- zijn gebaseerd.

8 Ten slotte meent de heer 5.1.2E dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 15 maart 2018) te kort is. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal hij hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer voor moeten inschakelen. Ook in verband met de lopende juridische procedure tegen de eigenaren van nr. 230 is deze termijn te kort.

Reactie op de bezwaren

Ad 1

Naar aanleiding van de door u ingediende zienswijze hebben wij in het bestreden besluit aangegeven dat uit de controle die op 20 december 2017 is uitgevoerd is gebleken, dat het pand niet voldoet aan de op de staat van het pand van toepassing zijnde voorschriften, zoals bedoeld in de Woningwet en het Bouwbesluit2012. Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2970) volgt dat als overtreder wordt beschouwd degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Uit genoemde jurisprudentie volgt ook dat een eigenaar van een pand in beginsel verantwoordelijk is voor hetgeen zich afspeelt in een pand en in welke staat het pand verkeert. De heer 5.1.2E heeft het voorts als eigenaar ook in zijn macht om de overtreding te (laten) beëindigen. De eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 hebben dat feitelijk niet, zodat wij hen in deze niet kunnen aanschrijven.

De heer 5.1.2E geeft verder aan dat de gemeente in het verleden aan de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 en nr. 230A vergunningen heeft verleend. Wat de effecten van de betreffende werkzaamheden is geweest is ons onbekend, maar gaat de behandeling van onderhavig bezwaarschrift te buiten. Indien sprake is van verzakking en beschadiging aan het

pand van de heer 5.1.2E op nr. 228, dan zal hij zich dienen te wenden tot de betreffende eigenaren van nr. 230 en 230A. Wij gaan er overigens van uit dat door deze eigenaren overeenkomstig de door de heer 5.1.2E gestelde omgevingsvergunningen is gebouwd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 2

Het is juist dat de stabiliteit van het pand aan Oudegracht nr. 228 door ons tijdelijk akkoord is bevonden. Dat heeft geresulteerd in intrekking van de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049). Dit betekent overigens niet dat wij de ontstane situatie definitief hebben goedgekeurd. Na gereedmelding van de op basis van de aan de heer 5.1.2E verleende omgevingsvergunning zullen wij beoordelen of overeenkomstig deze vergunning is gebouwd en of de situatie met betrekking tot het pand aan Oudegracht 228 voldoet aan de regelgeving. Of wij daarbij strengere eisen stellen dan die uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeien is in deze zaak van belang, omdat de verleende omgevingsvergunning voor ons als toets(document) wordt gebruikt. Tegen deze omgevingsvergunning heeft de heer 5.1.2E immers geen bezwaar gemaakt. Die omgevingsvergunning is onherroep. Navraag bij onze inspecteurs leert dat tijdens het gesprek dat op 18 december 2017 met de heren 5.1.2E en 5.1.2E heeft plaatsgevonden, één van de inspecteurs vluchtig een bouwkundige berekening heeft mogen inzien. De betreffende door de heer 5.1.2E opgestelde bouwkundige rapporten zijn, in tegenstelling tot hetgeen u stelt, niet overgelegd. Hierdoor is er voor de inspecteurs ook geen mogelijkheid geweest deze bouwkundige rapporten op juistheid te controleren. Tijdens het gesprek is direct ook een aantal vragen gesteld, waarvoor de heer 5.1.2E geen antwoord op kon worden gegeven. Om die reden gaan wij uit van de constatering dat zijn gedaan tijdens de controle op 20 december 2017. Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ad 3

Wij zijn het niet eens met uw stelling dat het verwickeld zijn in een juridische procedure een belemmering vormt voor de heer 5.1.2E aan het kunnen voldoen aan de gestelde last. In zodanig geval heeft de heer 5.1.2E overigens de mogelijkheid zich tot de Voorzieningenrechter te wenden met het verzoek het bestreden besluit te schorsen. Dat heeft hij evenwel nagelaten. Van ons kan niet worden gevergd dat wij vanwege mogelijke civielrechtelijke procedures tussen de heer 5.1.2E en de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230, waarover wij overigens maar zeer beperkt zijn geïnformeerd, laat staan inhoudelijk van op de hoogte zijn, afzien van onze beginselplicht tot handhaving. Wij zien in deze bezwaargrond geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Ad 4

Los van de vraag of het realiseren van kozijnen in de achtergevel al dan niet vergunningvrij zijn, blijft overeind dat in strijd met de regels uit het Bouwbesluit 2012 de achtergevel onbeschermd openingen kent of kende. Dat is de reden dat wij de last onder dwangsom hebben opgelegd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 5

Los van de vraag of het betreden van het pand aan de Oudegracht nr. 228 onbevoegdlijk geschiedt, houden wij vast aan de eisen van valbeveiliging uit het Bouwbesluit 2012. Dit is overigens ook in het belang van de heer 5.1.2E zelf. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 6

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Wij zijn van mening dat van een dergelijke toezegging niet is gebleken. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat is toegezegd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren of dat de heer 5.1.2E geen aanvullende toestemmingen nodig had dan wel dat er daartegen niet gehandhaafd zou worden. De algemene stelling dat de heer 5.1.2E bij functionarissen van de gemeente Utrecht navraag heeft gedaan en dat door hen een en ander aan hem zou zijn bevestigd, is daartoe onvoldoende concreet en voorts niet nader onderbouwd.

Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 7

Het opleggen van een last onder dwangsom heeft tot doel de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels (zie bijvoorbeeld recentelijk ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:623). Het vastgestelde bedrag moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging (artikel 5:32 lid 4 Awb). Voor het standpunt van de heer 5.1.2E dat de hoogte van de dwangsom niet in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom zien wij geen aanleiding.

In de reactie op de zienswijze op dit aspect hebben wij in het bestreden besluit aangegeven dat bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom enerzijds rekening is gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet immers voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. Daarbij herhalen wij dat in tegenstelling tot hetgeen u stelt de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet is gegarandeerd.

Wij zijn van mening dat in onderhavige zaak voorts geen sprake is van een geringe overtreding van de bepalingen uit het Bouwbesluit 2012.

Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 8

Het opleggen van een begunstigingstermijn dient ertoe om de heer 5.1.2E in de gelegenheid te stellen de last uit te voeren zonder dat de dwangsom wordt verbeurd. Voor het antwoord op de vraag of wij de gestelde begunstigingstermijn in redelijkheid hebben kunnen stellen, is slechts van belang of de heer 5.1.2E binnen die termijn aan de last kon voldoen. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door ons gegeven begunstigingstermijn tot 15 maart 2018 te kort was. De enkele stelling dat de heer 5.1.2E binnen die termijn geen constructeur en aannemer heeft kunnen vinden om de werkzaamheden uit te (laten) voeren, is hiervoor onvoldoende (zie bijvoorbeeld ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3455). Het feit dat de juridische procedure met de eigenaren van het pand aan de Oudeghracht nr. 230 daarbij geen rol kan spelen, hebben wij hierboven reeds uiteengezet (zie ad 3).

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het bovenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, door een daartoe gemandateerde medewerker genomen.

Afwijzing verzoek om vergoeding kosten bezwarenprocedure

U heeft namens de heer 5.1.2E verzocht om vergoeding van de kosten voor de bezwarenprocedure. Daarop overwegen wij als volgt. Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Uw verzoek voldoen niet aan de voorwaarden voor vergoeding, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen. Daarom wijzen wij uw verzoek af. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2E

5.1.2E

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	22 juni 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	7543199
E-mail		Onderwerp	Reactie op verzetschrift
Bijlage(n):		Verzonden	22-6-2021
Uw kenmerk	UTR20/1591 WABOA V95		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 19 januari 2021 heeft u ons geïnformeerd over het verzetschrift dat door DAS Rechtsbijstand, namens de heer 5.1.2.e (hierna: eiser), is ingediend. Het verzetschrift is gericht tegen de uitspraak van uw rechtbank d.d. 6 november 2020 (verzonden op 18 november 2020), met zaaknummer UTR20/1591.

Op 7 juli 2021, om 10:30 uur, vindt de mondelinge behandeling van het verzetschrift via een Skype-zitting plaats. De heer 5.1.2.e zal aan deze zitting deelnemen.

Onderstaand geven wij een reactie op het verzetschrift.

Procesverloop

Eiser heeft op 24 mei 2019 een aanvraag om omgevingsvergunning, met kenmerk Wabo-19-17552, ingediend voor het reconstrueren van een keldermuur op het adres Oudegracht 228 te Utrecht. Na beoordeling van het bouwplan zijn wij tot de conclusie gekomen dat daarmee ook op het perceel van Oudegracht 230 wordt gebouwd. Hiervoor is geen toestemming verleend door de eigenaar van Oudegracht 230. Om die reden is geen sprake van een aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Wij hebben eiser per brief van 19 juli 2019 laten weten dat wij de aanvraag daarom buiten behandeling laten en aangegeven dat deze brief geen voor bezwaar en beroep vatbaar besluit is.

Eiser heeft tegen de brief van 19 juli 2019 bezwaar gemaakt. Wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar heeft eiser vervolgens beroep aangetekend. Op 6 november 2020 heeft uw rechtbank het beroep kennelijk ongegrond verklaard. Uw rechtbank is namelijk tot het oordeel gekomen dat de brief waartegen eiser bezwaar heeft gemaakt geen besluit is in de zin van de Awb, het beroep tegen het uitblijven van een besluit op zijn bezwaren daarom kennelijk ongegrond is en voor de gemeente geen rechtsplicht bestaat om op de als bezwaarschrift ingediende brief van eiser te besluiten.

Het verzet is gericht tegen uw uitspraak van 6 november 2020 (hierna: de bestreden uitspraak). Eiser is van mening dat het niet aan uw rechtbank is om te oordelen of sprake is van een besluit in de zin van de Awb, maar dat dit inhoudelijk in de bezwaarprocedure moet worden vastgesteld. De beslistermijn is volgens eiser sowieso overschreden, ongeacht of sprake is van een besluit. In dat kader wijst eiser erop

dat naar zijn mening aan alle ontvankelijkheidsvereisten voor een ‘beroep niet tijdig beslissen’ ex artikel 6:12 Awb wordt voldaan. Wij kunnen ons niet vinden in het oordeel van eiser en lichten dit als volgt toe.

Wij zijn van mening dat uw rechtbank op juiste gronden tot het oordeel is gekomen dat de brief van 19 juli 2019 geen besluit in de zin van de Awb is. Door eiser wordt dit oordeel weliswaar weersproken maar inhoudelijke gronden ter onderbouwing van deze stelling ontbreken. Wij komen tot de conclusie dat geen sprake is van een besluit en dat om die reden ook geen bezwaar kan worden gemaakt. Wij verwijzen naar artikel 1:5 lid 1, in samenhang met artikel 6:1 en 7:1 Awb, waaruit volgt dat uitsluitend bezwaar kan worden gemaakt tegen een besluit.

Tevens achten wij het oordeel van eiser dat aan alle ontvankelijkheidseisen van artikel 6:12 Awb wordt voldaan niet juist. Eiser gaat er namelijk naar ons oordeel ten onrechte vanuit dat wij in gebreke zijn. Eiser miskent daarmee echter dat de beslistermijn in artikel 7:10 Awb uitsluitend geldt voor het nemen van een beslissing op bezwaar. Nu van een bezwaarschrift in de zin van de Awb geen sprake is, geldt deze termijn niet. Eiser heeft ons weliswaar in gebreke gesteld, maar hiervan oordelen wij –anders dan eiser– dat, nu geen termijn is overschreden, van een rechtsgeldige ingebrekestelling geen sprake is.

Conclusie

Wij zijn van oordeel dat het verzet ongegrond is en er geen aanleiding bestaat tot het toewijzen van een proceskostenvergoeding.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker **5.1.2.e**

Deze brief is digitaal aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 17 Dec 2019 15:36:02 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Aansprakelijkstelling 5.1.2E

Hallo 5.1.2E

Je kunt voor het overleg met 5.1.2E en jou over bovenvermeld onderwerp 5.1.2E 5.1.2E uitnodigen. 5.1.2E is afdelingshoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving en volledig op de hoogte van het dossier. Zij is na 6 januari weer terug van vakantie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur/Coördinator klachten en Wob

T 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

From: 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 6 Oct 2021 13:38:48 +0200
To: 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>
Subject: Nagestuurde stukken 7411728
Attachments: p2109300145.pdf

Hoi 5.1.2.e Kun je deze brief ook in het zaaksysteem zetten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

Jurist 5.1.2.e [redacted]

030 - 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 30 september 2021 12:47

Aan: 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: p2109300145.pdf

Interne Bedrijven
Juridische Zaken en Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 5.1.2E Fax 5.1.2E

www.utrecht.nl

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer mr 5.1.2E

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Verslag hoorzitting
Uw kenmerk
Uw brief van 14 en 22 februari 2018

Datum 25 maart 2019
Ons kenmerk 5164875 Briefnr:
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift
5.1.2E
Verzonden
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Op 14 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht.

Op 22 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder dwangsom hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht.

Per brief van 16 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 4 januari 2018 aan te vullen tot en met 15 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Per brief van 23 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar aan te vullen tot en met 12 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het besluit van 11 januari 2018 te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Toepasselijke regelgeving

Artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

Artikel 2 van de Woningwet dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (Bouwbesluit 2012) technische voorschriften worden gegeven omtrent: a. het bouwen van een bouwwerk; b. de staat van een bestaand bouwwerk; c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw zoals de onderhavige woning deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten.

Artikel 2.22, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk voorzieningen bevat waardoor het vallen van een vloer, een trap of een hellingbaan redelijkerwijs wordt voorkomen. (Voor de exacte eisen verwijzen wij naar de inhoud van de artikelen 2.23 tot en met 2.25 van het Bouwbesluit 2012.)

Artikel 8.1, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen. Aan de in lid 1 gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften en deze afdeling van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van letsel van personen op Een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar of openbaar groen, letsel van personen die het bouw- of sloofterrein onbevoegd betreden en beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen op aanwijzing van het bevoegd gezag worden vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling verschillende aspecten.

Feiten

Op 18 december 2017 heeft op het Stadskantoor een bespreking plaatsgevonden tussen de heer 5.1.2E en onze inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving. 5.1.2E op dat moment namens de heer 5.1.2E opgestelde rapport (met berekeningen) is toen slechts door onze inspecteurs ingezien. Dit rapport en nadere rapporten zijn door de heer 5.1.2E vervolgens per e-mail van 22 januari 2018 aan de gemeente verzonden.

Op 20 december 2017 hebben de inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E een controle uitgevoerd in het pand aan de Oudegracht 228. Tijdens deze controle is geconstateerd dat zonder omgevingsvergunning werkzaamheden zijn uitgevoerd waarbij de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat.

Bij besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) hebben wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang opgelegd strekkende tot het stabiliseren van de ernstig uitgebogen keldermuur grenzend aan het pand aan de Oudegracht nr. 230. Tegen dit besluit richt zich uw eerste bezwaarschrift.

Per brief van 26 juli 2018 (verzonden 27 juli 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046 hebben wij de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 ingetrokken vanwege het tijdelijk hebben gerealiseerd van een stabiele keldermuur.

Bij besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) hebben wij de heer 5.1.2E drie lasten onder dwangsom opgelegd. Deze drie lasten zien op respectievelijk de gebrekkige draagconstructie, de onbeschermd achtergevel en het ontbreken van valbeveiliging. Hiertegen richt zich uw tweede bezwaarschrift dat met onderhavige beslissing op bezwaar wordt behandeld.

Op 3 april 2018 heeft de heer 5.1.2E een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Deze is op 18 mei 2018 verleend.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting van 28 januari 2019 bent u samen met de heer 5.1.2E in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift nader toe te lichten.

Uw bezwaargronden

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht:

1 De heer 5.1.2E is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. Het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf van het pand aan de Oudegracht nr. 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. De heer 5.1.2E wijst er op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht nr. 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van de Oudegracht nr. 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen de Oudegracht nr. 228 en de Oudegracht nr. 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, de Oudegracht nr. 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

2 Volgens de bouwkundige rapporten die de heer 5.1.2E op 18 december 2017 heeft overgelegd aan de heer 5.1.2E wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. Hij wijst er op dat de aanname dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie door de gemeente, niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is onderbouwd. Naar aanleiding van de last onder bestuursdwang die is opgelegd heeft de heer 5.1.2E een nieuw stempelplan uitgevoerd. Dit is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ing. 5.1.2E 5.1.2E. De gemeente heeft inmiddels laten weten akkoord te gaan met het door de heer 5.1.2E opgestelde stempelplan en af te zien van bestuursdwang. Tijdens de telefonische hoorzitting heeft u nog aangegeven dat de gemeente, in

verband met de herstelwerkzaamheden aan de kade, een hoger veiligheidsniveau eist dan uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeit.

3 Met het bestreden besluit miskent de gemeente dat het voor de heer 5.1.2E niet mogelijk is om aan de gestelde last te voldoen. De heer 5.1.2E is immers met de eigenaren van de Oudegracht nr. 230 in een juridische procedure verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand. De heer 5.1.2E kan pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is.

4 De heer 5.1.2E merkt op dat de openingen in de achtergevel van het pand zijns inziens ook geen overtreding vormen. Hij wijst op artikel 2, zevende lid van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, dat bepaalt dat kozijnen in de achtergevel vergunningvrij mogen worden aangebracht en gewijzigd. Voorts kunnen de gevelopeningen niet leiden tot een gevaarlijke situatie zoals kortsluiting. Op de door de inspecteurs waargenomen stroomdraden in het pand staat bovendien geen spanning, zodat van een risico op kortsluiting in het geheel geen sprake kan zijn.

5 Met betrekking tot de valbeveiliging merkt de heer 5.1.2E op dat er al geruime tijd niet gewerkt wordt c.q. is gewerkt in het pand en dat als het pand moet worden betreden, hij de enige is die het pand betreedt. De aanwezigheid van valbeveiligingen rondom de openingen in de vloer is volgens hem dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

6 Het bestreden besluit is naar de mening van de heer 5.1.2E genomen in strijd met het vertrouwensbeginsel. Hij heeft zich over het uitvoeren van de werkzaamheden laten adviseren door externe deskundigen die hem hebben aangegeven dat de werkzaamheden vergunningvrij waren. Hij heeft dit voorts nagevraagd bij functionarissen van de gemeente Utrecht. Ook deze hebben bevestigd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren en hij geen aanvullende toestemmingen nodig had. Hij mocht er derhalve gerechtvaardigd op vertrouwen dat geen last onder dwangsom zou worden opgelegd na uitvoering van de werkzaamheden.

7 De heer 5.1.2E is van oordeel dat de op te leggen dwangsommen zowel elk afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. Niet is duidelijk waarop de bedragen van € 7.500,- respectievelijk € 5.000,- zijn gebaseerd.

8 Ten slotte meent de heer 5.1.2E dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 15 maart 2018) te kort is. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal hij hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer voor moeten inschakelen. Ook in verband met de lopende juridische procedure tegen de eigenaren van nr. 230 is deze termijn te kort.

Reactie op de bezwaren

Ad 1

Naar aanleiding van de door u ingediende zienswijze hebben wij in het bestreden besluit aangegeven dat uit de controle die op 20 december 2017 is uitgevoerd is gebleken, dat het pand niet voldoet aan de op de staat van het pand van toepassing zijnde voorschriften, zoals bedoeld in de Woningwet en het Bouwbesluit 2012. Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2970) volgt dat als overtreder wordt beschouwd degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Uit genoemde jurisprudentie volgt ook dat een eigenaar van een pand in beginsel verantwoordelijk is voor hetgeen zich afspeelt in een pand en in welke staat het pand verkeert. De heer 5.1.2E heeft het voorts als eigenaar ook in zijn macht om de overtreding te (laten) beëindigen. De eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 hebben dat feitelijk niet, zodat wij hen in deze niet kunnen aanschrijven.

De heer 5.1.2E geeft verder aan dat de gemeente in het verleden aan de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 en nr. 230A vergunningen heeft verleend. Wat de effecten van de

betreffende werkzaamheden is geweest is ons onbekend, maar gaat de behandeling van onderhavig bezwaarschrift te buiten. Indien sprake is van verzakking en beschadiging aan het pand van de heer 5.1.2E op nr. 228, dan zal hij zich dienen te wenden tot de betreffende eigenaren van nr. 230 en 230A. Wij gaan er overigens van uit dat door deze eigenaren overeenkomstig de door de heer 5.1.2E gestelde omgevingsvergunningen is gebouwd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 2

Het is juist dat de stabiliteit van het pand aan Oudegracht nr. 228 door ons tijdelijk akkoord is bevonden. Dat heeft geresulteerd in intrekking van de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049). Dit betekent overigens niet dat wij de ontstane situatie definitief hebben goedgekeurd. Na gereedmelding van de op basis van de aan de heer 5.1.2E verleende omgevingsvergunning zullen wij beoordelen of overeenkomstig deze vergunning is gebouwd en of de situatie met betrekking tot het pand aan Oudegracht 228 voldoet aan de regelgeving. Of wij daarbij strengere eisen stellen dan die uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeien is in deze zaak van belang, omdat de verleende omgevingsvergunning voor ons als toets(document) wordt gebruikt. Tegen deze omgevingsvergunning heeft de heer 5.1.2E immers geen bezwaar gemaakt. Die omgevingsvergunning is onherroepelijk.

Navraag bij onze inspecteurs leert dat tijdens het gesprek dat op 18 december 2017 met de heren 5.1.2E en 5.1.2E heeft plaatsgevonden, één van de inspecteurs vluchtig een bouwkundige berekening heeft mogen inzien. De betreffende door de heer 5.1.2E opgestelde bouwkundige rapporten zijn, in tegenstelling tot hetgeen u stelt, niet overgelegd. Hierdoor is er voor de inspecteurs ook geen mogelijkheid geweest deze bouwkundige rapporten op juistheid te controleren. Tijdens het gesprek is direct ook een aantal vragen gesteld, waar door de heer 5.1.2E geen antwoord op kon worden gegeven. Om die reden gaan wij uit van de constatering dat zijn gedaan tijdens de controle op 20 december 2017.

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ad 3

Wij zijn het niet eens met uw stelling dat het verwickeld zijn in een juridische procedure een belemmering vormt voor de heer 5.1.2E aan het kunnen voldoen aan de gestelde last. In zodanig geval heeft de heer 5.1.2E overigens de mogelijkheid zich tot de Voorzieningenrechter te wenden met het verzoek het bestreden besluit te schorsen. Dat heeft hij evenwel nagelaten. Van ons kan niet worden gevergd dat wij vanwege mogelijke civielrechtelijke procedures tussen de heer 5.1.2E en de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230, waarover wij overigens maar zeer beperkt zijn geïnformeerd laat staan inhoudelijk van op de hoogte zijn, afzien van onze beginselplicht tot handhaving.

Wij zien in deze bezwaargrond geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Ad 4

Los van de vraag of het realiseren van kozijnen in de achtergevel al dan niet vergunningvrij zijn, blijft overeind dat in strijd met de regels uit het Bouwbesluit 2012 de achtergevel onbeschermde openingen kent of kende. Dat is de reden dat wij de last onder dwangsom hebben opgelegd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 5

Los van de vraag of het betreden van het pand aan de Oudegracht nr. 228 onbevoegdlijk geschiedt, houden wij vast aan de eisen van valbeveiliging uit het Bouwbesluit 2012. Dit is overigens ook in het belang van de heer 5.1.2E zelf.

Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 6

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Wij zijn van mening dat van een dergelijke toezegging niet is gebleken. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat is toegezegd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren of dat de heer 5.1.2E geen aanvullende toestemmingen nodig had dan wel dat er daartegen niet gehandhaafd zou worden. De algemene stelling dat de heer 5.1.2E bij functionarissen van de gemeente Utrecht navraag heeft gedaan en dat door hen een en ander aan hem zou zijn bevestigd, is daartoe onvoldoende concreet en voorts niet nader onderbouwd.

Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 7

Het opleggen van een last onder dwangsom heeft tot doel de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels (zie bijvoorbeeld recentelijk ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:623). Het vastgestelde bedrag moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging (artikel 5:32 lid 4 Awb). Voor het standpunt van de heer 5.1.2E dat de hoogte van de dwangsom niet in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom zien wij geen aanleiding.

In de reactie op de zienswijze op dit aspect hebben wij in het bestreden besluit aangegeven dat bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom enerzijds rekening is gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet immers voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. Daarbij herhalen wij dat in tegenstelling tot hetgeen u stelt de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet is gegarandeerd.

Wij zijn van mening dat in onderhavige zaak voorts geen sprake is van een geringe overtreding van de bepalingen uit het Bouwbesluit 2012.

Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 8

Het opleggen van een begunstigingstermijn dient ertoe om de heer 5.1.2E in de gelegenheid te stellen de last uit te voeren zonder dat de dwangsom wordt verbeurd. Voor het antwoord op de vraag of wij de gestelde begunstigingstermijn in redelijkheid hebben kunnen stellen, is slechts van belang of de heer 5.1.2E binnen die termijn aan de last kon voldoen. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door ons gegeven begunstigingstermijn tot 15 maart 2018 te kort was. De enkele stelling dat de heer 5.1.2E binnen die termijn geen constructeur en aannemer heeft kunnen vinden om de werkzaamheden uit te (laten) voeren, is hiervoor onvoldoende (zie bijvoorbeeld ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3455). Het feit dat de juridische procedure met de eigenaren van het pand aan de Oudeghracht nr. 230 daarbij geen rol kan spelen, hebben wij hierboven reeds uiteengezet (zie ad 3).

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het bovenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, door een daartoe gemandateerde medewerker genomen.

Afwijzing verzoek om vergoeding kosten bezwarenprocedure

U heeft namens de heer 5.1.2E verzocht om vergoeding van de kosten voor de bezwarenprocedure. Daarop overwegen wij als volgt. Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Uw verzoek voldoen niet aan de voorwaarden voor vergoeding, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen. Daarom wijzen wij uw verzoek af. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2E

5.1.2E

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl



Rechtbank Midden-Nederland
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail
Bijlage(n)
Uw kenmerk UTR 20199
Uw brief van

Datum 14 januari 2020
Ons kenmerk 6609109
Onderwerp Opschorting dwangsom voorlopige
voorziening
Verzonden 15 JAN. 2020
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

In verband met het verzoek om voorlopige voorziening schorten wij de termijn voor de verbeurte van de aan de heer 5.1.2E met ons besluit van 4 december 2019 opgelegde dwangsom voor het herstel van de constructie van de scheidingsmuur tussen de panden Oudegracht 230 en 230A op tot de behandeling van dit verzoek op 17 januari a.s.

hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders

5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E
juridisch medewerker 5.1
5.1.2E

Goedemorgen,

Ik stuur in bovenstaande zaken ter verzending de definitieve bob alsmede het verslag van de hoorzitting toe. De getekende versies liggen in het postvakje 'besluiten'.

Ik hoor graag als ik verder behulpzaam kan zijn.

Vriendelijke groet,

2e

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 17 Dec 2019 16:13:29 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@5.1.2.e.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

5.1.2E e.a.

Ik heb inmiddels via 5.1.2E begrepen dat de aansprakelijkstelling ziet op handhavingsacties van VTH met het pand.

Dus niet het wal- en kluismurenproject.

5.1.2E wil begin volgend jaar de claim met VTH bespreken.

5.1.2E heeft mij gevraagd dat overleg bij te wonen.

Ik vroeg me af of het niet verstandig is dat ook iemand van het wal- en kluismurenproject erbij is.

Er was namelijk wel een relatie in die zin dat het project t.p.v. Oude gracht 228 de wal/werf niet heeft hersteld omdat het pand constructief te zwak is.

Dit kan dan mede worden besproken.

Laat even weten of je dit nuttig vindt.

5.1.2E

Kun je bij VTH even de meest relevante stukken opvragen (de bestuursdwangaanschijsing en wat verder relevant is). Ik wil wel een beeld van de zaak hebben voorafgaand aan overleg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Adviseur & Controller

T 030-5.1.2.e
M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
Stadsplateau 1
16 Noord of 9 Noord
ma t/m do



Van: 5.1.2E
Verzonden: maandag 16 december 2019 15:02
Aan: 5.1.2E'; 5.1.2E
CC: 5.1.2E
Onderwerp: FW: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

5.1.2E
Deze brief krijg ik via onze WOB-coördinator, 5.1.2E 5.1.2E
Het is namelijk een WOB-verzoek.

Het is zo te zien ook een schadezaak (met voorgeschiedenis).
Kun jij dit oppakken.

Ik ken de zaak zelf niet, maar wil er wel graag bij betrokken worden.

De brief is binnengekomen via de WOB-coördinator van VTH (5.1.2E).
Dat is niet degene die de vergunning/handhaving etc bij VTH behandelt.

5.1.2E
Kijk er ook even naar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Juridisch Adviseur & Controller

T 5.1.2E
M 5.1.2E
guus.meijer@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
Stadsplateau 1
16 Noord of 9 Noord
ma t/m do



Van: 5.1.2E
Verzonden: maandag 16 december 2019 14:24
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

Interne Bedrijven
Juridische Zaken en Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 5.1.2E Fax 030 – 286 5.1.2E
www.utrecht.nl

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer mr 5.1.2E

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Verslag hoorzitting
Uw kenmerk
Uw brief van 14 en 22 februari 2018

Datum 5 juni 2019
Ons kenmerk 5164875 Briefnr:
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift
5.1.2E
Verzonden
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Op 14 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht (zaaknummer 5153426).

Op 22 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder dwangsom hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht (zaaknummer (5164875).

Per brief van 16 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 2 januari 2018 aan te vullen tot en met 15 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Per brief van 23 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 11 januari 2018 aan te vullen tot en met 12 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Na kennisneming van de bezwaarschriften, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het besluit van 2 januari 2018 te handhaven, – het besluit van 11 januari 2018 hebben wij reeds ingetrokken – en uw bezwaren tegen beide besluiten ongegrond te verklaren.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Toepasselijke regelgeving

Artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3 lid 8, sub a, van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

Artikel 2 van de Woningwet bepaalt dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (het Bouwbesluit 2012) technische voorschriften worden gegeven omtrent: a. het bouwen van een bouwwerk; b. de staat van een bestaand bouwwerk; c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw, zoals de onderhavige woning, deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten.

Artikel 2.22 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk voorzieningen bevat waardoor het vallen van een vloer, een trap of een hellingbaan redelijkerwijs wordt voorkomen. (Voor de exacte eisen verwijzen wij naar de inhoud van de artikelen 2.23 tot en met 2.25 van het Bouwbesluit 2012.)

Artikel 8.1 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder, zoveel mogelijk wordt voorkomen. Aan de in lid 1 gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften van de betreffende afdeling van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar of openbaar groen, letsel van personen die het bouw- of sloopterrein onbevoegd betreden en beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen op aanwijzing van het bevoegd gezag worden vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling verschillende aspecten.

Feiten

Op 18 december 2017 heeft op het Stadskantoor een bespreking plaatsgevonden tussen de heer 5.1.2E en onze inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving. 5.1.2E op dat moment namens de heer 5.1.2E opgestelde rapport (met

berekeningen) is toen slechts door onze inspecteurs ingezien. Dit rapport en nadere rapporten zijn door de heer 5.1.2E vervolgens per e-mail van 22 januari 2018 aan de gemeente toegezonden.

Op 20 december 2017 hebben de inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E een controle uitgevoerd in het pand aan de Oudegracht 228. Tijdens deze controle is geconstateerd dat zonder omgevingsvergunning werkzaamheden zijn uitgevoerd waarbij de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat.

Bij besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) hebben wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang opgelegd strekkende tot het stabiliseren van de ernstig uitgebogen keldermuur grenzend aan het pand aan de Oudegracht nr. 230. Tegen dit besluit richt zich uw eerste bezwaarschrift. De last hield in dat de heer 5.1.2E het pand moest laten stutten en gestut moest houden.

Per brief van 26 juli 2018 (verzonden 27 juli 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046) hebben wij de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 ingetrokken vanwege het tijdelijk hebben gerealiseerd van een stabiele keldermuur.

Bij besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) hebben wij de heer 5.1.2E drie lasten onder dwangsom opgelegd. Deze drie lasten zien op respectievelijk de gebrekkige draagconstructie, de onbeschermd achtergevel en het ontbreken van valbeveiliging. Hiertegen richt zich uw tweede bezwaarschrift.

Op 3 april 2018 heeft de heer 5.1.2E een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Deze is op 18 mei 2018 verleend.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting van 28 januari 2019 bent u samen met de heer 5.1.2E in de gelegenheid gesteld de bezwaarschriften nader toe te lichten.

U heeft te kennen gegeven dat het tegen het besluit 2 januari 2018 (last onder bestuursdwang) gerichte bezwaarschrift niet (zonder meer) zal worden ingetrokken. In onderhavig besluit beslissen wij eveneens op dit bezwaarschrift en dient onze onderstaande reactie (waar van toepassing) tevens als een reactie op de betreffende bezwaargronden tegen de last onder bestuursdwang te worden gelezen.

Uw bezwaargronden

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht:

1 De heer 5.1.2E is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. Het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf van het pand aan de Oudegracht nr. 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. De heer 5.1.2E wijst er op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht nr. 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van de Oudegracht nr. 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen de Oudegracht nr. 228 en de Oudegracht nr. 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, de Oudegracht nr. 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

2 Volgens de bouwkundige rapporten die de heer 5.1.2E op 18 december 2017 heeft

overgelegd aan de heer 5.1.2E wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. De opsteller van deze rapporten wijst er op dat de aanname dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie door de gemeente, niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is dan wel zijn onderbouwd. Naar aanleiding van de last onder bestuursdwang die is opgelegd heeft de heer 5.1.2E een nieuw stempelplan uitgevoerd. Dit is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ing. 5.1.2E 5.1.2E De gemeente heeft inmiddels laten weten akkoord te gaan met het door de heer 5.1.2E opgestelde stempelplan en af te zien van bestuursdwang. Tijdens de hoorzitting heeft u nog aangegeven dat de gemeente, in verband met de herstelwerkzaamheden aan de kade, een hoger veiligheidsniveau eist dan uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeit.

3 Met het besluit betreffende de opgelegde last onder dwangsom miskent de gemeente dat het voor de heer 5.1.2E niet mogelijk is om aan de gestelde last te voldoen. De heer 5.1.2E is immers met de eigenaren van de Oudegracht nr. 230 in een juridische procedure verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand. De heer 5.1.2E kan pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is.

4 De heer 5.1.2E merkt verder op dat de openingen in de achtergevel van het pand zijns inziens ook geen overtreding vormen. Hij wijst op artikel 2 lid 7 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, dat bepaalt dat kozijnen in de achtergevel vergunningvrij mogen worden aangebracht en gewijzigd. Voorts kunnen de gevelopeningen niet leiden tot een gevaarlijke situatie zoals kortsluiting. Op de door de inspecteurs waargenomen stroomdraden in het pand staat bovendien geen spanning, zodat van een risico op kortsluiting in het geheel geen sprake kan zijn.

5 Met betrekking tot de valbeveiliging merkt de heer 5.1.2E op dat er al geruime tijd niet gewerkt wordt c.q. is gewerkt in het pand en dat als het pand moet worden betreden, hij de enige is die het pand betreedt. De aanwezigheid van valbeveiligingen rondom de openingen in de vloer is volgens hem dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

6 Het besluit betreffende de last onder dwangsom is naar de mening van de heer 5.1.2E genomen in strijd met het vertrouwensbeginsel. Hij heeft zich over het uitvoeren van de werkzaamheden laten adviseren door externe deskundigen die hem hebben aangegeven dat de werkzaamheden vergunningvrij waren. Hij heeft dit voorts nagevraagd bij functionarissen van de gemeente Utrecht. Ook deze hebben bevestigd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren en hij geen aanvullende toestemmingen nodig had. Hij mocht er derhalve gerechtvaardigd op vertrouwen dat geen last onder dwangsom zou worden opgelegd na uitvoering van de werkzaamheden.

7 De heer 5.1.2E is van oordeel dat de op te leggen dwangsommen zowel elk afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. Niet is duidelijk waarop de bedragen van € 7.500,- respectievelijk € 5.000,- zijn gebaseerd.

8 Ten slotte meent de heer 5.1.2E dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 15 maart 2018) te kort is. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal hij hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer moeten inschakelen. Ook in verband met de lopende juridische procedure tegen de eigenaren van nr. 230 is deze termijn te kort.

Reactie op de bezwaren

Ad 1

Naar aanleiding van de door u ingediende zienswijze hebben wij in het bestreden besluit betreffende de Last onder dwangsom aangegeven dat uit de controle die op 20 december 2017 is uitgevoerd is gebleken,

dat het pand niet voldoet aan de op de staat van het pand van toepassing zijnde voorschriften, zoals bedoeld in de Woningwet en het Bouwbesluit2012.

Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2970) volgt dat als overtreder wordt beschouwd degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Uit genoemde jurisprudentie volgt ook dat een eigenaar van een pand in beginsel verantwoordelijk is voor hetgeen zich afspeelt in een pand en in welke staat het pand verkeert. De heer 5.1.2E heeft het voorts als eigenaar ook in zijn macht om de overtreding te (laten) beëindigen. De eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 hebben dat feitelijk niet, zodat wij hen in deze niet kunnen aanschrijven.

De heer 5.1.2E geeft verder aan dat de gemeente in het verleden aan de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 en nr. 230A vergunningen heeft verleend. Wat de effecten van de betreffende werkzaamheden is geweest is ons onbekend, maar gaat de behandeling van onderhavig bezwaarschrift te buiten. Indien sprake is van verzakking en beschadiging aan het pand van de heer 5.1.2E op nr. 228, dan zal hij zich dienen te wenden tot de betreffende eigenaren van nr. 230 en 230A. Wij gaan er overigens van uit dat door deze eigenaren overeenkomstig de door de heer 5.1.2E gestelde omgevingsvergunningen is gebouwd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 2

Het is juist dat de stabiliteit van het pand aan Oudegracht nr. 228 door ons tijdelijk akkoord is bevonden. Dat heeft geresulteerd in intrekking van de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049). Dit betekent overigens niet dat wij de ontstane situatie definitief hebben goedgekeurd. Na gereedmelding van de op basis van de aan de heer 5.1.2E verleende omgevingsvergunning zullen wij beoordelen of overeenkomstig deze vergunning is gebouwd en of de situatie met betrekking tot het pand aan Oudegracht 228 voldoet aan de regelgeving. Of wij daarbij strengere eisen stellen dan die uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeien is in deze zaak niet van belang, omdat de verleende omgevingsvergunning voor ons als toets(document) wordt gebruikt. Tegen deze omgevingsvergunning heeft de heer 5.1.2E immers geen bezwaar gemaakt. Die omgevingsvergunning is onherroepelijk.

Navraag bij onze inspecteurs leert voorts dat tijdens het gesprek dat op 18 december 2017 met de heren 5.1.2E en 5.1.2E heeft plaatsgevonden, één van de inspecteurs vluchtig een bouwkundige berekening heeft mogen inzien. De betreffende door de heer 5.1.2E opgestelde bouwkundige rapporten zijn, in tegenstelling tot hetgeen u stelt, niet overgelegd. Hierdoor is er voor de inspecteurs ook geen mogelijkheid geweest deze bouwkundige rapporten op juistheid te controleren. Tijdens het gesprek is direct ook een aantal vragen gesteld, waar door de heer 5.1.2E geen antwoord op kon worden gegeven. Om die reden gaan wij uit van de juistheid van de constatering die zijn gedaan tijdens de controle op 20 december 2017.

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ad 3

Wij zijn het niet eens met uw stelling dat het verwickeld zijn in een juridische procedure een belemmering vormt voor de heer 5.1.2E om te kunnen voldoen aan de gestelde last. In zodanig geval heeft de heer 5.1.2E overigens de mogelijkheid zich tot de Voorzieningenrechter te wenden met het verzoek het bestreden besluit te schorsen. Dat heeft hij evenwel nagelaten. Van ons kan niet worden gevergd dat wij vanwege mogelijke civielrechtelijke procedures tussen de heer 5.1.2E en de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230, waarover wij overigens maar zeer beperkt zijn geïnformeerd laat staan inhoudelijk van op de hoogte zijn, afzien van onze beginselplicht tot handhaving.

Wij zien in deze bezwaargrond geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Ad 4

Los van de vraag of het realiseren van kozijnen in de achtergevel al dan niet vergunningvrij is, blijft overeind dat in strijd met de regels uit het Bouwbesluit 2012 de achtergevel onbeschermde openingen kent of kende. Dat is de reden dat wij de last onder dwangsom hebben opgelegd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 5

Los van de vraag of het betreden van het pand aan de Oudegracht nr. 228 onbevoegdlijk geschiedt, houden wij vast aan de eisen van valbeveiliging uit het Bouwbesluit 2012. Dit is overigens ook in het belang van de heer 5.1.2E zelf. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 6

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Wij zijn van mening dat van een dergelijke toezegging niet is gebleken. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat is toegezegd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren of dat de heer 5.1.2E geen aanvullende toestemmingen nodig had dan wel dat er daartegen niet gehandhaafd zou worden. De algemene stelling dat de heer 5.1.2E bij functionarissen van de gemeente Utrecht navraag heeft gedaan en dat door hen een en ander aan hem zou zijn bevestigd, is daartoe onvoldoende concreet en voorts niet nader onderbouwd. Hiermee wordt tevens niet voldaan aan de criteria ontwikkeld in de recente door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedane uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694). Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 7

Het opleggen van een last onder dwangsom heeft tot doel de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels (zie bijvoorbeeld ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:623). Het vastgestelde bedrag moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging (artikel 5:32 lid 4 Awb). Voor het standpunt van de heer 5.1.2E dat de hoogte van de dwangsom niet in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom zien wij geen aanleiding. In de reactie op de zienswijze op dit aspect hebben wij in het bestreden besluit aangegeven dat bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom enerzijds rekening is gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet immers voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. Daarbij herhalen wij dat in tegenstelling tot hetgeen u stelt, de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet is gegarandeerd. Wij zijn van mening dat in onderhavige zaak voorts geen sprake is van een geringe overtreding van de bepalingen uit het Bouwbesluit 2012. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 8

Het opleggen van een begunstigingstermijn dient ertoe om de heer 5.1.2E in de gelegenheid te stellen de last uit te voeren zonder dat de dwangsom wordt verbeurd. Voor het antwoord op de

vraag of wij de gestelde begunstigingstermijn in redelijkheid hebben kunnen stellen, is slechts van belang of de heer 5.1,2E binnen die termijn aan de last kon voldoen. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door ons gegeven begunstigingstermijn tot 15 maart 2018 te kort was. De enkele stelling dat de heer 5.1,2E binnen die termijn geen constructeur en aannemer heeft kunnen vinden om de werkzaamheden uit te (laten) voeren, is hiervoor onvoldoende (zie bijvoorbeeld ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3455). Het feit dat de juridische procedure met de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 daarbij geen rol kan spelen, hebben wij hierboven reeds uiteengezet (zie ad 3).

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ten slotte merken wij nog op dat de last onder bestuursdwang is uitgewerkt. De heer 5.1,2E heeft met het tijdelijk voldoen aan de door ons in dat kader geëiste maatregelen geen belang meer bij handhaving van zijn bezwaren. De gronden van bezwaar kunnen immers niet meer leiden tot de door de heer 5.1,2E gewenste vernietiging van dat besluit.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het bovenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit met betrekking tot de last onder dwangsom te handhaven, en uw bezwaren tegen de besluiten van 2 januari en 11 januari 2018 ongegrond te verklaren.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, door een daartoe gemandateerde medewerker genomen.

Afwijzing verzoek om vergoeding kosten bezwarenprocedure

U heeft namens de heer 5.1,2E verzocht om vergoeding van de kosten voor de bezwarenprocedure. Daarop overwegen wij als volgt. Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Uw verzoek voldoet niet aan de voorwaarden voor vergoeding, omdat het bestreden besluit betreffende de last onder dwangsom niet wordt herroepen en die van de last onder bestuursdwang reeds is uitgewerkt. Daarom wijzen wij uw verzoek af.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2E

5.1.2E unit 

Interne Bedrijven
Juridische Zaken en Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer mr 5.1.2E

Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Verslag hoorzitting
Uw kenmerk
Uw brief van 18 juni 2018

Datum 25 oktober 2018
Ons kenmerk 5435856 Briefnr:
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift
5.1.2E
Verzonden
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte heer 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Op 19 juni 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende bezwaarschrift gericht tegen de besluiten van (kenmerk 5325850/1) en 14 mei 2018 (verzonden 15 mei 2018, kenmerk 5325850/2) waarbij op het Wob verzoek van 26 april 2018 is beslist.

Op 22 oktober 2018 is uw cliënt in de gelegenheid gesteld tijdens een telefonische hoorzitting het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Het verslag van die hoorzitting treft u bijgaand aan.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Toepasselijke regelgeving

Artikel 3 lid 1 van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan.

Ingevolge artikel 5 lid 2 van de Wob vindt een gehele of gedeeltelijke afwijzing van een schriftelijk verzoek om informatie schriftelijk plaats.

Feiten

Wij hebben op 26 april 2018 een verzoek in het kader van de Wob ontvangen. Daarbij heeft uw cliënt verzocht om openbaarmaking van verscheidene documenten met betrekking tot het pand aan de Oude Gracht 230 te Utrecht.

Per brief van 7 mei 2018 (kenmerk 5325850/1) hebben wij u laten weten dat er geen documenten voorhanden zijn die wij u kunnen toezenden.

Per e-mail van 11 mei 2018 heeft u namens uw cliënt aangegeven dat er (meer) documenten aanwezig moeten zijn, omdat twee vergunningen uit 1995 en 1999 voorhanden zijn.

Per brief van 14 mei 2018 (kenmerk 5325850/2) hebben wij een aantal documenten openbaar gemaakt.

Hoorzitting

Tijdens de telefonische hoorzitting van 22 oktober 2018 is uw cliënt in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift nader toe te lichten.

Uw bezwaargronden

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht:

- 1 Het is niet mogelijk om twee keer te besluiten naar aanleiding van een (enkel) verzoek. In het besluit van 14 mei 2018 had het besluit van 7 mei moeten worden ingetrokken.
- 2 Voor beide besluiten geldt dat de artikelen 5 en 6 van de Wob slechts de mogelijkheid kennen om een verzoek om informatie toe te wijzen dan wel geheel of gedeeltelijk af te wijzen. De Wob kent volgens u niet de mogelijkheid om niet te besluiten op het verzoek om informatie.
- 3 Er moeten e-mails of brieven aanwezig moeten zijn waarin de meldingen "start bouw" en "gereedmelding bouw" naar de desbetreffende afdeling worden gestuurd om deze te beoordelen. Ook moeten er verslagen zijn van de gehouden controles. Tijdens de telefonische hoorzitting heeft uw cliënt nog aangegeven dat hem het bouwdoossier van 1999 betreffende Oude Gracht 230 is toegezonden, waaruit bleek dat daarin andere stukken zitten dan in het bouwdoossier (ook van 1999) dat door iemand anders jaren geleden is opgevraagd voor hetzelfde pand Oude Gracht 230.

Reactie op de bezwaren

Ad 1

Uw opmerking dat het niet mogelijk is om twee keer op eenzelfde verzoek te besluiten, is correct. Hoewel het tweede besluit van 14 mei 2018 hier niet specifiek over spreekt, staan in hoofdletters op p. 1 daarvan de woorden: "strekt ter vervanging". Daarmee is duidelijk gemaakt dat, in reactie op uw e-mail van 11 mei 2018, het tweede besluit van 14 mei 2018 diende als de (enige) juiste beslissing op het Wob verzoek van 26 april 2018. Ter voorkoming van misverstanden hieromtrent verhelderen wij op dit punt het besluit van 14 mei 2018, in die zin dat het besluit van 7 mei 2018 (kenmerk 5325850/1) hierbij is ingetrokken, voor zover daarvan niet reeds bij besluit van 14 mei 2018 sprake is geweest.

Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 14 mei 2018 terug te komen.

Ad 2

In de beslissing van 14 mei 2018 hebben wij aangegeven dat de plicht tot openbaarmaking op grond van de Wob geen betrekking heeft op informatie die reeds in het Archief vergunningen is opgeslagen, en daarmee opvraagbaar is. Dit betekent dat er geen besluit volgens artikel 3 van de Wob is vereist. Artikel 5 van de Wob behelst niet een limitatieve opsomming van besluiten die wij

kunnen (en zouden moeten) nemen. Lid 2 van dit artikel bepaalt slechts, voor zover hier van belang, dat op een schriftelijk verzoek (bij een negatieve beslissing) schriftelijk wordt beslist. Daarmee zijn wij niet buiten het stelsel van de Wob getreden.

Enkel voor zover dat nodig zou zijn beslissen wij hierbij negatief op het op 26 april 2018 ingediende Wob verzoek ten aanzien van informatie die in het Archief vergunningen is opgeslagen.

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ad 3

Voor wat betreft het verzoek om openbaarmaking van overige aanwezige stukken inzake de bouwactiviteiten van het pand gelegen aan de Oude Gracht 230 te Utrecht in de periode 1995 tot en met 2005, is in het besluit van 14 mei 2018 reeds aangegeven dat er onderzoek is gedaan naar de gevraagde informatie. Uit dat onderzoek is gebleken dat bij ons (buiten eventuele stukken in het Archief vergunningen) geen documenten aanwezig zijn met betrekking tot het pand gelegen aan de Oude Gracht 230 te Utrecht in de betreffende periode.

Alle Wob verzoeken komen centraal binnen en worden daarna voor een eerste controle uitgezet bij de organisatieonderdelen waar waarschijnlijk informatie aanwezig is. Uit deze eerste controle kwam het bericht dat er geen informatie aanwezig is in het Archief vergunningen. Een en ander is opgenomen in het besluit van 7 mei 2018. Naar aanleiding van uw e-mail van 11 mei 2018, dat er wel informatie in het bouwarchief aanwezig moet zijn uit de periode 1995 en 1999, is het informatieverzoek intern doorgeleid naar de openbare archiefvoorziening waar een ieder een verzoek kan doen om een kopie van een bouwdoossier. Blijkbaar is toen een dossier verstuurd door het archief vergunningen. U geeft in uw bezwaarschrift aan dat er bijvoorbeeld e-mails of brieven aanwezig moeten zijn waarin de meldingen "start bouw" en "gereedmelding bouw" naar de desbetreffende afdeling worden gestuurd om deze te beoordelen. Tevens moeten er volgens u verslagen zijn van de controles die naar aanleiding van deze meldingen zijn gehouden dan wel bij het ontbreken van controles de reden waarom geen controle is uitgevoerd. Wij hebben deze stukken evenwel niet in ons bezit. Wij merken daarbij op dat tevens buiten het Archief vergunningen onderzoek is gedaan in het kader van het Wob verzoek van uw cliënt. Buiten het Archief vergunningen zijn geen documenten aangetroffen met betrekking tot de bouw van het pand aan de Oude Gracht 230. De zoekactie is uitgezet bij het organisatieonderdeel die deze taak vervult. De door u verzochte interne en/of externe communicatie in het kader van dossiervorming had, als deze had bestaan, in feite opgenomen moeten zijn in het betreffende bouwdoossier (zodat toezichthouders die informatie kunnen gebruiken bij de uitvoering van hun taken). Nu de door u verzochte documenten niet zijn aangetroffen kunnen wij deze uiteraard niet openbaar maken. Het door uw cliënt gestelde gegeven dat uit hetzelfde bouwdoossier uit 1999 verschillende documenten openbaar zijn gemaakt, betekent niet dat wij in het bezit zijn van nog andere documentatie. Het enkele vermoeden van bestaan van documenten is voorts onvoldoende om onze stelling dat wij niet over meer documenten beschikken ter voldoening aan het Wob verzoek, te weerleggen (ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:856).

Wij zien in deze bezwaargrond geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het bovenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, door een daartoe gemandateerde medewerker genomen.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2E

Juridisch medewerker ^{2e}

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer 5.1.2.e

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer (030) 5.1.2.e
E-mail
Bijlage(n): -
Uw kenmerk 2CN.4.19.065533
Uw brief van 29 september 2021

Datum 18 oktober 2021
Ons kenmerk 7411728
Onderwerp Reactie op uw verzoek om betaling
gerechtelijke dwangsom
Verzonden 18 OKT. 2021
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Met uw brief van 30 augustus 2021 (ontvangen op 31 augustus 2021) heeft u verzocht tot uitkering van een dwangsom die u, naar uw mening op grond van de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland d.d. 18 september 2020 (zaaknummer UTR20/1050), toekomt.

Wij hebben u als reactie op uw verzoek per brief van 27 september 2021 laten weten dat de rechtbank al eerder, te weten: met haar uitspraak van 1 mei 2020 (zaaknummer UTR20/591), uw beroep niet tijdig beslissen heeft toegewezen en dit in dezelfde beroepszaak met haar uitspraak van 18 september 2020 opnieuw heeft gedaan. Om die reden zijn wij tot de slotsom gekomen dat u niet (opnieuw) een dwangsom toekomt. Uw verzoek hebben wij daarom afgewezen.

Met uw brief van 29 september 2021 (ontvangen op 30 september 2021) heeft u ons laten weten dat vermelde uitspraken 2 verschillende beroepszaken niet tijdig beslissen betreffen en dat u ook in het beroepsdossier met zaaknummer UTR20/1050 betaling van de gerechtelijke dwangsom toekomt. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat uw conclusie juist is. Wij zullen daarom overgaan tot uitkering van de dwangsom die u op basis van de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland d.d. 18 september 2020 toekomt.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2.e
Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@5.1.2.e.nl>
Sent: Wed, 18 Dec 2019 13:35:47 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

Dag 5.1.2E

Had al zo'n vermoeden. Kende de aannemer niet waar aan werd gerefereerd.
Wel goed dat ik door die 'fout' weet dat er wat speelt.

Het project WKM is gestopt op rak 11 oost ivm de staat van dit pand (228)
Wat ik graag wil weten is of de staat van het pand zodanig verbeterd is en/of de inzichten zijn gewijzigd, dat we bij het afronden van het werk op 11 oost geen hinder meer van dit pand ondervinden.
Dit in het kader van 'in 1 x goed' wat ik als uitgangspunt wil hanteren voor we met een rak starten.
Als dat op de agenda staat schuif ik of 5.1.2E of 5.1.2E graag aan

Kortom, de claim vind ik vanuit het project niet interessant voor dit moment.
Kan me voorstellen dat we daar wel een rol in hebben zodra de (stagnatie)schade vanuit het project in beeld moet worden gebracht.
Die info is op hoofdlijn beschikbaar zoals je weet vanuit de onderhandeling met Beens

Groet,
5.1.2E

Met vriendelijke groeten,

5.1.2E

5.1.2.e

Op al onze werksamenvattingen is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur (DNR 2011)' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website. Op de website kunt u tevens onze privacyverklaring vinden.

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 16:13
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@5.1.2.e.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

5.1.2E e.a.

Ik heb inmiddels via 5.1.2E begrepen dat de aansprakelijkstelling ziet op handhavingsacties van VTH met het pand.
Dus niet het wal- en kluismurenproject.

5.1.2E wil begin volgend jaar de claim met VTH bespreken.

5.1.2E heeft mij gevraagd dat overleg bij te wonen.

Ik vroeg me af of het niet verstandig is dat ook iemand van het wal- en kluisurenproject erbij is. Er was namelijk wel een relatie in die zin dat het project t.p.v. Oude gracht 228 de wal/werf niet heeft hersteld omdat het pand constructief te zwak is. Dit kan dan mede worden besproken.

Laat even weten of je dit nuttig vindt.

5.1.2E

Kun je bij VTH even de meest relevante stukken opvragen (de bestuursdwanganschijsing en wat verder relevant is). Ik wil wel een beeld van de zaak hebben voorafgaand aan overleg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Adviseur & Controller

T 030-2864792

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
Stadsplateau 1
16 Noord of 9 Noord
ma t/m do



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E

Verzonden: maandag 16 december 2019 15:02

Aan: 5.1.2E; 5.1.2E

CC: 5.1.2E

Onderwerp: FW: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

5.1.2E

Deze brief krijg ik via onze WOB-coördinator, 5.1.2E 5.1.2E
Het is namelijk een WOB-verzoek.

Het is zo te zien ook een schadezaak (met voorgeschiedenis).
Kun jij dit oppakken.

Ik ken de zaak zelf niet, maar wil er wel graag bij betrokken worden.

De brief is binnengekomen via de WOB-coördinator van VTH (5.1.2E).
Dat is niet degene die de vergunning/handhaving etc bij VTH behandelt.

5.1.2E
Kijk er ook even naar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Juridisch Adviseur & Controller

T 030-2864792
M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
Stadsplateau 1
16 Noord of 9 Noord
ma t/m do



Van: 5.1.2E
Verzonden: maandag 16 december 2019 14:24
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

From: "IB Juridische Zaken" <ibjuridischezaken@utrecht.nl>
Sent: Wed, 24 Apr 2019 06:54:04 +0200
To: "Team B - IJZI Bezwaar en Beroep" <teambenb@utrecht.nl>
Subject: Nagestuurde stukken Bezwaar 5153426
Attachments: aanvulling op 5153426.pdf

Beste collega'(s),

Bijgaande aanvulling is ontvangen, deze zaak is in behandeling geweest bij 5.1.2E en is inmiddels gesloten. Verdere actie nodig?

Met vriendelijke groet,

Administratie Juridische Zaken,

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1

Telefoon 5.1.2E **Fax** 5.1.2E

E-mail bcdmbjuridischezaken@utrecht.nl

www.utrecht.nl

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer mr 5.1.2E

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Verslag hoorzitting
Uw kenmerk
Uw brief van 14 en 22 februari 2018

Datum 5 juni 2019
Ons kenmerk 5164875 Briefnr:
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift
2e
Verzonden - 5 JUNI 2019
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Op 14 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht (zaaknummer 5153426).

Op 22 februari 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende pro forma bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) waarbij wij aan de heer 5.1.2E een last onder dwangsom hebben opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht (zaaknummer 5164875).

Per brief van 16 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 2 januari 2018 aan te vullen tot en met 15 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Per brief van 23 februari 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar tegen het besluit van 11 januari 2018 aan te vullen tot en met 12 maart 2018. Wij ontvingen de gronden van het bezwaar op 12 maart 2018.

Na kennisneming van de bezwaarschriften, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het besluit van 2 januari 2018 te handhaven, – het besluit van 11 januari 2018 hebben wij reeds ingetrokken – en uw bezwaren tegen beide besluiten ongegrond te verklaren.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

