

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Toepasselijke regelgeving

Artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3 lid 8, sub a, van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

Artikel 2 van de Woningwet bepaalt dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (het Bouwbesluit 2012) technische voorschriften worden gegeven omtrent: a. het bouwen van een bouwwerk; b. de staat van een bestaand bouwwerk; c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw, zoals de onderhavige woning, deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten.

Artikel 2.22 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk voorzieningen bevat waardoor het vallen van een vloer, een trap of een hellingbaan redelijkerwijs wordt voorkomen. (Voor de exacte eisen verwijzen wij naar de inhoud van de artikelen 2.23 tot en met 2.25 van het Bouwbesluit 2012.)

Artikel 8.1 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder, zoveel mogelijk wordt voorkomen. Aan de in lid 1 gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften van de betreffende afdeling van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar of openbaar groen, letsel van personen die het bouw- of sloofterrein onbevoegd betreden en beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen op aanwijzing van het bevoegd gezag worden vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling verschillende aspecten.

Feiten

Op 18 december 2017 heeft op het Stadskantoor een bespreking plaatsgevonden tussen de heer 5.1.2E en onze inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving. Het op dat moment namens de heer 5.1.2E opgestelde rapport (met

berekeningen) is toen slechts door onze inspecteurs ingezien. Dit rapport en nadere rapporten zijn door de heer 5.1.2E vervolgens per e-mail van 22 januari 2018 aan de gemeente toegezonden.

Op 20 december 2017 hebben de inspecteurs 5.1.2E en 5.1.2E een controle uitgevoerd in het pand aan de Oudegracht 228. Tijdens deze controle is geconstateerd dat zonder omgevingsvergunning werkzaamheden zijn uitgevoerd waarbij de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat.

Bij besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) hebben wij aan de heer 5.1.2E een last onder bestuursdwang opgelegd strekkende tot het stabiliseren van de ernstig uitgebogen keldermuur grenzend aan het pand aan de Oudegracht nr. 230. Tegen dit besluit richt zich uw eerste bezwaarschrift. De last hield in dat de heer 5.1.2E het pand moest laten stutten en gestut moest houden.

Per brief van 26 juli 2018 (verzonden 27 juli 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046) hebben wij de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 ingetrokken vanwege het tijdelijk hebben gerealiseerd van een stabiele keldermuur.

Bij besluit van 11 januari 2018 (verzonden 12 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) hebben wij de heer 5.1.2E drie lasten onder dwangsom opgelegd. Deze drie lasten zien op respectievelijk de gebrekkige draagconstructie, de onbeschermd achtergevel en het ontbreken van valbeveiliging. Hiertegen richt zich uw tweede bezwaarschrift.

Op 3 april 2018 heeft de heer 5.1.2E een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Deze is op 18 mei 2018 verleend.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting van 28 januari 2019 bent u samen met de heer 5.1.2E in de gelegenheid gesteld de bezwaarschriften nader toe te lichten.

U heeft te kennen gegeven dat het tegen het besluit 2 januari 2018 (last onder bestuursdwang) gerichte bezwaarschrift niet (zonder meer) zal worden ingetrokken. In onderhavig besluit beslissen wij eveneens op dit bezwaarschrift en dient onze onderstaande reactie (waar van toepassing) tevens als een reactie op de betreffende bezwaargronden tegen de last onder bestuursdwang te worden gelezen.

Uw bezwaargronden

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht:

1 De heer 5.1.2E is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. Het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf van het pand aan de Oudegracht nr. 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. De heer 5.1.2E wijst er op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht nr. 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van de Oudegracht nr. 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen de Oudegracht nr. 228 en de Oudegracht nr. 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, de Oudegracht nr. 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

2 Volgens de bouwkundige rapporten die de heer 5.1.2E op 18 december 2017 heeft

overgelegd aan de heer 5.1.2E wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. De opsteller van deze rapporten wijst er op dat de aanname dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie door de gemeente, niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is dan wel zijn onderbouwd. Naar aanleiding van de last onder bestuursdwang die is opgelegd heeft de heer 5.1.2E een nieuw stempelplan uitgevoerd. Dit is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ing. 5.1.2E 5.1.2E De gemeente heeft inmiddels laten weten akkoord te gaan met het door de heer 5.1.2E opgestelde stempelplan en af te zien van bestuursdwang. Tijdens de hoorzitting heeft u nog aangegeven dat de gemeente, in verband met de herstelwerkzaamheden aan de kade, een hoger veiligheidsniveau eist dan uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeit.

3 Met het besluit betreffende de opgelegde last onder dwangsom miskent de gemeente dat het voor de heer 5.1.2E niet mogelijk is om aan de gestelde last te voldoen. De heer 5.1.2E is immers met de eigenaren van de Oudegracht nr. 230 in een juridische procedure verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand. De heer 5.1.2E kan pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is.

4 De heer 5.1.2E merkt verder op dat de openingen in de achtergevel van het pand zijns inziens ook geen overtreding vormen. Hij wijst op artikel 2 lid 7 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, dat bepaalt dat kozijnen in de achtergevel vergunningvrij mogen worden aangebracht en gewijzigd. Voorts kunnen de gevelopeningen niet leiden tot een gevaarlijke situatie zoals kortsluiting. Op de door de inspecteurs waargenomen stroomdraden in het pand staat bovendien geen spanning, zodat van een risico op kortsluiting in het geheel geen sprake kan zijn.

5 Met betrekking tot de valbeveiliging merkt de heer 5.1.2E op dat er al geruime tijd niet gewerkt wordt c.q. is gewerkt in het pand en dat als het pand moet worden betreden, hij de enige is die het pand betreedt. De aanwezigheid van valbeveiligingen rondom de openingen in de vloer is volgens hem dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

6 Het besluit betreffende de last onder dwangsom is naar de mening van de heer 5.1.2E genomen in strijd met het vertrouwensbeginsel. Hij heeft zich over het uitvoeren van de werkzaamheden laten adviseren door externe deskundigen die hem hebben aangegeven dat de werkzaamheden vergunningvrij waren. Hij heeft dit voorts nagevraagd bij functionarissen van de gemeente Utrecht. Ook deze hebben bevestigd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren en hij geen aanvullende toestemmingen nodig had. Hij mocht er derhalve gerechtvaardigd op vertrouwen dat geen last onder dwangsom zou worden opgelegd na uitvoering van de werkzaamheden.

7 De heer 5.1.2E is van oordeel dat de op te leggen dwangsommen zowel elk afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. Niet is duidelijk waarop de bedragen van € 7.500,- respectievelijk € 5.000,- zijn gebaseerd.

8 Ten slotte meent de heer 5.1.2E dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 15 maart 2018) te kort is. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal hij hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer moeten inschakelen. Ook in verband met de lopende juridische procedure tegen de eigenaren van nr. 230 is deze termijn te kort.

Reactie op de bezwaren

Ad 1

Naar aanleiding van de door u ingediende zienswijze hebben wij in het bestreden besluit betreffende de Last onder dwangsom aangegeven dat uit de controle die op 20 december 2017 is uitgevoerd is gebleken,

dat het pand niet voldoet aan de op de staat van het pand van toepassing zijnde voorschriften, zoals bedoeld in de Woningwet en het Bouwbesluit2012.

Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 23 september 2015,

ECLI:NL:RVS:2015:2970) volgt dat als overtreder wordt beschouwd degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Uit genoemde jurisprudentie volgt ook dat een eigenaar van een pand in beginsel verantwoordelijk is voor hetgeen zich afspeelt in een pand en in welke staat het pand verkeert. De heer 5.1.2E heeft het voorts als eigenaar ook in zijn macht om de overtreding te (laten) beëindigen. De eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 hebben dat feitelijk niet, zodat wij hen in deze niet kunnen aanschrijven.

De heer 5.1.2E geeft verder aan dat de gemeente in het verleden aan de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 en nr. 230A vergunningen heeft verleend. Wat de effecten van de betreffende werkzaamheden is geweest is ons onbekend, maar gaat de behandeling van onderhavig bezwaarschrift te buiten. Indien sprake is van verzakking en beschadiging aan het pand van de heer 5.1.2E op nr. 228, dan zal hij zich dienen te wenden tot de betreffende eigenaren van nr. 230 en 230A. Wij gaan er overigens van uit dat door deze eigenaren overeenkomstig de door de heer 5.1.2E gestelde omgevingsvergunningen is gebouwd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 2

Het is juist dat de stabiliteit van het pand aan Oudegracht nr. 228 door ons tijdelijk akkoord is bevonden. Dat heeft geresulteerd in intrekking van de last onder bestuursdwang van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049). Dit betekent overigens niet dat wij de ontstane situatie definitief hebben goedgekeurd. Na gereedmelding van de op basis van de aan de heer 5.1.2E verleende omgevingsvergunning zullen wij beoordelen of overeenkomstig deze vergunning is gebouwd en of de situatie met betrekking tot het pand aan Oudegracht 228 voldoet aan de regelgeving. Of wij daarbij strengere eisen stellen dan die uit het Bouwbesluit 2012 voortvloeien is in deze zaak niet van belang, omdat de verleende omgevingsvergunning voor ons als toets(document) wordt gebruikt. Tegen deze omgevingsvergunning heeft de heer 5.1.2E immers geen bezwaar gemaakt. Die omgevingsvergunning is onherroepelijk.

Navraag bij onze inspecteurs leert voorts dat tijdens het gesprek dat op 18 december 2017 met de heren 5.1.2E en 5.1.2E heeft plaatsgevonden, één van de inspecteurs vluchtig een bouwkundige berekening heeft mogen inzien. De betreffende door de heer 5.1.2E opgestelde bouwkundige rapporten zijn, in tegenstelling tot hetgeen u stelt, niet overgelegd. Hierdoor is er voor de inspecteurs ook geen mogelijkheid geweest deze bouwkundige rapporten op juistheid te controleren. Tijdens het gesprek is direct ook een aantal vragen gesteld, waar door de heer 5.1.2E geen antwoord op kon worden gegeven. Om die reden gaan wij uit van de juistheid van de constatering die zijn gedaan tijdens de controle op 20 december 2017.

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ad 3

Wij zijn het niet eens met uw stelling dat het verweekeld zijn in een juridische procedure een belemmering vormt voor de heer 5.1.2E om te kunnen voldoen aan de gestelde last. In zodanig geval heeft de heer 5.1.2E overigens de mogelijkheid zich tot de Voorzieningenrechter te wenden met het verzoek het bestreden besluit te schorsen. Dat heeft hij evenwel nagelaten. Van ons kan niet worden gevergd dat wij vanwege mogelijke civielrechtelijke procedures tussen de heer 5.1.2E en de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230, waarover wij overigens maar zeer beperkt zijn geïnformeerd laat staan inhoudelijk van op de hoogte zijn, afzien van onze beginselplicht tot handhaving.

Wij zien in deze bezwaargrond geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Ad 4

Los van de vraag of het realiseren van kozijnen in de achtergevel al dan niet vergunningvrij is, blijft overeind dat in strijd met de regels uit het Bouwbesluit 2012 de achtergevel onbeschermde openingen kent of kende. Dat is de reden dat wij de last onder dwangsom hebben opgelegd. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 5

Los van de vraag of het betreden van het pand aan de Oudegracht nr. 228 onbevoegdlijk geschiedt, houden wij vast aan de eisen van valbeveiliging uit het Bouwbesluit 2012. Dit is overigens ook in het belang van de heer 5.1.2E zelf. Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 6

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Wij zijn van mening dat van een dergelijke toezegging niet is gebleken. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat is toegezegd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren of dat de heer 5.1.2E geen aanvullende toestemmingen nodig had dan wel dat er daartegen niet gehandhaafd zou worden. De algemene stelling dat de heer 5.1.2E bij functionarissen van de gemeente Utrecht navraag heeft gedaan en dat door hen een en ander aan hem zou zijn bevestigd, is daartoe onvoldoende concreet en voorts niet nader onderbouwd. Hiermee wordt tevens niet voldaan aan de criteria ontwikkeld in de recente door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedane uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694). Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 7

Het opleggen van een last onder dwangsom heeft tot doel de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels (zie bijvoorbeeld ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:623). Het vastgestelde bedrag moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging (artikel 5:32 lid 4 Awb). Voor het standpunt van de heer 5.1.2E dat de hoogte van de dwangsom niet in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom zien wij geen aanleiding.

In de reactie op de zienswijze op dit aspect hebben wij in het bestreden besluit aangegeven dat bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom enerzijds rekening is gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet immers voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. Daarbij herhalen wij dat in tegenstelling tot hetgeen u stelt, de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet is gegarandeerd.

Wij zijn van mening dat in onderhavige zaak voorts geen sprake is van een geringe overtreding van de bepalingen uit het Bouwbesluit 2012.

Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 11 januari 2018 terug te komen.

Ad 8

Het opleggen van een begunstigingstermijn dient ertoe om de heer 5.1.2E in de gelegenheid te stellen de last uit te voeren zonder dat de dwangsom wordt verbeurd. Voor het antwoord op de

vraag of wij de gestelde begunstigingstermijn in redelijkheid hebben kunnen stellen, is slechts van belang of de heer 5.1.2E binnen die termijn aan de last kon voldoen. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door ons gegeven begunstigingstermijn tot 15 maart 2018 te kort was. De enkele stelling dat de heer 5.1.2E binnen die termijn geen constructeur en aannemer heeft kunnen vinden om de werkzaamheden uit te (laten) voeren, is hiervoor onvoldoende (zie bijvoorbeeld ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3455). Het feit dat de juridische procedure met de eigenaren van het pand aan de Oudegracht nr. 230 daarbij geen rol kan spelen, hebben wij hierboven reeds uiteengezet (zie ad 3).

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ten slotte merken wij nog op dat de last onder bestuursdwang is uitgewerkt. De heer 5.1.2E heeft met het tijdelijk voldoen aan de door ons in dat kader geëiste maatregelen geen belang meer bij handhaving van zijn bezwaren. De gronden van bezwaar kunnen immers niet meer leiden tot de door de heer 5.1.2E gewenste vernietiging van dat besluit.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het bovenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit met betrekking tot de last onder dwangsom te handhaven, en uw bezwaren tegen de besluiten van 2 januari en 11 januari 2018 ongegrond te verklaren.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, door een daartoe gemandateerde medewerker genomen.

Afwijzing verzoek om vergoeding kosten bezwarenprocedure

U heeft namens de heer 5.1.2E verzocht om vergoeding van de kosten voor de bezwarenprocedure. Daarop overwegen wij als volgt. Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Uw verzoek voldoet niet aan de voorwaarden voor vergoeding, omdat het bestreden besluit betreffende de last onder dwangsom niet wordt herroepen en die van de last onder bestuursdwang reeds is uitgewerkt. Daarom wijzen wij uw verzoek af.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

unit

5.1.2E

Registratienummer: 5164875/5153426

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE HOORZITTING, gehouden op 28 januari 2019 om 11:00 uur.

Betreft: het bezwaarschrift van de heer 5.1.2E van 21 februari 2018

Inzake: het besluiten van 11 januari 2018 (kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082) waarbij is besloten aan de heer 5.1.2E een last onder dwangsom op te leggen met betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht

Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester.

Het horen geschiedt door 5.1.2E (5.1.2E) werkzaam voor de afdeling Juridische Zaken en Inkoop van Interne Bedrijven.

Voorts deelnemer aan de telefonische hoorzitting:

De heer 5.1.2E (bezwaarmaker)

De heer 5.1.2E (DAS Rechtsbijstand)

De heer 5.1.2E (namens het college)

De voorzitter heet bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener welkom en legt de te volgen procedure uit. Vervolgens worden bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

De heer 5.1.2E geeft aan dat de situatie van zijn pand veilig is en hij zelfs het veiligheidsniveau heeft opgeschroefd gezien de herstelwerkzaamheden die de gemeente aan de kade van de Oudegracht wenst uit te voeren. In juli 2017 was de constructie gewaarborgd door middel van een stempelplan van 31 juli 2017 opgesteld door ing. 5.1.2E. Het eveneens door ing. 5.1.2E opgestelde veiligheidsplan dateert van 19 januari 2018. Het bouwkundig (derde) rapport van juli 2017 is ook naar de gemeente verzonden. De heer 5.1.2E zoekt uit wanneer deze rapporten ter kennis van de gemeente zijn gebracht. Naar aanleiding van dit laatste rapport is het stempelplan van 31 juli 2017 opgesteld en uitgevoerd. Vervolgens is dit door inspecteurs van de gemeente geaccordeerd, aldus de heer 5.1.2E

De heer 5.1.2E draagt de gronden van bezwaar aan de hand van zijn bezwaarschrift van 21 februari 2018 voor. In de kern komt het er op neer dat de gemeente miskent dat de heer 5.1.2E is verwickeld in een geschil met de eigenaren van het pand van nr. 230. Er is weliswaar een vergunning aangevraagd en verkregen maar de heer 5.1.2E wacht op overeenstemming met en toestemming van de eigenaren van het pand aan nr. 230. Ten tweede ziet het bezwaarschrift op het gegeven dat het veiligheidsbelang op basis van het Bouwbesluit voldoende is gewaarborgd, terwijl de gemeente een hoger veiligheidsniveau eist in verband met de kadewerkzaamheden en de vrees dat daardoor schade aan het pand van de heer 5.1.2E

zou kunnen ontstaan. Dit zijn echter twee verschillende aspecten, aldus de heer 5.1.2E 5.1.2E. Verder merkt de heer 5.1.2E op dat hij berekeningen van de kant van de gemeente mist. Er is enkel op basis van visuele waarnemingen een aanschrijving aan de heer 5.1.2E verzonden, terwijl ing. 5.1.2E in zijn rapporten aangeeft dat de constructie van het pand overeenkomstig de normen uit het Bouwbesluit stabiel is.

De heer 5.1.2E merkt op dat de gehele situatie voortkomt uit de door de gemeente gewenste kadewerkzaamheden. Het gestelde hogere veiligheidsniveau is overigens in het besluit van 26 november 2018 opgenomen en niet in het besluit waar onderhavige bezwaarprocedure op ziet. Ten tijde van het bestreden besluit hadden de inspecteurs van de gemeente niet de beschikking over de rapporten die door de heer 5.1.2E eerder zijn benoemd. De heer 5.1.2E stelt dat deze rapporten niet vóórdat de aanschrijving heeft plaatsgevonden in het bezit van de gemeente waren. Later is gebleken dat de situatie tijdelijk voldoende stabiel was, hetgeen aanleiding heeft gevormd om het bestuursdwangbesluit van 2 januari 2018 in te trekken. Na het dwangsombesluit, maar voordat de rapporten zijn toegezonden, heeft een controle plaatsgevonden. Toen constateerden de inspecteurs verdere gebreken aan het pand van de heer 5.1.2E. Voor het overige verwijst de heer 5.1.2E naar de beantwoording van de zienswijze in het bestreden besluit. Naar het oordeel van de gemeente is de veiligheid onvoldoende gewaarborgd. Dat verder een civiele procedure loopt tegen de eigenaren van het pand van nr. 230 betekent volgens de heer 5.1.2E niet dat van handhaving moet worden afgezien. De heer 5.1.2E geeft verder aan dat geen ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door daartoe bevoegde personen zodat een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slaagt.

Daarop merkt de heer 5.1.2E op dat inspecteur 5.1.2E begin 2016 zijn pand heeft opgenomen en daarbij de staat van de achtergevel heeft beoordeeld. Deze was volgens 5.1.2E niet houdbaar, aldus de heer 5.1.2E 5.1.2E heeft vervolgens gemeld dat herbouw van de bestaande situatie vergunningvrij is. Ook bleek het de heer 5.1.2E op internet dat de door hem geplande werkzaamheden vergunningvrij waren. 5.1.2E is later nog teruggekomen en heeft toen niet aangegeven dat de situatie niet goed was. Ook heeft de heer 5.1.2E hierover nog telefonisch overleg gevoerd met andere medewerkers van de gemeente.

De heer 5.1.2E geeft hierop aan dat de stelling van de heer 5.1.2E en inspecteur 5.1.2E klopt, maar dat een onafgeschermd achtergevel ten tijde van de aanschrijving nog steeds aanwezig was. Dat is mede de reden geweest dat het besluit van 2 januari 2018 is genomen. Voor het wijzigen van de constructie van de achtergevel was een vergunning nodig. De heer 5.1.2E verduidelijkt op verzoek nog dat de door ing. 5.1.2E opgestelde rapporten van juli 2017 door de gemeente niet in ontvangst zijn genomen, maar in oktober 2017 alsmede tijdens een bespreking op 17 december 2017 door inspecteurs van de gemeente zijn doorgelezen.

De voorzitter dankt bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener alsmede de heer 5.1.2E voor hun toelichting. 5.1.2E wordt naar een behandeling van de bezwaren binnen enkele weken, gerekend vanaf de datum van de hoorzitting. Bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener namen dat voor kennisgeving aan.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de 5.1.2E de hoorzitting.

Voor akkoord:

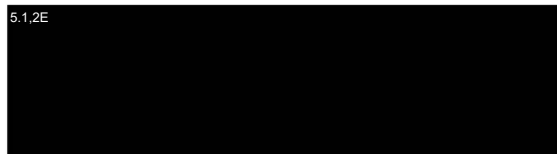
3

Registrierungsnummer 5164875/5153426

5.1.2E

5.1.2E

De heer 5.1.2E
5.1.2E 5.1.2.e
5.1.2E UTRECHT



Behandeld door	De heer 5.1.2E	Datum	26 juli 2018
Doorkiesnummer	5.1.2E	Ons kenmerk	CHZ_KLA-17-22046
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Intrekking last onder bestuursdwang
Bijlage(n)	Geen	Verzonden	27 JULI 2018
Uw kenmerk	HKQ.1.17.108398		
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Op 20 december 2017 hebben de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de stabiliteit van het pand onvoldoende was gewaarborgd. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoonde ernstige uitbuigingen. Er was sprake van een zeer onveilige situatie.

Naar aanleiding van de voornoemde controle hebben wij met ons besluit (kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049) van 2 januari 2018, verzonden op 4 januari 2018, u een last onder bestuursdwang opgelegd. De last onder bestuursdwang hield in dat u het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht voor 10 januari 2018 moest (laten) stutten en gestut moest (laten) houden. Dit stutten moest zodanig gebeuren dat voldaan wordt aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012. Dit zorgt voor een tijdelijke veilige situatie wat u de tijd geeft om een vergunning aan te vragen om ook dit gebrek definitief te (laten) herstellen.

Uiteindelijk is in het pand een tijdelijke oplossing aangebracht, waardoor is voldaan aan de eis dat het pand moest worden gestut en gestut moest worden gehouden. Ook heeft u op 17 mei 2018 (verzonden 18 mei 2018) een omgevingsvergunning (ons kenmerk: HZ_WABO-18-10783) verkregen voor het renoveren van de kelderconstructie.

Gelet op het voorgaande heeft u voldaan aan hetgeen wij u ten laste hebben gelegd. Dit betekent dat wij het besluit van 2 januari 2018, verzonden op 4 januari 2018, met kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049 hierbij intrekken.

Datum 26 juli 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046

Aangezien het slechts een tijdelijke oplossing betreft en u nog geen begin hebt gemaakt met het uitvoeren van de omgevingsvergunning, zal het handavingsdossier (nog) niet gesloten worden. Wij gaan ervan uit dat u zo spoedig mogelijk zult starten met het uitvoeren van de aan u verleende omgevingsvergunning teneinde tot een definitieve oplossing voor het pand te komen.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met de heer 5.1.2E juridisch medewerker van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, de heer 5.1.2E bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

CC. Een afschrift van deze brief zal worden verzonden aan:
DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.
T.a.v. de heer 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

From: "5.1.2E"
Sent: Fri, 20 Dec 2019 15:48:12 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: 2019.1011 Aansprakelijkstelling 5.1.2E
Attachments: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

Hallo 5.1.2E

Dank voor je bericht.

Alvorens het overleg in te plannen, willen 5.1.2E en ik ons graag op hoofdlijnen kunnen inlezen in het dossier, zodat we een beeld hebben van de zaak. Op basis van de aansprakelijkstelling van Clairfort (zie bijlage) kunnen wij ons helaas onvoldoende een beeld vormen. Ik wil je vragen om de volgende stukken toe te (laten) sturen:

- de bestuursdwangaanschrijving
- de recente tussen de gemeente en Clairfort (2e) gevoerde correspondentie (dus de correspondentie die vooraf gaat aan de bijgevoegde brief van 11 december 2019)
- de stukken die verder relevant zijn (wat verder relevant is, laat ik even aan jou/VTH ter beoordeling)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

2e

T 030 - 286 07 74
F 030 - 286 07 77
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Financien
Maandag t/m vrijdag

Postbus 10080
3505 AB Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 15:36
Aan: 5.1.2E
CC: 5.1.2E 5.1.2E
Onderwerp: Aansprakelijkstelling 5.1.2E

Hallo 5.1.2E

Je kunt voor het overleg met 5.1.2E en jou over bovenvermeld onderwerp 5.1.2E 5.1.2E uitnodigen. 5.1.2E is afdelingshoofd 2e en volledig op de hoogte van het dossier. Zij is na 6 januari weer terug van vakantie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur/Coördinator klachten en Wob

T 5.1.2E

5.1.2E [utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Registratienummer: 5435856

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE TELEFONISCHE HOORZITTING, gehouden op 22 oktober 2018 om 11:30 uur.

Betreft: het bezwaarschrift van de heer 5.1.2E van 26 april

Inzake: de besluiten van 7 mei 2018 (kenmerk 5325850/1) en 14 mei 2018 (verzonden 15 mei 2018, kenmerk 5325850/2) waarbij op het Wob verzoek van 26 april 2018 is beslist

Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester.

Het telefonisch horen geschiedt door 5.1.2E (voorzitter) werkzaam voor de afdeling Juridische Zaken en Inkoop van Interne Bedrijven.

Voorts deelnemer aan de telefonische hoorzitting:

De heer 5.1.2E (bezwaarmaker)

De voorzitter heet bezwaarmaker welkom en legt de te volgen procedure uit. Vervolgens wordt bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

Bezwaarmaker geeft aan dat het opmerkelijk is dat de gemeente in eerste instantie aangeeft (bij het eerste besluit van 7 mei) dat er geen dossier voorhanden is en dat op een later moment (bij het tweede besluit van 14 mei) wordt aangegeven dat er toch stukken aanwezig zijn. Het bouwdoossier van 1999 betreffende Oude Gracht 230 is aan bezwaarmaker toegezonden, maar daar zitten vervolgens andere stukken in dan in het bouwdoossier dat door iemand anders jaren geleden is opgevraagd voor hetzelfde pand Oude Gracht 230. Dat weet bezwaarmaker omdat de betreffende persoon al die stukken aan hem heeft overhandigd.

Bezwaarmaker geeft vervolgens aan dat er niet meer documenten voorhanden zijn dan die thans aan hem zijn toegezonden. Immers, naar de mening van bezwaarmaker moet er interne communicatie zijn omtrent toezicht en handhaving met betrekking tot de bouw van het pand Oude Gracht 230. Het lijkt bezwaarmaker in ieder geval vreemd als er geen interne (en ook externe – bijvoorbeeld naar de pandeigenaar) communicatie bestaat omtrent toezicht en handhaving tussen de diverse vakafdelingen. Tenzij deze dossiers inmiddels vernietigd zijn, aldus bezwaarmaker. Maar het lijkt hem nog niet dermate lang geleden dat er niets meer aanwezig zou zijn.

De voorzitter dankt bezwaarmaker voor zijn toelichting. Gestreefd wordt naar een behandeling van de bezwaren binnen enkele weken, gerekend vanaf de datum van de hoorzitting. Bezwaarmaker nam dat voor kennisgeving aan.

2

Registratienummer 5435856

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de hoorzitting.

Voor akkoord:

Voorzitter:

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer mr 5.1.2E

Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Verslag hoorzitting
Uw kenmerk
Uw brief van 18 juni 2018

Datum 7 november 2018
Ons kenmerk 5435856 Briefnr:
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift
5.1.2E
Verzonden
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte heer 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Op 19 juni 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende bezwaarschrift gericht tegen de besluiten van (kenmerk 5325850/1) en 14 mei 2018 (verzonden 15 mei 2018, kenmerk 5325850/2) waarbij op het Wob verzoek van 26 april 2018 is beslist.

Op 22 oktober 2018 is uw cliënt in de gelegenheid gesteld tijdens een telefonische hoorzitting het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Het verslag van die hoorzitting treft u bijgaand aan.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Toepasselijke regelgeving

Artikel 3 lid 1 van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan.

Ingevolge artikel 5 lid 2 van de Wob vindt een gehele of gedeeltelijke afwijzing van een schriftelijk verzoek om informatie schriftelijk plaats.

Feiten

Wij hebben op 26 april 2018 een verzoek in het kader van de Wob ontvangen. Daarbij heeft uw cliënt verzocht om openbaarmaking van verscheidene documenten met betrekking tot het pand aan de Oude Gracht 230 te Utrecht.

Per brief van 7 mei 2018 (kenmerk 5325850/1) hebben wij u laten weten dat er geen documenten voorhanden zijn die wij u kunnen toezenden.

Per e-mail van 11 mei 2018 heeft u namens uw cliënt aangegeven dat er (meer) documenten aanwezig moeten zijn, omdat twee vergunningen uit 1995 en 1999 voorhanden zijn.

Per brief van 14 mei 2018 (kenmerk 5325850/2) hebben wij een aantal documenten openbaar gemaakt.

Hoorzitting

Tijdens de telefonische hoorzitting van 22 oktober 2018 is uw cliënt in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift nader toe te lichten.

Uw bezwaargronden

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht:

- 1 Het is niet mogelijk om twee keer te besluiten naar aanleiding van een (enkel) verzoek. In het besluit van 14 mei 2018 had het besluit van 7 mei moeten worden ingetrokken.
- 2 Voor beide besluiten geldt dat de artikelen 5 en 6 van de Wob slechts de mogelijkheid kennen om een verzoek om informatie toe te wijzen dan wel geheel of gedeeltelijk af te wijzen. De Wob kent volgens u niet de mogelijkheid om niet te besluiten op het verzoek om informatie.
- 3 Er moeten e-mails of brieven aanwezig moeten zijn waarin de meldingen "start bouw" en "gereedmelding bouw" naar de desbetreffende afdeling worden gestuurd om deze te beoordelen. Ook moeten er verslagen zijn van de gehouden controles. Tijdens de telefonische hoorzitting heeft uw cliënt nog aangegeven dat hem het bouwdoossier van 1999 betreffende Oude Gracht 230 is toegezonden, waaruit bleek dat daarin andere stukken zitten dan in het bouwdoossier (ook van 1999) dat door iemand anders jaren geleden is opgevraagd voor hetzelfde pand Oude Gracht 230.

Reactie op de bezwaren

Ad 1

Uw opmerking dat het niet mogelijk is om twee keer op eenzelfde verzoek te besluiten, is correct. Hoewel het tweede besluit van 14 mei 2018 hier niet specifiek over spreekt, staan in hoofdletters op p. 1 daarvan de woorden: "strekt ter vervanging". Daarmee is duidelijk gemaakt dat, in reactie op uw e-mail van 11 mei 2018, het tweede besluit van 14 mei 2018 diende als de (enige) juiste beslissing op het Wob verzoek van 26 april 2018. Na uw reactie op dit punt, waarbij u nadere informatie gaf, is uw verzoek intern doorgeleid naar het openbaar Archief vergunningen. Dit is expliciet vermeld in het bestreden besluit.

Ter voorkoming van misverstanden hieromtrent verhelderen wij op dit punt het besluit van 14 mei 2018, in die zin dat het besluit van 7 mei 2018 (kenmerk 5325850/1) hierbij is ingetrokken, voor zover daarvan niet reeds bij besluit van 14 mei 2018 sprake is geweest.

Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 14 mei 2018 terug te komen.

Ad 2

In de beslissing van 14 mei 2018 hebben wij aangegeven dat de plicht tot openbaarmaking op grond van de Wob geen betrekking heeft op informatie die reeds in het openbaar Archief

vergunningen is opgeslagen, en daarmee opvraagbaar is. Dit betekent dat er geen besluit volgens artikel 3 van de Wob is vereist voor informatie die door het openbare Archief vergunningen wordt verstrekt. Artikel 5 van de Wob behelst niet een limitatieve opsomming van besluiten die wij kunnen (en zouden moeten) nemen. Lid 2 van dit artikel bepaalt slechts, voor zover hier van belang, dat op een schriftelijk verzoek (bij een negatieve beslissing) schriftelijk wordt beslist.

Daarmee zijn wij niet buiten het stelsel van de Wob getreden.

Enkel voor zover dat nodig zou zijn beslissen wij hierbij negatief op het op 26 april 2018 ingediende Wob verzoek ten aanzien van informatie die in het Archief vergunningen is opgeslagen.

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ad 3

Voor wat betreft het verzoek om openbaarmaking van overige aanwezige stukken inzake de bouwactiviteiten van het pand gelegen aan de Oude Gracht 230 te Utrecht in de periode 1995 tot en met 2005, is in het besluit van 14 mei 2018 reeds aangegeven dat er onderzoek is gedaan naar de gevraagde informatie. Uit dat onderzoek is gebleken dat bij ons (buiten eventuele stukken in het Archief vergunningen) geen documenten aanwezig zijn met betrekking tot het pand gelegen aan de Oude Gracht 230 te Utrecht in de betreffende periode.

Alle Wob verzoeken komen centraal binnen en worden daarna voor een eerste controle uitgezet bij de organisatieonderdelen waar waarschijnlijk informatie aanwezig is. Uit deze eerste controle kwam het bericht dat er geen informatie aanwezig is in het Archief vergunningen. Een en ander is opgenomen in het besluit van 7 mei 2018. Naar aanleiding van uw e-mail van 11 mei 2018, dat er wel informatie in het bouwarchief aanwezig moet zijn uit de periode 1995 en 1999, is het informatieverzoek intern doorgeleid naar de openbare archiefvoorziening waar een ieder een verzoek kan doen om een kopie van een bouwdoossier. Blijkbaar is toen een dossier verstuurd door het archief vergunningen. U geeft in uw bezwaarschrift aan dat er bijvoorbeeld e-mails of brieven aanwezig moeten zijn waarin de meldingen "start bouw" en "gereedmelding bouw" naar de desbetreffende afdeling worden gestuurd om deze te beoordelen. Tevens moeten er volgens u verslagen zijn van de controles die naar aanleiding van deze meldingen zijn gehouden dan wel bij het ontbreken van controles de reden waarom geen controle is uitgevoerd. Wij hebben deze stukken evenwel niet in ons bezit. Wij merken daarbij op dat tevens buiten het Archief vergunningen onderzoek is gedaan in het kader van het Wob verzoek van uw cliënt. Buiten het Archief vergunningen zijn geen documenten aangetroffen met betrekking tot de bouw van het pand aan de Oude Gracht 230. De zoekactie is uitgezet bij het organisatieonderdeel die deze taak vervult. De door u verzochte interne en/of externe communicatie in het kader van dossiervorming had, als deze had bestaan, in feite opgenomen moeten zijn in het betreffende bouwdoossier (zodat toezichthouders die informatie kunnen gebruiken bij de uitvoering van hun taken). Nu de door u verzochte documenten niet zijn aangetroffen kunnen wij deze uiteraard niet openbaar maken. Het door uw cliënt gestelde gegeven dat uit hetzelfde bouwdoossier uit 1999 verschillende documenten openbaar zijn gemaakt, betekent niet dat wij in het bezit zijn van nog andere documentatie. Het enkele vermoeden van bestaan van documenten is voorts onvoldoende om onze stelling dat wij niet over meer documenten beschikken ter voldoening aan het Wob verzoek, te weerleggen (ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:856).

Wij zien in deze bezwaargrond geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het bovenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, door een daartoe gemandateerde medewerker genomen.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.


Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2E

Juridisch medewerker 

AANTEKENEN en tevens per gewone post

De heer 5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E UTRECHT

5.1.2E

Behandeld door De heer 5.1.2E

Datum 21 december 2017

Doorkiesnummer 5.1.2E

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23496

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) 2

Onderwerp Vooraankondiging last onder bestuursdwang

Uw kenmerk
Uw brief van

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Op 20 december 2017 hebben de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres **Oudegracht 228** te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de stabiliteit van het pand onvoldoende is gewaarborgd. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoont ernstige uitbuigingen. Er is sprake van een zeer onveilige situatie. Het betreft een overtreding van artikel 1b, lid 2 van de Woningwet.

Wij hebben daarom het voornemen u met een besluit op te dragen de stabiliteit van de keldermuur grenzend aan huisnummer 230 in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht **vóór 10 januari 2018** te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Dit kunt u doen door de muur op een voldoende manier te (laten) stutten. Wij wijzen er met nadruk op dat het stutten van de muur een tijdelijke maatregel is. U zult binnen afzienbare tijd de geconstateerde gebreken definitief moeten (laten) herstellen.

Mocht op 10 januari 2018 blijken dat de voornoemde werkzaamheden niet of onvoldoende zijn uitgevoerd, dan zal de betreffende keldermuur van gemeentewege hersteld worden. De kosten van de werkzaamheden zullen in dat geval op u verhaald worden. In de bijlage treft u een concept-aanschrijving aan waarin de redenen van ons voornemen zijn beschreven.

Datum 20 december 2017
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23496

Ten aanzien van de werkzaamheden merken wij het volgende op. De uitgevoerde werkzaamheden hebben zonder meer de constructie aangetast en ook de achtergevel is zodanig gewijzigd dat van vergunningsvrije werkzaamheden geen sprake meer kan zijn. Derhalve heeft u gehandeld in strijd met artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Uit artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) volgt immers dat voor het veranderen van de draagconstructie een omgevingsvergunning vereist is.

Gelet op de geconstateerde gebreken en de uitgevoerde werkzaamheden merken wij op dat wij u ten eerste adviseren om contact op te nemen met de betreffende inspecteur en nauw contact te onderhouden. Dit voorkomt verder handhavend optreden en zorgt ervoor dat u geen werkzaamheden uitvoert die wij achteraf moeten afkeuren, waardoor u met hoge kosten wordt geconfronteerd.

Zienswijze

Over ons voornemen kunt u uw zienswijze (mening) geven. Wanneer uw zienswijze ons daartoe aanleiding geeft, kunnen wij, op basis van een belangenafweging, afzien van ons voornemen of ons voornemen wijzigen. U kunt uw zienswijze **uiterlijk op 29 december 2017** schriftelijk of mondeling kenbaar maken (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht). Doet u dit schriftelijk, dan kunt u gebruik maken van bijgaand zienswijzeformulier.

Vragen?

Als u uw zienswijze mondeling wilt geven of als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u daarover contact opnemen met de heer 5.1.2E juridisch medewerker van Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl).

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, de heer 5.1.2E bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

5.1.2E
drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 20 december 2017
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23496

ZIENSWIJZEFORMULIER

Betreft adres : Oudegracht 228 te Utrecht

Naam jurist : De 5.1.2E 5.1.2E

Telefoon : 5.1.2E

Dossiernummer : CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23496

In verband met de voorbereiding van een beschikking (zoals beschreven in bijgaande brief) heeft u op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de mogelijkheid om uw zienswijze naar voren te brengen. Als u hiervan gebruik wilt maken, kunt u daarvoor dit formulier, volledig ingevuld en ondertekend, uiterlijk op 29 december 2017 na verzending van bijgaande brief sturen aan onderstaand adres.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Invuldatum :

Naam :

Adres :

Woonplaats :

Handtekening :

U kunt dit formulier sturen aan:

College van B & W, p/a Hoofd Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Postbus 8406, 3503 RK UTRECHT

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 20 december 2017
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23496

CONCEPT

De heer 5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E UTRECHT

Behandeld door De heer 5.1.2E

Doorkiesnummer 5.1.2E

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n)

Uw kenmerk
Uw brief van

Datum

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046

Onderwerp CONCEPT Beschikking last onder
dwangsom

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Op 20 december 2017 hebben de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres **Oudegracht 228** te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de stabiliteit van het pand onvoldoende is gewaarborgd. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoont ernstige uitbuigingen. Er is sprake van een zeer onveilige situatie.

Wij hebben besloten hiertegen handhavend op te treden. Hieronder leest u de verdere motivering van ons besluit.

Constateringen

Zoals gezegd is op 20 december 2017 door inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving ter plaatse een controle uitgevoerd. Tijdens de controle is geconstateerd dat het pand in een zeer slechte staat van onderhoud verkeert. Wat betreft de keldermuur grenzend aan Oudegracht 230 is sprake van een zeer onveilige situatie. Onze inspecteurs hebben geconstateerd dat de stabiliteit van de keldermuur onvoldoende is gewaarborgd, waarbij de keldermuur ernstige uitbuigingen vertoont. De muur is op dit moment op een aantal plaatsen provisorisch gestut met steigerpijpen. Echter, de manier waarop deze muur is gestut is onvoldoende om op termijn een veilige situatie te behouden.

Datum 20 december 2017
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23496

Daarnaast is nog een aantal andere gebreken geconstateerd, zoals het ontbreken van doorvalbeveiligingen, het ontbreken van (een deel van) de achtergevel en onvoldoende stabiliteit in de bovenbouw. Over deze gebreken zult u separaat per brief geïnformeerd worden.

Nu er sprake is van een zeer onveilige situatie, zien wij ons genoodzaakt hiertegen handhavend op te treden.

Juridisch kader

Artikel 1b, lid 2, van de Woningwet bepaalt dat het verboden is een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid. Lid 3 van dit artikel geeft aan dat het verboden is een bouwwerk, open erf of terrein in gebruik te nemen, te gebruiken of te laten gebruiken, anders dan in overeenstemming met de op die ingebruikneming of dat gebruik van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel c, tweede lid, aanhef en onderdeel b, derde en vierde lid. Deze artikelen verwijzen naar het Bouwbesluit 2012.

Artikel 2 van de Woningwet geeft de grondslag voor het Bouwbesluit 2012. Hierin is opgenomen dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur technische voorschriften worden gegeven omtrent:

- a. het bouwen van een bouwwerk;
- b. de staat van een bestaand bouwwerk;
- c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw zoals de onderhavige woning deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten. Uit de opnames op 20 december 2017 is aannemelijk dat dit niet langer het geval is.

Artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

De bevoegdheid tot handhavend optreden ontleent wij aan artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5.1, 5.2 en 5.14 tot en met 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 92 van de Woningwet en de artikelen 5:4 en 5:21 t/m 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht.

Legalisering

Ten aanzien van de geconstateerde gebreken merken wij op dat voordat wij overgaan tot het opleggen van een last onder bestuursdwang, onderzocht wordt of de overtreding kan worden gelegaliseerd. Ten aanzien van de overtredingen die handhavend optreden niet direct noodzakelijk maken merken wij op dat wij op

Datum 20 december 2017
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23496

dit moment dit legalisatieonderzoek achterwege laten. Het ligt op uw weg om verder handhavend optreden te voorkomen door zelf de benodigde vergunningen aan te vragen.

Ten aanzien van de gevaarlijke situatie merken wij het volgende op. De stabiliteit van het pand en meer specifiek de keldermuur grenzend aan huisnummer 230, is op dit moment onvoldoende gewaarborgd. Er is sprake van een zeer onveilige situatie, waardoor wij direct handhavend optreden noodzakelijk achten.

Conclusie en belangenafweging

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze situatie bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Om deze redenen moeten wij handhavend optreden, temeer nu er sprake is van klachten en van een zeer onveilige situatie. Voor de veiligheid van gezondheid van personen dient voorkomen te worden dat schade ontstaat als gevolg van eventueel bezwijken van de betreffende keldermuur. Wij kennen een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met handhaving ten nadele van uw belangen bij voortzetting/instandhouding van de overtreding.

Besluit

Door verschillende bouwwerkzaamheden in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht is een zeer onveilige situatie ontstaan. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoont ernstige uitbuigingen, waardoor de stabiliteit van het pand onvoldoende is gewaarborgd. De keldermuur is op een aantal plaatsen provisorisch gestut, maar de manier waarop is gestut is onvoldoende om een veilige situatie te behouden. Er wordt niet voldaan aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat er sprake is van een overtreding van artikel 1b, lid 2 en 3, van de Woningwet.

Nu er sprake is van een overtreding van de Woningwet en een zeer onveilige situatie in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht, gelaten wij u, middels deze last onder bestuursdwang, het genoemde pand **vóór 10 januari 2018** te (laten) stutten en gestut te (laten) houden. Dit zorgt voor een tijdelijke veilige situatie wat u de tijd geeft om een vergunning aan te vragen om ook dit gebrek definitief te (laten) herstellen.

Mocht op 10 januari 2018 blijken dat de voornoemde werkzaamheden niet of onvoldoende zijn uitgevoerd, dan zal de betreffende keldermuur van gemeentewege gestut worden. De kosten van de werkzaamheden zullen in dat geval op u verhaald worden, een en ander op grond van artikel 5:25 van de Algemene wet bestuursrecht. U moet hierbij denken aan de ambtelijke kosten voor het laten stutten, de kosten voor een aannemer en het materiaal dat moet worden gebruikt.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 20 december 2017
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23496

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met de heer 5.1.2E, juridisch medewerker van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, de heer 5.1.2E bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

From: "5.1.2E"
Sent: Fri, 20 Dec 2019 16:42:01 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf
Attachments: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf

Dag 5.1.2E

De bestuursdwangaanschrijving en de overige relevante stukken zijn bij VTH opgevraagd. Jij hebt een CC van dat bericht ontvangen. Nadat we de gevraagde informatie van VTH hebben ontvangen (en doorgenomen), zal ik het overleg met VTH inplannen.

Nu we weten dat de aansprakelijkstelling ziet op de handhavingsacties van VTH met het pand, is de inhoud van de verslagen van 29 november jl. en 3 december jl. van ir. Marckmann (hij is betrokken van de zijde van 5.1.2E) ook iets beter te lezen/te plaatsen. Zie pag. 21-26. Ik weet niet of je ze al gelezen hebt, maar het advies is om dat even te doen. In die verslagen van ir. Marckmann komt kort gezegd het beeld naar voren dat 5.1.2.e (aannemer van VTH) kennelijk op een onverantwoorde/ondeskundige wijze heeft gewerkt aan de (muur en fundering van de) werfkelder van OG 228 waardoor schade is ontstaan aan het object (o.a. instabiliteit fundering). In hoeverre dat juist is, is voor ons nu natuurlijk niet te zeggen, maar het geeft te denken. Wat Van Zoelen precies heeft gedaan, op basis waarvan etc. zal VTH wel (moeten) kunnen aangeven.

Uit de genoemde (recente) verslagen blijkt dat het pand dus nog steeds in slechte staat verkeert.

P.S. Ik heb Clairfort vooralsnog geen ontvangstbevestiging gestuurd. Voor nu "liften" we maar even mee op de bevestiging die IBJZ (Wob-team) heeft verstuurd aan Clairfort. Daar staat al in vermeld dat de brief van 11 december jl. (die bestaat uit drie verschillende onderdelen) bij verschillende afdelingen van de gemeente wordt behandeld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2.e

T 5.1.2E
F 030 - 286 07 77
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Financien
Maandag t/m vrijdag

Postbus 10080
3505 AB Utrecht



Gemeente Utrecht

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer mr 5.1.2E

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Verslag hoorzitting
Uw kenmerk
Uw brief van 18 juni 2018

Datum 19 november 2018
Ons kenmerk 5435856 Briefnr:
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift
5.1.2E
Verzonden 19 NOV. 2018
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte heer 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Op 19 juni 2018 ontvingen wij het door u namens de heer 5.1.2E ingediende bezwaarschrift gericht tegen de besluiten van (kenmerk 5325850/1) en 14 mei 2018 (verzonden 15 mei 2018, kenmerk 5325850/2) waarbij op het Wob verzoek van 26 april 2018 is beslist.

Op 22 oktober 2018 is uw cliënt in de gelegenheid gesteld tijdens een telefonische hoorzitting het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Het verslag van die hoorzitting treft u bijgaand aan.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Toepasselijke regelgeving

Artikel 3 lid 1 van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan.

Ingevolge artikel 5 lid 2 van de Wob vindt een gehele of gedeeltelijke afwijzing van een schriftelijk verzoek om informatie schriftelijk plaats.

Feiten

Wij hebben op 26 april 2018 een verzoek in het kader van de Wob ontvangen. Daarbij heeft uw cliënt verzocht om openbaarmaking van verscheidene documenten met betrekking tot het pand aan de Oude Gracht 230 te Utrecht.

Per brief van 7 mei 2018 (kenmerk 5325850/1) hebben wij u laten weten dat er geen documenten voorhanden zijn die wij u kunnen toezenden.

Per e-mail van 11 mei 2018 heeft u namens uw cliënt aangegeven dat er (meer) documenten aanwezig moeten zijn, omdat twee vergunningen uit 1995 en 1999 voorhanden zijn.

Per brief van 14 mei 2018 (kenmerk 5325850/2) hebben wij een aantal documenten openbaar gemaakt.

Hoorzitting

Tijdens de telefonische hoorzitting van 22 oktober 2018 is uw cliënt in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift nader toe te lichten.

Uw bezwaargronden

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht:

1 Het is niet mogelijk om twee keer te besluiten naar aanleiding van een (enkel) verzoek. In het besluit van 14 mei 2018 had het besluit van 7 mei moeten worden ingetrokken.

2 Voor beide besluiten geldt dat de artikelen 5 en 6 van de Wob slechts de mogelijkheid kennen om een verzoek om informatie toe te wijzen dan wel geheel of gedeeltelijk af te wijzen. De Wob kent volgens u niet de mogelijkheid om niet te besluiten op het verzoek om informatie.

3 Er moeten e-mails of brieven aanwezig moeten zijn waarin de meldingen "start bouw" en "gereedmelding bouw" naar de desbetreffende afdeling worden gestuurd om deze te beoordelen. Ook moeten er verslagen zijn van de gehouden controles. Tijdens de telefonische hoorzitting heeft uw cliënt nog aangegeven dat hem het bouwdoossier van 1999 betreffende Oude Gracht 230 is toegezonden, waaruit bleek dat daarin andere stukken zitten dan in het bouwdoossier (ook van 1999) dat door iemand anders jaren geleden is opgevraagd voor hetzelfde pand Oude Gracht 230.

Reactie op de bezwaren

Ad 1

Uw opmerking dat het niet mogelijk is om twee keer op eenzelfde verzoek te besluiten, is correct. Hoewel het tweede besluit van 14 mei 2018 hier niet specifiek over spreekt, staan in hoofdletters op p. 1 daarvan de woorden: "strekt ter vervanging". Daarmee is duidelijk gemaakt dat, in reactie op uw e-mail van 11 mei 2018, het tweede besluit van 14 mei 2018 diende als de (enige) juiste beslissing op het Wob verzoek van 26 april 2018. Na uw reactie op dit punt, waarbij u nadere informatie gaf, is uw verzoek intern doorgeleid naar het openbaar Archief vergunningen. Dit is expliciet vermeld in het bestreden besluit.

Ter voorkoming van misverstanden hieromtrent verhelderen wij op dit punt het besluit van 14 mei 2018, in die zin dat het besluit van 7 mei 2018 (kenmerk 5325850/1) hierbij is ingetrokken, voor zover daarvan niet reeds bij besluit van 14 mei 2018 sprake is geweest.

Deze bezwaargrond noopt ons niet op het besluit van 14 mei 2018 terug te komen.

Ad 2

In de beslissing van 14 mei 2018 hebben wij aangegeven dat de plicht tot openbaarmaking op grond van de Wob geen betrekking heeft op informatie die reeds in het openbaar Archief

vergunningen is opgeslagen, en daarmee opvraagbaar is. Dit betekent dat er geen besluit volgens artikel 3 van de Wob is vereist voor informatie die door het openbare Archief vergunningen wordt verstrekt. Artikel 5 van de Wob behelst niet een limitatieve opsomming van besluiten die wij kunnen (en zouden moeten) nemen. Lid 2 van dit artikel bepaalt slechts, voor zover hier van belang, dat op een schriftelijk verzoek (bij een negatieve beslissing) schriftelijk wordt beslist. Daarmee zijn wij niet buiten het stelsel van de Wob getreden.

Enkel voor zover dat nodig zou zijn beslissen wij hierbij negatief op het op 26 april 2018 ingediende Wob verzoek ten aanzien van informatie die in het Archief vergunningen is opgeslagen.

Wij zien hierin geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

Ad 3

Voor wat betreft het verzoek om openbaarmaking van overige aanwezige stukken inzake de bouwactiviteiten van het pand gelegen aan de Oude Gracht 230 te Utrecht in de periode 1995 tot en met 2005, is in het besluit van 14 mei 2018 reeds aangegeven dat er onderzoek is gedaan naar de gevraagde informatie. Uit dat onderzoek is gebleken dat bij ons (buiten eventuele stukken in het Archief vergunningen) geen documenten aanwezig zijn met betrekking tot het pand gelegen aan de Oude Gracht 230 te Utrecht in de betreffende periode.

Alle Wob verzoeken komen centraal binnen en worden daarna voor een eerste controle uitgezet bij de organisatieonderdelen waar waarschijnlijk informatie aanwezig is. Uit deze eerste controle kwam het bericht dat er geen informatie aanwezig is in het Archief vergunningen. Een en ander is opgenomen in het besluit van 7 mei 2018. Naar aanleiding van uw e-mail van 11 mei 2018, dat er wel informatie in het bouwarchief aanwezig moet zijn uit de periode 1995 en 1999, is het informatieverzoek intern doorgeleid naar de openbare archiefvoorziening waar een ieder een verzoek kan doen om een kopie van een bouwdoossier. Blijkbaar is toen een dossier verstuurd door het archief vergunningen. U geeft in uw bezwaarschrift aan dat er bijvoorbeeld e-mails of brieven aanwezig moeten zijn waarin de meldingen "start bouw" en "gereedmelding bouw" naar de desbetreffende afdeling worden gestuurd om deze te beoordelen. Tevens moeten er volgens u verslagen zijn van de controles die naar aanleiding van deze meldingen zijn gehouden dan wel bij het ontbreken van controles de reden waarom geen controle is uitgevoerd. Wij hebben deze stukken evenwel niet in ons bezit. Wij merken daarbij op dat tevens buiten het Archief vergunningen onderzoek is gedaan in het kader van het Wob verzoek van uw cliënt. Buiten het Archief vergunningen zijn geen documenten aangetroffen met betrekking tot de bouw van het pand aan de Oude Gracht 230. De zoekactie is uitgezet bij het organisatieonderdeel die deze taak vervult. De door u verzochte interne en/of externe communicatie in het kader van dossiervorming had, als deze had bestaan, in feite opgenomen moeten zijn in het betreffende bouwdoossier (zodat toezichthouders die informatie kunnen gebruiken bij de uitvoering van hun taken). Nu de door u verzochte documenten niet zijn aangetroffen kunnen wij deze uiteraard niet openbaar maken. Het door uw cliënt gestelde gegeven dat uit hetzelfde bouwdoossier uit 1999 verschillende documenten openbaar zijn gemaakt, betekent niet dat wij in het bezit zijn van nog andere documentatie. Het enkele vermoeden van bestaan van documenten is voorts onvoldoende om onze stelling dat wij niet over meer documenten beschikken ter voldoening aan het Wob verzoek, te weerleggen (ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:856).

Wij zien in deze bezwaargrond geen reden om het bestreden besluit te herroepen.

Beslissing op bezwaar

Op grond van het bovenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven, en uw bezwaren ongegrond te verklaren.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, door een daartoe gemandateerde medewerker genomen.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1,2E

5.1,2E 5.1,2E

Juridisch medewerker

Registratienummer: 5435856

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE TELEFONISCHE HOORZITTING, gehouden op 22 oktober 2018 om 11:30 uur.

Betreft: het bezwaarschrift van de heer 5.1.2E van 26 april

Inzake: de besluiten van 7 mei 2018 (kenmerk 5325850/1) en 14 mei 2018 (verzonden 15 mei 2018, kenmerk 5325850/2) waarbij op het Wob verzoek van 26 april 2018 is beslist

Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester.

Het telefonisch horen geschiedt door 5.1.2E (voorzitter) werkzaam voor de afdeling Juridische Zaken en Inkoop van Interne Bedrijven.

Voorts deelnemer aan de telefonische hoorzitting:

De heer 5.1.2E (bezwaarmaker)

De voorzitter heet bezwaarmaker welkom en legt de te volgen procedure uit. Vervolgens wordt bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

Bezwaarmaker geeft aan dat het opmerkelijk is dat de gemeente in eerste instantie aangeeft (bij het eerste besluit van 7 mei) dat er geen dossier voorhanden is en dat op een later moment (bij het tweede besluit van 14 mei) wordt aangegeven dat er toch stukken aanwezig zijn. Het bouwdoossier van 1999 betreffende Oude Gracht 230 is aan bezwaarmaker toegezonden, maar daar zitten vervolgens andere stukken in dan in het bouwdoossier dat door iemand anders jaren geleden is opgevraagd voor hetzelfde pand Oude Gracht 230. Dat weet bezwaarmaker omdat de betreffende persoon al die stukken aan hem heeft overhandigd.

Bezwaarmaker geeft vervolgens aan dat er niet meer documenten voorhanden zijn dan die thans aan hem zijn toegezonden. Immers, naar de mening van bezwaarmaker moet er interne communicatie zijn omtrent toezicht en handhaving met betrekking tot de bouw van het pand Oude Gracht 230. Het lijkt bezwaarmaker in ieder geval vreemd als er geen interne (en ook externe - bijvoorbeeld naar de pandeigenaar) communicatie bestaat omtrent toezicht en handhaving tussen de diverse vakafdelingen. Tenzij deze dossiers inmiddels vernietigd zijn, aldus bezwaarmaker. Maar het lijkt hem nog niet dermate lang geleden dat er niets meer aanwezig zou zijn.

De voorzitter dankt bezwaarmaker voor zijn toelichting. Gestreefd wordt naar een behandeling van de bezwaren binnen enkele weken, gerekend vanaf de datum van de hoorzitting. Bezwaarmaker nam dat voor kennisgeving aan.

2

Registratienummer 5435856

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de hoorzitting.

Voor akkoord:

5.1.2E

Voorzitter:

From: "5.1.2E 5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 20 Dec 2019 23:33:39 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Re: 2019.1011 Aansprakelijkstelling 5.1.2E

5.1.2E

Mischien is ook een gesprek met ons handig. Komt nu alleen erg rot uit, aangezien bijna iedereen die op dit dossier zit momenteel verlof heeft ivm Kerst, kunnen we elkaar misschien begin volgend jaar spreken?

Mvg

5.1.2E

On Fri, Dec 20, 2019 at 3:48 PM +0100, "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl> wrote:

Hallo 5.1.2.e

Dank voor je bericht.

Alvorens het overleg in te plannen, willen 5.1.2E en ik ons graag op hoofdlijnen kunnen inlezen in het dossier, zodat we een beeld hebben van de zaak. Op basis van de aansprakelijkstelling 5.1.2E (zie bijlage) kunnen wij ons helaas onvoldoende een beeld vormen. Ik wil je vragen om de volgende stukken toe te (laten) sturen:

- de bestuursdwanganschijsing
- de recente tussen de gemeente en Clairfort (5.1.2.e) gevoerde correspondentie (dus de correspondentie die vooraf gaat aan de bijgevoegde brief van 11 december 2019)
- de stukken die verder relevant zijn (wat verder relevant is, laat ik even aan jou/VTH ter beoordeling)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2.e

T 5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Financien
Maandag t/m vrijdag

Postbus 10080
3505 AB Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 6 Jan 2020 14:18:53 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: 2019.1011 Aansprakelijkstelling 5.1.2E
Attachments: Roxit-001191219_000.pdf, Diverse_Oudegracht 228 - 230 (vate001)3.pdf

Hoi 5.1.2E

Ik ken het gevoel ;). In de bijlage in ieder geval de aanschrijving tot bestuursdwang. Voor het overige is er volgens mij geen correspondentie tussen Clairfort en de gemeente, dat is eenrichtingsverkeer. Zelf heb ik in ieder geval niet geantwoord op de brieven van Clairfort. Verder qua overige relevante stukken: dat is wel heel vrijblijvend. Dan kan ik van alles opsturen. In de bijlage heb ik het memo toegevoegd dat laatst aan wethouder Diepeveen is verstrekt. Dat memo geeft volgens mij een redelijk goed beeld van de situatie. Als Risicobeheer naar aanleiding daarvan nog stukken wil ontvangen, dan hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist

T 030 - 286 48 66
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag
Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E
Verzonden: maandag 6 januari 2020 8:20
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: FW: 2019.1011 Aansprakelijkstelling 5.1.2E

Ha 5.1.2E

Nog geen uur binnen en al volop met 5.1.2E bezig.....

Kun jij (een deel van) de door Risicobeheer gevraagde correspondentie leveren? Graag via mij, dan hou ik de boel in de gaten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur/Coördinator klachten en Wob

T 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Staf

Stadsplateau 1

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Postbus 8406

3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E

Verzonden: vrijdag 20 december 2019 15:48

Aan: 5.1.2E

CC: 5.1.2.e

5.1.2E

5.1.2E

Onderwerp: RE: 2019.1011 Aansprakelijkstelling 5.1.2E

Hallo 5.1.2E

Dank voor je bericht.

Alvorens het overleg in te plannen, willen 5.1.2E en ik ons graag op hoofdlijnen kunnen inlezen in het dossier, zodat we een beeld hebben van de zaak. Op basis van de aansprakelijkstelling van Clairfort (zie bijlage) kunnen wij ons helaas onvoldoende een beeld vormen. Ik wil je vragen om de volgende stukken toe te (laten) sturen:

- de bestuursdwangaanschrijving
- de recente tussen de gemeente en Clairfort (2e 5.1.2E) gevoerde correspondentie (dus de correspondentie die vooraf gaat aan de bijgevoegde brief van 11 december 2019)
- de stukken die verder relevant zijn (wat verder relevant is, laat ik even aan jou/VTH ter beoordeling)

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

T 5.1.2E

F 030 - 286 07 77

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

AANTEKENEN en tevens per gewone post

De heer 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E UTRECHT

5.1.2.e

Behandeld door De heer 5.1.2E

Datum 2 januari 2018

Doorkiesnummer 5.1.2E

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen

Onderwerp Last onder bestuursdwang

Uw kenmerk
Uw brief van

Verzonden 04 JAN. 2018
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E,

Op 20 december 2017 hebben de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres **Oudegracht 228** te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de stabiliteit van het pand onvoldoende is gewaarborgd. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoont ernstige uitbuigingen. Er is sprake van een zeer onveilige situatie.

Wij hebben besloten hiertegen handhavend op te treden. Hieronder leest u de verdere motivering van ons besluit.

Constateringen

Zoals gezegd is op 20 december 2017 door inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving ter plaatse een controle uitgevoerd. Tijdens de controle is geconstateerd dat het pand in een zeer slechte staat van onderhoud verkeert. Wat betreft de keldermuur grenzend aan Oudegracht 230 is sprake van een zeer onveilige situatie. Onze inspecteurs hebben geconstateerd dat de stabiliteit van de keldermuur onvoldoende is gewaarborgd, waarbij de keldermuur ernstige uitbuigingen vertoont. De muur is op dit moment op een aantal plaatsen provisorisch gestut met steigerpijpen. De manier waarop deze muur is gestut is echter onvoldoende om op termijn een veilige situatie te behouden.

Daarnaast is nog een aantal andere gebreken geconstateerd, zoals het ontbreken van doorvalbeveiligingen, het ontbreken van (een deel van) de achtergevel en onvoldoende stabiliteit in de bovenbouw. Over deze gebreken zult u separaat per brief geïnformeerd worden.

Nu er sprake is van een zeer onveilige situatie, zien wij ons genoodzaakt hiertegen handhavend op te treden.

Datum 2 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049

Juridisch kader

Artikel 1b, lid 2, van de Woningwet bepaalt dat het verboden is een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid. Lid 3 van dit artikel geeft aan dat het verboden is een bouwwerk, open erf of terrein in gebruik te nemen, te gebruiken of te laten gebruiken, anders dan in overeenstemming met de op die ingebruikneming of dat gebruik van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel c, tweede lid, aanhef en onderdeel b, derde en vierde lid. Deze artikelen verwijzen naar het Bouwbesluit 2012.

Artikel 2 van de Woningwet geeft de grondslag voor het Bouwbesluit 2012. Hierin is opgenomen dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur technische voorschriften worden gegeven omtrent:

- a. het bouwen van een bouwwerk;
- b. de staat van een bestaand bouwwerk;
- c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw zoals de onderhavige woning deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten. Uit de opnames op 20 december 2017 is aannemelijk dat dit niet langer het geval is.

Artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

De bevoegdheid tot handhavend optreden ontleent wij aan artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5.1, 5.2 en 5.14 tot en met 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 92 van de Woningwet en de artikelen 5:4 en 5:21 t/m 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht.

Legalisering

Ten aanzien van de geconstateerde gebreken merken wij op dat voordat wij overgaan tot het opleggen van een last onder bestuursdwang, onderzocht wordt of de overtreding kan worden gelegaliseerd. Ten aanzien van de overtredingen die handhavend optreden niet direct noodzakelijk maken merken wij op dat wij op dit moment dit legalisatieonderzoek achterwege laten. Het ligt op uw weg om verder handhavend optreden te voorkomen door zelf de benodigde vergunningen aan te vragen.

Ten aanzien van de gevaarlijke situatie merken wij het volgende op. De stabiliteit van het pand en meer specifiek de keldermuur grenzend aan huisnummer 230, is op dit moment onvoldoende gewaarborgd. Er is sprake van een zeer onveilige situatie, waardoor wij direct handhavend optreden noodzakelijk achten. Legalisatie is enkel mogelijk door de onveilige situatie weg te nemen en het pand weer in overeenstemming te brengen met de eisen die het Bouwbesluit 2012 stelt aan gebouwen. Gelet op het feit dat de constructie is aangepast is hiervoor een omgevingsvergunning vereist. Wij adviseren u dan ook om, voordat u herstelwerkzaamheden gaat (laten) uitvoeren, deze eerst voor te leggen aan de constructeurs van Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Datum 2 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049

Dit voorkomt dat u werkzaamheden gaat (laten) uitvoeren die achteraf worden afgekeurd waardoor u met hoge kosten wordt geconfronteerd.

Zienswijze

In onze brief van 21 december 2017 hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen u een last onder bestuursdwang op te leggen kenbaar te maken. Uw zienswijze diende uiterlijk op 29 december 2017 ingediend te zijn. U heeft echter geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Wij vertrouwen er dan ook op dat u zich kan vinden in de noodzaak van dit besluit en het op orde brengen van de veiligheid van het pand. Niet alleen voor u, maar ook voor derden.

Conclusie en belangenafweging

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze situatie bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Om deze redenen moeten wij handhavend optreden, temeer nu er sprake is van klachten en van een zeer onveilige situatie. Voor de veiligheid van gezondheid van personen dient voorkomen te worden dat schade ontstaat als gevolg van eventueel bezwijken van de betreffende keldermuur. Wij kennen een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met handhaving ten nadele van uw belangen bij voortzetting/instandhouding van de overtreding.

Besluit

Door verschillende bouwwerkzaamheden in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht is een zeer onveilige situatie ontstaan. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoont ernstige uitbuigingen, waardoor de stabiliteit van het pand onvoldoende is gewaarborgd. De keldermuur is op een aantal plaatsen provisorisch gestut, maar de manier waarop is gestut is onvoldoende om een veilige situatie te behouden, zo hebben onze constructeurs geconstateerd. U heeft ook niet aangetoond dat de bouwwerkzaamheden, en het stutten als gevolg daarvan, wel voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit. Er wordt dan ook niet voldaan aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat er sprake is van een overtreding van artikel 1b, lid 2 en 3, van de Woningwet.

Nu er sprake is van een overtreding van de Woningwet en een zeer onveilige situatie in het pand op het adres **Oudegracht 228** te Utrecht, gelaten wij u, middels deze last onder bestuursdwang, het genoemde pand **vóór 10 januari 2018** te (laten) stutten en gestut te (laten) houden. Dit stutten moet zodanig gebeuren dat voldaan wordt aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012. Dit zorgt voor een tijdelijke veilige situatie wat u de tijd geeft om een vergunning aan te vragen om ook dit gebrek definitief te (laten) herstellen.

Mocht op 10 januari 2018 blijken dat de voornoemde werkzaamheden niet of onvoldoende zijn uitgevoerd, dan zal de betreffende keldermuur van gemeentewege gestut worden.

Datum 2 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049

Om dit te voorkomen adviseren wij u met klem om in overleg met medewerkers van Vergunningen, Toezicht en Handhaving deze werkzaamheden uit te (laten) voeren. Wanneer van gemeentewege de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd zullen wij de kosten van de werkzaamheden in dat geval op u verhalen, een en ander op grond van artikel 5:25 van de Algemene wet bestuursrecht. U moet hierbij denken aan de ambtelijke kosten voor het laten stutten, de kosten voor een aannemer en het materiaal dat moet worden gebruikt.

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vervolg

Het stutten van de keldermuur is en kan slechts een tijdelijke maatregel zijn. Het pand zal uiteindelijk weer volledig moeten voldoen aan de eisen die daaraan worden gesteld in het Bouwbesluit 2012. Ten aanzien van de overige gebreken zal u ook separaat worden aangeschreven.

Wij wijzen u nadrukkelijk op het feit dat wij welwillend zijn om met u in overleg te treden op welke wijze de huidige situatie, maar ook de resterende gebreken, kunnen worden weggenomen. Wanneer u daarvan geen gebruik maakt is dit voor uw risico en rekening. U zal dan uiteindelijk worden aangeschreven om de ontstane situatie terug te brengen tot de laatst vergunde situatie.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met de heer 5.1.2E, juridisch medewerker van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl).

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, de heer 5.1.2E, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl).

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 2 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

MEMO

Datum 12 december 2019
Behandeld door 5.1.2E / 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl
Kenmerk 7135410
Onderwerp Oudegracht 228 – 230
Beleidsveld Handhaving

Geachte wethouders Diepeveen en Verschuure,

In dit memo wordt een korte toelichting gegeven op de ontwikkeling van de bouwkundige situatie van (de mandelige keldermuur tussen) het pand Oudegracht 228 en het buurpand. Eerst zal kort de aanleiding worden geschetst, vervolgens de concrete stappen die zijn ondernomen om tot herstel te komen en de reactie van de eigenaar(s) daarop en wat op dit moment de status is. Als laatste wordt de overleghistorie toegelicht.

Aanleiding

In oktober 2015 heeft de heer 5.1.2E het betreffende pand aangekocht. Na aankoop heeft hij diverse werkzaamheden uitgevoerd, waaronder het uitgraven van de kelder en het slopen van de achtergevel. Als gevolg hiervan is het onmiddellijke gevaar van de instabiele keldermuur aan het licht gekomen. Medio 2017 heeft VTH hierover een melding van een constructiebureau ontvangen die aanleiding is geweest voor het uitvoeren van een bouwinspectie. Langdurig is vervolgens getracht een bezoek te brengen aan het pand, om de situatie met eigen ogen te bekijken. In contact komen met de eigenaar bleek lastig. Uiteindelijk heeft op 20 december 2017 een eerste inspectie plaatsgevonden. Als gevolg van de constateringen bij de inspectie, is dit deel van de kade overgeslagen in het project Wal- en kluismuren.

Concrete stappen

De inspectie van 20 december 2017 baarde ons ernstige zorgen. Daarom is besloten om spoedeisende bestuursdwang toe te passen. Dit betekende dat de constructie in januari 2018 direct van stempels voorzien is, om in ieder geval de gevaarlijke situatie op korte termijn te beëindigen. Ook is een last onder dwangsom opgelegd om tot permanent herstel te komen. Permanent herstel bleef echter uit. 5.1.2.e grijpt elke mogelijkheid aan om niet tot actie te hoeven overgaan: juridisch, technisch-inhoudelijk, relationeel.

Ondanks deze procedures, heeft VTH in het belang van de veiligheid de handhaving voortgezet. Herstel van de gevaarlijke situatie kon namelijk niet afgewacht worden. Daarom is – conform onze handhavingsstrategie – een tweede, hogere dwangsom opgelegd, nadat bleek dat de eerste dwangsom geen resultaat had opgeleverd. Dit keer is aan beide bureaus een dwangsom opgelegd, met een redelijke termijn.

Bij de rechtbank is vervolgens meegedacht in een oplossing en zijn afspraken vastgelegd, waarmee beide partijen in de gelegenheid werden gesteld samen een aannemer te zoeken en onderling de situatie op te lossen. Ook dit bleek niet tot enig resultaat te leiden, de afspraken zijn niet uitgevoerd.

Daarom is de handhaving wederom voortgezet. De relatie tussen beide burens bleek dermate verstoord, dat we niet anders konden dan te besluiten de gevaarlijke situatie van gemeentewege te laten herstellen. Ook de procedure die tegen deze bestuursdwang werd aangespannen, heeft de heer 2e verloren.

Huidige status

De eigenaars van zowel Oudegracht 228 als 230 bleken niet bereid of in staat tot een bouwkundig veilige oplossing te komen, terwijl wel sprake was en is van een gevaarlijke situatie. Daarom is op 19 november 2019 in opdracht van de gemeente met het herstel begonnen. Momenteel zijn de werkzaamheden in uitvoering. Het streven is het werk in februari 2020 op te leveren.

Wel lopen met betrekking tot de verschillende besluiten diverse juridische procedures. Het is lastig te zeggen wanneer deze afgerond zijn. Tot op heden zijn alle procedures bij de rechtbank in het voordeel van de gemeente afgesloten.

Besluit	Datum besluit	Termijn	Bedrag	Status
Last onder bestuursdwang stempelen	02-01-2018	10-01-2018	Niet van toepassing	Uitgevoerd, dus ingetrokken.
Last onder dwangsom 1 (diverse overtredingen)	11-01-2018	15-03-2018	In totaal € 5.1.2.e	Verbeurd. Ligt in beroep. Zitting op 17-01-2020.
Last onder dwangsom 2	26-11-2018	26-02-2019 (in eerste instantie); Uiteindelijk 31-05-2019.	€ 5.1.2.e (muur + gevel)	Verbeurd. Ligt in bezwaar.
Last onder bestuursdwang permanent herstel	19-08-2019	01-10-2019 (in eerste instantie); Uiteindelijk 08-11-2019.	Niet van toepassing	In uitvoering, ligt tevens in bezwaar.
Omgevingsvergunning 1	18-05-2018	-	-	Onherroepelijk.
Omgevingsvergunning 2	05-11-2019	-	-	Ligt in bezwaar.
	Datum ingekomen			
Handhavingsverzoek 1-3 (illegaal slopen)	04-06-2019	-	-	Afgewezen. Ligt in bezwaar.
Handhavingsverzoek 4 (ondeugdelijke constructie)	08-08-2019	-	-	Toegewezen. Ligt in bezwaar.
Handhavingsverzoek 5 (ontbreken steun bouwmuur)	01-10-2019	-	-	Toegewezen.
Handhavingsverzoek 6 (afwijken vergunning)	12-12-2019	-	-	In behandeling

Overleghistorie

VTH heeft in het inmiddels langdurige handhavingstraject veel aandacht besteed aan het contact met de heer 5.1.2E en ook met zijn burens. De handhavingstrategie is erop gericht een eigenaar in verschillende stappen ertoe te bewegen zelf zijn eigendom veilig te stellen. Pas in laatste instantie komt bestuursdwang in beeld en herstelt de gemeente zelf de veiligheid op kosten van de eigenaar. In dit inmiddels jarenlange traject is er intensief contact geweest tussen bouwinspectie en eigenaars. Dat contact heeft geleid tot verschillende procedures bij de rechtbank en in die procedures hebben niet alleen onze technici, maar ook juridisch medewerkers intensief contact gehad in pogingen om tot een gedragen oplossing te komen. Bij de rechter zijn heldere afspraken gemaakt, die vervolgens nooit zijn uitgevoerd. In deze procedures werkt VTH nauw samen met de concernjuristen.

De gang van zaken heeft ertoe geleid, dat de heer 5.1.2E in februari van dit jaar zijn visie heeft voorgelegd aan de burgemeester. Op verzoek van de burgemeester heeft de IRM-VTH daarom op 9 juli 2019 een gesprek gevoerd met de heer 5.1.2.e. Dit gesprek is in goede harmonie verlopen. Aan de heer 5.1.2E is de positie van de gemeente in deze kwestie uitgelegd.

Tot slot zij vermeld, dat de heer 5.1.2E op 1 juli 2019 een formele klacht heeft ingediend over de gemeentelijke bouwinspecteur. Deze klacht is conform de vastgestelde regeling in behandeling genomen, waarbij als onderdeel van de afwikkeling van de klacht een gesprek heeft plaatsgevonden van de 5.1.2E binnen VTH, het afdelingshoofd van de betrokken bouwinspecteur en de heer 5.1.2E. Deze klachtenprocedure is op 12 december 2019 afgerond met een uitgebreide schriftelijke toelichting aan de heer 2e

Tot slot.

Deze notitie vormt een toelichting op de bemoeienis van VTH met de mandelige keldermuur tussen Oudegracht 228 en 230 en de achtergevel van het pand Oudegracht 228. Het is nog geen antwoord op de brief van de heer 5.1.2E aan het college van 5 december 2019. Enkele van de stellingen in de brief liggen op dit moment voor bij de rechter. Op andere punten lopen bezwaarprocedures, die uiteindelijk tot beroep kunnen leiden. Dat maakt dat beantwoording grote zorgvuldigheid vraagt en enkele dagen tijd vergt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

/ 5.1.2E

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 7 5.1.2E 2020 16:00:15 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: 2019.1011 Aansprakelijkstelling 5.1.2E
Attachments: 20191211 brief gemeente Utrecht.pdf, RE: 2019.1011 Aansprakelijkstelling 5.1.2E

Hallo 5.1.2E

In bijgevoegd Outlook document een bericht met document van de betrokken jurist. Dit zegt volgens mij genoeg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Adviseur/Coördinator klachten en Wob

T 5.1.2E
5.1.2.e@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 15:48
Aan: 5.1.2E
CC: 5.1.2E; 5.1.2E; 5.1.2E
Onderwerp: RE: 2019.1011 Aansprakelijkstelling 5.1.2E

Hallo 5.1.2E

Dank voor je bericht.

From: "5.1.2E"
Sent: Thu, 13 Feb 2020 13:37:08 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Concept dagvaarding 5.1.2E (kort geding) - Oudegracht 228
Attachments: 5.1.2E_13-2-2020_12-35-43.pdf
Importance: High

Dag 5.1.2E en 5.1.2E

Vandaag zijn via de fax de bijgevoegde stukken van Clairfort Advocaten (namens 5.1.2E) binnengekomen. Het betreft een brief van 13 februari 2020 aan de gemeente met het verzoek om de werkzaamheden bij de Oudegracht 228 (de tenuitvoerlegging van de last onder bestuursdwang) op te schorten totdat een beoordeling door de voorzieningenrechter heeft plaatsgevonden. Daarnaast is in concept een dagvaarding bijgesloten voor een kort geding.

Graag kennis hiervan nemen en in behandeling (laten) nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Adviseur 5.1.2.e

T 5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
Maandag t/m vrijdag

Postbus 10080
3505 AB Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 12 Nov 2020 10:12:51 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E"
<5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: schade claim
Attachments: 10 september 2020 vervolgbrief DAS vordering en claim .pdf, 9 september 202 brief DAS vordering en claim -0001.pdf, Roxit-001191219_000.pdf

5.1,2E

Bijgaand een schadeclaim in het dossier Oude Gracht 228.

Het betreft een uitvoering van gemeentewege uit hoofde van een last onder bestuursdwang dd. 19-08-2019. (bijgevoegd.)

Hiertegen lopen nog bezwaarprocedures, zowel tegen de beschikking zelf als het invorderingsbesluit.

Het is een omvangrijk procesdossier. De VTH heeft bijgaande schadeclaim ontvangen.

Wil je die in behandeling nemen? Je zult ongetwijfeld meer processtukken willen hebben.

Contactpersoon voor het opvragen daarvan: dat hoor je nog. Hiervoor heb ik ondersteuning aan het management gevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

Juridisch Medewerker 5.1

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Aantekenen en per gewone post

De heer 5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E UTRECHT

-IB-CHZ_KLA-17-22046

Behandeld door	Projectsecretariaat	Datum	6 maart 2019
Ons kenmerk	CHZ_KLA-17-22046-CDZINNING-6739		
E-mail	vthinvorderingen@utrecht.nl	Onderwerp	Invorderingsbeschikking 1 ^e last onder dwangsom Oudegracht 228
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk		Verzonden	
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte heer 5.1.2E

Op 20 december 2017 is door inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving een controle uitgevoerd in uw pand op het adres **Oudegracht 228** te Utrecht. Hierbij is geconstateerd dat de draagconstructie van het pand is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat. In en aan het pand zijn feitelijk werkzaamheden uitgevoerd zonder een vereiste omgevingsvergunning. Naar aanleiding van deze controle is u met ons besluit van 11 januari 2018 een last onder dwangsom opgelegd, bestaande uit drie lastgevingen.

Onze inspecteur heeft op 15 maart 2018, omstreeks 10.00 uur ter plaatse een controle uitgevoerd. Hierbij is geconstateerd dat u aan het dwangsbesluit geen volledige uitvoering heeft gegeven. Daarom heeft u van rechtswege de dwangsommen I en II verbeurd. Ons zijn geen bijzondere omstandigheden bekend op grond waarvan wij van invorderen behoren af te zien.

Bij brief van 21 maart 2018 (verzonden 22 maart 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZCD-923) bent u hierover geïnformeerd en verzocht om binnen zes weken het bedrag aan ons te voldoen. Tot op heden hebben wij het bedrag nog niet ontvangen.

Zienswijze

Met onze brief van 23 januari 2019 (verzonden 24 januari 2019) hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen de verbeurde dwangsommen in te vorderen, kenbaar te maken. Op 14 februari 2019 heeft uw gemachtigde, de heer 5.1.2E van DAS, hiervan gebruik gemaakt en namens u een schriftelijke zienswijze ingediend.

Op voorhand merken wij op dat de zienswijze ten aanzien van het invorderen van de dwangsommen slechts gericht kan zijn op eventuele bijzondere omstandigheden op grond waarvan wij niet tot invorderen zouden moeten overgaan.

Voorts merken wij op dat voor zover uw zienswijze ziet op het opleggen van de dwangsommen en het, dwangsbesluit van 11 januari 2018 wij in deze invorderingsprocedure hier niet inhoudelijk op ingaan, nu u tegen het voormelde dwangsbesluit bezwaar heeft gemaakt.

Datum 13 december 2022
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZINNING-6739

Mocht uw bezwaar tegen het dwangsombesluit geheel of gedeeltelijk gegrond worden verklaard dan heeft dit uiteraard wel gevolgen voor de invordering van de verbeurde dwangsommen en zullen wij u hierover te zijner tijd nader berichten.

Hieronder treft u een korte samenvatting van uw zienswijze op het voornemen tot invordering van de verbeurde dwangsommen met vervolgens onze reactie.

- 1. U bent van mening dat uit het voornemen onvoldoende blijkt welke lasten zijn overtreden en welke dwangsommen met een totaalbedrag van € 12.500,00 worden ingevorderd.*

Bij brief van 21 maart 2018 (verzonden 22 maart 2018, kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZDC-923), hebben wij aangegeven dat de bij besluit van 12 januari 2018 opgelegde dwangsom I (€ 7.500,00) en dwangsom II (€ 5.000,00) van rechtswege zijn verbeurd. In onze brief van 13 januari 2019 verwijzen wij naar de brief van 21 maart 2018. U wist althans kon weten welke dwangsommen wij invorderen.

- 2. De last onder dwangsom I ziet enkel op het herstellen en hersteld houden van de draagconstructie van het pand en daartoe dienen voor 15 maart 2018 werkzaamheden te worden verricht. U heeft voor het einde van de genoemde termijn stempels aangebracht, welke op 30 januari 2018 door de gemeente goed zijn bevonden. De opgelegde dwangsom is naar uw oordeel dan ook niet van rechtswege verbeurd. Pas na ontvangst van de verbeuringsbrief van 21 maart 2018 begreep u dat voor het uitvoeren van de werkzaamheden er een omgevingsvergunning was vereist en heeft u een aanvraag ingediend.*

Bij besluit van 2 januari 2018 (verzonden 4 januari 2018, kenmerk CHZ-KLA-17-22046-CDZ-LOB-049) is aan u een last onder bestuursdwang opgelegd vanwege een zeer onveilige situatie in uw pand. De stabiliteit van de kledermuur was onvoldoende gewaarborgd. De muur werd op een aantal plaatsen provisorisch gestut met steigerpijpen. Om voor een tijdelijke veilige situatie te zorgen hebben wij u gelast de muur op een zodanige wijze te stutten dat er werd voldoen aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012.

Naar aanleiding van de last onder bestuursdwang heeft u weliswaar stempels aangebracht maar dit betreft slechts een *tijdelijke* oplossing. De last onder dwangsom I ziet echter op een *definitieve* oplossing door het (laten) herstellen en hersteld (laten) houden van de draagconstructie van het pand. Voor het uitvoeren van de werkzaamheden om aan de lastgeving te kunnen voldoen, is een omgevingsvergunning vereist. Niet ter discussie staat dat u voor het einde van de begunstigingstermijn geen aanvraag om omgevingsvergunning heeft ingediend. Pas op 3 april 2018 heeft u een aanvraag ingediend en bij besluit van 17 mei 2018 (verzonden 18 mei 2018 met kenmerk HZ_WABO-18-10783) hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het renoveren van de keldermuur. Indien er voor de verlening van de vergunning werkzaamheden zijn uitgevoerd, hetgeen wij overigens betwisten, dan is dit illegaal gebeurd.

De opmerking dat u pas na ontvangst van de verbeuringsbrief van 21 maart 2018 wist dat u een omgevingsvergunning nodig had om de vereiste werkzaamheden te kunnen uitvoeren, delen wij niet. In het dwangsombesluit van 11 januari 2018 is onder het kopje 'Besluit last onder dwangsom I' nadrukkelijk het volgende vermeld: 'Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk vóór 15 maart 2018 de draagconstructie van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Hiertoe is een omgevingsvergunning benodigd. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning inclusief veiligheidsplan kunt u indienen via de website www.omgevingsloket.nl.'

Datum 13 december 2022
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZINNING-6739

3. *De last onder dwangsom II ziet op het (laten) herstellen en het hersteld (laten) houden van de achtergevel van het pand in de originele staat. De opgelegde last is te verstrekend, te meer nu de gemeente zelf in het verleden heeft aangegeven dat de achtergevel niet meer te renoveren was, maar afgebroken diende te worden. Het herstellen van de achtergevel in de originele staat, lijkt u dan ook zeer onwenselijk en onveilig. U bent van mening dat u aan het doel van deze lastgeving heeft voldaan door de verdiepingen van het pand van de buitenlucht af te schermen met zeilen om te voorkomen dat vocht het pand kan binnendringen.*

Nogmaals merken wij op dat hetgeen u aanvoert ten aanzien van het opleggen van deze last onder dwangsom kunt aanvoeren in de bezwaarprocedure tegen het opleggen van het dwangsbesluit van 8 januari 2018. Op 15 maart 2018 heeft de inspecteur geconstateerd dat de achtergevel van het pand nog niet was hersteld, waardoor de dwangsom van rechtswege is verbeurd. Het gegeven dat de achtergevel kennelijk met zeilen is afgeschermd, doet hier niets aan af.

Beschikking

Wij besluiten de door u verbeurde dwangsommen in totaal ten bedrage van € 12.500,00 in te vorderen overeenkomstig het bepaalde in afdeling 4.4.1. van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

U moet het bedrag van de dwangsom, te weten € 12.500,00, binnen zes weken na de datum van dagtekening van deze brief overmaken op IBAN nummer 5.1.2E 8 ten name van StadsOntwikkeling Gemeente Utrecht onder vermelding van CHZ_KLA-17-22046-CDZINNING-6739.

Ter voorkoming van verjaring van de verbeurde dwangsommen zullen wij u daags na verzending van deze invorderingsbeschikking aanmanen om de verjaring te stuiten.

Volledigheidshalve merken wij op dat als u niet vrijwillig binnen de gestelde termijn het bedrag van de dwangsommen betaalt, wij de executiemaatregelen zullen opschorten tot na voltooiing van de bouwwerkzaamheden zoals is afgesproken ter zitting van de voorzieningenrechter op 21 februari 2019 en vastgelegd in het verkort proces-verbaal van de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland (verzonden 1 maart 2019, zaaknummers UTR 19/481, 19/647 en 19/782).

Het staat u te zijner tijd vrij om een verzoek tot vermindering of kwijtschelding van de verbeurde dwangsommen aan te vragen.

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit formulier vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van burgemeester en wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht.

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 13 december 2022

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZINNING-6739

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u daarover contact opnemen met het Projectsecretariaat van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op e-mailadres

vthinvorderingen@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders,

drs. J. Kleijwegt

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

c.c. een afschrift van dit besluit is verzonden naar:

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.

T.a.v. de heer mr. 5.1.2E

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

De heer 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E UTRECHT

5.1.2.e

Behandeld door Projectsecretariaat

Datum 21 maart 2018

Doorkiesnummer

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZDC-923

E-mail

Onderwerp Verbeuringsbrief Oudegracht 228

Bijlage(n) Geen

Uw kenmerk

Verzonden

22 MAART 2018

Uw brief van

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Met ons besluit van 12 januari 2018 droegen wij u op een op de Oudegracht 228 te Utrecht te Utrecht geconstateerde overtreding(en) ongedaan te maken.

Op 15 maart 2018 heeft inspecteur van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving geconstateerd dat u aan dit besluit geen volledig uitvoering heeft gegeven. Daarom heeft u van rechtswege dwangsom I en II ad. € 12.500,- verbeurd.

Gelet op artikel 5:33 van de Algemene wet bestuursrecht dient een verbeurde dwangsom binnen zes weken nadat deze verbeurd is te worden betaald. Wij verzoeken u dit bedrag binnen deze zes weken te betalen. Wij stellen u in de gelegenheid binnen zes weken na dagtekening van deze brief de dwangsom aan ons te voldoen.

U dient het bedrag van de dwangsom, te weten; € 12.500,- over te maken op IBAN nummer 5.1.2E ten name van StadsOntwikkeling Gemeente Utrecht onder vermelding van CHZ_KLA-17-22046

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving