



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

10 DEC 2021

Dossiernummer:
2CN.8.19.065537

Telefoon: 020-6518888

Datum: 9 december 2021

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: invordering dwangsom

Geachte dames en heren,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 22 maart 2021 (20/4356) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen zes weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 200,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C 5.1.1C.

Alvast mijn dank voor uw medewerking.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

3SGQSM8149317

Recommandé

NL

Gemeente Utrecht
College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



P2202



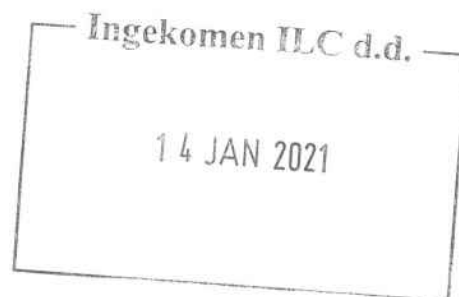
3SGQSM8149317



2CN.8.19.065537

VERZONDEN 09 DEC. 2021

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam



AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. mevrouw 5.1.2E
Postbus 8375
3503 RJ UTRECHT

Per telefax 0302861022

Per e-mail 5.1.2E@utrecht.nl

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 13 januari 2021

Behandeld door:
mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: 5.1.2E/gemeente Utrecht
Afdeling toezicht & handhaving

Geachte mevrouw 5.1.2E

In de procedure van de heer 5.1.2E te Utrecht bericht ik u dat dit dossier intern wordt overgedragen aan de heer mr. 5.1.2E 5.1.2E Met deze overname wijzigt het dossiernummer in CMN.1.17.108398.

Ik verzoek u vriendelijk de wijziging in uw administratie aan te passen en toekomstige correspondentie in deze procedure aan de heer mr. 5.1.2E te richten.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

p.o. 5.1.2E 5.1.2E secretaresse

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Frankering
betaald



R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Utrecht
mevrouw 5.1.2E

Postbus 8375
3503RJ UTRECHT

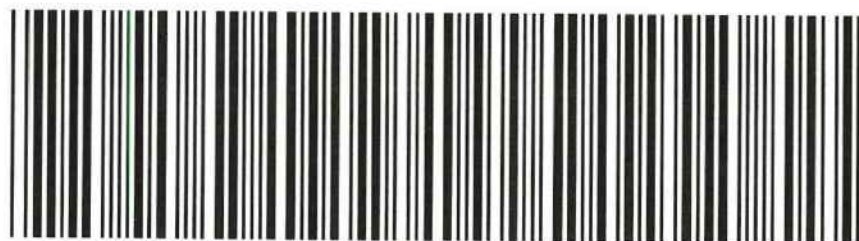
3SGQSM6809834

Recommandé

NL

Ingekomen ILC d.d.

14 JAN 2021



3SGQSM6809834

P2202



HKQ 1171008398

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 13 JAN. 2021



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

- 6 APR 2022

Dossiernummer:
2CN.5.20.088843

Telefoon: 020-6518888

Datum: 5 april 2022

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: invordering dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 29 april 2021 (UTR 21/1100) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen zes weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak.

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C.

Alvast mijn dank voor uw medewerking

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overg)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1,2E

Dhr.mr. 5.1,2E

Bijlage:

* uitspraak beroep NTB 21 1100

33051130-04-21

[] AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 020-6513601

Das
tav de heer mr. M.M. Breukers
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f fax buiten gebruik
www.rechtspraak.nl

datum 29 april 2021
onderdeel Team 1
contactpersoon mevrouw 5.1.2E
doorkiesnummer 5.1.2E
ons kenmerk zaaknummer UTR 21 / 1100 GEMWT
uw kenmerk CMN.5.20.088843
bijlage(n)
faxnummer afdeling fax buiten gebruik
onderwerp het beroep van L.C. 5.1.2E te Utrecht

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer UTR 21 / 1100 GEMWT deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2E
de griffier

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 21/1100

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 april 2021 in de zaak tussen

5.1.2E 5.1.2E te Utrecht, eiser,
(gemachtigde: mr. M.M. Breukers),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder.

Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep van eiser omdat verweerder niet op tijd heeft beslist op zijn bezwaar.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is. Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Wel moet de betrokkene dan eerst een 'ingebrekestelling' aan het bestuursorgaan sturen. Dat wil zeggen dat de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan moet laten weten dat er binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar. Dit staat (onder andere) in de artikelen 6:2, 6:12 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. Eiser heeft zijn bezwaarschrift ingediend op 12 oktober 2020. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, of, als er een zogenaamde bezwaaradviescommissie is ingesteld, binnen twaalf weken, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn is verstreken. Deze termijn wordt opgeschort gedurende de tijd die eiser nodig heeft om zijn bezwaar compleet te maken. Verweerder kan de beslistermijn vervolgens nog eenmaal met zes weken verlengen. Verdere verlenging van de beslistermijn is slechts mogelijk als eiser hiermee instemt. Dit staat in de artikelen 7:10 en 7:13 van de Awb.
4. De rechtbank heeft verweerder bij brief van 17 maart 2021 verzocht om binnen twee weken de stukken in te dienen en een reactie te geven op het beroep van eiser. Verweerder heeft niet binnen deze termijn gereageerd. De rechtbank heeft als gevolg daarvan niet kunnen vaststellen op welke datum verweerder het bezwaarschrift heeft ontvangen, of er een bezwaaradviescommissie is ingesteld, of de beslistermijn is verlengd en, zo ja, tot wanneer. Nu eiser onweersproken heeft gesteld dat hij zijn bezwaar op 12 oktober 2020 heeft

ingediend, gaat de rechtbank er van uit dat het bezwaar op 13 oktober 2020 door verweerder is ontvangen. Zelfs als er van uit wordt gegaan dat er een bezwaaradviescommissie was en dat verweerder de beslistermijn met zes weken heeft verlengd, is de beslistermijn al op 16 februari 2021 is verstreken.

5. De rechtbank stelt vast dat verweerder op die datum nog steeds niet had beslist. De rechtbank stelt verder vast dat eiser verweerder op 18 februari 2021 in gebreke heeft gesteld en dat sindsdien twee weken zijn verstreken.

6. Het beroep is kennelijk gegrond.

7. In artikel 4:17 van de Awb staat dat als een bestuursorgaan niet op tijd een besluit neemt, het bestuursorgaan een dwangsom moet betalen voor elke dag dat het in gebreke is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag. Het bestuursorgaan stelt de dwangsom vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom betaald moet worden (artikel 4:18, lid 1, Awb).

8. Verweerder heeft de hoogte van de dwangsom niet vastgesteld. De rechtbank doet dit nu alsnog (artikel 8:55c Awb). De dwangsom die in dit geval verschuldigd is bedraagt € 1.442,-.

9. Omdat verweerder nog geen beslissing op bezwaar heeft genomen bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Verweerder moet dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak (artikel 8:55d, lid 1, Awb).

10. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

11. Het beroep is kennelijk gegrond (artikel 8:54 van de Awb). Dat betekent ook dat eiser een vergoeding krijgt voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht is dit een vast bedrag omdat eiser een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hem een beroepschrift in te dienen. Omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden wordt een lager bedrag toegekend (wegingsfactor 0,5). Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt € 267,-.

12. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser betalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- stelt de door verweerder te betalen dwangsom vast op €1.442,-;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht dat eiser heeft betaald moet betalen;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 267,- aan proceskosten. Verweerder moet dit bedrag betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.C. Stijnen, rechter, in aanwezigheid van K.F.K. Hoogbruin, griffier. De beslissing is uitgesproken op 29 april 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

de griffier

5.1.2E

de rechter

5.1.2E

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op:

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

over kopie gemaakt door de griffier

5.1.2E

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

recommandé
NL

3SGQSM6759021

Gemeente Utrecht
College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



3SGQSM6759021



2CN.5.20.088843

VERZONDEN 05 APR. 2022

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

P2202

330-024



Op afspraak ontvangen wij u graag op één van onze vestigingen.
Een afspraak met beeldbellen hoort echter ook tot de mogelijkheden.

Ingekomen ILC d.d.

02 JUN 2022

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.5.20.088843

Telefoon: 020-6518888

Datum: 31 mei 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: invordering dwangsom (herinnering)

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E bericht ik u bij deze als volgt.

Bij brief van 5 april jl. verzocht ik uw college om over te gaan tot uitbetaling van de dwangsom ad. € 15.000,- als voortvloeiend uit de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland dd. 29 april 2021 (UTR 21/1100).

Bijgaand treft u een afschrift van die brief.

Tot op heden heb ik uw betaling niet mogen ontvangen. Ik verzoek u per ommegaande alsnog tot betaling over te gaan, waarbij volledigheidshalve zij opgemerkt dat de rechtbank tevens de dwangsom van € 1.442,- heeft toegewezen. Ook deze dient nog te worden voldaan.

Alvast mijn dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Bijlage:
* invordering dwangsom 1100



KOPIE

In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.5.20.088843

Telefoon: 020-6518888

Datum: 5 april 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: invordering dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 29 april 2021 (UTR 21/1100) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen zes weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak.

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C

Alvast mijn dank voor uw medewerking

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

Bijlage:

* uitspraak beroep NTB 21 1100

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

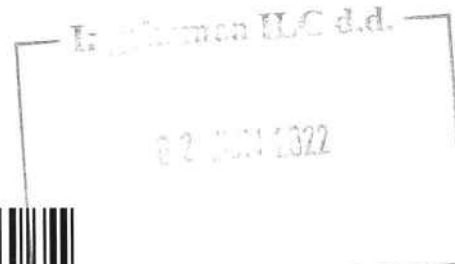


Gemeente Utrecht
het College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

3SGQSM6889085

Recommandé

NL



3SGQSM6889085

P2202



2CN520088843

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 01 JUNI 2022

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

Ingekomen ILC d.d.

03 JUN 2022

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum: _____

Tijd: _____

Bijzonderheden: _____



Op afspraak ontvangen wij u graag op één van onze vestigingen.
Een afspraak met beeldbellen hoort echter ook tot de mogelijkheden.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

30 MEI 2022

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 23 mei 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitkering dwangsom / herinnering

Geachte heer, mevrouw,

Voor zover ik kan nagaan reageerde u nog niet op bijgaand verzoek om uitkering van de dwangsom met betrekking tot de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland inzake 20/4535.

Overzichtshalve treft u bijgaand een afschrift van de uitspraak.

Ik verzoek u binnen veertien dagen na heden alsnog tot uitkering over te gaan.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 10 januari 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitkering dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 2 februari 2021 in de procedure met nummer UTR 21/4535 heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen vier weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C

Alvast mijn dank voor uw medewerking

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 20/4535



uitspraak van de enkelvoudige kamer van 25 januari 2021 in de zaak tussen

5.1.2E **5.1.2e** te Utrecht, eiser
(gemachtigde: mr. T. van der Weijde)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder.

Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep van eiser omdat verweerder niet op tijd heeft beslist op zijn bezwaar.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is. Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Wel moet de betrokkene dan eerst een 'ingebrekestelling' aan het bestuursorgaan sturen. Dat wil zeggen dat de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan moet laten weten dat er binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar. Dit staat (onder andere) in de artikelen 6:2, 6:12 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. Eiser is te vroeg in beroep gegaan. De termijn waarbinnen verweerder moet beslissen was namelijk nog niet voorbij toen eiser het beroep indiende. De hoofdregel is dan dat het beroep niet-ontvankelijk is.
In dit geval vindt de rechtbank dat het beroep toch ontvankelijk is, omdat de termijn inmiddels wel is verlopen en verweerder nog steeds geen besluit heeft genomen. Ook is het meer dan twee weken geleden dat verweerder de ingebrekestelling van eiser heeft ontvangen.
4. Eiser heeft zijn bezwaarschrift ingediend op 12 augustus 2020 tegen een besluit van 28 september 2020, verzonden 29 september 2020. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn is verstreken. Dat staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb. Verweerder heeft de termijn verlengd met zes weken. Verweerder had dus uiterlijk op 2 december 2020 moeten beslissen. De rechtbank stelt verder vast dat eiser verweerder op 12 november 2020 in gebreke heeft gesteld en op 10 december 2020 beroep heeft ingesteld. Dit was dus voordat de beslistermijn was verstreken. De

rechtbank stelt echter vast dat verweerder nog steeds niet heeft beslist op eisers bezwaar. De rechtbank ziet daarom om proces-economische redenen af van niet-ontvankelijkverklaring van het beroep.

5. In artikel 4:17 van de Awb staat dat als een bestuursorgaan niet op tijd een besluit neemt, het bestuursorgaan een dwangsom moet betalen voor elke dag dat het in gebreke is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag. Het bestuursorgaan stelt de dwangsom vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom betaald moet worden (artikel 4:18, lid 1, Awb).

6. De rechtbank bepaalt dat verweerder de verbeurde dwangsom vast dient te stellen in het alsnog te nemen besluit. Omdat eiser verweerder op 3 december 2020 in gebreke had kunnen stellen en verweerder na de ingebrekestelling nog twee weken de tijd krijgt om een besluit te nemen bepaalt de rechtbank dat de verbeurde dwangsom is verschuldigd vanaf 18 december 2020.

7. Omdat verweerder nog geen besluit heeft genomen bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Verweerder moet dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak (artikel 8:55d, lid 1, Awb).

8. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

9. Het beroep is kennelijk gegrond (artikel 8:54 van de Awb). Dat betekent ook dat eiser een vergoeding krijgt voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht is dit een vast bedrag omdat eiser een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hem een beroepschrift in te dienen. Omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden wordt een lager bedrag toegekend (wegingsfactor 0,5). Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt € 267,-.

10. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser betalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- bepaald dat verweerder de dwangsom dient vast te stellen in het alsnog te nemen besluit;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht dat eiser heeft betaald moet betalen;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 267,- aan proceskosten. Verweerder moet dit bedrag betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.C. Stijnen, rechter, in aanwezigheid van P.W. Hogenbirk, griffier. De beslissing is uitgesproken op 25 januari 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

5.1.2E

de griffier

de rechter

5.1.2E

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op: - 2 FEB 2021

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

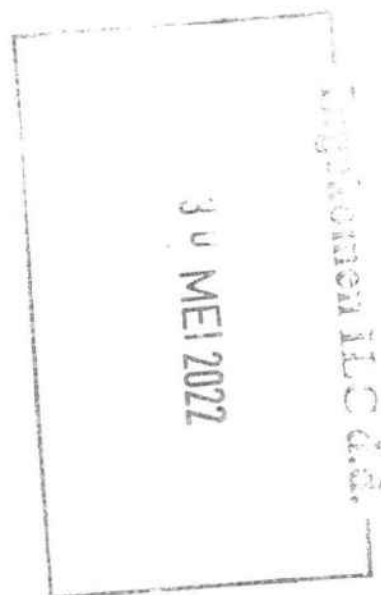
Vaan niopte conform
De Griffier



Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 27 MEI 2022

5.15.163885



Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS

D-A-1

Frankering betaald



R Aangetekend

Gemeente Utrecht
Het college van B7W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

3SATIV6809082

Recommandé

NL



3SATIV6809082

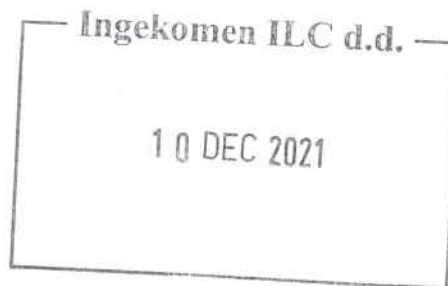
PostNL



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van B&W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 9 december 2021

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitbetaling dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Op mijn brief van 15 september 2021 heb ik tot vandaag van u geen reactie of betaling mogen ontvangen. Hierbij stuur ik u een kopie van deze brief.

Om er zeker van te zijn dat u deze brief ontvangt, stuur ik u deze zowel per gewone als per aangetekende post.

Ik zie uw bericht dan wel betaling graag binnen twee weken na heden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

p.o. Mw. 5.1.2E

Bijlage:

* verzoek uitkering dwangsom

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van B&W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888**Datum:** 15 september 2021**Behandeld door:**

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitbetaling dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Volgens mijn gegevens heeft u college in opgemelde zaak de door de rechtbank vastgestelde dwangsom en kostenveroordeling nog niet uitgekeerd. Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak (dd. 28 april, UTR21/965).

Ik verzoek de dwangsom en de proceskosten aan ons over te maken.

Het betreft de navolgende bedragen:

vergoeding dwangsom € 1.442,00

proceskosten € 267,00

griffierecht € 181,00

totaal: € 1.890,00

U kunt dit bedrag overmaken op rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. te Amsterdam onder vermelding van het dossiernummer.

Mocht u zich op het standpunt stellen dat u al aan bovenomschreven betaalverplichting heeft voldaan, dan verzoek ik u daartoe een afdoende bewijs van betaling over te leggen, waaruit in ieder geval blijkt naar aanleiding van welke rechtbankuitspraak de betaling is gedaan en op welk dossiernummer van DAS deze is betaald.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Ik zie uw bericht dan wel betaling graag binnen twee weken na heden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Utrecht
College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Frankering betaald



Port
Port pay
Pays-Bas

Ingekomen ILC d.d. —

10 DEC 2021

Recommandé

NL



3SGQSM6753655

Ingekomen ILC d.d. —

10 DEC 2021



2CN.9.19.103885

VERZONDEN 09 DEC. 2021

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

P2202

330-024



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

Gemeente Utrecht
Het college van B&W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

10 DEC 2021

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 9 december 2021

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitbetaling dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Op mijn brief van 15 september 2021 heb ik tot vandaag van u geen reactie of betaling mogen ontvangen. Hierbij stuur ik u een kopie van deze brief.

Om er zeker van te zijn dat u deze brief ontvangt, stuur ik u deze zowel per gewone als per aangetekende post.

Ik zie uw bericht dan wel betaling graag binnen twee weken na heden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

p.o. Mw 5.1.2E

Bijlage:
* verzoek uitkering dwangsom

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 3310754



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van B&W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 15 september 2021

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitbetaling dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Volgens mijn gegevens heeft u college in opgemelde zaak de door de rechtbank vastgestelde dwangsom en kostenveroordeling nog niet uitgekeerd. Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak (dd. 28 april, UTR21/965).

Ik verzoek de dwangsom en de proceskosten aan ons over te maken.

Het betreft de navolgende bedragen:

vergoeding dwangsom € 1.442,00

proceskosten € 267,00

griffierecht € 181,00

totaal: € 1.890,00

U kunt dit bedrag overmaken op rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. te Amsterdam onder vermelding van het dossiernummer.

Mocht u zich op het standpunt stellen dat u al aan bovenomschreven betaalverplichting heeft voldaan, dan verzoek ik u daartoe een afdoende bewijs van betaling over te leggen, waaruit in ieder geval blijkt naar aanleiding van welke rechtbankuitspraak de betaling is gedaan en op welk dossiernummer van DAS deze is betaald.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Ik zie uw bericht dan wel betaling graag binnen twee weken na heden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS



Dhr.mr. 5.1.2E

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Utrecht
College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Frankering betaald



Port
Porteur
Pays-Bas



Recommandé

NL

3SGQSM6753655



3SGQSM6753655

P2202



2CN.9.19.103805

VERZONDEN 09 DEC. 2021

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

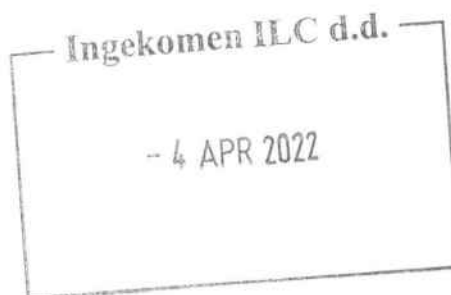
330-024



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 1 april 2022

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: invordering dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 28 april 2021 (21/965) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen zes weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C

Alvast mijn dank voor uw medewerking.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

5.1.1C
KvK 33110754



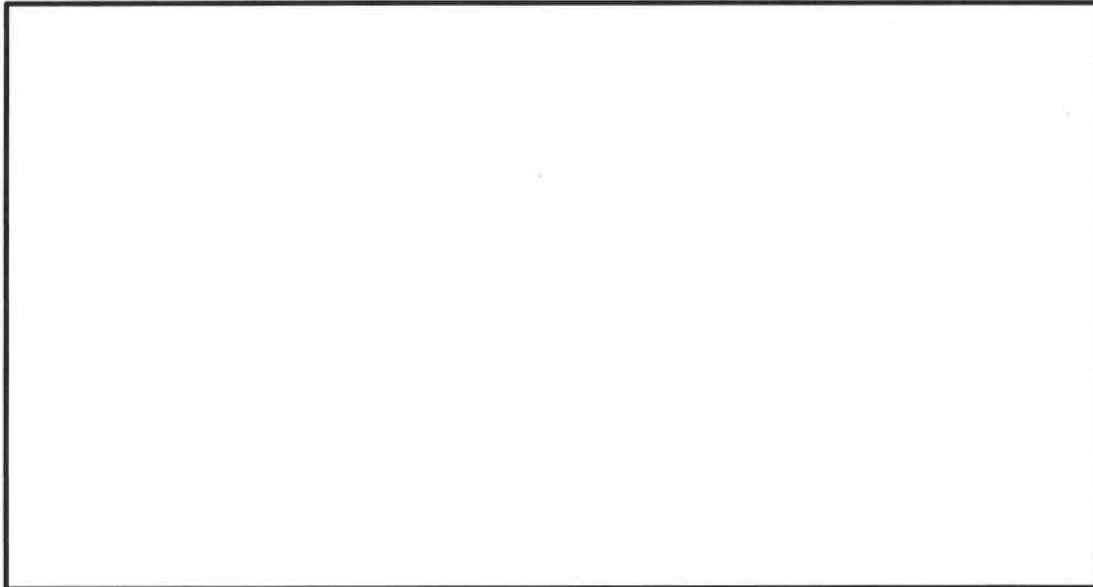
Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum:

Tijd:

Bijzonderheden:

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Ingekomen ILC d.d.

- 4 APR 2022

3SGQSM6538482

Recommandé

NL

Gemeente Utrecht
College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



3SGQSM6538482

P2202



2021.09.19-103885 VERZONDEN 01 APR. 2022

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

16 JUN 2021

Dossiernummer:
2CN.1.20.093858

Telefoon: 020-6518888

Datum: 15 juni 2021

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6544040
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek vaststelling dwangsom niet tijdig beslissen / WOB

Geachte mevrouw 5.1.2E

Namens mijn client, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend als eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Uw college heeft nog niet beslist op het bezwaar van client gericht tegen uw besluit van 21 oktober 2020 (met referentie: 7627168/4).

Client heeft uw college bij brief van 2 maart jl. formeel in gebreke gesteld en inmiddels ook beroep wegens niet tijdig beslissen aanhangig gemaakt.

Aangezien de volledige dwangsom ad. € 1.442,- inmiddels is verbeurd, verzoek ik u dat ex. artikel 4:18 Awb vast te stellen en het verschuldigde bedrag over te maken naar 5.1.1C 5.1.1C onder vermelding van 5.1.1C ten name van DAS Rechtsbijstand.

In dit verband verwijs ik ook naar de brief van 3 mei jl. (zie bijgaand). Voor zover ik kan nagaan bent u in die kwestie ook nog niet tot uitkering overgegaan.

Alvast mijn dank voor uw medewerking.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

Bijlage:

* verzoek uitkering dwangsom NTB



KOPIE

Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
CMN.1.20.093858

Telefoon: XXX

Datum: 3 mei 2021

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: beroep WOB

Geachte mevrouw 5.1.2E

Namens mijn client, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend als eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot u met betrekking tot het volgende.

Client heeft, zoals u weet, beroep aangetekend wegens het niet tijdig beslissen op zijn bezwaar in de procedure die het gevolg is van het WOB-verzoek en uw besluit van 16 juli 2020.

De rechtbank behandelt het beroep onder zaaksnummer 21/505. In die zaak heeft u bij brief van 26 maart jl. aan de rechtbank laten weten dat uw college aan client een dwangsom wegens niet tijdig beslissen is verschuldigd ter grootte van € 1.442,- maar dat het besluit daartoe nog niet is genomen.

De termijn voor het vaststellen van de dwangsom bedraagt op grond van artikel 4:18 Awb twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom is verschuldigd. Die termijn is inmiddels verstreken.

Ik verzoek u daarom om zo spoedig mogelijk, doch binnen twee weken na heden, het vereiste vaststellingsbesluit te nemen en het bedrag ad. € 1.442,- over te maken naar 5.1.1C 5.1.1C onder vermelding van 5.1.1C en ten name van DAS Rechtsbijstand.

Alvast mijn dank voor uw medewerking.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

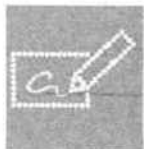
5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

Bijlage:

* brief gemeente procedure 21 505

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

3SGQSM6637580

Recommandé

NL

Gemeente utrecht
College van B & W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

16 JUN 2021



3SGQSM6637580

P2202



Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

264120093 D58

VERZONDEN 15 JUNI 2021



Op afspraak ontvangen wij u graag op één van onze vestigingen.
Een afspraak met beeldbellen hoort echter ook tot de mogelijkheden.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

30 MEI 2022

Dossiernummer:
2CN.1.20.093858

Telefoon: 020-6518888

Datum: 27 mei 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: incasso dwangsom (21/1469)

Geachte dames en heren,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 18 juni 2020 (UTR 21/51469) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen twee weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak.

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van "5.1.1C".
Alvast mijn dank voor uw medewerking

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 21/1469

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 18 juni 2021 in de zaak tussen

5.1.2E 5.1.2E te Utrecht, eiser
(gemachtigde: mr. M.M. Breukers),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder.

Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep van eiser omdat verweerder niet op tijd heeft beslist op zijn bezwaar tegen het besluit van 21 oktober 2020 genomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)). Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Wel moet de betrokkene dan eerst een 'ingebrekestelling' aan het bestuursorgaan sturen. Dat wil zeggen dat de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan moet laten weten dat er binnen twee weken alsnog beslist moet worden op haar aanvraag of bezwaar. Dit staat (onder andere) in de artikelen 6:2, 6:12 en 7:1 van de Awb.
3. Het besluit van 21 oktober 2020 is op 22 oktober 2020 aan eiser bekend gemaakt. Verweerder heeft eisers bezwaarschrift op 25 november 2020 ontvangen. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn is verstreken. De beslistermijn is verlengd met zes weken, zodat verweerder uiterlijk op 25 februari 2021 had moeten beslissen. De rechtbank stelt vast dat verweerder op die datum nog steeds niet had beslist. De rechtbank stelt verder vast dat eiser verweerder 1 maart 2021, ontvangen door verweerder op 2 maart 2021, in gebreke heeft gesteld en dat sindsdien twee weken zijn verstreken.
4. Op grond van artikel 15 van de Wob is paragraaf 4.1.3.2 van de Awb, over de dwangsom bij niet tijdig beslissen, niet van toepassing op besluiten op grond van de Wob en op beslissingen op bezwaar tegen die besluiten. De rechtbank is gelet op het voorgaande van

oordeel dat verweerder daarom geen dwangsom heeft verbeurd.

5. Omdat verweerder nog geen (nieuw) besluit heeft genomen bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Verweerder moet dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak (artikel 8:55d, lid 1, Awb).

6. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

7. Het beroep is kennelijk gegrond.

8. Dat betekent ook dat eiser een vergoeding krijgt voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht is dit een vast bedrag omdat eiser een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hem een beroepschrift in te dienen. Omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden wordt een lager bedrag toegekend (wegingsfactor 0,5). Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt € 267,-.

9. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht van € 181,- aan eiser betalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 181,- dat eiser heeft betaald moet betalen;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 267,- aan proceskosten. Verweerder moet dit bedrag betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Reijnierse, rechter, in aanwezigheid van N.J.R. Kalaykhan, griffier. De beslissing is uitgesproken op 18 juni 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

5.1.2E

de griffier

5.1.2E

de rechter

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op:

18 JUN 2021

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

Voor kopie conform de griffier

5.1.2E



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

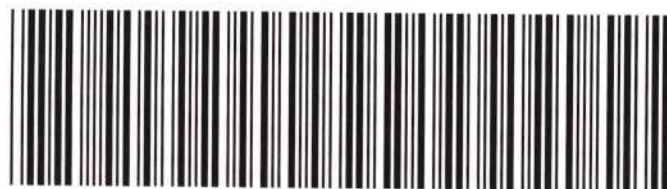


Gemeente Utrecht
Het collega van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

3SATIV7021254

Recommandé

NL



3SATIV7021254



2cn1200g3858

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 27 MEI 2022

P2202



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Dossiernummer:
2CN.4.19.065533

Telefoon: 020-6518888

Datum: 25 februari 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitkering dwangsom

Geachte dames en heren,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 10 juni 2021 (UTR 20/1569) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen vier weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 200,- per dag met een maximum van € 15.000,-. Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak.

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt.

Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C

Alvast mijn dank voor uw medewerking

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

Bijlage:

* 2 uitspraak beroep NTB 21 1569 pdf

| | AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 020-6513601

Das
tav de heer mr. 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f fax buiten gebruik
www.rechtspraak.nl

datum 10 juni 2021
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr. 5.1.2E
doorkiesnummer 5.1.2E
ons kenmerk zaaknummer UTR 21 / 1569 WABOA V155
uw kenmerk CMN.4.19.065533
bijlage(n) Uitspraak
faxnummer afdeling fax buiten gebruik
onderwerp het beroep van 5.1.2E te Utrecht

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer UTR 21 / 1569 WABOA V155 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2E

de griffier

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 21 / 1569

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 juni 2021 in de zaak tussen

5.1.2E 5.1.2E te Utrecht, eiser,
(gemachtigde: mr. M.M. Breukers),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder.

Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep dat eiser heeft ingediend na de uitspraak van de rechtbank van 9 september 2020, met zaaknummer UTR 20 / 1050. In die uitspraak staat dat verweerder binnen zes weken opnieuw moet beslissen op het bezwaar van eiser. Eiser stelt nu beroep in omdat verweerder dat niet heeft gedaan.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is. Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Eiser heeft zijn bezwaarschrift ingediend op 12 augustus 2019. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn is verstreken. Dat staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb. In de uitspraak van 9 september 2020 heeft de rechtbank vastgesteld dat verweerder niet tijdig heeft beslist op het bezwaar van eiser. De rechtbank heeft bepaald dat verweerder binnen zes weken na de datum van de uitspraak moet beslissen op eisers bezwaar. Verder heeft de rechtbank bepaald dat als verweerder deze termijn overschrijdt, hij een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,- aan eiser verbeurt.
3. De rechtbank stelt vast dat de door de rechtbank bepaalde termijn van zes weken al enige tijd is verstreken en dat verweerder nog steeds geen besluit heeft genomen op het bezwaar van eiser.
4. Omdat de dwangsom op 29 maart 2021 is volgelopen bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Verweerder moet dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak (artikel 8:55d, lid 1, Awb).

5. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 200,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-. De rechtbank oordeelt dat er aanleiding is voor deze hogere dwangsom omdat verweerder, ondanks dat eiser al eerder beroep heeft ingesteld tegen het niet tijdig beslissen, nog steeds geen beslissing heeft genomen. De rechtbank beslist dat er nu een sterkere prikkel nodig is.

6. Het beroep is kennelijk gegrond (artikel 8:54 van de Awb). Dat betekent ook dat eiser een vergoeding krijgt voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht is dit een vast bedrag omdat eiser een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hem een beroepschrift in te dienen. Omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden wordt een lager bedrag toegekend (wegingsfactor 0,5). Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt € 267,-.

7. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser betalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 200,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 178,- dat eiser heeft betaald moet betalen;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 267,- aan proceskosten. Verweerder moet dit bedrag betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.C. Moed, rechter, in aanwezigheid van P.W. Hogenbirk, griffier. De uitspraak is uitgesproken en bekendgemaakt 10 juni 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

5.1.2E

de griffier

5.1.2E

de rechter

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op:

10 JUN 2021**Bent u het niet eens met deze uitspraak?**

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

voor kopie conform de griffier

5.1.2E

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



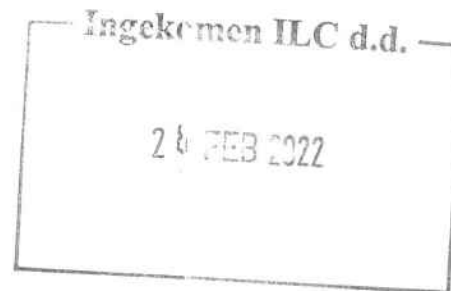
PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

3SGQSM8399535

Recommandé

NL

Gemeente Utrecht
College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



3SGQSM8399535

P2202



20n-4.19.065 533 VERZONDEN 25 FEB. 2022

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk bij een van onze vestigingen.

02 MRT 2022

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.4.19.065533

Telefoon: 020-6518888

Datum: 1 maart 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitkering dwangsom

Geachte dames en heren,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 10 juni 2021 (UTR 20/1570) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen twee weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 200,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak.

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C.

Alvast mijn dank voor uw medewerking

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

6.1.2E

Dhr.mr. 6.1.2E

Bijlage:

* 1 uitspraak beroep NTB 21 1570 pdf

| | AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 020-6513601

Das
tav de heer mr. 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f fax buiten gebruik
www.rechtspraak.nl

datum 10 juni 2021
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr. 5.1.2E
doorkiesnummer 5.1.2E
ons kenmerk zaaknummer UTR 21 / 1570 WABOA
uw kenmerk CMN.4.19.065533
bijlage(n) Uitspraak
faxnummer afdeling fax buiten gebruik
onderwerp het beroep van 5.1.2E te Utrecht

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer UTR 21 / 1570 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2E

de griffier

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 21/1570

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 juni 2021 in de zaak tussen

5.1.2E 5.1.2E te Utrecht, eiser,
(gemachtigde: mr. M.M. Breukers),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder.

Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep dat eiser heeft ingediend na de uitspraak van de rechtbank van 9 november 2020 met zaaknummer UTR 20/2582. In die uitspraak staat dat verweerder binnen vier weken opnieuw moet beslissen op het bezwaar van eiser. Eiser stelt nu beroep in omdat verweerder dat niet heeft gedaan.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is. Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Eiser heeft zijn bezwaarschrift ingediend op 2 oktober 2019. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn is verstreken. Dat staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb. In de uitspraak van 9 november 2020 heeft de rechtbank vastgesteld dat verweerder niet tijdig heeft beslist op het bezwaar van eiser. De rechtbank heeft bepaald dat verweerder binnen vier weken na de datum van de uitspraak moet beslissen op eisers bezwaar. Verder heeft de rechtbank bepaald dat als verweerder deze termijn overschrijdt, hij een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,- aan eiser verbeurt.
3. De rechtbank stelt vast dat de door de rechtbank bepaalde termijn van vier weken al enige tijd is verstreken en dat verweerder nog steeds geen besluit heeft genomen op het bezwaar van eiser. Omdat de dwangsom op 8 april 2021 is volgelopen en verweerder nog steeds geen besluit heeft genomen bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Verweerder moet dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak (artikel 8:55d, lid 1, Awb).

4. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 200,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-. De rechtbank oordeelt dat er aanleiding is voor deze hogere dwangsom omdat verweerder, ondanks dat eiser al eerder beroep heeft ingesteld tegen het niet tijdig beslissen, nog steeds geen beslissing heeft genomen. De rechtbank beslist dat er nu een sterkere prikkel nodig is.

5. Het beroep is kennelijk gegrond (artikel 8:54 van de Awb). Dat betekent ook dat eiser een vergoeding krijgt voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht is dit een vast bedrag omdat eiser een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hem een beroepschrift in te dienen. Omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden wordt een lager bedrag toegekend (wegingsfactor 0,5). Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt € 267,-.

6. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser betalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 200,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 181,- dat eiser heeft betaald moet betalen;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 267,- aan proceskosten. Verweerder moet dit bedrag betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.C. Moed, rechter, in aanwezigheid van K.F.K. Hoogbruin, griffier. De uitspraak is uitgesproken en bekendgemaakt op 10 juni 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

5.1.2E

de griffier

5.1.2E

de rechter

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op:

10 JUN 2021

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

Voor kopie conform de griffier

5.1.2E

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Ingekomen ILC d.d.

02 MRT 2022

3SGQSM8261488

recommandé

NL

Gemeente Utrecht
College van B & W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



3SGQSM8261488

P2202



2CN.4.19.065533

VERZONDEN op 1 MAART 2022

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam



Ingekomen PLC d.d.

13 FEB 2018

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 030 2861022

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 12 februari 2018

Behandeld door:
mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: pro forma bezwaarschrift van 5.1.2E gericht tegen besluit opleggen
last onder bestuursdwang
Uw referentie: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij heeft zich gewend 5.1.2E wonende aan de 5.1.2E 5.1.2E
(5.1.2E) te Utrecht, naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënt heeft kennis genomen van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders (Toezicht en Handhaving) van de gemeente Utrecht van 2 januari 2018, verzonden op 4 januari 2018.

Ter sauvering van de termijn teken ik hierbij namens cliënt pro forma bezwaar aan tegen voornoemd besluit. Een kopie van het bestreden besluit treft u bijgaand aan (**Productie 1**)

Ik verzoek u mij op grond van het bepaalde in artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht een termijn van vier weken te geven waarbinnen de gronden van dit bezwaar moeten worden aangevuld.



Met vriendelijke groet,

DAS

  5.1.2E

Dhr. mr.  5.1.2E

p.o.  5.1.2E secretaresse

Bijlage:
- Besluit 2 januari 2018

Productie 1



AANTEKENEN en tevens per gewone post

De heer 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E UTRECHT

5.1.2E

Behandeld door

5.1.2E

Datum

2 januari 2018

Doorkiesnummer

5.1.2E

Ons kenmerk

CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049

E-mail

5.1.2E@utrecht.nl

Onderwerp

Last onder bestuursdwang

Bijlage(n)

Geen

Verzonden

04 JAN. 2018

Uw kenmerk

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E

Op 20 december 2017 hebben 5.1.2E en 5.1.2E inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de stabiliteit van het pand onvoldoende is gewaarborgd. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoont ernstige uitbuigingen. Er is sprake van een zeer onveilige situatie.

Wij hebben besloten hiertegen handhavend op te treden. Hieronder leest u de verdere motivering van ons besluit.

Constateringen

Zoals gezegd is op 20 december 2017 door inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving ter plaatse een controle uitgevoerd. Tijdens de controle is geconstateerd dat het pand in een zeer slechte staat van onderhoud verkeert. Wat betreft de keldermuur grenzend aan Oudegracht 230 is sprake van een zeer onveilige situatie. Onze inspecteurs hebben geconstateerd dat de stabiliteit van de keldermuur onvoldoende is gewaarborgd, waarbij de keldermuur ernstige uitbuigingen vertoont. De muur is op dit moment op een aantal plaatsen provisorisch gestut met steigerpijpen. De manier waarop deze muur is gestut is echter onvoldoende om op termijn een veilige situatie te behouden.

Daarnaast is nog een aantal andere gebreken geconstateerd, zoals het ontbreken van doorvalbeveiligingen, het ontbreken van (een deel van) de achtergevel en onvoldoende stabiliteit in de bovenbouw. Over deze gebreken zult u separaat per brief geïnformeerd worden.

Nu er sprake is van een zeer onveilige situatie, zien wij ons genoodzaakt hiertegen handhavend op te treden.

Juridisch kader

Artikel 1b, lid 2, van de Woningwet bepaalt dat het verboden is een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid. Lid 3 van dit artikel geeft aan dat het verboden is een bouwwerk, open erf of terrein in gebruik te nemen, te gebruiken of te laten gebruiken, anders dan in overeenstemming met de op die ingebruikneming of dat gebruik van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel c, tweede lid, aanhef en onderdeel b, derde en vierde lid. Deze artikelen verwijzen naar het Bouwbesluit 2012.

Artikel 2 van de Woningwet geeft de grondslag voor het Bouwbesluit 2012. Hierin is opgenomen dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur technische voorschriften worden gegeven omtrent:

- a. het bouwen van een bouwwerk;
- b. de staat van een bestaand bouwwerk;
- c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw zoals de onderhavige woning deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten. Uit de opnames op 20 december 2017 is aannemelijk dat dit niet langer het geval is.

Artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

De bevoegdheid tot handhavend optreden ontleent wij aan artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5.1, 5.2 en 5.14 tot en met 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 92 van de Woningwet en de artikelen 5.4 en 5.21 t/m 5.39 van de Algemene wet bestuursrecht.

Legalisering

Ten aanzien van de geconstateerde gebreken merken wij op dat voordat wij overgaan tot het opleggen van een last onder bestuursdwang, onderzocht wordt of de overtreding kan worden gelegaliseerd. Ten aanzien van de overtredingen die handhavend optreden niet direct noodzakelijk maken merken wij op dat wij op dit moment dit legalisatieonderzoek achterwege laten. Het ligt op uw weg om verder handhavend optreden te voorkomen door zelf de benodigde vergunningen aan te vragen.

Ten aanzien van de gevaarlijke situatie merken wij het volgende op. De stabiliteit van het pand en meer specifiek de keldermuur grenzend aan huisnummer 230, is op dit moment onvoldoende gewaarborgd. Er is sprake van een zeer onveilige situatie, waardoor wij direct handhavend optreden noodzakelijk achten. Legalisatie is enkel mogelijk door de onveilige situatie weg te nemen en het pand weer in overeenstemming te brengen met de eisen die het Bouwbesluit 2012 stelt aan gebouwen. Gelet op het feit dat de constructie is aangepast is hiervoor een omgevingsvergunning vereist. Wij adviseren u dan ook om, voordat u herstelwerkzaamheden gaat (laten) uitvoeren, deze eerst voor te leggen aan de constructeurs van Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Datum 2 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049



Dit voorkomt dat u werkzaamheden gaat (laten) uitvoeren die achteraf worden afgekeurd waardoor u met hoge kosten wordt geconfronteerd.

Zienswijze

In onze brief van 21 december 2017 hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen u een last onder bestuursdwang op te leggen kenbaar te maken. Uw zienswijze diende uiterlijk op 29 december 2017 ingediend te zijn. U heeft echter geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Wij vertrouwen er dan ook op dat u zich kan vinden in de noodzaak van dit besluit en het op orde brengen van de veiligheid van het pand. Niet alleen voor u, maar ook voor derden.

Conclusie en belangenafweging

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze situatie bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Om deze redenen moeten wij handhavend optreden, temeer nu er sprake is van klachten en van een zeer onveilige situatie. Voor de veiligheid van gezondheid van personen dient voorkomen te worden dat schade ontstaat als gevolg van eventueel bezwijken van de betreffende keldermuur. Wij kennen een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met handhaving ten nadele van uw belangen bij voortzetting/instandhouding van de overtreding.

Besluit

Door verschillende bouwwerkzaamheden in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht is een zeer onveilige situatie ontstaan. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoont ernstige uitbuigingen, waardoor de stabiliteit van het pand onvoldoende is gewaarborgd. De keldermuur is op een aantal plaatsen provisorisch gestut, maar de manier waarop is gestut is onvoldoende om een veilige situatie te behouden, zo hebben onze constructeurs geconstateerd. U heeft ook niet aangetoond dat de bouwwerkzaamheden, en het stutten als gevolg daarvan, wel voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit. Er wordt dan ook niet voldaan aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat er sprake is van een overtreding van artikel 1b, lid 2 en 3, van de Woningwet.

Nu er sprake is van een overtreding van de Woningwet en een zeer onveilige situatie in het pand op het adres **Oudegracht 228 te Utrecht**, gelaten wij u, middels deze last onder bestuursdwang, het genoemde pand **vóór 10 januari 2018** te (laten) stutten en gestut te (laten) houden. Dit stutten moet zodanig gebeuren dat voldaan wordt aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012. Dit zorgt voor een tijdelijke veilige situatie wat u de tijd geeft om een vergunning aan te vragen om ook dit gebrek definitief te (laten) herstellen.

Mocht op 10 januari 2018 blijken dat de voornoemde werkzaamheden niet of onvoldoende zijn uitgevoerd, dan zal de betreffende keldermuur van gemeentewege gestut worden.

Datum 2 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049



Om dit te voorkomen adviseren wij u met klem om in overleg met medewerkers van Vergunningen, Toezicht en Handhaving deze werkzaamheden uit te (laten) voeren. Wanneer van gemeentewege de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd zullen wij de kosten van de werkzaamheden in dat geval op u verhalen, een en ander op grond van artikel 5:25 van de Algemene wet bestuursrecht. U moet hierbij denken aan de ambtelijke kosten voor het laten stutten, de kosten voor een aannemer en het materiaal dat moet worden gebruikt.

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vervolg

Het stutten van de keldermuur is en kan slechts een tijdelijke maatregel zijn. Het pand zal uiteindelijk weer volledig moeten voldoen aan de eisen die daaraan worden gesteld in het Bouwbesluit 2012. Ten aanzien van de overige gebreken zal u ook separaat worden aangeschreven.

Wij wijzen u nadrukkelijk op het feit dat wij welwillend zijn om met u in overleg te treden op welke wijze de huidige situatie, maar ook de resterende gebreken, kunnen worden weggenomen. Wanneer u daarvan geen gebruik maakt is dit voor uw risico en rekening. U zal dan uiteindelijk worden aangeschreven om de ontstane situatie terug te brengen tot de laatst vergunde situatie.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met **5.1.2E** juridisch medewerker van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer **5.1.2E** **5.1.2E** of op e-mailadres **5.1.2E** [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl).

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur **5.1.2E** bereikbaar op telefoonnummer **5.1.2E** - **5.1.2E** of op e-mailadres **5.1.2E** [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl).

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 2 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R Aangetekend

G-A-1

Recommandé
NL

3SGQSM700068667

Gemeente Utrecht
het College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



50 gr.



3SGQSM700068667

P 2202



Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 12 FEB. 2018

HKQ.117108398

Van: Dhr. mr. [5.1,2E] [mailto:dossiergroep@das.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 11:18

Aan: [5.1,2E]

Onderwerp: Dossier: 1.17.108398

Geachte [5.1,2E]

In reactie op uw telefonisch verzoek van gisteren bericht ik u hierbij dat cliënt mij heeft laten weten dat er in augustus door de rechtbank in de civiele zaak een onafhankelijk expert wordt benoemd die onderzoek zal gaan doen naar de gemeenschappelijke fundering van de kelder. Totdat het onderzoek is afgerond mogen zowel cliënt als zijn burens niets meer wijzigen in de kelder. Omdat nog onduidelijk is wanneer het onderzoek zal zijn afgerond, is voor cliënt ook nog niet duidelijk wanneer hij kan beginnen met de werkzaamheden.

Cliënt heeft aangegeven dat zijn voorkeur ligt bij een hoorzitting in persoon en dat hij hier helaas pas eind juli voor beschikbaar is. Ik heb cliënt nog verzocht om een concrete datum (of een aantal concrete data) door te geven waarop de hoorzitting zou kunnen worden ingepland. Zodra ik hieromtrent verneem bericht ik u.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik op onderstaande manieren bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

dhr. mr. [5.1,2E]

[5.1,2E] onroerende zaken & bestuursrecht

DAS

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

T: [5.1,2E]

F: [5.1,2E]

E: [5.1,2E] [@das.nl](mailto:[5.1,2E]@das.nl) (vermeld in de onderwerpregel duidelijk uw dossiernummer voorzien van puntjes)

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.



met DAS kom je verder

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.



Zaaknr
5035362

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen PLC d.d.

14 FEB 2018

Per telefax 030 2861022

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 5.1.2E

Datum: 12 februari 2018

Behandeld door:
mr. 5.1.2E

E-mail: 5.1.2E@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: 5.1.2E

Betreft: pro forma bezwaarschrift van 5.1.2E gericht tegen besluit opleggen
last onder bestuursdwang
Uw referentie: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij heeft zich gewend 5.1.2E wonende aan de 5.1.2E
(5.1.2E) 5.1.2E naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënt heeft kennis genomen van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders (Toezicht en Handhaving) van de gemeente Utrecht van 2 januari 2018, verzonden op 4 januari 2018.

Ter sauvering van de termijn teken ik hierbij namens cliënt pro forma bezwaar aan tegen voornoemd besluit. Een kopie van het bestreden besluit treft u bijgaand aan (**Productie 1**)

Ik verzoek u mij op grond van het bepaalde in artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht een termijn van vier weken te geven waarbinnen de gronden van dit bezwaar moeten worden aangevuld.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DB Amsterdam

5.1.2E

5.1.2E@das.nl
www.das.nl

0303 NL07 ABNA 5.1.1C (creatie)
0303 NL46 ABNA 5.1.1C (overig)

5.1.1C

33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

p.o. 5.1.2E

Bijlage:

- Besluit 2 januari 2018

Productie 1



Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Postadres: Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 14030
www.utrecht.nl



AANTEKENEN en tevens per gewone post

5.1.2E



Behandeld door 5.1.2E

Datum 2 januari 2018

Doorkiesnummer 5.1.2E

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOB-049

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen

Onderwerp Last onder bestuursdwang

Uw kenmerk
Uw brief van

Verzonden 04 JAN. 2018
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geschiede 5.1.2E

Op 20 december 2017 hebben 5.1.2E en 5.1.2E inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de stabiliteit van het pand onvoldoende is gewaarborgd. De keidermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoont ernstige uitbuigingen. Er is sprake van een zeer onveilige situatie.

Wij hebben besloten hiertegen handhavend op te treden. Hieronder leest u de verdere motivering van ons besluit.

Constateringen

Zoals gezegd is op 20 december 2017 door inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving ter plaatse een controle uitgevoerd. Tijdens de controle is geconstateerd dat het pand in een zeer slechte staat van onderhoud verkeert. Wat betreft de keidermuur grenzend aan Oudegracht 230 is sprake van een zeer onveilige situatie. Onze inspecteurs hebben geconstateerd dat de stabiliteit van de keidermuur onvoldoende is gewaarborgd, waarbij de keidermuur ernstige uitbuigingen vertoont. De muur is op dit moment op een aantal plaatsen provisioneel gestut met steigerpijpen. De manier waarop deze muur is gestut is echter onvoldoende om op termijn een veilige situatie te behouden.

Daarnaast is nog een aantal andere gebreken geconstateerd, zoals het ontbreken van doorvalbeveiligingen, het ontbreken van (een deel van) de achtergevel en onvoldoende stabiliteit in de bovenbouw. Over deze gebreken zult u separaat per brief geïnformeerd worden.

Nu er sprake is van een zeer onveilige situatie, zien wij ons genoodzaakt hiertegen handhavend op te treden.

Meer informatie over bouwen, wonen en ondernemen vindt u op de website www.utrecht.nl/baliebwo

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Toezicht en Handhaving Nieuwste Ontgenging

Datum: 12 FEBRUARI 2017
Oms. nummer: CHZ_MIA-17-22040-CON LOS-040



Juridisch kader

Artikel 1b, lid 2, van de Woningwet bepaalt dat het verboden is van bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid, 1 lid 3 van dit artikel geeft aan dat het verboden is een bouwwerk, open erf of terrein in gebruik te nemen, te gebruiken of te laten gebruiken, anders dan in overeenstemming met de op de ingebruikneming of het gebruik van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel a, tweede lid, aanhef en onderdeel b, derde en vierde lid. Deze artikelen verwijzen naar het Bouwbesluit 2012.

Artikel 2 van de Woningwet geeft de grondslag voor het Bouwbesluit 2012. Hierin is opgenomen dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur technische voorschriften worden gegeven omtrent:
a. het bouwen van een bouwwerk;
b. de staat van een bestaand bouwwerk;
c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.4 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw zoals de onderhavige woning deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten. Uit de ommes op 20 december 2017 is aannemelijk dat dit niet langer het geval is.

Artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een greuel uit te voeren, voor zover het greuel of gedreutelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3, lid 5, sub a van Bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht heeft op een verandering van een bouwwerk, mis wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

De bouwgarantie tot handhaving opbreiden ontlenen wij aan artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5.1, 5.2 en 5.14 tot en met 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 32 van de Woningwet en de artikelen 5.4 en 5.21 tot 5.33 van de Algemene wet bestuursrecht.

Legalisering

Ten aanzien van de geconstateerde gebreken merken wij het volgende op. De stabliek van het pand en meer specifiek de keijerstraat zijde aan huisnummer 230, is op dit moment onvoldoende gewaarborgd. Er is sprake van een zeer onveilige situatie, waardoor wij direct handhavend optredend noodzakelijk achten. Legalisatie is enkel mogelijk door de onveilige situatie weg te nemen en het pand weer in overeenstemming te brengen met de eisen die het Bouwbesluit 2012 stelt aan gebouwen. Gelet op het feit dat de constructie is aangetast is hiervoor een omgevingsvergunning vereist. Wij adviseren u dan ook om, voordat u herstelwerkzaamheden gaat laten uitvoeren, deze eerst voor te leggen aan de constructeurs van Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

De Buitin Nieuwen, Wonen en Ondernemen werkt ook op afspraak. Kijk op: www.uitrecht.nl/advies

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Behouwde Omgeving



Stuur: 2 januari 2018
Omschrijving: CHZ_KLA-17-22946-002_100-049

Dit voorkomt dat u werkzaamheden gaat (laten) uitvoeren die achteraf worden afgeweerd waardoor u met hoge kosten wordt geconfronteerd.

Zienswijze

In onze brief van 21 december 2017 hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen u een last onder bestuursdwang op te leggen kenbaar te maken. Uw zienswijze dunde uiterlijk op 29 december 2017 ingediend te zijn. U heeft echter geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Wij vertrouwen er dan ook op dat u zich kan vinden in de noodzaak van dit besluit en het op orde brengen van de veiligheid van het pand. Niet alleen voor u, maar ook voor derden.

Conclusie en belangenafweging

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze situatie bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Om deze redenen moeten wij handhavend optreden, temeer nu er sprake is van klachten en van een zeer onveilige situatie. Voor de veiligheid van gezondheid van personen dient voorkomen te worden dat schade ontstaat als gevolg van eventueel bezwijken van de betreffende keldermuur. Wij kennen een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met handhaving ten nadele van uw belangen bij voortzetting/instandhouding van de overtreffing.

Besluit

Door verschillende bouwwerkzaamheden in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht is een zeer onveilige situatie ontstaan. De keldermuur grenzend aan huisnummer 230 vertoont ernstige uitbuigingen, waardoor de stabiliteit van het pand onvoldoende is gewaarborgd. De keldermuur is op een aantal plaatsen provisorisch gestut, maar de manier waarop is gestut is onvoldoende om een veilige situatie te behouden, zo hebben onze constructeurs geconstateerd. U heeft ook niet aangevoerd dat de bouwwerkzaamheden, en het stutten als gevolg daarvan, wel voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit. Er wordt dan ook niet voldaan aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat er sprake is van een overtreding van artikel 1b, lid 2 en 3, van de Woningwet.

Nu er sprake is van een overtreding van de Woningwet en een zeer onveilige situatie in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht, gelaten wij u, middels deze last onder bestuursdwang, het genoemde pand voor 10 januari 2018 te (laten) stutten en gestut te (laten) houden. Dit stutten moet zodanig gebeuren dat voldaan wordt aan de vereisten die volgen uit artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012. Dit zorgt voor een tijdelijke veilige situatie wat u de tijd geeft om een vergunning aan te vragen om ook dit gebrek definitief te (laten) herstellen.

Mocht op 10 januari 2018 blijken dat de voornoemde werkzaamheden niet of onvoldoende zijn uitgevoerd, dan zal de betreffende keldermuur van gemeentewege gestut worden.

De Balie Bouwen, Wonen en Ondernemen werkt ook op afspraak. Kijk op utrecht.nl/baliebw

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Schouwde Omgeving



Datum: 2 januari 2018
Oms. kenmerk: CHZ.KLA-17-22045-CDZ.LOS-049

Om dit te voorkomen adviseren wij u met klein om in overleg met medewerkers van Vergunningen, Toezicht en Handhaving deze werkzaamheden uit te laten voeren. Wanneer van gemeenteweg de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd zullen wij de kosten van de werkzaamheden in dat geval op u verhalen, een en ander op grond van artikel 5:25 van de Algemene wet bestuursrecht. U moet hierbij denken aan de ambtelijke kosten voor het laten stutten, de kosten voor een aannemer en het materiaal dat moet worden gebruikt.

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u hier per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 GE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vervolg

Het stutten van de keldermuur is en kan slechts een tijdelijke maatregel zijn. Het pand zal uiteindelijk weer volledig moeten voldoen aan de eisen die daaraan worden gesteld in het Bouwbesluit 2012. Ten aanzien van de overige gebreken zal u ook separaat moeten aanpakken.

Wij wijzen u nadrukkelijk op het feit dat wij welwillend zijn om met u in overleg te treden op welke wijze de huidige situatie, maar ook de resterende gebreken, kunnen worden weggenomen. Wanneer u daarvan geen gebruik maakt is dit voor uw risico en rekening. U zal dan uiteindelijk worden aangeschreven om de ontstane situatie terug te brengen tot de laatst vergunde situatie.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met de 5.1.2E van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, 5.1.2E bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

De Bala Bouwen, Wonen en Ondernemen werkt ook op afspraak. Kijk op: utrecht.nl/balabw

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving-Bebouwde Omgeving

Datum 2 januari 2018
Oms. nummer CHZ_KLA-7-20046-CDZ_LOB-049



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Naam van de aanvrager en/of houder(s).

5.1.2E

drs. J. Klegwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving



5153426

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht;
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 5.1.2E

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 5.1.2E

Datum: 15 maart 2018

Behandeld door:
mr. 5.1.2E

E-mail: 5.1.2E@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: 5.1.2E

Betreft: Bezwaar inzake 5.1.2E /gemeente Utrecht
Uw kenmerk: Zaaknummer 5153426

Geachte mevrouw, heer,

Op 12 februari 2017 heb ik namens mijn cliënt 5.1.2E pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht d.d. 2 januari 2018 inhoudende oplegging van een last onder bestuursdwang (kenmerk: CHZ KLA-17-22046-CDZ LOB-049).

Bij brief d.d. 16 februari 2018 heeft u mij tot en met 15 maart 2018 de gelegenheid gegeven om de gronden voor dit bezwaarschrift aan te vullen. Bij deze maak ik van de geboden gelegenheid gaarne gebruik.

Gronden

De gronden van het bezwaar luiden als volgt:

1. Cliënt is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie.

Cliënt hecht eraan te vermelden dat de constructieve problemen zijn begonnen na verbouwingen aan het pand 230. Juist het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. Cliënt is dan ook van oordeel dat de eigenaren van Oudegracht 230 zouden moeten worden aangeschreven, nu de oorzaak van de deformatie in hun pand ligt. Dit blijkt ook uit de bouwkundige rapporten die cliënt op 18

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 5.1.2E
F 5.1.2E
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 5.1.1C (premie)
IBAN NL46 ABNA 5.1.1C (overig)

BIC ABNANL2A
KKV 33110754

december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker 5.1.2E

Nu cliënt in deze ten onrechte als overtreder is aangemerkt, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

2. Cliënt wijst er verder op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, Oudegracht 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

Ook is er sprake van gevolgschade welke onder andere bestaat uit een muur die door enorme scheurvorming in de loop der tijd volledig vervallen is geraakt en nog slechts uit losse stukken bestond. Diverse experts hebben verklaard dat restauratie van deze muur onmogelijk was. Uit onderzoek is gebleken dat deze muur geen enkele constructief verband had. In het kader van de veiligheid, omdat er losse brokstukken uit deze muur konden vallen, heeft cliënt besloten deze muur op te ruimen. Uit nulmeting is gebleken dat er geen effect was op de zijgevels. Deze werkzaamheden waren dan ook vergunningvrij op grond van artikel 3, achtste lid Bor.

Cliënt is van oordeel dat deze situatie voorkomen had kunnen worden indien bij het verlenen van de vergunningen (op juiste wijze) rekening was gehouden met de bouwkundige gevolgen voor de panden Oudegracht 230 en 228. Cliënt is dan ook van oordeel dat de gemeente zelf mede debet is aan de ontstane situatie.

Cliënt is dan ook van oordeel dat het bestreden besluit miskent dat het opleggen van een last onder bestuursdwang aan cliënt gezien deze situatie niet passend was. De oorzaak van eventuele bouwkundige gebreken vindt immers zijn oorzaak in eerdere werkzaamheden aan het pand Oudegracht 230. Cliënt is niet bij machte dit op te lossen zonder medewerking van de eigenaren van Oudegracht 230. Om deze medewerking af te dwingen loopt inmiddels een procedure via een advocaat.

Nu het bestreden besluit hierdoor in strijd komt met het subsidiariteitsbeginsel, kan het bestreden besluit niet in stand blijven

3. Voorts wijst cliënt er op dat volgens de bouwkundige rapporten die hij op 18 december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker 5.1.2E wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. Bovendien was er tijdens de eerste inspectie al sprake van ondersteuning door cliënt. Cliënt wijst er op dat de aanname dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie door de gemeente niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is onderbouwd.

Tijdens de inspectie op 20 december 2017 hebben uw ambtenaren zelf kunnen waarnemen dat stutten en stempels zijn geplaatst. Er was zeker geen sprake van het “provisorisch stutten met steigerpijpen” zoals in het voorgenomen besluit wordt aangegeven. Er is geen sprake van steigerpijpen, cliënt heeft hiervoor stutten en stempels gebruikt die ook voor dit doel ontworpen zijn. Hierbij speelt ook mee dat deze (stabiele) situatie al enige maanden bestaat

en er in die tijd geen incidenten zijn geweest.

Verder heeft cliënt naar aanleiding van de aankondiging dat de Gemeente Utrecht in april aanvangt met de werkzaamheden aan de werven en de kades van de Oudegracht ter plekke, besloten het veiligheidsniveau inzake de stabiliteit van de keldermuur nog verder te vergroten door het aanbrengen van extra stempels. Dit stempelplan is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ing. ^{5.1,2E} [REDACTED]. Uw gemeente heeft inmiddels laten weten akkoord te gaan met het door ^{5.1,2E} [REDACTED] opgestelde stempelplan en af te zien van bestuursdwang.

Cliënt is dan ook van oordeel dat op dit punt geen overtreding bestond, althans in ieder geval niet meer bestaat. Nu op dit punt geen overtreding bestond of in ieder geval thans niet meer bestaat, kon op dit punt geen last onder bestuursdwang worden opgelegd, dan wel kan de last onder bestuursdwang in heroverweging vervallen. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.

4. Voorts merkt cliënt op dat het bestreden besluit in strijd is genomen met het vertrouwensbeginsel.

Tijdens de eerste inspectie is immers niet aan cliënt gemeld dat de reeds geplaatste stutten en stempels ondeugdelijk zouden zijn. Client heeft overigens voor het plaatsen van stutten en stempels zich ook laten voorlichten en heeft hierover navraag gedaan bij functionarissen van de gemeente Utrecht. Cliënt mocht er derhalve gerechtvaardigd op vertrouwen dat geen last onder bestuursdwang zou worden opgelegd omdat de werkzaamheden zijn uitgevoerd na overleg met de gemeente en tijdens de eerste inspectie niet is gemeld dat de werkzaamheden ondeugdelijk zouden zijn.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

5. Ook is cliënt van oordeel dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 10 januari 2018) te kort is.

Cliënt meent dat de bouwkundige stabiliteit voldoende was gewaarborgd. Voor het verrichten van de werkzaamheden die de gemeente van hem verlangde, heeft cliënt in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en een aannemer moeten inschakelen.

Het was voor cliënt ondoenlijk om deze deskundigen te raadplegen, overleg met uw bouwinspecteur te hebben en de werkzaamheden uit te laten voeren in de resterende periode van 2 tot 10 januari 2018, dit zijn immers maar 6 werkdagen. Bovendien valt deze periode midden in de kerstvakantie waardoor veel constructeurs en aannemers niet of slecht bereikbaar zijn.

Dit blijkt ook alleen al uit het feit dat het ^{5.1,2E} [REDACTED] pas op 19 januari 2018 is gelukt om een schriftelijke versie van de uitgevoerde extra ondersteuning aan te leveren aan de gemeente. Bovendien heeft de gemeente zelf de eis gesteld dat er nauw contact onderhouden moest worden met de gemeentelijke bouwinspecteur over het voldoen aan de last.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.



Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken.

Tevens verzoek ik u namens cliënt op grond van artikel 7:15 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

In verband met een mogelijke bezwaarzitting doe ik u hierbij tevens alvast mijn verhinderdata toekomen. Op 12, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 29 en 30 maart van 1 t/m 20 april en op 24, 25, 26, 27 & 30 april, 1, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31 mei, 5, 8, 12, 14, 18, 19, 22, 26, 28 juni & 3, 5, 10, 13, 17, 20, 24, 26, 31 juli 2018 ben ik wegens verplichtingen elders verhinderd om ter zitting te verschijnen.

Om ervoor te zorgen dat deze brief u zo spoedig mogelijk bereikt ontvangt u zowel een exemplaar per fax als een exemplaar per post.

Hoogachtend,

DAS

Dhr. mr.

5.1.2E

5.1.2E

DAS

Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM



Recommandé

NL 3SGQSM700070026

G-A-1

Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Port Betaald



16 MRT 2018

50 gr.



3SGQSM700070026



Handwritten: Hkq. 1.17. 1008398

VERZONDEN 15 MAART 2018

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Gearchiveerd: dinsdag 25 april 2023 15:01:48

Van: 5.1.2.e

E-mailbericht ontvangen om: Fri, 28 Sep 2018 14:00:21

Verzonden: Fri, 28 Sep 2018 14:00:15

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Zaak 5.1.2.e Oudegracht 228, ons dossier: 1.17.108398

Urgentie: Normal

Precisie: None

Geachte heer 5.1.2.e,

Naar aanleiding van uw telefonisch bericht, laat ik u hierbij weten dat op korte termijn geen bouwwerkzaamheden gepland zijn in het pand. Door de rechtbank is in de civiele kwestie een onafhankelijk deskundige benoemd om de onderzoeksvragen van de rechtbank te beantwoorden. Totdat deze deskundige is geweest mogen partijen geen veranderingen meer aanbrengen in het pand.

Met betrekking tot de mogelijke intrekking van het bezwaar tegen het bestuursdwangbesluit ben ik nog met cliënt in overleg omtrent zijn procesbelang bij de procedure. Ik kom hier zo snel mogelijk bij u op terug.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik op onderstaande manieren bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

dhr. mr. 5.1.2.e

jurist onroerende zaken & bestuursrecht

DAS

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

T: 020-651 8888

F: 020-691 4737

E: dossiergroep@das.nl (vermeld in de onderwerpregel duidelijk uw dossiernummer voorzien van punten)

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.



met DAS kom je verder

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.



5164875
zaaknr



AANTEKENEN

Gemeente Utrecht;
T.a.v. de afdeling Juridische zaken
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 0302861022

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 9 maart 2018

Behandeld door:
mr. 5.1.2.e

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: Bezwaar 5.1.2.e /gemeente Utrecht
Uw kenmerk: zaaknummer 5164875

Geachte mevrouw, heer,

Op 21 februari 2018 heb ik namens mijn cliënt de heer 5.1.2.e pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht d.d. 11 januari, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 (kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082).

Bij brief d.d. 23 februari 2018 heeft u mij tot en met 12 maart 2018 de gelegenheid gegeven om de gronden voor dit bezwaarschrift aan te vullen. Bij deze maak ik van de geboden gelegenheid gaarne gebruik.

Gronden

De gronden van het bezwaar luiden als volgt:

1. Cliënt is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie.

Cliënt hecht eraan te vermelden dat de constructieve problemen zijn begonnen na verbouwingen aan het pand 230. Juist het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. Cliënt is dan ook van oordeel dat de eigenaren van Oudegracht 230 zouden moeten worden aangeschreven, nu de oorzaak van

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

de deformatie in hun pand ligt. Dit blijkt ook uit de bouwkundige rapporten die cliënt op 18 december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker de heer 5.1.2.e

Nu cliënt in deze ten onrechte als overtreder is aangemerkt, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

2. Voorts wijst cliënt er op dat volgens de bouwkundige rapporten die hij op 18 december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker de heer 5.1.2.e wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. Cliënt wijst er op dat de aanname dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie door de gemeente niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is onderbouwd.

Verder heeft cliënt naar aanleiding van de last onder bestuursdwang die aan hem is opgelegd een nieuw stempelplan uitgevoerd. Dit is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ing. F.C. Marckmann. Uw gemeente heeft inmiddels laten weten akkoord te gaan met het door de heer Marckmann opgestelde stempelplan en af te zien van bestuursdwang.

Cliënt is dan ook van oordeel dat op dit punt geen overtreding bestond, althans in ieder geval niet meer bestaat. Nu op dit punt geen overtreding bestond of in ieder geval thans niet meer bestaat, kon op dit punt (en kan in heroverweging) geen last onder dwangsom worden opgelegd. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.

3. Voorts is cliënt van oordeel dat het bestreden besluit miskent dat het voor cliënt niet mogelijk is om aan de gestelde last te voldoen. Cliënt is immers met de eigenaren van Oudegracht 230 in een juridische procedure is verwickeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand.

Cliënt kan pas een definitieve oplossing treffen (waarin de door u genoemde punten zullen worden meegenomen) wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is. Cliënt wil graag een aanvraag omgevingsvergunning indienen, waarvan een permanente oplossing voor de stabiliteit van het pand en het dichtmaken van de achtergevel uiteraard deel zullen uitmaken, maar kan deze aanvraag pas indienen wanneer bekend is welke oplossing door beide partijen gekozen is en uitgevoerd zal worden. Zonder dat hier duidelijkheid over bestaat kan geen ontvankelijke aanvraag worden ingediend omdat deze nooit zou kunnen voldoen aan de indieningsvereisten.

Cliënt wijst er verder op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, Oudegracht 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

Ook is er sprake van gevolgschade welke onder andere bestaat uit een muur die door enorme scheurvorming in de loop der tijd volledig vervallen is geraakt en nog slechts uit losse stukken bestond. Diverse experts hebben verklaard dat restauratie van deze muur onmogelijk was. Uit onderzoek is gebleken dat deze muur geen enkele constructief verband had. In het kader van de veiligheid, omdat er losse brokstukken uit deze muur konden vallen, heeft cli-

ent besloten deze muur op te ruimen. Uit nulmeting is gebleken dat er geen effect was op de zijgevels. Deze werkzaamheden waren dan ook vergunningvrij op grond van artikel 3, achtste lid Bor. Cliënt is van oordeel dat deze situatie voorkomen had kunnen worden indien bij het verlenen van de vergunningen (op juiste wijze) rekening was gehouden met de bouwkundige gevolgen voor de panden Oudegracht 230 en 228.

Cliënt is dan ook van oordeel dat de gemeente zelf mede debet is aan de ontstane situatie. Cliënt is dan ook van oordeel dat het bestreden besluit miskent dat het opleggen van een last onder dwangsom gezien deze situatie niet passend is. De oorzaak van eventuele bouwkundige gebreken vindt immers zijn oorzaak in eerdere werkzaamheden aan het pand Oudegracht 230. Cliënt is niet bij machte dit op te lossen zonder medewerking van de eigenaren van Oudegracht 230. Om deze medewerking af te dwingen loopt inmiddels een procedure via een advocaat.

Nu het bestreden besluit miskent dat de opgelegde last niet kan worden uitgevoerd wegens civielrechtelijke beperkingen, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

4. Cliënt merkt op dat de openingen in de achtergevel van het pand zijns inziens ook geen overtreding vormen. Cliënt wijst op artikel 2, zevende lid van bijlage II bij het Bor dat bepaalt dat kozijnen in de achtergevel vergunningvrij mogen worden aangebracht en gewijzigd.

Voorts kunnen de gevelopeningen niet leiden tot een gevaarlijke situatie zoals kortsluiting. Op de door uw inspecteurs waargenomen stroomdraden in het pand staat bovendien geen spanning, zodat van een risico op kortsluiting in het geheel geen sprake kan zijn. Het is immers niet ongebruikelijk dat achtergevels openingen bevatten in de vorm van deuren en ramen, in theorie kunnen deze 24 uur per dag worden opengezet zonder dat dit een overtreding oplevert.

Nu het bestreden besluit miskent dat er ten aanzien van de gevelopeningen geen sprake is van een overtreding, kan op basis hiervan geen last onder dwangsom worden opgelegd. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.

5. Met betrekking tot de valbeveiliging merkt cliënt op dat er al circa 6 maanden lang niet gewerkt wordt in het pand en dat als het pand moet worden betreden, cliënt de enige is die het pand betreedt. De aanwezigheid van valbeveiligingen rondom de openingen in de vloer is volgens cliënt dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

Cliënt hecht er overigens aan te vermelden dat hij inmiddels maatregelen heeft genomen om doorvallen te voorkomen. Voor zover u van oordeel zou zijn dat er op dit punt een overtreding was, is deze thans opgeheven.

Nu op dit punt geen overtreding bestond of in ieder geval thans niet meer bestaat, kan op dit punt (en kan in heroverweging) geen last onder dwangsom worden opgelegd. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.

6. Voorts merkt cliënt op dat het bestreden besluit in strijd is genomen met het vertrouwensbeginsel.

Cliënt heeft zich over het uitvoeren van de werkzaamheden laten adviseren door externe deskundigen die hem hebben aangegeven dat de werkzaamheden vergunningvrij waren. Cliënt heeft dit voorts nagevraagd bij functionarissen van de gemeente Utrecht. Ook deze hebben cliënt bevestigd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren en hij geen aanvullende toestemmingen nodig had. Cliënt mocht er derhalve gerechtvaardigd op vertrouwen dat geen last onder dwangsom zou worden opgelegd na uitvoering van de werkzaamheden.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

7. Voorts is cliënt van oordeel dat de op te leggen dwangsommen zowel elk afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld.

Niet is duidelijk waarop de bedragen van € 7.500,= respectievelijk € 5.000,= zijn gebaseerd. Cliënt wijst erop dat volgens vaste jurisprudentie bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen onder andere moet worden nagegaan wat voor cliënt een voldoende financiële prikkel is om de overtreding te beëindigen en welk financieel voordeel cliënt heeft bij de overtreding. Cliënt heeft echter geen enkel financieel voordeel bij de overtreding en ook van substantieel lagere bedragen gaat voor cliënt een afdoende financiële prikkel uit om de vermeende overtredingen te beëindigen.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

8. Ook is cliënt van oordeel dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 15 maart 2018) te kort is.

Cliënt meent dat de bouwkundige stabiliteit voldoende is gewaarborgd en dat er geen gevaar voor kortsluiting of doorvallen bestaat. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal cliënt hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer voor moeten inschakelen.

Het is voor cliënt ondoenlijk om deze deskundigen te raadplegen, overleg met uw bouwinspecteur te hebben en de werkzaamheden uit te laten voeren in de resterende periode tot 15 maart 2018. Dit in verband met de lopende juridische procedure met de bewoners van Oudegracht 230, de grote omvang van de totaal te verrichten werkzaamheden, de omgevingsvergunning die daarvoor nog moet worden verkregen en de beschikbaarheid van aannemers om de werkzaamheden uit te voeren.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken.



Tevens verzoek ik u namens cliënt op grond van artikel 7:15 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

In verband met een mogelijke bezwaarzitting doe ik u hierbij tevens alvast mijn verhinderdata toekomen. Op 12, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 29 en 30 maart van 1 t/m 20 april en op 24, 25, 26, 27 & 30 april, 1, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31 mei, 5, 8, 12, 14, 18, 19, 22, 26, 28 juni & 3, 5, 10, 13, 17, 20, 24, 26, 31 juli 2018 ben ik wegens verplichtingen elders verhinderd om ter zitting te verschijnen.

Om ervoor te zorgen dat deze brief u zo spoedig mogelijk bereikt ontvangt u zowel een exemplaar per fax als een exemplaar per post.

Hoogachtend,

DAS

5.1.2.e

Dhr. mr. 5.1.2.e

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Port Betaald

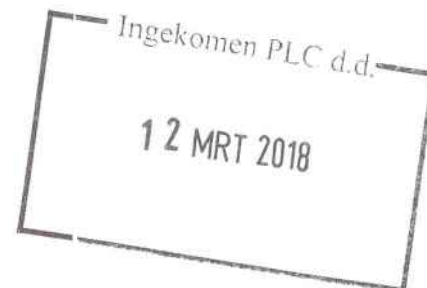


G-A-1

Gemeente Utrecht;
tav de afdeling Juridische Zaken
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Recommandé

NL 3SGQSM700069828



50 gr.



3SGQSM700069828

P 2202



HK@ 117.1083g8

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 09 MARCH 2018

Gearchiveerd: dinsdag 25 april 2023 15:03:56

Van:

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: stavaza dossiers Oudegracht 228 (kenmerk: 5164875/ 5153426)

Urgentie: Normal

Precisie: None

Beste 5.1.2.e,

Hieronder een bericht inzake de stavaza in het dossier Oudegracht 228. Kun je mij nog een kopie sturen van de intrekking van het bestreden bestuursdwangbesluit?

Alvast bedankt,

5.1.2.e

Van: Dhr.mr. 5.1.2.e [mailto:dossiergroep@das.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 11:18

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Dossier: 1.17.108398

Geachte heer 5.1.2.e

In reactie op uw telefonisch verzoek van gisteren bericht ik u hierbij dat cliënt mij heeft laten weten dat er in augustus door de rechtbank in de civiele zaak een onafhankelijk expert wordt benoemd die onderzoek zal gaan doen naar de gemeenschappelijke fundering van de kelder. Totdat het onderzoek is afgerond mogen zowel cliënt als zijn burens niets meer wijzigen in de kelder. Omdat nog onduidelijk is wanneer het onderzoek zal zijn afgerond, is voor cliënt ook nog niet duidelijk wanneer hij kan beginnen met de werkzaamheden.

Cliënt heeft aangegeven dat zijn voorkeur ligt bij een hoorzitting in persoon en dat hij hier helaas pas eind juli voor beschikbaar is. Ik heb cliënt nog verzocht om een concrete datum (of een aantal concrete data) door te geven waarop de hoorzitting zou kunnen worden ingepland. Zodra ik hieromtrent verneem bericht ik u.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik op onderstaande manieren bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

dhr. mr. 5.1.2.e

jurist onroerende zaken & bestuursrecht

DAS

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

T: 020-651 8888

F: 020-691 4737

E: dossiergroep@das.nl (vermeld in de onderwerpregel duidelijk uw dossiernummer voorzien van puntjes)

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.



Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.



5164075
zaaknr

AANTEKENEN

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Per telefax 030 2861224

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 21 februari 2018

Behandeld door:
mr. 5.1.2.e

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: Pro forma bezwaar de heer 5.1.2.e
Uw kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij heeft zich gewend de heer 5.1.2.e wonende aan 5.1.2.e
te Utrecht, naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënt heeft kennis genomen van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders, afdeling vergunningen, toezicht en handhaving van de gemeente Utrecht van 11, verzonden 12 januari, waarbij zij een last onder dwangsom opleggen op het adres Oudegracht 228.

Ter sauvering van de termijn teken ik hierbij namens cliënte pro forma bezwaar aan tegen voornoemd besluit. Een kopie van het bestreden besluit treft u bijgaand aan. (productie 1)

Ik verzoek u mij op grond van het bepaalde in artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht een termijn van vier weken te geven waarbinnen de gronden van dit bezwaar moeten worden aangevuld.



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2.e

Dhr. mr. 5.1.2.e

p.o. 5.1.2.e secretaresse

Bijlage:

* Brief gemeente Utrecht, Last onder dwangsom

Productie 1





430880 15-01-18

AANTEKENEN en tevens per gewone post

De heer 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e UTRECHT

AFSCHRIFT



Behandeld door De heer 5.1.2.e

Datum 11 januari 2018

Doorkiesnummer 030-5.1.2.e

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl

Onderwerp Last onder dwangsom

Bijlage(n) Geen

Uw kenmerk HKQ.1.17.108398

Verzonden 12 JAN. 2018

Uw brief van

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Op 20 december 2017 hebben de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat. Feitelijk zijn de werkzaamheden uitgevoerd zonder een vereiste omgevingsvergunning.

Wij hebben besloten hiertegen handhavend op te treden. Hieronder leest u de verdere motivering van ons besluit.

Constateringen

Zoals gezegd is op 20 december 2017 door inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving ter plaatse een controle uitgevoerd. Tijdens de controle is geconstateerd dat het pand in een zeer slechte staat van onderhoud verkeert. Naast het feit dat de keldermuur grenzend aan huisnummer 230 ernstige uitbuigingen vertoont, waarvoor u een separate aanschrijving heeft ontvangen, is geconstateerd dat de draagconstructie van het pand is aangetast. Er ontbreken verschillende stabiliteitswanden, met name op de hoger gelegen verdiepingen, waardoor de stabiliteit onvoldoende is gewaarborgd. Ook is de fundering aangetast. Dit is niet alleen gevaarlijk voor het pand zelf, maar ook voor de naastgelegen panden.

Daarnaast is de achtergevel onafgeschermd geopend. Hierdoor kan vocht het pand ongehinderd binnendringen. Dit zorgt voor gevaar voor kortsluiting. Tot slot is geconstateerd dat de verdiepingsvloeren onafgeschermd geopend zijn en dat hier de doorvalbeveiligingen ontbreken.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Er zitten dus feitelijk gaten in de vloer. Dit zorgt ervoor dat het pand gevaarlijk is voor eenieder die het pand betreedt.

Wij willen u dan ook dringend adviseren dat tot het moment dat de nodige veiligheidsvoorzieningen zijn getroffen, niemand zich in het pand begeeft, uiteraard met uitzondering van degenen die de voorzieningen (moeten) treffen.

Juridisch kader

Artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

Artikel 1b, lid 2, van de Woningwet bepaalt dat het verboden is een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid. Lid 3 van dit artikel geeft aan dat het verboden is een bouwwerk, open erf of terrein in gebruik te nemen, te gebruiken of te laten gebruiken, anders dan in overeenstemming met de op die ingebruikneming of dat gebruik van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel c, tweede lid, aanhef en onderdeel b, derde en vierde lid. Deze artikelen verwijzen naar het Bouwbesluit 2012.

Artikel 2 van de Woningwet geeft de grondslag voor het Bouwbesluit 2012. Hierin is opgenomen dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur technische voorschriften worden gegeven omtrent:

- a. het bouwen van een bouwwerk;
- b. de staat van een bestaand bouwwerk;
- c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw zoals de onderhavige woning deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten. Uit de opnames op 20 december 2017 blijkt dat dit niet langer het geval is.

Artikel 2.22, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk voorzieningen bevat waardoor het vallen van een vloer, een trap of een hellingbaan redelijkerwijs wordt voorkomen. Voor de exacte eisen verwijzen wij naar de inhoud van de artikelen 2.23 tot en met 2.25 van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 3.25, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk zodanige scheidingsconstructies heeft dat de vorming van allergenen door vocht in verblijfsruimten, toiletruimten en badruimten voldoende wordt beperkt. Artikel 3.26, lid 1 van het Bouwbesluit bepaalt dat een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsruimte, een toiletruimte of een badruimte, waterdicht is, bepaald volgens NEN 2778.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Artikel 8.1, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen. Aan de in lid 1 gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften in deze afdeling van het Bouwbesluit.

Artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar of openbaar groen, letsel van personen die het bouw- of sloofterrein onbevoegd betreden en beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen op aanwijzing van het bevoegd gezag worden vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling verschillende aspecten.

De bevoegdheid tot handhavend optreden ontleen wij aan artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5.1, 5.2 en 5.14 tot en met 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 92 van de Woningwet en de artikelen 5:4 en 5:21 t/m 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht.

Legalisering

Ten aanzien van de geconstateerde gebreken merken wij op dat, voordat wij overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom, eerst wordt onderzocht of de overtreding kan worden gelegaliseerd. Legalisatie is in dit geval alleen mogelijk door middel van verlening van een omgevingsvergunning. Op die manier kan gecontroleerd en berekend worden of de constructie zal voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Op dit moment is geen aanvraag ontvangen zodat er om die reden al geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. Slechts aan de hand van een aanvraag kunnen wij beoordelen of de bouwkundige staat van het pand voldoet.

Wat betreft de verschillende geconstateerde gebreken merken wij op dat legalisatie alleen mogelijk is door middel van het treffen van maatregelen en het daardoor oplossen van de gebreken. Een overtreding van het Bouwbesluit en de Woningwet kan immers alleen gelegaliseerd worden door de situatie te laten voldoen aan de eisen uit deze wetgeving. Het is niet wenselijk of mogelijk om ontheffing te verlenen van dergelijke regelgeving nu de gezondheid en veiligheid van personen in het geding is.

Gelet op het bovenstaande is legalisatie van de genoemde overtredingen niet aan de orde. Wel staat het u uiteraard vrij een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen. Pas als de daarvoor vereiste omgevingsvergunning is verleend, mag u de bouwwerkzaamheden uitvoeren. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning kunt u indienen op de website www.omgevingsloket.nl. Bij de aanvraag dient conform artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 een veiligheidsplan te worden ingediend. Voor de inhoud van het plan verwijzen wij u naar de voornoemde bepaling.

Zienswijze

In onze brief van 21 december 2017, verzonden op 22 december 2017, hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen u een last onder dwangsom op te leggen kenbaar te maken.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Hierop heeft uw gemachtigde op 2 januari 2018 een schriftelijke zienswijze ingediend. Hieronder wordt de zienswijze samengevat weergegeven en van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

1. In uw zienswijze geeft u aan dat u ten onrechte als overtreder bent aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. U stelt dat de oorzaak van de deformatie van de keldermuur is veroorzaakt door een verbouwing bij de burens op huisnummer 230. U bent dan ook van mening dat de eigenaren van huisnummer 230 (ook) aangeschreven zouden moeten worden. Ook merkt u op dat u met de eigenaren huisnummer 230 in een juridische procedure verwickeld bent. U kunt pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is. Dit houdt tevens in dat u pas op dat moment een aanvraag voor een omgevingsvergunning in kunt dienen.

Onze reactie

Uit de controle die op 20 december 2017 is uitgevoerd in uw pand is gebleken dat uw pand niet voldoet aan de op de staat van het pand van toepassing zijnde voorschriften, zoals bedoeld in de Woningwet en het Bouwbesluit 2012. Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2970) volgt dat als overtreder wordt beschouwd degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Uit de genoemde jurisprudentie volgt ook dat een eigenaar van een pand in beginsel verantwoordelijk is voor hetgeen zich afspeelt in een pand en in welke staat het pand verkeert. U heeft het als eigenaar ook in uw macht om de overtreding te (laten) beëindigen. Uw burens hebben dat bijvoorbeeld feitelijk niet zodat wij hen in deze niet kunnen aanschrijven. In dit concrete geval heeft u werkzaamheden verricht of laten verrichten aan het pand, waardoor het in een staat is gekomen die niet voldoet aan de op het pand van toepassing zijnde voorschriften. Deze constatering leidt dan ook tot deze aanschrijving. Indien u van mening bent dat u niet de veroorzaker bent van de huidige staat van het pand, dan ligt het op uw weg om de veroorzaker hierop aan te spreken. Ook kunt u ervoor kiezen bij de gemeente een melding in te dienen indien u van mening bent dat sprake is van een overtreding bij uw burens. De gemeente zal vervolgens een onderzoek instellen en, wanneer hier aanleiding toe is, handhavend optreden.

De procedure die u tegen uw burens voert is een civielrechtelijke procedure waarbij de gemeente geen partij is. Wij zijn van mening dat u wel degelijk een oplossing kunt realiseren voordat de uitkomst van deze procedure bekend is. Tevens kunt u gewoon een aanvraag voor een omgevingsvergunning, inclusief de vereiste constructiegegevens, indienen.

2. U heeft op 18 december 2017 bouwkundige rapporten overgelegd waaruit zou blijken dat wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot bouwkundige stabiliteit. U bent van mening dat geen sprake is van een overtreding. Tevens was u van mening dat de werkzaamheden vergunningvrij waren, wat aan u is medegedeeld door functionarissen van de gemeente Utrecht.

Onze reactie

Tijdens het gesprek dat op 18 december 2017 heeft plaatsgevonden heeft één van de inspecteurs vluchtig een bouwkundige berekening mogen inzien. De betreffende bouwkundige rapporten zijn, in tegenstelling tot hetgeen u in uw zienswijze stelt, niet overgelegd. Hierdoor is er voor ons ook geen mogelijkheid geweest deze bouwkundige rapporten op juistheid te controleren. Tijdens het gesprek is direct ook een aantal vragen gesteld, waar geen antwoord op gegeven kon worden. Derhalve gaan wij uit van de constatering die zijn gedaan tijdens de controle op 20 december 2017.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Om tot een veilige situatie te komen zullen goede berekeningen en tekeningen van de benodigde permanente stabiliteitsvoorzieningen moeten worden opgesteld, waarschijnlijk door een erkend constructeur. Vervolgens zullen de benodigde werkzaamheden op een veilige manier worden uitgevoerd. Dit dient te worden aangetoond aan de hand van een werk- en faseringsplan. Op die manier zal de constructieve stabiliteit gewaarborgd worden.

Werkzaamheden aan de constructie van een pand zijn altijd vergunningplichtig. Dit volgt uit artikel 3, lid 8 van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht. Dit geeft de gemeente de gelegenheid om deze werkzaamheden te controleren op constructieve aspecten. Wij willen daar ook niet vanaf wijken, omdat dit direct gevolgen heeft voor de veiligheid van een pand. Uw stelling dat ambtenaren u medegedeeld hebben dat de werkzaamheden zonder vergunning zouden kunnen worden uitgevoerd is niet nader aangetoond. Niet is duidelijk wie die opmerkingen heeft gemaakt en in welk kader dit dan gedaan is. Daarnaast is het vaste jurisprudentie dat u niet kunt vertrouwen op opmerkingen van personen die daartoe niet bevoegd zijn. En los van dit alles, een dergelijke opmerking kan de wet- en regelgeving niet aan de kant schuiven.

3. In uw zienswijze geeft u aan dat diverse vergunningen zijn afgegeven voor verbouwingen aan de panden aan de Oudegracht 230 en 230A, wat heeft geleid tot een toename van de spatkrachten in het keldergewelf. Als gevolg hiervan is de keldermuur gedeformeerd en eenzijdig verzakt. Daarnaast is sprake van gevolgschade die onder andere bestaat uit een muur die door scheurvorming in de loop der tijd is vervallen. Deze situatie had volgens u voorkomen kunnen worden indien bij het verlenen van de vergunningen rekening was gehouden met de bouwkundige gevolgen. Hieraan is de gemeente volgens u mede debet.

Onze reactie

Uit onderzoek is gebleken dat inderdaad een aantal bouwvergunningen (op dit moment omgevingsvergunning) is verleend voor het pand op het adres Oudegracht 230. Het betreft echter geen recentelijk verleende vergunningen, de laatste bouwvergunning is verleend in 1999. Het is dan ook niet aannemelijk dat de betreffende muren recentelijk zijn verzakt en vervallen en dat dit nog een gevolg is van die vergunningen. Uw zienswijze dat de gemeente mede debet is aan de situatie in het pand delen wij dan ook niet. Bij het aanvragen en/of verlenen van een (bouw)vergunning dienen altijd constructieve gegevens ingediend te worden, die vervolgens door ons beoordeeld worden. Op die manier wordt gewaarborgd dat op een veilige en verantwoorde manier wordt gebouwd. Gelet op het tijdsverloop is er op dit moment geen reden om aan te nemen dat de huidige staat van het pand een gevolg is van de bouwkundige gevolgen van die vergunningen.

4. De openingen in de achtergevel vormen naar uw mening geen overtreding en kunnen ook niet leiden tot een gevaarlijke situatie. Het is niet ongevoen dat gevels geopend zijn. Bovendien staat op de waargenomen stroomdraden geen stroom, waardoor van een risico op kortsluiting geen sprake kan zijn. Daarnaast merkt u op dat er al circa zes maanden niet gewerkt wordt in het pand. De aanwezigheid van valbeveiligingen is volgens u dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

Onze reactie

Gedurende het uitvoeren van werkzaamheden in een pand is het inderdaad niet ongebruikelijk de gevel gedurende een korte periode geopend te hebben. Wanneer er echter sprake is van bijvoorbeeld slecht weer wordt de gevel over het algemeen zo snel mogelijk wind- en waterdicht gemaakt.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Dat is dus geen vergelijking met de situatie in uw pand. Zoals u zelf ook aangeeft is echter al langere tijd geen sprake (meer) van het uitvoeren van werkzaamheden. Nu er geen sprake is van het uitvoeren van werkzaamheden, dient het pand te voldoen aan de bouwkundige eisen die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat de uitwendige scheidingsconstructie (buitenmuur) niet geopend mag zijn, om het toetreden van onder andere water te voorkomen. Het enkele feit dat er op dit moment geen stroom op de stroomdraden staat, betekent niet dat het gevaar op kortsluiting verdwenen is. Het gaat immers om de combinatie van een op dit moment permanent geopende gevel in combinatie met de mogelijkheid om stroom te zetten op de losliggende stroomdraden. Deze combinatie veroorzaakt gevaar op kortsluiting.

Zoals hiervoor al is aangegeven, dient een pand altijd te voldoen aan de eisen die zijn neergelegd in het Bouwbesluit 2012. Uiteraard is het mogelijk dat gedurende het uitvoeren van werkzaamheden kortstondig sprake is van bijvoorbeeld het openen van verdiepingvloeren. Op een dergelijke ontwikkeling zou ook geen aanschrijving volgen. In dit kader merken wij op dat uit de wet- en regelgeving rond arbeidsomstandigheden al volgt dat veilig gewerkt moet kunnen werken. Niet voor niets zult u op bouwplaatsen, waar men van hoogtes kan vallen, afscheidingen zien. Enkel om die reden dient u deze aan te brengen. Daarnaast is al gedurende langere tijd geen sprake van het uitvoeren van werkzaamheden. Dit betekent simpelweg dat de bouwkundige situatie in het pand moet voldoen aan de regelgeving uit de Woningwet en het Bouwbesluit. Nu dat niet het geval is, is sprake van een overtreding waartegen wij handhavend optreden, ongeacht uw stelling dat niemand het pand betreedt. Gelet op de achterzijde van het pand is daar geen enkele garantie voor te geven.

5. U bent van mening dat de op te leggen dwangsommen zowel afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. U heeft geen financieel voordeel bij de overtreding en ook van substantieel lagere bedragen gaat voor u een afdoende financiële prikkel uit om de vermeende overtredingen te beëindigen. Daarnaast bent u van mening dat de gestelde begunstigingstermijn te kort is, omdat u nog in een juridische procedure verwikkeld bent en diverse partijen moet raadplegen. U verzoekt ons dan ook af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom aangezien de bouwkundige stabiliteit reeds gegarandeerd is en er momenteel geen werkzaamheden plaatsvinden in het pand.

Onze reactie

Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 19 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1100) volgt dat het opleggen van een last onder dwangsom tot doel heeft de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Daarnaast blijkt uit artikel 5:32b, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht dat de dwangsom in redelijke verhouding moet staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

Bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom is enerzijds rekening gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. In tegenstelling tot hetgeen u stelt is de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet gegarandeerd. Dit alles is meegenomen bij de bepaling van de hoogte van de dwangsommen. Wij achten de hoogtes van de dwangsommen gelet op het voorgaande dan ook niet onevenredig.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Wat betreft de begunstigingstermijn merken wij op dat wij de genoemde termijnen niet onredelijk achten. U geeft ook niet aan waarom het niet mogelijk zou zijn om de gebreken binnen de gestelde termijnen op te lossen. Zoals gezegd speelt de juridische procedure waarin u op dit moment verwickeld bent geen rol bij het bepalen van de begunstigingstermijn. Deze juridische procedure weerhoudt u er immers niet van om de genoemde werkzaamheden aan de hand van een verleende omgevingsvergunning uit te (laten) voeren. Het raadplegen van de diverse genoemde personen kan op korte termijn plaatsvinden. Daarnaast merken wij op dat in april van dit jaar werkzaamheden aan de kade van de Oudegracht zullen plaatsvinden. Gelet op de trillingen die met deze werkzaamheden gepaard gaan, dient de bouwkundige stabiliteit van het pand gegarandeerd te zijn op moment van aanvang van de werkzaamheden. Wij zien dan ook geen reden om de begunstigingstermijn te verlengen of in het geheel van handhavend optreden af te zien.

Conclusie en belangenafweging

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze situatie bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Om deze redenen moeten wij handhavend optreden, temeer nu er sprake is van klachten en van een onveilige situatie. Voor de veiligheid van gezondheid van personen dient voorkomen te worden dat schade ontstaat als gevolg van eventueel bezwijken van het pand. Ook het gebruik dient altijd veilig te zijn. Op dit moment is het pand feitelijk vrij te betreden zodat eenieder vrij eenvoudig aan de gevaren blootgesteld kan worden. Dat willen wij voorkomen. Kortsluiting kan uiteindelijk brand tot gevolg hebben wat wij in de oude binnenstad op alle mogelijk manieren willen tegengaan. Wij kennen een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met handhaving ten nadele van uw belangen bij voortzetting/instandhouding van de overtreding.

Besluit last onder dwangsom I

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang gezien met artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht. De overtreding is ontstaan doordat u de draagconstructie van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht zodanig heeft aangetast dat de stabiliteit van het pand in het geding is. U heeft onder andere stabiliteitswanden verwijderd dan wel laten verwijderen en de fundering veranderd. Wij hebben voor deze werkzaamheden geen omgevingsvergunning verleend.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de draagconstructie van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Hiertoe is een omgevingsvergunning benodigd. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning inclusief veiligheidsplan kunt u indienen via de website www.omgevingsloket.nl.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning kan voor ons reden zijn om de begunstigingstermijn uit te stellen. Uiteindelijk zult u wel binnen afzienbare tijd de werkzaamheden moeten uitvoeren, voor 15 maart 2018 dan wel zo snel mogelijk na ontvangst van de vergunning.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 7.500,00, *zegge: zevenduizend vijfhonderd euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Besluit last onder dwangsom II

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 1b, lid 2 van de Woningwet in samenhang gezien met de artikelen 3.25, lid 1 en 3.26, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. De overtreding is ontstaan doordat u de achtergevel van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht onafgeschermd heeft geopend, waardoor vocht het pand ongehinderd kan binnendringen. Hierdoor ontstaat onder andere gevaar voor kortsluiting. Er is sprake van een onveilige situatie.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de achtergevel van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht in de originele staat te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Mocht u de achtergevel anders willen (laten) uitvoeren, dan is het mogelijk dat hiertoe een omgevingsvergunning benodigd is.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 5.000,00, *zegge: vijfduizend euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Besluit last onder dwangsom III

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 1b, lid 2 van de Woningwet in samenhang gezien met artikel 2.22, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. De overtreding is ontstaan doordat de verdiepingsvloeren onafgeschermd geopend zijn (er zitten gaten in) en dat hier de doorvalbeveiligingen ontbreken. Dit zorgt voor een gevaarlijke en onveilige situatie voor eenieder die het pand betreedt.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de doorvalbeveiligingen op de verdiepingsvloeren in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht aan te (laten) brengen en aangebracht te (laten) houden. Uiteraard kunt u er ook voor kiezen de gaten te dichten, zodat de verdiepingsvloeren op een normale manier functioneren.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 5.000,00, *zegge: vijfduizend euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082



Gemeente Utrecht

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met de heer 5.1.2.e van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 030-5.1.2.e of op e-mailadres 5.1.2.e@utrecht.nl.

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, de heer 5.1.2.e bereikbaar op telefoonnummer 030 - 5.1.2.e of op e-mailadres 5.1.2.e@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

drs. J. Kleijwegt

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

CC. Een afschrift van deze brief zal worden verzonden aan:
DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.
T.a.v. de heer 5.1.2.e
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM



De heer 5.1.2.e
[redacted]
[redacted] UTRECHT

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 21 februari 2018

Behandeld door:
mr. 5.1.2.e

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: uw verzoek om rechtsbijstand

Geachte heer 5.1.2.e

Bijgaand document ontvangt u:

- ter informatie

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2.e

Dhr. mr. 5.1.2.e

p.o. 5.1.2.e, secretaresse

Bijlage:

* Kopie brief aan gm

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754



KOPIE

AANTEKENEN

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 030 2861224

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 21 februari 2018

Behandeld door:
mr. 5.1.2.e

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: Pro forma bezwaar de heer 5.1.2.e
Uw kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij heeft zich gewend de heer 5.1.2.e, wonende aan 5.1.2.e
te Utrecht, naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënt heeft kennis genomen van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders, afdeling vergunningen, toezicht en handhaving van de gemeente Utrecht van 11, verzonden 12 januari, waarbij zij een last onder dwangsom opleggen op het adres Oudegracht 228.

Ter sauvering van de termijn teken ik hierbij namens cliënte pro forma bezwaar aan tegen voornoemd besluit. Een kopie van het bestreden besluit treft u bijgaand aan. (productie 1)

Ik verzoek u mij op grond van het bepaalde in artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht een termijn van vier weken te geven waarbinnen de gronden van dit bezwaar moeten worden aangevuld.



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2.e

Dhr. mr. 5.1.2.e

p.o. 5.1.2.e secretaresse

Bijlage:

* Brief gemeente Utrecht, Last onder dwangsom dubbel

From: "5.1.2E" <dossiergroep@das.nl>
Sent: Thu, 18 Oct 2018 15:57:59 +0200
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: WOB-bezwaar zaak 5.1.2E DAS-dossier: 1.17.108398

Geachte heer 5.1.2E

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist bevestig ik hierbij dat mijn brief van 11 oktober bedoeld is als herinnering en niet als ingebrekestelling.

Ik dank u voor het oppakken van de zaak. U kunt cliënt bereiken op 5.1.2E of via e-mail:

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E@gmail.com

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik op onderstaande manieren bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

dhr. mr. 5.1.2E
jurist onroerende zaken & bestuursrecht

DAS
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

T: 020-651 8888

F: 020-691 4737

E: dossiergroep@das.nl (vermeld in de onderwerpregel duidelijk uw dossiernummer voorzien van punten)

NB: van 8 november t/m 3 december 2018 ben ik wegens vakantie niet aanwezig

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.



met DAS kom je verder

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.



19 JUN 2018

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht;
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 030 2861224

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 18 juni 2018

Behandeld door:
mr. [REDACTED]

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: Bezwaar besluit WOB-verzoek inzake [REDACTED] /gemeente Utrecht

Geachte mevrouw, heer,

Namens mijn cliënt de heer [REDACTED] [REDACTED] wonende te UTRECHT aan de [REDACTED] [REDACTED] wordt hierbij bezwaar aangetekend tegen de besluiten van het college van B&W d.d.:
-7 mei 2018 inhoudende het niet nemen van een besluit op het verzoek om openbaarmaking van stukken n.a.v. het WOB-verzoek van cliënt d.d. 26 april 2018 (kenmerk: 2018-068). Een kopie van dit besluit wordt meegezonden als **productie 1**;
-14 mei 2018 inhoudende het niet nemen van een besluit op het verzoek om openbaarmaking van stukken n.a.v. het WOB-verzoek van cliënt d.d. 26 april 2018 (kenmerk: 2018-068). Een kopie van dit besluit wordt meegezonden als **productie 2**;

De gronden van het bezwaar luiden als volgt:

1. Cliënt wijst er op dat zowel bij brief van 7 mei 2018 als bij brief van 14 mei 2018 is besloten op zijn WOB-verzoek van 26 april 2018.

Cliënt merkt op dat het wettelijk systeem van de WOB het niet mogelijk maakt om twee keer te besluiten op hetzelfde WOB-verzoek. In het besluit van 14 mei 2018 had het besluit van 7 mei 2018 dan ook ingetrokken moeten worden alvorens opnieuw besloten kon worden op het WOB-verzoek van cliënt.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.



2. Voor beide besluiten geldt dat artikel 5 en 6 van de WOB slechts de mogelijkheid kennen om een verzoek om informatie toe te wijzen dan wel geheel of gedeeltelijk af te wijzen. De WOB kent niet de mogelijkheid om niet te besluiten op het verzoek om informatie.

Nu het bestreden besluit miskent dat door het niet nemen van een besluit, niet is voldaan aan artikel 5 en 6 van de WOB, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

3. Voor zover het college heeft beoogd om het verzoek geheel af te wijzen omdat er geen "overige aanwezige stukken inzake de bouwactiviteiten van het pand gelegen aan de Oudegracht 230 te Utrecht in de periode 1995 tot en met 2005" bij het bestuursorgaan zouden berusten, merkt cliënt op dat hij van oordeel is dat er geen sprake kan zijn van het ontbreken van stukken in een dergelijk geval.

Net als bij ieder ander bouwproject zal er immers sprake moeten zijn van interne communicatie tussen verschillende adviesafdelingen, alsmede tussen bijvoorbeeld de controlerende afdeling (bij Bouwtoezicht) en de vergunningverlenende afdeling (bijv. vergunningen) over de bouwprojecten.

Er zullen bijvoorbeeld e-mails of brieven aanwezig moeten zijn waarin de meldingen "start bouw" en "gereedmelding bouw" naar de desbetreffende afdeling worden gestuurd om deze te beoordelen. Tevens dienen er verslagen te zijn van de controles die naar aanleiding van deze meldingen zijn gehouden dan wel bij het ontbreken van controles de reden waarom geen controle is uitgevoerd.

Ook kan er bijvoorbeeld nog verslaglegging zijn van vooroverleg of interne besprekingen van de bouwplannen. Gezien de grote hoeveelheid potentiële informatie, kan cliënt niet geloven dat er geen enkel stuk aanwezig zou zijn binnen de gemeente.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken.

Tevens verzoek ik u namens cliënt op grond van artikel 7:15 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

In verband met een mogelijke bezwaarzitting doe ik u hierbij tevens alvast mijn verhinderdata toekomen. Op 20, 21, 22, 26, 28 & 29 juni, 3, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 26, 31 juli, 1, 3, 7, 10, 14, 17, 21, 23, 28, 30 en 31 augustus & 3, 4, 6, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 25 & 28 september 2018 ben ik wegens verplichtingen elders verhinderd om ter zitting te verschijnen.

Om ervoor te zorgen dat deze brief u zo spoedig mogelijk bereikt ontvangt u zowel een exemplaar per fax als een exemplaar per post.



Hoogachtend,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. T.

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

Productie 1



Gemeente Utrecht
Intern Bedrijf Juridische Zaken en Inkoop
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14030
www.utrecht.nl



41062709-05- 8

DAS Nederlandse Rechtsbijstand
Maatschappij N.V.
T.a.v. mr. 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door Wob Team
Dossiernummer 2018-068
E-mail wob@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen

Datum 7 mei 2018
Ons kenmerk 5325850/1
Onderwerp Uw Wob verzoek

Uw kenmerk KHQ-1.17.108398
Uw brief van 26 april 2018

Verzonden 7 mei 2018
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer/ mevrouw 5.1.2E 5.1.2E

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek berichten wij u het volgende. Uit bestudering van uw Wob-verzoek blijkt dat uw informatievragen gaan over informatie die in principe deels openbaar is en deels in het kader van de Wob moet worden onderzocht.

Openbare informatie

In uw verzoek vraagt u om informatie omtrent afgegeven bouwvergunningen, de uitgevoerde inspecties en het gevoerde toezicht en beleid. Informatie omtrent afgegeven bouwvergunningen, de uitgevoerde inspecties en het gevoerde toezicht, als dergelijke dossiers zijn gevormd, zijn aanwezig in het openbare Archief vergunningen. Informatieverzoeken die hierop betrekking hebben worden ter verdere behandeling intern doorgeleid naar het openbaar Archief vergunningen. Echter in uw geval kregen wij direct bericht dat er geen dossiers met betrekking tot de Oudegracht 230 aanwezig zijn in het Archief vergunningen en interne doorgeleiding om die reden doel mist.

U vraagt tevens om openbaarmaking van beleid. Op grond van de wetgeving zijn wij verplicht om beleid openbaar te maken. Al ons beleid is gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl.

De plicht tot openbaarmaking ingevolge de Wob heeft geen betrekking op informatie die reeds openbaar is te vinden op internet. Dit betekent dat voor reeds openbare informatie geen besluit ingevolge artikel 3 van de Wob is vereist.

Wob-verzoek

Voor wat betreft "overige aanwezige stukken inzake de bouwactiviteiten van het pand gelegen aan de Oudegracht 230 te Utrecht in de periode 1995 tot en met 2005" is dit informatieverzoek in behandeling genomen als Wob-verzoek.

Resultaat onderzoek

Er is onderzoek gedaan naar de door u gevraagde informatie. Er zijn bij ons geen documenten aanwezig inzake de bouwactiviteiten van het pand gelegen aan de Oudegracht 230 te Utrecht in de periode 1995 tot en met 2005.

Interne Bedrijven

Datum: 7 mei 2018

Ons kenmerk: 5325850/1



Besluit

Nu er geen documenten bij ons aanwezig zijn kunnen wij ook niet besluiten over de openbaarmaking van informatie.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Hoofd Interne Bedrijven – Juridische Zaken en Inkoop

Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist? Dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Dit kan alleen met het digitale formulier van de gemeente. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is:

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dit besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Productie 2



Gemeente Utrecht
Intern Bedrijf Juridische Zaken en Inkoop
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14030
www.utrecht.nl



22-02-2018

DAS Nederlandse Rechtsbijstand
Maatschappij N.V.
T.a.v. mr. 6.1.2E
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

STREKT TER VERVANGING

Behandeld door	Wob Team	Datum	14 mei 2018
Dossiernummer	2018-068	Ons kenmerk	5325850/2
E-mail	wob@utrecht.nl	Onderwerp	Uw Wob verzoek
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk	KHQ.1.17.108398	Verzonden	15 mei 2018
Uw brief en e-mail van	26 april 2018 - 11 mei 2018		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer/ mevrouw 6.1.2E 6.1.2E

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek berichten wij u het volgende. Uit bestudering van uw Wob-verzoek blijkt dat uw informatievragen gaan over informatie die in principe deels openbaar is en deels in het kader van de Wob moet worden onderzocht.

Openbare informatie

In uw verzoek vraagt u om informatie omtrent afgegeven bouwvergunningen, de uitgevoerde inspecties en het gevoerde toezicht en beleid. Informatie omtrent afgegeven bouwvergunningen, de uitgevoerde inspecties en het gevoerde toezicht, als dergelijke dossiers zijn gevormd, zijn aanwezig in het openbare Archief vergunningen. Informatieverzoeken die hierop betrekking hebben worden ter verdere behandeling intern doorgeleid naar het openbaar Archief vergunningen. Wij hebben u bericht dat er geen informatie aanwezig is in het Archief vergunningen. In uw e-mail van 11 mei 2018 geeft u aan dat er wel documenten aanwezig moeten zijn in het Archief vergunningen. U heeft als bijlagen twee documenten uit 1995 en 1999 meegestuurd. Wij sturen uw verzoek om informatie met deze bijlagen alsnog door aan het Archief vergunningen zodat ze die informatie kunnen gebruiken om de door u gevraagde documenten te achterhalen. Het Archief vergunningen reageert op uw informatieverzoek en informeert u over de verdere afhandeling. Mocht u contact willen opnemen over de behandeling van uw informatieverzoek, dan kunt u dit per e-mail doen bij opvragenarchief@utrecht.nl. Meer informatie over het archief vergunningen vindt u op onze website pagina: <https://www.utrecht.nl/bouwarchief>

De plicht tot openbaarmaking door de Wob heeft geen betrekking op informatie die al in het Archief vergunningen is opgeslagen.

Dit betekent dat er geen besluit volgens artikel 3 van de Wob is vereist en dat er geen sprake is van de wettelijke beslistermijn.

U vraagt tevens om openbaarmaking van beleid. Op grond van de wetgeving zijn wij verplicht om beleid openbaar te maken. Al ons beleid is gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl.

De plicht tot openbaarmaking ingevolge de Wob heeft geen betrekking op informatie die al openbaar is te vinden op internet. Dit betekent dat voor al openbare informatie geen besluit ingevolge artikel 3 van de Wob is vereist.

Wob-verzoek

Voor wat betreft "overige aanwezige stukken inzake de bouwactiviteiten van het pand gelegen aan de Oudegracht 230 te Utrecht in de periode 1995 tot en met 2005" is dit informatieverzoek in behandeling genomen als Wob-verzoek.

Resultaat onderzoek

Er is onderzoek gedaan naar de door u gevraagde informatie. Er zijn bij ons (buiten eventuele stukken in het Archief vergunningen) geen documenten aanwezig inzake de bouwactiviteiten van het pand gelegen aan de Oudegracht 230 te Utrecht in de periode 1995 tot en met 2005.

Besluit

Nu er geen documenten bij ons aanwezig zijn kunnen wij ook niet besluiten over de openbaarmaking van informatie.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Hoofd Interne Bedrijven - Juridische Zaken en Inkoop

Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist? Dan kunt u bezwaar maken; U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Dit kan alleen met het digitale formulier van de gemeente. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening - graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dit besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM



G-A-1

Recommandé

NL 3SGQSM700073577

Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



50 gr.



3SGQSM700073577

P 2202



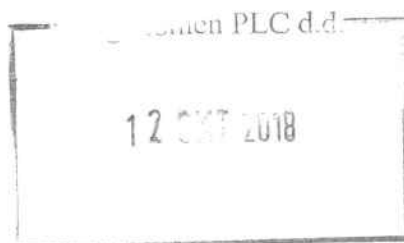
HKQ.117108398

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 18 JUNI 2018

5435856

zaaknr



Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT
Per telefax 31302861224

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 5.1.2E

Datum: 11 oktober 2018

Behandeld door:
mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: 5.1.2E

Betreft: 5.1.2E /gemeente Utrecht, afdeling toezicht & handhaving. Het nemen van een besluit.

Geachte mevrouw, heer,

Bij brief van 18 juni heb ik bezwaar ingediend met betrekking tot de reactie van uw gemeente op een WOB-verzoek namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E.
Bij brief van 26 juni (kenmerk: 5435856) heeft u aangegeven binnen 12 weken een besluit te nemen.
Tot op heden heb ik nog geen besluit op de bezwaren van u mogen ontvangen terwijl de aangegeven beslistermijn al enige tijd is verstreken.

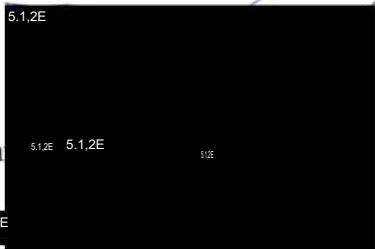
Ik verzoek u mij binnen twee weken hieromtrent te berichten.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr. m

p.o.



DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC: ABNANL2A
KvK: 33110754

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM

Port Betaald



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

G-A-1

Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Ingekomen PLC d.d.

12 OKT 2018

IBJ2

R Aangetekend

Recommandé

NL 3SGQSM700077758

50 gr.



3SGQSM700077758

Ingekomen PLC d.d.

12 OKT 2018



HKQ.117.108398

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 1 OKT. 2018

P 2202

330 024

Van: 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E <dossiergroep@das.nl>
Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 8:39
Aan: Wob team IB JZ
Onderwerp: Uw brief van 7 mei 2018, uw kenmerk: 5325850/1, ons dossier 1.17.108398:
Bijlagen: 1_Aanvraag_bouwvergunning_1999.pdf; 2_Voorblad_bouwvergunning_1995.pdf; 3_Brf_gem_Utrecht_besluit_op_WOB-verzoek_geen_stukken_aanwezig_(bezwaar_18_juni).pdf

Geachte heer, mevrouw,

Recent ontving ik uw brief van 7 mei 2018 met het besluit op het WOB-verzoek namens mijn cliënt

5.1.2E
In deze brief geeft u aan dat volgens het archief vergunningen geen dossiers aanwezig zouden zijn met betrekking tot het pand Oudegracht 230.

Volgens cliënt is dit onjuist, hij is er mee bekend dat er tenminste 2 vergunningen zijn afgegeven voor dit pand, één in 1995 en één in 1999.

Zie ook bijgevoegde documenten met waarmerkstempel van uw gemeente. Met betrekking tot deze vergunningen moet er ook sprake zijn van de aanwezigheid van "overige aanwezige stukken inzake bouwactiviteiten" zoals interne correspondentie, meldingen start bouw, gereedmeldingen, controlerapporten, etc.

Cliënt verzoekt u nogmaals een grondig onderzoek te doen in uw archief en de gevraagde stukken openbaar te maken middels toezending. Bij gebreke waarvan cliënt zich gedwongen voelt om bezwaar aan te tekenen tegen uw besluit.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik op onderstaande manieren bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

dhr. mr. 5.1.2E
jurist onroerende zaken & bestuursrecht

DAS
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

T: 5.1.2E
F: 5.1.2E

E: dossiergroep@das.nl (vermeld in de onderwerpregel duidelijk uw dossiernummer voorzien van puntjes

Deze e-mail bevat de volgende bijlage(s):
aafdj1voqs5fv35liaami1akbqafk#Aanvraag_bouwvergunning_1999#10052018202738.pdf

aafdk4xvw3cvv35liaami1akbqafk#Voorblad_bouwvergunning_1995#10052018202737.pdf
aa2sd4o5x6fv3tvyqaf1dikbqafk#Brf_gem_Utrecht_besluit_op_WOB-
verzoek_geen_stukken_aanwezig_(bezwaar_18_juni)#09052018124352.pdf

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.



met DAS kom je verder

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht;
T.a.v. dhr. [REDACTED]
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Per telefax 030 2861224

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 29 december 2017

Behandeld door:
mr. [REDACTED]

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: voornemen last onder dwangsom inzake [REDACTED] /gemeente Utrecht

Geachte heer [REDACTED]

Tot mij heeft zich gewend de heer [REDACTED] [REDACTED] eigenaar van het pand Oudegracht 228 te Utrecht.

Cliënt heeft kennis genomen van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom d.d. 21 december 2017 (kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23548). Cliënt wenst middels dit schrijven zijn zienswijze kenbaar te maken.

Cliënt hecht eraan te vermelden dat hij in verband met de feestdagen pas op 27 december 2017 kennis heeft kunnen nemen van uw voornemen tot het opleggen van de last onder dwangsom. Cliënt is van oordeel dat de gemeente rekening had dienen te houden met de feestdagen bij het bepalen van een reactietermijn op het voornemen. Één week (waarbinnen zowel een weekend als twee feestdagen vallen) is in dat kader volgens cliënt onredelijk kort.

Voorts is cliënt van oordeel dat hij ten onrechte als (enige) overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. Cliënt hecht eraan te vermelden dat de constructieve problemen zijn begonnen na verbouwingen aan het pand 230. Juist het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. Cliënt is dan ook van oordeel dat de eigenaren van Oudegracht 230 (ook) zouden moeten worden aangeschreven, nu

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN [REDACTED] (premie)
IBAN [REDACTED] (overig)

BIC [REDACTED]
R.K.K. 33110754

de oorzaak van de deformatie in hun pand ligt. Dit blijkt ook uit de bouwkundige rapporten die cliënt op 18 december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker de heer 5.1.2E

Cliënt wijst er verder op dat volgens de bouwkundige rapporten die hij op 18 december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker de heer 5.1.2E wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. Cliënt is dan ook van oordeel dat op dit punt geen overtreding bestaat. Cliënt wijst er ook op dat deze aanname door de gemeente niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is onderbouwd. Nu op dit punt geen overtreding bestaat, kan ook geen last onder dwangsom worden opgelegd.

Cliënt merkt op dat hij met de eigenaren van Oudegracht 230 in een juridische procedure is verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand. Cliënt kan pas een definitieve oplossing treffen (waarin de door u genoemde punten zullen worden meegenomen) wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is. Cliënt wil graag een aanvraag omgevingsvergunning indienen, waarvan een permanente oplossing voor de stabiliteit van het pand en het dichtmaken van de achtergevel uiteraard deel zullen uitmaken, maar kan deze aanvraag pas indienen wanneer bekend is welke oplossing door beide partijen gekozen is en uitgevoerd zal worden. Zonder dat hier duidelijkheid over bestaat kan geen ontvankelijke aanvraag worden ingediend omdat deze nooit zou kunnen voldoen aan de indieningsvereisten.

Overigens was cliënt van oordeel dat de verrichte werkzaamheden vergunningvrij waren. Cliënt heeft zich hierover laten adviseren. Dit is tevens aan cliënt medegedeeld door functionarissen van de gemeente Utrecht.

Cliënt wijst er verder op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 230. Hetgevolg hiervan is dat de keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, Oudegracht 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

Ook is er sprake van gevolgschade welke onder andere bestaat uit een muur die door enorme scheurvorming in de loop der tijd volledig vervallen is geraakt en nog slechts uit losse stukken bestond. Diverse experts hebben verklaard dat restauratie van deze muur onmogelijk was. Uit onderzoek is gebleken dat deze muur geen enkele constructief verband had. In het kader van de veiligheid, omdat er losse brokstukken uit deze muur konden vallen, heeft cliënt besloten deze muur op te ruimen. Uit nulmeting is gebleken dat er geen effect was op de zijgevels.

Cliënt is van oordeel dat deze situatie voorkomen had kunnen worden indien bij het verlenen van de vergunningen (op juiste wijze) rekening was gehouden met de bouwkundige gevolgen voor de panden Oudegracht 230 en 228. Cliënt is dan ook van oordeel dat de gemeente zelf mede debet is aan de ontstane situatie. Cliënt treedt daarom graag met de gemeente in overleg om een passende oplossing te vinden voor de situatie en de door hem geleden schade.

Cliënt merkt op dat de openingen in de achtergevel van het pand zijns inziens ook geen overtreding vormen, dan wel niet kunnen leiden tot een gevaarlijke situatie zoals kortsluiting. Het is immers niet ongewoon dat achtergevels openingen bevatten in de vorm van deuren en ramen, in theorie kunnen deze 24 uur per dag worden opengezet zonder dat dit een overtreding oplevert.

IAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R Aangetekend

G-A-1

Recommandé

NL

3SGQSM700067098

Gemeente Utrecht
dhr. **5.1.2E**
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



50 gr.

P 2202



3SGQSM700067098



HKQ 1.17.108398

VERZONDEN 29 DEC. 2017

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Op de door uw inspecteurs waargenomen stroomdraden in het pand staat immers geen spanning, zodat van een risico op kortsluiting in het geheel geen sprake kan zijn.

Cliënt merkt op dat er al circa 6 maanden lang niet gewerkt wordt in het pand en dat als het pand moet worden betreden, cliënt de enige is die het pand betreedt. De aanwezigheid van valbeveiligingen rondom de openingen in de vloer is volgens cliënt dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

Voorts is cliënt van oordeel dat de op te leggen dwangsommen zowel elk afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. Niet is duidelijk waarop de bedragen van € 7.500,= respectievelijk € 5.000,= zijn gebaseerd. Cliënt wijst erop dat volgens vaste jurisprudentie bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen onder andere moet worden nagegaan wat voor cliënt een voldoende financiële prikkel is om de overtreding te beëindigen en welk financieel voordeel cliënt heeft bij de overtreding. Cliënt heeft echter geen enkel financieel voordeel bij de overtreding en ook van substantieel lagere bedragen gaat voor cliënt een afdoende financiële prikkel uit om de vermeende overtredingen te beëindigen.

Ook is cliënt van oordeel dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 15 maart 2018) te kort is. Cliënt meent dat de bouwkundige stabiliteit voldoende is gewaarborgd en dat er geen gevaar voor kortsluiting of doorvallen bestaat. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal cliënt hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer voor moeten inschakelen.

Het is voor cliënt ondoenlijk om deze deskundigen te raadplegen, overleg met uw bouwinspecteur te hebben en de werkzaamheden uit te laten voeren in de resterende periode tot 15 maart 2018. Dit in verband met de lopende juridische procedure met de bewoners van Oudegracht 230, de grote omvang van de totaal te verrichten werkzaamheden, de omgevingsvergunning die daarvoor nog moet worden verkregen en de beschikbaarheid van aannemers om de werkzaamheden uit te voeren.

Cliënt verzoekt u dan ook af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom aangezien de bouwkundige stabiliteit reeds gegarandeerd is en er momenteel in het pand geen (bouw)werkzaamheden plaatsvinden. Mocht uw gemeente van oordeel zijn dat dit niet voldoende zou zijn, verzoekt cliënt u in gezamenlijk overleg met hem een goede (tijdelijke) oplossing te vinden en hem voldoende in staat te stellen deze oplossing op eigen gelegenheid aan te brengen en hem daarvoor ruim voldoende tijd te geven.

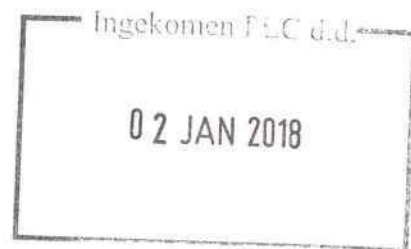
Ik hoop u bij deze voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij op bovenstaande manieren bereiken. Om er zeker van te zijn dat dit bericht u (tijdig) bereikt ontvangt u van dit document een exemplaar per fax en een kopie per aangetekende post.

Hoogachtend,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht;
T.a.v. dhr. 5.1.2E
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 030 2861224

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 29 december 2017

Behandeld door:
mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: voornemen last onder bestuursdwang 5.1.2E /gemeente Utrecht

Geachte heer Langenbach,

Tot mij heeft zich gewend de heer 5.1.2E 5.1.2E eigenaar van het pand Oudegracht 228 te Utrecht.

Cliënt heeft kennis genomen van het voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang d.d. 21 december 2017 (kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZVAK-23496). Cliënt wenst middels dit schrijven zijn zienswijze kenbaar te maken.

Cliënt hecht eraan te vermelden dat hij in verband met de feestdagen pas op 27 december 2017 kennis heeft kunnen nemen van uw voornemen tot het opleggen van de last onder bestuursdwang. Cliënt is van oordeel dat de gemeente rekening had dienen te houden met de feestdagen bij het bepalen van een reactietermijn op het voornemen. Één week (waarbinnen zowel een weekend als twee feestdagen vallen) is in dat kader volgens cliënt onredelijk kort.

Voorts is cliënt van oordeel dat hij ten onrechte als (enige) overtreder is aangeschreven. De kelder muur betreft immers een muur die de krachten van zowel het pand 230 als 228 opvangt. Cliënt hecht eraan te vermelden dat de constructieve problemen zijn begonnen na verbouwingen aan het pand 230. Juist het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf 230 is de oorzaak van de deformatie van de kelder muur. Cliënt is dan ook van oordeel dat de eigenaren van Oudegracht 230 (ook) zouden moeten worden aange-

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN 5.1.1C
IBAN

(premie)
(overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754

schreven, nu de oorzaak van de deformatie in hun pand ligt. Dit blijkt ook uit de bouwkundige rapporten die cliënt op 18 december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker de heer 5.1.2E

Cliënt merkt op dat hij van oordeel is dat de keldermuur grenzend aan het pand 230 reeds voldoende is gestut. Tijdens de inspectie op 20 december 2017 hebben uw ambtenaren zelf kunnen waarnemen dat stutten en stempels zijn geplaatst. Overigens is tijdens de inspectie niet aan cliënt gemeld dat de reeds geplaatste stutten en stempels ondeugdelijk zouden zijn. Er is zeker geen sprake van het “provisorisch stutten met steigerpijpen” zoals in het voorgenomen besluit wordt aangegeven. Er is geen sprake van steigerpijpen, cliënt heeft hiervoor stutten en stempels gebruikt die ook voor dit doel ontworpen zijn.

Cliënt wijst nogmaals op de bouwkundige rapporten die hij op 18 december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker de heer 5.1.2E waarin wordt geconstateerd dat de door cliënt getroffen tijdelijke maatregelen zoals de stutten en de stempels de bouwkundige stabiliteit voldoende waarborgen en dat de verticale krachten van de panden 228 en 230 voldoende kunnen worden opgevangen door de keldermuur. Uit uw schrijven blijkt niet dat middels bouwkundige berekeningen het tegendeel is aangetoond. Er is derhalve onvoldoende aangetoond dat de keldermuur niet stabiel genoeg zou zijn om de krachten op te vangen. Hierbij speelt ook mee dat deze (stabile) situatie al enige maanden bestaat en er in die tijd geen incidenten zijn geweest.

Cliënt merkt op dat hij met de eigenaren van Oudegracht 230 in een juridische procedure is verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van de keldermuur. Cliënt kan pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is. Cliënt wil graag een aanvraag omgevingsvergunning indienen, waarvan een permanente oplossing voor de stabiliteit van de keldermuur uiteraard deel zal uitmaken, maar kan deze aanvraag pas indienen wanneer bekend is welke oplossing door beide partijen gekozen is en uitgevoerd zal worden. Zonder dat hier duidelijkheid over bestaat kan geen ontvankelijke aanvraag worden ingediend omdat deze nooit zou kunnen voldoen aan de indieningsvereisten.

Ook is cliënt van oordeel dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 10 januari 2018) te kort is. Cliënt meent dat de reeds geplaatste stutten en stempels voldoende zijn om de bouwkundige stabiliteit te waarborgen. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal cliënt hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer voor moeten inschakelen. Uw gemeente geeft zelf nota bene aan dat cliënt ten eerste wordt geadviseerd om contact op te nemen met de inspecteur en met hem nauw contact te onderhouden over het voldoen aan de last.

Het is voor cliënt ondoenlijk om deze deskundigen te raadplegen, overleg met uw bouwinspecteur te hebben en de werkzaamheden uit te laten voeren in de resterende periode van 2 t/m 9 januari 2018. Dit is immers slechts één week die bovendien midden in de kerstvakantie en direct na nieuwjaar valt, waardoor veel bedrijven en organisaties beperkt bereikbaar en beschikbaar zijn.

Cliënt verzoekt u dan ook af te zien van het opleggen van een last onder bestuursdwang aangezien reeds stutten en stempels zijn geplaatst om de bouwkundige stabiliteit te garanderen. Mocht uw gemeente van oordeel zijn dat dit niet voldoende zou zijn, verzoekt cliënt u in gezamenlijk



overleg met hem een goede (tijdelijke) oplossing te vinden en hem voldoende in staat te stellen deze oplossing op eigen gelegenheid aan te brengen.

Ik hoop u bij deze voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij op bovenstaande manieren bereiken. Om er zeker van te zijn dat dit bericht u (tijdig) bereikt ontvangt u van dit document een exemplaar per fax en een kopie per aangetekende post.

Hoogachtend,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr.

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R Aangetekend

G-A-1

Recommandé

NL

3SGQSM700067099

Gemeente Utrecht
dhr. **S.1.2E**
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



50 gr.



3SGQSM700067099

P 2202



HKQ 1-17-108398

VERZONDEN 29 DEC. 2017

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. de heer 5.1.2E
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen PLC d.d.

14 FEB 2019

Per telefax 030 2861224

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 14 februari 2019

Behandeld door:

mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: 020-6914737

Betreft : voornemen invordering 5.1.2E / gemeente Utrecht
Uw kenmerk : CHZ-KLA-17-22046-CDZINZIEN-1753

Geachte heer Langenbach,

Op 24 januari 2019 heeft u mijn cliënt, de heer. 5.1.2E 5.1.2E wonende aan 5.1.2E 5.1.2E te UTRECHT in zijn hoedanigheid van eigenaar van Oudegracht 228 te Utrecht een voornemen gestuurd tot invordering van een bedrag van € 12.500,- wegens vermeende overtreding van een last onder dwangsom.

U stelt cliënt in de gelegenheid om hier tot en met 7 februari 2019 zijn zienswijze over in te dienen. Bij e-mail van 7 februari 2019 van de heer 5.1.2E is deze termijn verlengd tot en met 14 februari 2019. Namens cliënt maak ik hierbij van de geboden gelegenheid gaarne gebruik.

Clïent is van oordeel dat uit het voornemen onvoldoende volgt welke lasten volgens de gemeente zouden zijn overtreden en welke dwangsommen precies ingevorderd worden. In de oorspronkelijke last onder dwangsom zijn namelijk 3 dwangsommen opgelegd voor 3 verschillende vermeende overtredingen. Onduidelijk is voor welke overtredingen de gemeente nu komt tot een totaalbedrag van € 12.500,- aan dwangsommen.

Clïent is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie en de achtergevel. Clïent hecht eraan te vermelden dat de constructieve problemen zijn begonnen na verbouwingen aan het pand 230. Clïent wijst in deze op de bijgevoegde bezwijkanalyse van ir. Marckmann (productie 1).

DAS Negenkoppas Rechtsbijstand-Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postbus
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

020-6517647
020-6914737
info@das.nl
www.das.nl

5.1.1C

5.1.1C

5.1.1C

030 2861224

030 2861224



Juist het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. Cliënt is dan ook van oordeel dat de eigenaren van Oudegracht 230 hadden moeten worden aangeschreven, nu de oorzaak van de deformatie in hun pand ligt. Dit blijkt ook uit de bouwkundige rapporten die cliënt op 9 oktober 2017 en 18 december 2017 heeft besproken met uw medewerker de heer Ploeg.

Voorts is cliënt van oordeel dat het bestreden besluit miskent dat het voor cliënt niet mogelijk was en is om aan de gestelde last te voldoen. Cliënt is immers met de eigenaren van Oudegracht 230 in een civiele juridische procedure verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand. Cliënt kan pas een oplossing treffen waarin de in de last genoemde punten worden meegenomen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is.

Cliënt wijst er verder op dat er in het verleden (door de gemeente) verscheidene vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, Oudegracht 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

Cliënt wijst u op de in 1995 en 1999 door uw gemeente verleende vergunningen (**productie 2 en 3**). Ter informatie stuurt cliënt ook de vergunningen uit 1885 en 1935 mee zodat u de situaties uit deze vergunningen met elkaar kunt vergelijken (**producties 4 en 5**). Voorts wijst cliënt op bijgaande foto's (**productie 6**) waaruit blijkt welke constructieve wijzigingen er zijn uitgevoerd tijdens de verbouwing van nummer 230 en welke desastreuze gevolgen dit heeft gehad voor Oudegracht 228, dat voor deze verbouwingen constructief in orde was.

Cliënt wijst nog op bijgaande formele melding waarin hij de gemeente hier andermaal van op de hoogte heeft gesteld (**productie 7**). Uit deze melding blijkt welke werkzaamheden er hebben plaatsgevonden op het perceel Oudegracht 230. Aangezien de eigenaren van Oudegracht 230 de werkzaamheden hebben verricht of hebben laten verrichten waardoor de instabiliteit aan de kelderconstructie is veroorzaakt, is cliënt van oordeel dat zij als overtredders moeten worden aangemerkt. Cliënt heeft geen handelingen verricht die hebben geleid tot deze instabiliteit, dus de passage hierover in uw brief is onjuist.

Mijn cliënt heeft geen aandeel gehad in deze werkzaamheden. Toen er door de werkzaamheden een stuk uit de keldermuur brak en het uitgehakte gedeelte aan de zijde van de Oudegracht 230 tevoorschijn kwam heeft cliënt juist uit veiligheidsoverwegingen stempels aangebracht om de keldermuur te ondersteunen, de werkzaamheden stil laten leggen en de zaak gemeld bij de gemeente. Cliënt is in deze dan ook klokkenluider en geen overtreder.

U stelt ten onrechte dat de eigenaren van Oudegracht 230 niet bij machte zouden zijn om de veroorzaakte instabiliteit te herstellen. Deze mogelijkheid bestaat voor de eigenaren van Oudegracht 230 wel degelijk door het terugplaatsen, dan wel herstellen van de gesloopte dwarsmuur, de gesloopte steunpilaar en het uitgehakte gedeelte van het keldergewelf en de mandelige keldermuur. Desnoods kan men ook extra steunpilaren bijplaatsen om de toegenomen lasten op het keldergewelf te dragen.



Voor zover u suggereert dat cliënt hierover geen melding heeft gemaakt wijst cliënt op de gesprekken met de heer ^{5.1.2E} en de heer ^{5.1.2E} op 9 oktober 2017 en 18 december 2017 waarin hij hier melding van heeft gemaakt.

Cliënt is van oordeel dat deze situatie voorkomen had kunnen worden indien bij het verlenen van de vergunningen (op juiste wijze) rekening was gehouden met de bouwkundige gevolgen voor de panden Oudegracht 230 en 228. Cliënt is dan ook van oordeel dat de gemeente zelf mede (naast de eigenaren van Oudegracht 230) debet is aan de ontstane situatie. Cliënt heeft de gemeente hier ook voor aansprakelijk gesteld (**productie 8 en 9**).

Bij het toetsen van de vraag of een aangevraagde bouwvergunning kan worden verleend dient immers altijd een constructieve beoordeling plaats te vinden op basis van constructieve gegevens. Zo wordt gegarandeerd dat op een veilige en verantwoorde manier wordt gebouwd. In de bouwdoSSIERS uit 1995 en 1999 zijn geen constructieve berekeningen ten aanzien van de kelderconstructie terug te vinden. Ook heeft geen sonderingsonderzoek plaatsgevonden en zijn er geen omschrijvingen gemaakt van de werkzaamheden aan de fundering, ondanks dat deze vraag was neergelegd bij de eigenaren van Oudegracht 230. Daarnaast blijkt niet dat de gemeente Utrecht een (juiste) controle heeft uitgevoerd op de bouwwerkzaamheden en na voltooiing van de werkzaamheden.

Cliënt begrijpt niet waarom de gemeente Utrecht destijds geen constructieve gegevens heeft opgevraagd en daarvan een juiste beoordeling heeft uitgevoerd, ondanks de bij de gemeente aanwezige kennis over het bestaan van de belendende kelders en de mogelijke gevolgschade bij werkzaamheden (zie het bouwdoSSIERS uit 1935).

Cliënt wijst uw gemeente er nog op dat, indien u vanwege de aansprakelijkstelling nog civiele actie zou willen ondernemen richting de eigenaren van Oudegracht 230 of hen in vrijwaring zou willen oproepen, de termijn voor het instellen van een rechtsvordering verjaart na 20 jaren. Aangezien de laatste verbouwing in 1999 heeft plaatsgevonden zult u in dat geval op korte termijn stuitingshandelingen dienen te verrichten.

Nu de oorzaak van eventuele bouwkundige gebreken zich bevindt in het pand Oudegracht 230 is cliënt is niet bij machte dit op te lossen zonder medewerking van de eigenaren van Oudegracht 230. Om deze medewerking af te dwingen loopt inmiddels een civiele procedure via een advocaat. Deze bevindt zich nu in het stadium dat door de rechter een onafhankelijke gerechtelijke deskundige is benoemd (**productie 10**) die zal moeten vaststellen of vervangende toestemming kan worden verkregen door cliënt voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Omdat cliënt is gehouden medewerking te verlenen aan het deskundigenonderzoek kan cliënt niet in de tussentijd wijzigingen aanbrengen in zijn kelder omdat het deskundigenonderzoek daardoor wordt bemoeilijkt c.q. de uitkomst daardoor (ten nadele van cliënt) wordt beïnvloed.

Cliënt wijst er voorts op dat het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom nog niet onherroepelijk is. Hiertegen is bezwaar ingesteld dat momenteel nog in behandeling bij de gemeente. Cliënt is dan ook van oordeel dat u niet tot invordering over zou mogen gaan totdat onherroepelijk is vastgesteld dat er sprake was van een overtreding en er is vastgesteld dat dwangsommen zouden zijn verbeurd.



Met betrekking tot de vraag of er sprake is dan wel was van een overtreding merkt cliënt op dat hij zich nog immer op het standpunt stelt dat van een overtreding geen sprake is of was. Cliënt wijst er op dat er reeds op 31 juli 2017 een stempelplan is opgesteld (**productie 11**) om de deformatie van de keldermuur vanuit Oudegracht 230 tegen te houden. Dit stempelplan is uiteraard ook uitgevoerd. Door ir. Marckmann is ook in juli 2017 een rapport opgesteld (**productie 12**) waaruit blijkt dat de oorzaak van de vervorming van de keldermuur is gelegen in het pand Oudegracht 230 en dat middels de aangebracht stempels voldoende stabiliteit bood totdat een permanente constructie zou zijn aangebracht.

Dit stempelplan en het bouwkundige rapport zijn op 9 oktober 2017 respectievelijk 18 december 2017 overgelegd aan uw medewerker de heer **5.1.2E**. Cliënt heeft beide heren in de gelegenheid gesteld uitvoerig kennis te nemen van de inhoud van deze stukken. Beide heren hebben richting cliënt niet gevraagd om een kopie van de rapporten bij de gemeente in te dienen. Verder is door de gemeente de aanname dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie nooit met berekeningen dan wel een inspectierapport onderbouwd.

Verder heeft cliënt naar aanleiding van de aankondiging dat de Gemeente Utrecht in april 2018 zou aanvangen met de werkzaamheden aan de werven en de kades van de Oudegracht ter plekke, besloten het veiligheidsniveau inzake de stabiliteit van de keldermuur nog verder te vergroten door het aanbrengen van extra stempels. Dit stempelplan is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ir. F.C. Marckmann (**productie 13**) en dit stempelplan daarvoor ook uitgevoerd. Dit is op 30 januari 2018 gecontroleerd door uw medewerkers de heer **5.1.2E** de heer **5.1.2E** en de heer **5.1.2E**. Zij hebben richting cliënt aangegeven dat deze constructie voldoet. Naar aanleiding daarvan is de last onder bestuursdwang zelfs ingetrokken op 27 juli 2018.

Cliënt is dan ook van oordeel dat op dit punt van begin af aan geen overtreding bestond, althans in ieder geval na 30 januari 2018 niet meer bestond. Nu op dit punt in ieder geval voor overschrijding van de begunstigingstermijn geen overtreding (meer) bestond, kan op dit punt niet worden volgehouden dat de last onder dwangsom op dit punt is overtreden.

De last onder dwangsom verplicht cliënt namelijk enkel tot het herstellen en hersteld houden van de draagconstructie van het pand Oudegracht 228 en daar voor 15 maart 2018 werkzaamheden toe te verrichten. Nu cliënt voor 15 maart 2018 extra stempels heeft aangebracht en de controleurs van uw gemeente dit op 30 januari 2018 goed hebben bevonden, is aan deze last voldaan. Het dwangsombedrag is volgens cliënt dan ook niet verbeurd.

Voor zover u van mening zou zijn dat er niet aan de last was voldaan mocht cliënt er gerechtigd op vertrouwen dat aan de last was voldaan op basis van de mededelingen van de inspecteurs van uw gemeente die de aangebrachte draagconstructie op 30 januari 2018 hebben goedgekeurd. Ook op zijn ingediende bezwaarschrift tegen de last onder dwangsom heeft cliënt niet meer vernomen. Pas na ontvangst van uw brief van 21 maart 2018 begreep cliënt dat er volgens uw gemeente niet aan de last zou zijn voldaan en heeft hij alsnog een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend, zie ook het begeleidend schrijven bij deze aanvraag (**productie 14**). Deze is op 17 mei 2018 verleend. Cliënt ziet hierin gegronde reden om van invordering van de dwangsom af te zien.

Ook voor wat betreft de verwijderde achtergevel is cliënt van oordeel dat geen sprake is van een overtreding. Cliënt wijst er in de eerste plaats op dat reeds in 1999 al is geconstateerd dat de ach-



tergevel ernstige scheuren en verzakkingen bevatte als gevolg van de werkzaamheden aan de fundering van Oudegracht 230 (productie 15). Na aankoop van het pand bleek de achtergevel in zodanig slechte staat te zijn dat deze slechts bestond uit losse delen zonder enig constructief verband. Ook de heer 5.1.2E heeft begin 2016 bij een bezoek aan het pand van cliënt tegen cliënt gezegd dat hij het er mee eens was dat de achtergevel niet meer te renoveren was, maar afgebroken diende te worden. De heer 5.1.2E heeft hierbij aangegeven dat voor herbouw van de bestaande situatie van de achtergevel geen vergunning benodigd was. Cliënt heeft daarom het advies opgevolgd om de achtergevel zorgvuldig af te breken om te voorkomen dat delen ongecontroleerd naar beneden zouden vallen. Uit een nulmeting is gebleken dat er geen effect was op de zijgevels.

Cliënt wijst er op dat tijdens de periode dat de achtergevel weggehaald was de ruimten in het gebouw al niet meer in gebruik waren als verblijfsruimte, badruimte en toiletruimte. Er was immers sprake van een bouwproject. Volgens cliënt kan dan ook niet gesteld worden dat de artikelen 3.25 en 3.26 van het Bouwbesluit zouden worden overtreden.

Cliënt wijst er voorts op dat de opgelegde last te verstrekkend is geweest. In de last wordt aangegeven dat het doel van het opleggen van de last is het voorkomen dat vocht ongehinderd het pand kan binnendringen waardoor kortsluiting zou kunnen worden veroorzaakt. De door de inspecteurs aangewezen "stroomdraad" betrof in werkelijkheid nota bene een loze elektrische leiding die niet is aangesloten op het elektriciteitsnetwerk. Tijdens de (ver)bouwwerkzaamheden was het pand bovendien geheel van het elektriciteitsnetwerk afgesloten. Desondanks heeft cliënt maatregelen genomen om het ongehinderd binnen dringen van vocht te voorkomen om uw inspecteurs gerust te stellen.

Zo heeft cliënt de verdiepingen van de buitenlucht afgeschermd met zeilen om te voorkomen dat vocht het pand kon binnendringen. Cliënt is van oordeel dat dit een afdoende oplossing was om aan het doel van de last tegemoet te komen. Cliënt vindt de last om de achtergevel weer in originele staat te laten uitvoeren dan ook te verstrekkend. Nu aan het doel van de last is voldaan, is cliënt van oordeel dat ook met betrekking tot deze last geen sprake is van verbeuring van een dwangsom dan wel dat er redenen zijn om van invordering af te zien.

Bovendien wijst cliënt er op dat uit het inspectierapport uit 1999 blijkt dat de achtergevel zoals deze origineel was, ook niet bouwkundig stabiel was. Het herstellen van de achtergevel in deze originele staat lijkt cliënt dan ook zeer onwenselijk en onveilig. Cliënt wijst er nogmaals op dat de achtergevel bovendien pas weer kan worden opgebouwd nadat een permanente stabiele kelderconstructie onder Oudegracht 230 en 228 is gerealiseerd.

Naast alle reeds gemaakte opmerkingen over de lasten merkt cliënt tot slot nog op dat hij van oordeel is dat de begunstigingstermijn voor beide lasten te kort is gesteld en dat de dwangsombedragen onredelijk hoog zijn. Het is immers onmogelijk gebleken om binnen de gestelde termijn een omgevingsvergunning aan te vragen en te verkrijgen, een geschikte aannemer te vinden en de werkzaamheden te laten uitvoeren en daarnaast de juridische procedure. Cliënt is van oordeel dat ook dit een bijzondere omstandigheid oplevert om van invordering af te zien, mede gezien de beginselen van behoorlijk bestuur, dan wel subsidiair de beweerdelijk verbeurde dwangsommen fors te matigen.



Pagina 6
Dossier: HKQ.T.17.108398

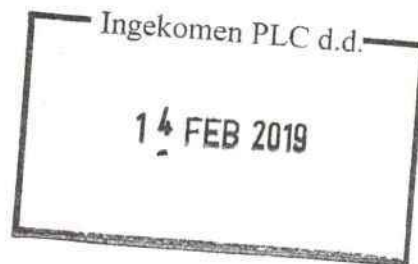
Ik hoop u bij deze voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij op bovenstaande manieren bereiken. Om er zeker van te zijn dat dit bericht u (tijdig) bereikt ontvangt u van dit document een exemplaar per fax en e-mail (gezien de omvang, zonder bijlagen) en een kopie per aangetekende post.

Hoogachtend,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. de heer 5.1.2E
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 030 2861224

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 14 februari 2019

Behandeld door:
mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft : voornemen invordering 5.1.2E /gemeente Utrecht
Uw kenmerk : CHZ-KLA-17-22046-CDZINZIEN-1753

Geachte heer Langenbach,

Op 24 januari 2019 heeft u mijn cliënt, de heer. 5.1.2E 5.1.2E wonende aan 5.1.2E 5.1.2E te UTRECHT in zijn hoedanigheid van eigenaar van Oudegracht 228 te Utrecht een voornemen gestuurd tot invordering van een bedrag van € 12.500,= wegens vermeende overtreding van een last onder dwangsom.

U stelt cliënt in de gelegenheid om hier tot en met 7 februari 2019 zijn zienswijze over in te dienen. Bij e-mail van 7 februari 2019 van de heer 5.1.2E is deze termijn verlengd tot en met 14 februari 2019. Namens cliënt maak ik hierbij van de geboden gelegenheid gaarne gebruik.

Cliënt is van oordeel dat uit het voornemen onvoldoende volgt welke lasten volgens de gemeente zouden zijn overtreden en welke dwangsommen precies ingevorderd worden. In de oorspronkelijke last onder dwangsom zijn namelijk 3 dwangsommen opgelegd voor 3 verschillende vermeende overtredingen. Onduidelijk is voor welke overtredingen de gemeente nu komt tot een totaalbedrag van € 12.500,= aan dwangsommen.

Cliënt is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie en de achtergevel. Cliënt hecht eraan te vermelden dat de constructieve problemen zijn begonnen na verbouwingen aan het pand 230. Cliënt wijst in deze op de bijgevoegde bezwijkanalyse van ir. Marckmann (**productie 1**).

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

5.1.1C
IBAN 5.1.1C
IBAN 5.1.1C

premie)
overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754

Juist het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. Cliënt is dan ook van oordeel dat de eigenaren van Oudegracht 230 hadden moeten worden aangeschreven, nu de oorzaak van de deformatie in hun pand ligt. Dit blijkt ook uit de bouwkundige rapporten die cliënt op 9 oktober 2017 en 18 december 2017 heeft besproken met uw medewerker de heer 5.1.2E

Voorts is cliënt van oordeel dat het bestreden besluit miskent dat het voor cliënt niet mogelijk was en is om aan de gestelde last te voldoen. Cliënt is immers met de eigenaren van Oudegracht 230 in een civiele juridische procedure verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand. Cliënt kan pas een oplossing treffen waarin de in de last genoemde punten worden meegenomen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is.

Cliënt wijst er verder op dat er in het verleden (door de gemeente) verscheidene vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, Oudegracht 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

Cliënt wijst u op de in 1995 en 1999 door uw gemeente verleende vergunningen (**productie 2 en 3**). Ter informatie stuurt cliënt ook de vergunningen uit 1885 en 1935 mee zodat u de situaties uit deze vergunningen met elkaar kunt vergelijken (**producties 4 en 5**). Voorts wijst cliënt op bijgaande foto's (**productie 6**) waaruit blijkt welke constructieve wijzigingen er zijn uitgevoerd tijdens de verbouwing van nummer 230 en welke desastreuze gevolgen dit heeft gehad voor Oudegracht 228, dat voor deze verbouwingen constructief in orde was.

Cliënt wijst nog op bijgaande formele melding waarin hij de gemeente hier andermaal van op de hoogte heeft gesteld (**productie 7**). Uit deze melding blijkt welke werkzaamheden er hebben plaatsgevonden op het perceel Oudegracht 230. Aangezien de eigenaren van Oudegracht 230 de werkzaamheden hebben verricht of hebben laten verrichten waardoor de instabiliteit aan de kelderconstructie is veroorzaakt, is cliënt van oordeel dat zij als overtreders moeten worden aangemerkt. Cliënt heeft geen handelingen verricht die hebben geleid tot deze instabiliteit, dus de pas-sage hierover in uw brief is onjuist.

Mijn cliënt heeft geen aandeel gehad in deze werkzaamheden. Toen er door de werkzaamheden een stuk uit de keldermuur brak en het uitgehakte gedeelte aan de zijde van de Oudegracht 230 tevoorschijn kwam heeft cliënt juist uit veiligheidsoverwegingen stempels aangebracht om de keldermuur te ondersteunen, de werkzaamheden stil laten leggen en de zaak gemeld bij de gemeente. Cliënt is in deze dan ook klokkenluider en geen overtreder.

U stelt ten onrechte dat de eigenaren van Oudegracht 230 niet bij machte zouden zijn om de veroorzaakte instabiliteit te herstellen. Deze mogelijkheid bestaat voor de eigenaren van Oudegracht 230 wel degelijk door het terugplaatsen, dan wel herstellen van de gesloopte dwarsmuur, de gesloopte steunpilaar en het uitgehakte gedeelte van het keldergewelf en de mandelige keldermuur. Desnoods kan men ook extra steunpilaren bijplaatsen om de toegenomen lasten op het keldergewelf te dragen.

Voor zover u suggereert dat cliënt hierover geen melding heeft gemaakt wijst cliënt op de gesprekken met de heer **5.1.2E** en de heer **5.1.2E** op 9 oktober 2017 en 18 december 2017 waarin hij hier melding van heeft gemaakt.

Cliënt is van oordeel dat deze situatie voorkomen had kunnen worden indien bij het verlenen van de vergunningen (op juiste wijze) rekening was gehouden met de bouwkundige gevolgen voor de panden Oudegracht 230 en 228. Cliënt is dan ook van oordeel dat de gemeente zelf mede (naast de eigenaren van Oudegracht 230) debet is aan de ontstane situatie. Cliënt heeft de gemeente hier ook voor aansprakelijk gesteld (**productie 8 en 9**).

Bij het toetsen van de vraag of een aangevraagde bouwvergunning kan worden verleend dient immers altijd een constructieve beoordeling plaats te vinden op basis van constructieve gegevens. Zo wordt gegarandeerd dat op een veilige en verantwoorde manier wordt gebouwd. In de bouwdoSSIers uit 1995 en 1999 zijn geen constructieve berekeningen ten aanzien van de kelderconstructie terug te vinden. Ook heeft geen sonderingsonderzoek plaatsgevonden en zijn er geen omschrijvingen gemaakt van de werkzaamheden aan de fundering, ondanks dat deze vraag was neergelegd bij de eigenaren van Oudegracht 230. Daarnaast blijkt niet dat de gemeente Utrecht een (juiste) controle heeft uitgevoerd op de bouwwerkzaamheden en na voltooiing van de werkzaamheden.

Cliënt begrijpt niet waarom de gemeente Utrecht destijds geen constructieve gegevens heeft opgevraagd en daarvan een juiste beoordeling heeft uitgevoerd, ondanks de bij de gemeente aanwezige kennis over het bestaan van de belendende kelders en de mogelijke gevolgschade bij werkzaamheden (zie het bouwdoSSIer uit 1935).

Cliënt wijst uw gemeente er nog op dat, indien u vanwege de aansprakelijkstelling nog civiele actie zou willen ondernemen richting de eigenaren van Oudegracht 230 of hen in vrijwaring zou willen oproepen, de termijn voor het instellen van een rechtsvordering verjaart na 20 jaren. Aan gezien de laatste verbouwing in 1999 heeft plaatsgevonden zult u in dat geval op korte termijn stuitingshandelingen dienen te verrichten.

Nu de oorzaak van eventuele bouwkundige gebreken zich bevindt in het pand Oudegracht 230 is cliënt is niet bij machte dit op te lossen zonder medewerking van de eigenaren van Oudegracht 230. Om deze medewerking af te dwingen loopt inmiddels een civiele procedure via een advocaat. Deze bevindt zich nu in het stadium dat door de rechter een onafhankelijke gerechtelijke deskundige is benoemd (**productie 10**) die zal moeten vaststellen of vervangende toestemming kan worden verkregen door cliënt voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Omdat cliënt is gehouden medewerking te verlenen aan het deskundigenonderzoek kan cliënt niet in de tussentijd wijzigingen aanbrengen in zijn kelder omdat het deskundigenonderzoek daardoor wordt bemoeilijkt c.q. de uitkomst daardoor (ten nadele van cliënt) wordt beïnvloed.

Cliënt wijst er voorts op dat het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom nog niet onherroepelijk is. Hiertegen is bezwaar ingesteld dat momenteel nog in behandeling bij de gemeente. Cliënt is dan ook van oordeel dat u niet tot invordering over zou mogen gaan totdat onherroepelijk is vastgesteld dat er sprake was van een overtreding en er is vastgesteld dat dwangsommen zouden zijn verbeurd.

Met betrekking tot de vraag of er sprake is dan wel was van een overtreding merkt cliënt op dat hij zich nog immer op het standpunt stelt dat van een overtreding geen sprake is of was. Cliënt wijst er op dat er reeds op 31 juli 2017 een stempelplan is opgesteld (**productie 11**) om de deformatie van de keldermuur vanuit Oudegracht 230 tegen te houden. Dit stempelplan is uiteraard ook uitgevoerd. Door ir. ^{5.1.2E} is ook in juli 2017 een rapport opgesteld (**productie 12**) waaruit blijkt dat de oorzaak van de vervorming van de keldermuur is gelegen in het pand Oudegracht 230 en dat middels de aangebracht stempels voldoende stabiliteit bood totdat een permanente constructie zou zijn aangebracht.

Dit stempelplan en het bouwkundige rapport zijn op 9 oktober 2017 respectievelijk 18 december 2017 overgelegd aan uw medewerker de heer Ploeg. Cliënt heeft beide heren in de gelegenheid gesteld uitvoerig kennis te nemen van de inhoud van deze stukken. Beide heren hebben richting cliënt niet gevraagd om een kopie van de rapporten bij de gemeente in te dienen. Verder is door de gemeente de aannahme dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie nooit met berekeningen dan wel een inspectierapport onderbouwd.

Verder heeft cliënt naar aanleiding van de aankondiging dat de Gemeente Utrecht in april 2018 zou aanvangen met de werkzaamheden aan de werven en de kades van de Oudegracht ter plekke, besloten het veiligheidsniveau inzake de stabiliteit van de keldermuur nog verder te vergroten door het aanbrengen van extra stempels. Dit stempelplan is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ir. ^{5.1.2E} (**productie 13**) en dit stempelplan daarvoor ook uitgevoerd. Dit is op 30 januari 2018 gecontroleerd door uw medewerkers de heer ^{5.1.2E} de heer ^{5.1.2E} en de heer Ploeg. Zij hebben richting cliënt aangegeven dat deze constructie voldoet. Naar aanleiding daarvan is de last onder bestuursdwang zelfs ingetrokken op 27 juli 2018.

Cliënt is dan ook van oordeel dat op dit punt van begin af aan geen overtreding bestond, althans in ieder geval na 30 januari 2018 niet meer bestond. Nu op dit punt in ieder geval voor overschrijding van de begunstigingstermijn geen overtreding (meer) bestond, kan op dit punt niet worden volgehouden dat de last onder dwangsom op dit punt is overtreden.

De last onder dwangsom verplicht cliënt namelijk enkel tot het herstellen en hersteld houden van de draagconstructie van het pand Oudegracht 228 en daar voor 15 maart 2018 werkzaamheden toe te verrichten. Nu cliënt voor 15 maart 2018 extra stempels heeft aangebracht en de controleurs van uw gemeente dit op 30 januari 2018 goed hebben bevonden, is aan deze last voldaan. Het dwangsombedrag is volgens cliënt dan ook niet verbeurd.

Voor zover u van mening zou zijn dat er niet aan de last was voldaan mocht cliënt er gerechtigd op vertrouwen dat aan de last was voldaan op basis van de mededelingen van de inspecteurs van uw gemeente die de aangebrachte draagconstructie op 30 januari 2018 hebben goedgekeurd. Ook op zijn ingediende bezwaarschrift tegen de last onder dwangsom heeft cliënt niet meer vernomen. Pas na ontvangst van uw brief van 21 maart 2018 begreep cliënt dat er volgens uw gemeente niet aan de last zou zijn voldaan en heeft hij alsnog een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend, zie ook het begeleidend schrijven bij deze aanvraag (**productie 14**). Deze is op 17 mei 2018 verleend. Cliënt ziet hierin gegronde reden om van invordering van de dwangsom af te zien.

Ook voor wat betreft de verwijderde achtergevel is cliënt van oordeel dat geen sprake is van een overtreding. Cliënt wijst er in de eerste plaats op dat reeds in 1999 al is geconstateerd dat de ach-

tergevel ernstige scheuren en verzakkingen bevatte als gevolg van de werkzaamheden aan de fundering van Oudegracht 230 (**productie 15**). Na aankoop van het pand bleek de achtergevel in zodanig slechte staat te zijn dat deze slechts bestond uit losse delen zonder enig constructief verband. Ook de heer ^{5.1.2E} heeft begin 2016 bij een bezoek aan het pand van cliënt tegen cliënt gezegd dat hij het er mee eens was dat de achtergevel niet meer te renoveren was, maar afgebroken diende te worden. De heer ^{5.1.2E} heeft hierbij aangegeven dat voor herbouw van de bestaande situatie van de achtergevel geen vergunning benodigd was. Cliënt heeft daarom het advies opgevolgd om de achtergevel zorgvuldig af te breken om te voorkomen dat delen ongecontroleerd naar beneden zouden vallen. Uit een nulmeting is gebleken dat er geen effect was op de zijgevels.

Cliënt wijst er op dat tijdens de periode dat de achtergevel weggehaald was de ruimten in het gebouw al niet meer in gebruik waren als verblijfruimte, badruimte en toiletruimte. Er was immers sprake van een bouwproject. Volgens cliënt kan dan ook niet gesteld worden dat de artikelen 3.25 en 3.26 van het Bouwbesluit zouden worden overtreden.

Cliënt wijst er voorts op dat de opgelegde last te verstrekkend is geweest. In de last wordt aangegeven dat het doel van het opleggen van de last is het voorkomen dat vocht ongehinderd het pand kan binnendringen waardoor kortsluiting zou kunnen worden veroorzaakt. De door de inspecteurs aangewezen “stroomdraad” betrof in werkelijkheid nota bene een loze elektraleiding die niet is aangesloten op het elektriciteitsnetwerk. Tijdens de (ver)bouwwerkzaamheden was het pand bovendien geheel van het elektriciteitsnetwerk afgesloten. Desondanks heeft cliënt maatregelen genomen om het ongehinderd binnen dringen van vocht te voorkomen om uw inspecteurs gerust te stellen.

Zo heeft cliënt de verdiepingen van de buitenlucht afgeschermd met zeilen om te voorkomen dat vocht het pand kon binnendringen. Cliënt is van oordeel dat dit een afdoende oplossing was om aan het doel van de last tegemoet te komen. Cliënt vindt de last om de achtergevel weer in originele staat te laten uitvoeren dan ook te verstrekkend. Nu aan het doel van de last is voldaan, is cliënt van oordeel dat ook met betrekking tot deze last geen sprake is van verbeuring van een dwangsom dan wel dat er redenen zijn om van invordering af te zien.

Bovendien wijst cliënt er op dat uit het inspectierapport uit 1999 blijkt dat de achtergevel zoals deze origineel was, ook niet bouwkundig stabiel was. Het herstellen van de achtergevel in deze originele staat lijkt cliënt dan ook zeer onwenselijk en onveilig. Cliënt wijst er nogmaals op dat de achtergevel bovendien pas weer kan worden opgebouwd nadat een permanente stabiele kelderconstructie onder Oudegracht 230 en 228 is gerealiseerd.

Naast alle reeds gemaakte opmerkingen over de lasten merkt cliënt tot slot nog op dat hij van oordeel is dat de begunstigingstermijn voor beide lasten te kort is gesteld en dat de dwangsombedragen onredelijk hoog zijn. Het is immers onmogelijk gebleken om binnen de gestelde termijn een omgevingsvergunning aan te vragen en te verkrijgen, een geschikte aannemer te vinden en de werkzaamheden te laten uitvoeren en daarnaast de juridische procedure. Cliënt is van oordeel dat ook dit een bijzondere omstandigheid oplevert om van invordering af te zien, mede gezien de beginselen van behoorlijk bestuur, dan wel subsidiair de beweerdelijk verbeurde dwangsommen fors te matigen.



Ik hoop u bij deze voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij op bovenstaande manieren bereiken. Om er zeker van te zijn dat dit bericht u (tijdig) bereikt ontvangt u van dit document een exemplaar per fax en e-mail (gezien de omvang, zonder bijlagen) en een kopie per aangetekende post.

Hoogachtend,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. T.

5.1.2E

Productie 1



Onderzoeksrapport inclusief bezwijkanalyse inzake de
kelderconstructies Oudegracht 228 en Oudegracht 230 te Utrecht

ir F.C. Marckmann

5.1.2E

5.1.2E

Utrecht

7 november 2018

Onderzoeksrapport inclusief bezwijkanalyse inzake de kelderconstructies Oudegracht 228 en Oudegracht 230 te Utrecht

Inleiding

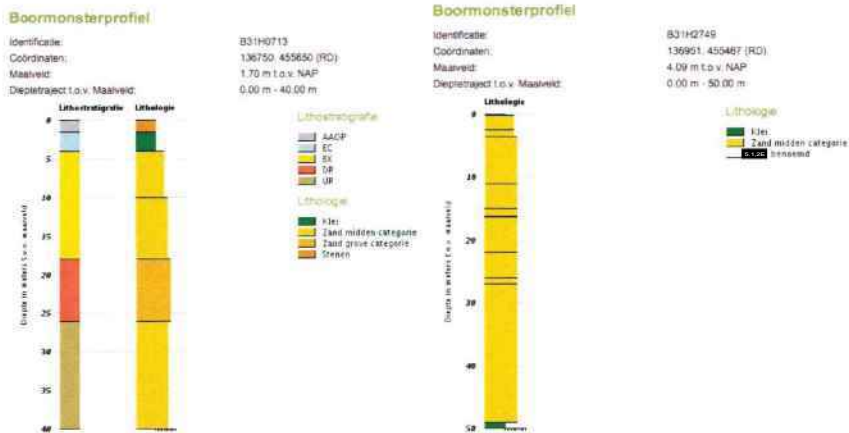
In dit onderzoek wordt onderzocht welke (negatieve) effecten er in de loop der tijd zijn geweest op de stabiliteit van de keldermuur gelegen tussen de kelders van de panden Oudegracht 228 en Oudegracht 230. Indien er in dit onderzoek gesproken wordt over de “keldermuur”, wordt deze keldermuur bedoeld, tenzij anders is aangegeven. Tevens wordt met het “keldergewelf”, het keldergewelf bedoeld van de kelder gelegen onder het pand Oudegracht 230, tenzij anders is aangegeven.

Aanleiding van dit onderzoek is dat nieuwe feiten aan het licht zijn gekomen. Dit onderzoek is gestart in juli 2018, waarvan rapport is opgemaakt in oktober/november 2018.

Allereerst worden geotechnische data en de resultaten van uitgevoerde sonderingen gepresenteerd. Uit bezwijkanalyse volgt welke constructieberekeningen ten grondslag liggen. In dit onderzoek is een zo objectief en nauwkeurig mogelijk beeld van de feiten en de gevolgen hiervan gegeven. Er wordt uiteengezet wanneer bepaalde verbouwingen hebben plaatsgevonden. Tevens wordt er antwoord gegeven op de vraag wat de effecten van de verbouwingen op de stabiliteit van de keldermuur zijn geweest. Dit wordt geïllustreerd door middel van overzichtstekeningen waarin met kleuren is verduidelijkt wat er is gebeurd en wat de effecten daarvan zijn geweest. Deze overzichtstekeningen zijn geconstrueerd op basis van de berekende waarden en hoe bepaalde krachten zich verdelen.

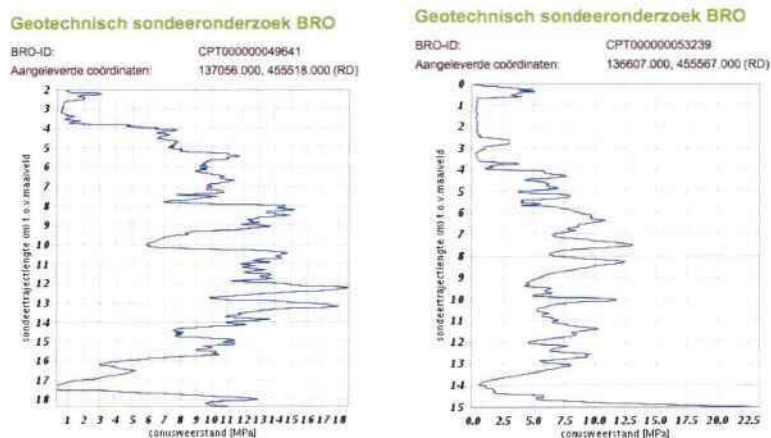
Geotechnische gegevens

In het DINOluket zijn de onderstaande twee boormonsterprofielen aangetroffen van locaties die beiden op ongeveer 100 meter afstand bevinden van de in dit onderzoek specifiek beschouwde locatie. De onderzoekslocatie, ter plaatse van Oudegracht 228 en 230, ligt tussen deze twee locaties waarvan bodemprofielen zijn opgemaakt.



De fundering van de keldermuur tussen Oudegracht 228 en 230 bevindt zich ongeveer 3,5 tot 4 meter onder maaiveld. Uit bovenstaande bodemprofielen en uit lokale inspectie van de bodem blijkt dat de bodem vanaf de fundering van de keldermuren tot tientallen meters diepte bestaat uit zandlagen. De zandlaag waarop de keldermuren is gebouwd, bestaat uit fijn tot matig grof zand.

Binnen een straal van 200 meter van de beschouwde locatie hebben in het verleden twee sondeeronderzoeken plaatsgevonden die in het DINOluket zijn vermeld. De grafieken van deze twee sonderingen zijn hieronder weergegeven. De onderzoekslocatie, ter plaatse van Oudegracht 228 en 230, bevindt zich tussen deze twee sondeeronderzoekslocaties.

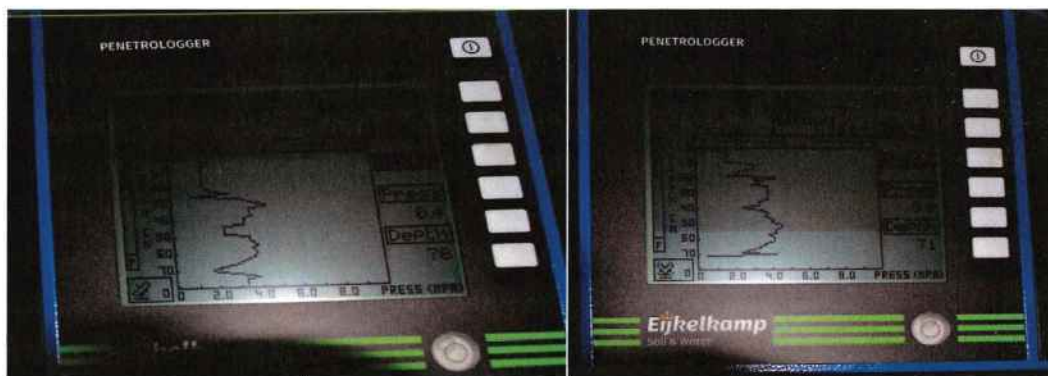


Uit de grafieken blijkt dat vanaf ongeveer 4 meter onder maaiveld de opnamecapaciteit van de ondergrond meer dan 5 N/mm^2 bedraagt. De keldermuren van de panden in de binnenstad van Utrecht, die als fundering van deze panden dienen, zijn voornamelijk op deze diepte op staal gefundeerd. Dit geldt ook voor de keldermuren van de panden Oudegracht 228 en Oudegracht 230.

Om de opnamecapaciteit van de ondergrond waarop de keldermuur staat te bepalen heeft sondeeronderzoek in de kelder van Oudegracht 228 plaatsgevonden tot 750 mm diepte onder de keldermuur. De resultaten van zes sonderingen naast de keldermuur staan in de volgende tabel weergegeven. De waarden zijn uitgedrukt in N/mm^2 en afgerond op een veelvoud van 0,25. In de laatste kolom staat de gemiddelde waarde van opnamecapaciteit van de ondergrond.

Diepte(mm)	S1	S2	S3	S4	S5	S6	GEM
50	1,75	1,00	1,75	1,75	1,00	1,00	1,37
100	3,00	1,75	1,75	2,50	1,75	1,00	1,95
200	3,75	2,25	1,75	3,00	1,75	3,50	2,66
300	4,25	2,25	3,50	3,75	2,25	3,00	3,16
400	4,25	2,25	3,50	3,00	3,00	2,00	3,00
500	5,00	3,75	3,00	4,00	3,00	1,75	3,41
600	3,75	4,00	3,50	4,00	2,50	2,00	3,29
700	2,50	3,00	2,00	2,50	2,50	2,50	2,50

Hieronder zijn de grafieken van sonderingen S3 en S4 afgebeeld:



Bezwijkanalyse

Het keldergewelf van de kelder onder het pand Oudegracht 230 oefent een horizontale (spat-)kracht uit op de keldermuur. De spatkracht van één meter keldergewelf met een overspanning (l in mm) en hoogteverschil tussen de kruin en de geboorte van het keldergewelf (f in mm) wordt als volgt berekend, waarbij (q) de gelijkmatig verdeelde belasting van het één meter brede keldergewelf op de boog is:

$$F(H) = \frac{q \cdot l^2}{8 \cdot f}$$

De verticale kracht die één meter keldergewelf op de keldermuur uitoefent, is:

$$F(V) = \frac{q \cdot l}{2}$$

Een aantal factoren bieden weerstand ten aanzien van deze spatkracht:

- De afmetingen van de keldermuur. De dikte is positief van invloed op de stabiliteit van de keldermuur. De hoogte is van negatieve invloed.
- Het gewicht van boven op de keldermuur is bepalend.
- De stijfheid van het metselwerk van de keldermuur. Hoe groter de weerstand tegen buigen, des te meer sterkte de keldermuur heeft om de spatkracht te weerstaan.
- De opnamecapaciteit van de ondergrond onder de keldermuur. Indien de ondergrond slap is, zal deze onvoldoende draagkracht hebben om de druk die de keldermuur op de ondergrond uitoefent, te weerstaan.
- De overspanning van de kelder van Oudegracht 228, oftewel de houten vloerbalken. Weliswaar oefenen de vloerbalken geen horizontale druk uit op de keldermuur, maar bieden deze wel enigszins weerstand indien deze balken ingeklemd zijn/worden.

De voet van de op staal gefundeerde keldermuur is niet breder dan de keldermuur zelf. De draagkracht (opnamecapaciteit) van de ondergrond is van invloed op de stabiliteit van de keldermuur.

Indien de druk die de keldermuur op de ondergrond uitoefent, de maximaal toelaatbare gronddruk (of te wel de maximale opnamecapaciteit van de ondergrond) overschrijdt, zal de ondergrond vervormen en de keldermuur in instabiele toestand raken.

De drukspanning op de ondergrond wordt bepaald door twee componenten:

- A) enerzijds door het cumulatieve gewicht van de keldermuur en het gewicht van de bovengelegen panden en de verticale druk vanuit het keldergewelf.
- B) anderzijds door de buigspanning van de keldermuur.

De totale drukspanning is de sommatie van beide componenten.

Als de maximaal toelaatbare gronddruk bekend is en de totale druk van de keldermuur op de ondergrond is berekend, kan uit het verschil de maximaal toelaatbare buigspanning in de keldermuur worden afgeleid.

Vervolgens is uit de maximaal toelaatbare buigspanning de maximaal toelaatbare spatkracht (per strekkende meter keldergewelf) op de keldermuur af te leiden. Deze maximaal door de keldermuur op te nemen spatkracht wordt verder in dit onderzoek omschreven als de "weerstandskraft" $F(Weerstand)$ van de keldermuur op (de horizontale component van) de spatkracht voortkomende uit het keldergewelf van Oudegracht 230.

Indien de ondergrond sterk genoeg is, om niet vervormd te worden door de aanwezige druk en buigspanning van de kelder muur, zal de kelder muur een bepaald kantelmoment hebben. In deze situatie is het gewicht op de kelder muur van positieve invloed op de weerstandskracht.

De houten vloerbalken zouden de kelder muur op zijn plaats houden, mits de vloerbalken ingeklemd zijn of worden tussen beide muren.

De totale verticale last van één meter kelder muur op de ondergrond is de sommatie van het gewicht van de boven gelegen panden op de kelder muur $F(P)$; en het gewicht van de kelder muur zelf $F(M)$; en de verticale component van de (spat-)kracht voortkomende uit het keldergewelf op één meter kelder muur $F(V)$. Oftewel:

$$F(totaal) = F(P) + F(M) + F(V)$$

De minimale weerstandskracht van één meter kelder muur ($x = 1000 \text{ mm}$) met een dikte (b in mm) op het keldergewelf ter hoogte (h in mm) van de geboorte van het gewelf is afhankelijk van de opnamecapaciteit van de ondergrond (σ_g in N/mm^2) en van het totale gewicht $F(totaal)$ op de ondergrond en wordt als volgt berekend:

$$F(Weerstand_{min}) = \min \left(\left\{ \frac{x \cdot b^2 \cdot \sigma_g - b \cdot F(totaal)}{6 \cdot h}, \frac{b \cdot F(totaal)}{2 \cdot h} \right\} \right)$$

Als geldt dat:

$$\sigma_g > \frac{4 \cdot F(totaal)}{x \cdot b} = \frac{F(totaal)}{250 \cdot b}$$

dan is de draagkracht van de ondergrond groot genoeg waardoor door de druk van de kelder muur op de ondergrond, de ondergrond niet zal vervormen. Een tweede gevolg is dat de kelder muur hierdoor een kracht zal uitoefenen op de vloerbalken en vice versa. De vloerbalken bieden weerstand tegen deze druk van de kelder muur.

Echter indien de kelder muur niet stijf genoeg is, zal de kelder muur vanaf een bepaalde mate van spatkracht gaan verbuigen.

De stijfheid van de kelder muur wordt bepaald door de maximaal toelaatbare buigspanning in de kelder muur, specifiek in het metselwerk. Indien de buigspanning groter wordt dan de drukspanning (σ_d in N/mm^2) in de kelder muur en de hechtspanning (σ_h in N/mm^2) van het metselwerk, zal de kelder muur deformeren.

Het weerstandsmoment W van één meter kelder muur ($x = 1000 \text{ mm}$) is:

$$W = \frac{x \cdot b^2}{6} = \frac{1000 \cdot b^2}{6}$$

Het maximale moment van één meter kelder muur met een hoogte tot aan de geboorte (h in mm) en een hoogte tot aan de vloerbalken (k in mm), is:

$$M_{max} = \frac{F(H) \cdot h \cdot (k - h)}{k}$$

Uit bovenstaande is te herleiden wat de maximaal mogelijke weerstandskracht kan zijn op basis van het feit dat er slechts een maximaal toelaatbare buigspanning in de kelder muur aanwezig kan zijn alvorens deze deformeert.

$$F(Weerstand_{max}) = \frac{W \cdot (\sigma_d + \sigma_h) \cdot k}{k \cdot h - h^2} = \frac{1000 \cdot b^2 \cdot (\sigma_d + \sigma_h) \cdot k}{6 \cdot k \cdot h - 6 \cdot h^2}$$

Het maximale moment manifesteert zich ter hoogte van de geboorte van het keldergewelf.
De druk van boven op en in de keldermuur bedraagt op die hoogte:

$$\sigma_d = \frac{F(P) + F(M) \cdot \frac{k-h}{k}}{1000 \cdot b}$$

De (maximale) rekenkundige hechtsterkte in het metselwerk wordt gesteld op $0,17 \text{ N/mm}^2$.
Oftewel:

$$F(Weerstand_{max}) = \frac{b \cdot k \cdot F(P) + b \cdot (k - h) \cdot F(M) + 170 \cdot b^2 \cdot k}{6 \cdot k \cdot h - 6 \cdot h^2}$$

De keldermuur zal doorbuigen c.q. bezwijken indien de spatkracht vanuit het keldergewelf groter is dan de maximale weerstandskracht.

Beschouwing situatie voor herbouw van Oudegracht 230 in 1885

De laatste wezenlijke verbouwing van het pand Oudegracht 228 (destijds Oudegracht Wijk A nr 5), vond rond 1883 plaats, gezien de laatst bekende bouwtekeningen van 1883. Het pand is sindsdien qua formaat en hoogte tot op heden niet gewijzigd. In de bouwtekeningen van 1883 staat achter op het perceel van Oudegracht 228 een kelderingang opgenomen: "Kelderingang (met luik)". De kelder onder het pand Oudegracht 228 was dus in 1883 reeds aanwezig, dit wordt tevens bevestigd door onder andere het feit dat de keldermuren uit kloostermoppen zijn opgebouwd en dat er elementen in de kelder aanwezig zijn die van voor die tijd gedateerd zijn. Uit de opbouw van de keldermuren is op te maken dat er geen gewelf onder het pand van Oudegracht 228 heeft gezeten, anders zouden er sporen aanwezig moeten zijn die duiden op een ooit aanwezige geboorte van een gewelf. De kelder gelegen onder het pand Oudegracht 228 had geen gewelf.

Naast het pand Oudegracht 228 (destijds Oudegracht Wijk A nr 5) stond een kleiner pand dat destijds werd aangeduid met Oudegracht Wijk A nr 6 en een groter pand Oudegracht Wijk A nr 7. Deze twee panden waren bovenop de keldermuren (conform de overzichtstekening) gebouwd. De kelder gelegen onder het pand dat destijds werd aangeduid met Oudegracht Wijk A nr 6 was overspannen met een keldergewelf.

Dit gewelf heeft een overspanning (l) van 3,15 meter. De hoogte van het gewelf (h), gemeten vanuit de geboorte van het gewelf tot de kruin van het gewelf bedraagt ongeveer 1 meter.

Het keldergewelf is opgebouwd uit stenen. Daarop ligt zand waarbovenop een stenen vloer. De toenmalige gelijkmatig verdeelde belasting (q) op het keldergewelf, na verrekening met de soortelijke massa en de dikte van het gewelf bedraagt ongeveer $7,5 \text{ kN/m}^2$, exclusief vloerbelasting. De variabele vloerbelasting van destijds kan slechts geschat worden op 1 kN/m^2 met een nauwkeurigheid van $0,5 \text{ kN/m}^2$.

De spatkracht per strekkende meter keldergewelf bedraagt dan:

$$F(H) = \frac{q \cdot l^2}{8 \cdot h} = \frac{(7,5 \text{ kN} + 1 \text{ kN}) \cdot (3,15 \text{ m})^2}{8 \cdot 1 \text{ m}} = 10,5 \text{ kN}$$

Per strekkende meter bedraagt het eigen gewicht van de panden op de keldermuur na een zo nauwkeurig mogelijke benadering $F(P) = 54 \text{ kN}$. Deze benadering is afgeleid uit de dikte, de hoogte van de scheidingsmuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230, de vloeren (en gemiddeld aangenomen gelijkmatige belastingen hierop) en het gewicht van de daken.

Per strekkende meter bedraagt het eigen gewicht van de keldermuur na berekening $F(M) = 20,5 \text{ kN}$

Per strekkende meter bedraagt het gewicht van het gewelf:

$$F(V) = \frac{q \cdot l}{2} = \frac{(7,5 \text{ kN} + 1 \text{ kN}) \cdot 3,15 \text{ m}}{2} = 13,4 \text{ kN}$$

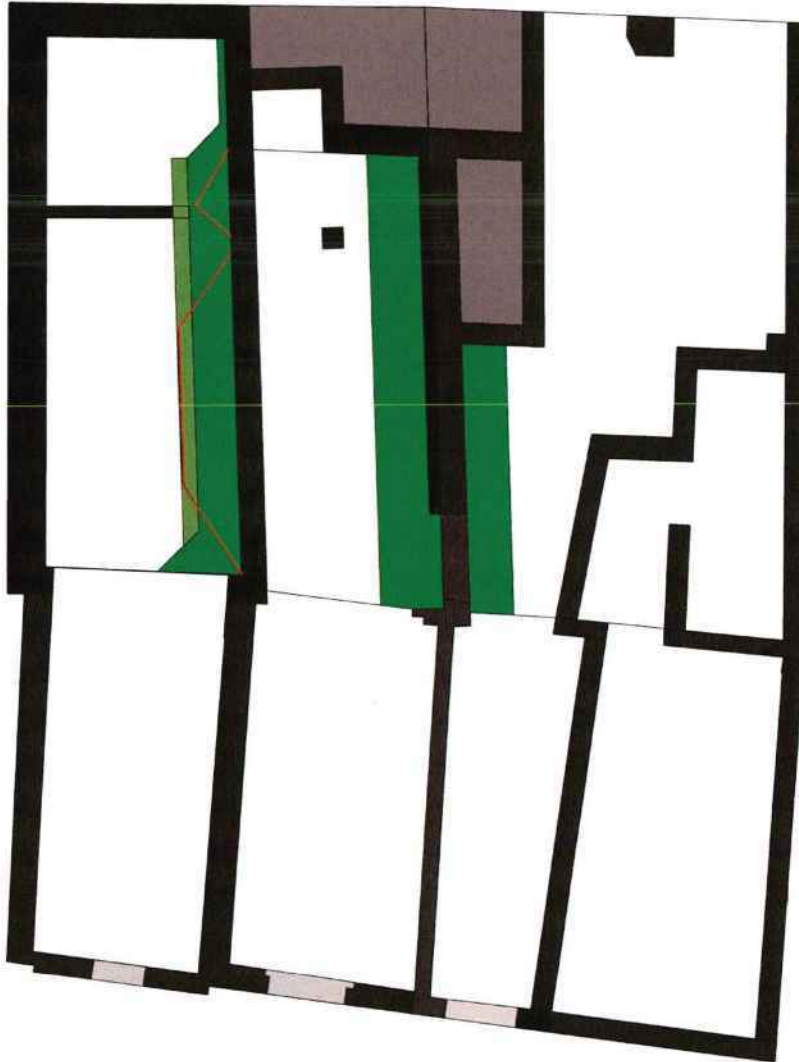
Het totale gewicht per strekkende meter bedraagt:

$F(\text{totaal}) = F(P) + F(M) + F(V) = 87,9 \text{ kN}$. Dit is de kracht die een strekkende meter keldermuur op de ondergrond uitoefent.

Uit de sonderingen blijkt dat de opnamecapaciteit van de toplaag van de ondergrond net boven de $1,0 \text{ N/mm}^2$ bedraagt. Dit impliceert dat de minimale weerstandskracht $F(\text{Weerstand}_{\min})$ van de keldermuur zelf $7,2 \text{ kN}$ bedraagt waarbij de vloerbalken buiten beschouwing zijn gelaten. Worden deze rekenkundig meegenomen, dan zal er meer

weerstand ten aanzien van de spatkracht worden geboden. Echter de maximale weerstandskracht $F(Weerstand_{max})$ zal daarbij niet overschreden mogen worden. Deze bedraagt, na berekening: 10,6 kN.

De bovenstaande weerstandskracht van de keldermuur is in de volgende afbeelding in het groen weergegeven. De rode lijn geeft de spatkracht van het keldergewelf op de keldermuur weer.



Er wordt geconcludeerd dat er voor de herbouw van Oudegracht 230 in 1885 geen sprake was van overbelasting van de druk voortkomende uit het keldergewelf op de keldermuur en dat de bouwkundige situatie stabiel was.

Bouwvergunning 28 juli 1885

Op 28 juli 1885 werd door de Gemeente Utrecht het besluit genomen om de door heer H.A. Abels aangevraagde bouwvergunning te verlenen: "Daarbij vergunning vragende tot het bouwen van een winkelhuis met bovenwoning en drukkerij ter plaatse van de te amoveren percelen aan de Oudegracht, wijk A nr 6 en 7."

De boven straatniveau gelegen panden die destijds werden aangeduid als Oudegracht, wijk A nr 6 en 7, werden volledig gesloopt. Er werd een nieuw pand verwezenlijkt waarbij het pand uit twee delen bestond namelijk een winkelhuis met bovenwoning en rechts daarvan een drukkerij met daartussen een scheidingsmuur. Echter werd deze scheidingsmuur niet bovenop een keldermuur gebouwd maar grotendeels op de kruin van een keldergewelf. De achtergevel van het winkelhuis werd niet bovenop een keldermuur gebouwd, maar bovenop het keldergewelf, ongeveer een meter voor die betreffende keldermuur. Dit is opmerkelijk. In de overzichtstekening is in het paars weergegeven waar de achtergevel van het winkelhuis en de tussenmuur werd gebouwd.

Verbouwing keldermuur

De keldermuur was oorspronkelijk opgebouwd met kloostermoppen en kalkmortel. Tijdens de bouw is het gedeelte aan de zijde van Oudegracht 230 gesloopt. De kloostermoppen keldermuur bleef slechts voor de helft aan de zijde van Oudegracht 228 bestaan. Aan de kant van Oudegracht 230 werd nieuw metselwerk opgetrokken. Dit metselwerk was steensdik en werd gemetseld met portlandcement. Dit metselwerk werd op staal gefundeerd, zonder verbrede voet. Het nieuwe metselwerk werd niet verbonden of verankerd met het gedeelte van de kloostermoppen-keldermuur dat werd behouden. Er werd een spouw verwezenlijkt tot bijna de hoogte van de geboorte van het gewelf. Deze spouw is in de overzichtstekening met de kleur geel weergegeven.

Door de aanwezigheid van de spouw, bestond de keldermuur vanaf de fundering tot de hoogte van de geboorte van het gewelf uit twee delen. De consequentie hiervan was dat de weerstandskracht $F(Weerstand_{min})$ van de keldermuur verminderde tot 3,9 kN. De maximale weerstandskracht $F(Weerstand_{max})$ van de keldermuur zelf bleef na berekening nagenoeg gelijk aan 10,6 kN.

Dwarsmuur, Steunpilaar

Ooit was er een steunpilaar aanwezig en een dwarsmuur. De dwarsmuur en de steunpilaar ondersteunden het keldergewelf. Hierdoor werden er ter plekke geen tot geringe spatkrachten op de keldermuur uitgeoefend.

Achtergevel van Oudegracht 230 op het keldergewelf

Door de bouw in 1885 van de achtergevel (in de afbeelding in het paars weergegeven) bovenop het keldergewelf nam de gelijkmatig verdeelde belasting aanmerkelijk toe. Ter plaatse van de achtergevel werd deze belasting ongeveer 35 kN/m^2 tot 40 kN/m^2 .

De volgende afbeelding geeft de situatie weer, zoals deze sindsdien was tot ongeveer 1995:



Bouwvergunning 31 maart 1995 (BV9500123)

Op 3 februari 1995 werd een bouwvergunning aangevraagd voor Oudegracht 230 om onder andere de winkelpui te verbouwen, de vloer te veranderen en het (ooit dichtgemaakte) gat in het keldergewelf open te hakken en te vergroten om later een trap naar de kelder te realiseren. "Het openhakken en vergroten van de nis in het keldergewelf, t.b.v. een koker voor een aantal standleidingen en een later te realiseren trap naar de kelder". Tevens werd de vloer voorzien van een zandcementvloer met een dikte van 70mm.

De gemeente Utrecht had op 31 maart 1995 de vergunning verleend. De bouwwerkzaamheden hebben daarna plaatsgevonden.

Storten zandcementvloer

Door het aanbrengen van een zandcementvloer werd de gelijkmatig verdeelde belasting op het keldergewelf vergroot, met als gevolg dat de zo berekende spatkracht toenam tot 12,4 kN per strekkende meter.

In de overzichtstekening is in het rood weergegeven dat een overbelasting optreedt op de keldermuur.

