



Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Dat is dus geen vergelijking met de situatie in uw pand. Zoals u zelf ook aangeeft is echter al langere tijd geen sprake (meer) van het uitvoeren van werkzaamheden. Nu er geen sprake is van het uitvoeren van werkzaamheden, dient het pand te voldoen aan de bouwkundige eisen die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat de uitwendige scheidingsconstructie (buitenmuur) niet geopend mag zijn, om het toetreden van onder andere water te voorkomen. Het enkele feit dat er op dit moment geen stroom op de stroomdraden staat, betekent niet dat het gevaar op kortsluiting verdwenen is. Het gaat immers om de combinatie van een op dit moment permanent geopende gevel in combinatie met de mogelijkheid om stroom te zetten op de losliggende stroomdraden. Deze combinatie veroorzaakt gevaar op kortsluiting.

Zoals hiervoor al is aangegeven, dient een pand altijd te voldoen aan de eisen die zijn neergelegd in het Bouwbesluit 2012. Uiteraard is het mogelijk dat gedurende het uitvoeren van werkzaamheden kortstondig sprake is van bijvoorbeeld het openen van verdiepingsvloeren. Op een dergelijke ontwikkeling zou ook geen aanschrijving volgen. In dit kader merken wij op dat uit de wet- en regelgeving rond arbeidsomstandigheden al volgt dat veilig gewerkt moet kunnen werken. Niet voor niets zult u op bouwplaatsen, waar men van hoogtes kan vallen, afscheidingen zien. Enkel om die reden dient u deze aan te brengen. Daarnaast is al gedurende langere tijd geen sprake van het uitvoeren van werkzaamheden. Dit betekent simpelweg dat de bouwkundige situatie in het pand moet voldoen aan de regelgeving uit de Woningwet en het Bouwbesluit. Nu dat niet het geval is, is sprake van een overtreding waartegen wij handhavend optreden, ongeacht uw stelling dat niemand het pand betreedt. Gelet op de achterzijde van het pand is daar geen enkele garantie voor te geven.

5. U bent van mening dat de op te leggen dwangsommen zowel afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. U heeft geen financieel voordeel bij de overtreding en ook van substantieel lagere bedragen gaat voor u een afdoende financiële prikkel uit om de vermeende overtredingen te beëindigen. Daarnaast bent u van mening dat de gestelde begunstigingstermijn te kort is, omdat u nog in een juridische procedure verwikkeld bent en diverse partijen moet raadplegen. U verzoekt ons dan ook af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom aangezien de bouwkundige stabiliteit reeds gegarandeerd is en er momenteel geen werkzaamheden plaatsvinden in het pand.

Onze reactie

Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 19 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1100) volgt dat het opleggen van een last onder dwangsom tot doel heeft de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Daarnaast blijkt uit artikel 5:32b, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht dat de dwangsom in redelijke verhouding moet staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

Bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom is enerzijds rekening gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. In tegenstelling tot hetgeen u stelt is de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet gegarandeerd. Dit alles is meegenomen bij de bepaling van de hoogte van de dwangsommen. Wij achten de hoogtes van de dwangsommen gelet op het voorgaande dan ook niet onevenredig.



Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Wat betreft de begunstigingstermijn merken wij op dat wij de genoemde termijnen niet onredelijk achten. U geeft ook niet aan waarom het niet mogelijk zou zijn om de gebreken binnen de gestelde termijnen op te lossen. Zoals gezegd speelt de juridische procedure waarin u op dit moment verwickeld bent geen rol bij het bepalen van de begunstigingstermijn. Deze juridische procedure weerhoudt u er immers niet van om de genoemde werkzaamheden aan de hand van een verleende omgevingsvergunning uit te (laten) voeren. Het raadplegen van de diverse genoemde personen kan op korte termijn plaatsvinden. Daarnaast merken wij op dat in april van dit jaar werkzaamheden aan de kade van de Oudegracht zullen plaatsvinden. Gelet op de trillingen die met deze werkzaamheden gepaard gaan, dient de bouwkundige stabiliteit van het pand gegarandeerd te zijn op moment van aanvang van de werkzaamheden. Wij zien dan ook geen reden om de begunstigingstermijn te verlengen of in het geheel van handhavend optreden af te zien.

Conclusie en belangenafweging

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze situatie bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Om deze redenen moeten wij handhavend optreden, temeer nu er sprake is van klachten en van een onveilige situatie. Voor de veiligheid van gezondheid van personen dient voorkomen te worden dat schade ontstaat als gevolg van eventueel bezwijken van het pand. Ook het gebruik dient altijd veilig te zijn. Op dit moment is het pand feitelijk vrij te betreden zodat eenieder vrij eenvoudig aan de gevaren blootgesteld kan worden. Dat willen wij voorkomen. Kortsluiting kan uiteindelijk brand tot gevolg hebben wat wij in de oude binnenstad op alle mogelijk manieren willen tegengaan. Wij kennen een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met handhaving ten nadele van uw belangen bij voortzetting/instandhouding van de overtreding.

Besluit last onder dwangsom I

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang gezien met artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht. De overtreding is ontstaan doordat u de draagconstructie van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht zodanig heeft aangetast dat de stabiliteit van het pand in het geding is. U heeft onder andere stabiliteitswanden verwijderd dan wel laten verwijderen en de fundering veranderd. Wij hebben voor deze werkzaamheden geen omgevingsvergunning verleend.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de draagconstructie van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Hiertoe is een omgevingsvergunning benodigd. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning inclusief veiligheidsplan kunt u indienen via de website www.omgevingsloket.nl.



Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning kan voor ons reden zijn om de begunstigingstermijn uit te stellen. Uiteindelijk zult u wel binnen afzienbare tijd de werkzaamheden moeten uitvoeren, voor 15 maart 2018 dan wel zo snel mogelijk na ontvangst van de vergunning.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 7.500,00, *zegge: zevenduizend vijfhonderd euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Besluit last onder dwangsom II

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 1b, lid 2 van de Woningwet in samenhang gezien met de artikelen 3.25, lid 1 en 3.26, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. De overtreding is ontstaan doordat u de achtergevel van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht onafgeschermd heeft geopend, waardoor vocht het pand ongehinderd kan binnendringen. Hierdoor ontstaat onder andere gevaar voor kortsluiting. Er is sprake van een onveilige situatie.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de achtergevel van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht in de originele staat te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Mocht u de achtergevel anders willen (laten) uitvoeren, dan is het mogelijk dat hiertoe een omgevingsvergunning benodigd is.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 5.000,00, *zegge: vijfduizend euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Besluit last onder dwangsom III

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 1b, lid 2 van de Woningwet in samenhang gezien met artikel 2.22, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. De overtreding is ontstaan doordat de verdiepingsvloeren onafgeschermd geopend zijn (er zitten gaten in) en dat hier de doorvalbeveiligingen ontbreken. Dit zorgt voor een gevaarlijke en onveilige situatie voor eenieder die het pand betreedt.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de doorvalbeveiligingen op de verdiepingsvloeren in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht aan te (laten) brengen en aangebracht te (laten) houden. Uiteraard kunt u er ook voor kiezen de gaten te dichten, zodat de verdiepingsvloeren op een normale manier functioneren.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 5.000,00, *zegge: vijfduizend euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082



Gemeente Utrecht

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met de heer 5.1.2E juridisch medewerker van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, de heer 5.1.2E bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

CC. Een afschrift van deze brief zal worden verzonden aan:
DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.
T.a.v. de heer 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM



De heer 5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E UTRECHT

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020- 5.1.2E

Datum: 21 februari 2018

Behandeld door:
mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 5.1.2E
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: uw verzoek om rechtsbijstand

Geachte heer 5.1.2E

Bijgaand document ontvangt u:

- ter informatie

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

p.o. 5.1.2E 5.1.2E secretaresse

Bijlage:
* Kopie brief aan gm

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754

AANTEKENEN

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 030 2861224

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 21 februari 2018

Behandeld door:

mr. [REDACTED]

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: 020-6914737

Betreft: Pro forma bezwaar de heer [REDACTED]
Uw kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij heeft zich gewend de heer [REDACTED] [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] te Utrecht, naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënt heeft kennis genomen van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders, afdeling vergunningen, toezicht en handhaving van de gemeente Utrecht van 11, verzonden 12 januari, waarbij zij een last onder dwangsom opleggen op het adres Oudegracht 228.

Ter sauvering van de termijn teken ik hierbij namens cliënte pro forma bezwaar aan tegen voornoemd besluit. Een kopie van het bestreden besluit treft u bijgaand aan. (productie 1)

Ik verzoek u mij op grond van het bepaalde in artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht een termijn van vier weken te geven waarbinnen de gronden van dit bezwaar moeten worden aangevuld.



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

p.o. 5.1.2E 5.1.2E secretaresse

Bijlage:

* Brief gemeente Utrecht, Last onder dwangsom

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
 Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
 Postadres: Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
 Telefoon 14030
www.utrecht.nl



Gemeente Utrecht

430880 15-01-18

AANTEKENEN en tevens per gewone post

De heer 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E UTRECHT

AFSCHRIFT

5.1.2E

Behandeld door De heer J. Langenbach

Datum 11 januari 2018

Doorkiesnummer 5.1.2E

Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl

Onderwerp Last onder dwangsom

Bijlage(n) Geen

Uw kenmerk HKQ.1.17.108398

Verzonden 12 JAN. 2018

Uw brief van

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2e

Op 20 december 2017 hebben de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, een controle uitgevoerd in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht. U bent de eigenaar van dit pand. Tijdens de voornoemde controle is geconstateerd dat de draagconstructie is aangetast, de achtergevel onbeschermd openstaat, de verdiepingsvloeren gaten hebben en er gevaar voor kortsluiting bestaat. Feitelijk zijn de werkzaamheden uitgevoerd zonder een vereiste omgevingsvergunning.

Wij hebben besloten hiertegen handhavend op te treden. Hieronder leest u de verdere motivering van ons besluit.

Constateringen

Zoals gezegd is op 20 december 2017 door inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving ter plaatse een controle uitgevoerd. Tijdens de controle is geconstateerd dat het pand in een zeer slechte staat van onderhoud verkeert. Naast het feit dat de keldermuur grenzend aan huisnummer 230 ernstige uitbuigingen vertoont, waarvoor u een separate aanschrijving heeft ontvangen, is geconstateerd dat de draagconstructie van het pand is aangetast. Er ontbreken verschillende stabiliteitswanden, met name op de hoger gelegen verdiepingen, waardoor de stabiliteit onvoldoende is gewaarborgd. Ook is de fundering aangetast. Dit is niet alleen gevaarlijk voor het pand zelf, maar ook voor de naastgelegen panden.

Daarnaast is de achtergevel onafgeschermd geopend. Hierdoor kan vocht het pand ongehinderd binnendringen. Dit zorgt voor gevaar voor kortsluiting. Tot slot is geconstateerd dat de verdiepingsvloeren onafgeschermd geopend zijn en dat hier de doorvalbeveiligingen ontbreken.



Er zitten dus feitelijk gaten in de vloer. Dit zorgt ervoor dat het pand gevaarlijk is voor eenieder die het pand betreedt.

Wij willen u dan ook dringend adviseren dat tot het moment dat de nodige veiligheidsvoorzieningen zijn getroffen, niemand zich in het pand begeeft, uiteraard met uitzondering van degenen die de voorzieningen (moeten) treffen.

Juridisch kader

Artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet is vereist indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de eis dat geen sprake is van een verandering van de draagconstructie.

Artikel 1b, lid 2, van de Woningwet bepaalt dat het verboden is een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid. Lid 3 van dit artikel geeft aan dat het verboden is een bouwwerk, open erf of terrein in gebruik te nemen, te gebruiken of te laten gebruiken, anders dan in overeenstemming met de op die ingebruikneming of dat gebruik van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel c, tweede lid, aanhef en onderdeel b, derde en vierde lid. Deze artikelen verwijzen naar het Bouwbesluit 2012.

Artikel 2 van de Woningwet geeft de grondslag voor het Bouwbesluit 2012. Hierin is opgenomen dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur technische voorschriften worden gegeven omtrent:

- a. het bouwen van een bouwwerk;
- b. de staat van een bestaand bouwwerk;
- c. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk.

Artikel 2.6 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat bij bestaande bouw zoals de onderhavige woning deze gedurende de restlevensduur voldoende bestand moet zijn tegen de daarop werkende krachten. Uit de opnames op 20 december 2017 blijkt dat dit niet langer het geval is.

Artikel 2.22, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk voorzieningen bevat waardoor het vallen van een vloer, een trap of een hellingbaan redelijkerwijs wordt voorkomen. Voor de exacte eisen verwijzen wij naar de inhoud van de artikelen 2.23 tot en met 2.25 van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 3.25, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een bestaand bouwwerk zodanige scheidingsconstructies heeft dat de vorming van allergenen door vocht in verblijfsruimten, toiletruimten en badruimten voldoende wordt beperkt. Artikel 3.26, lid 1 van het Bouwbesluit bepaalt dat een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsruimte, een toiletruimte of een badruimte, waterdicht is, bepaald volgens NEN 2778.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Artikel 8.1, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen. Aan de in lid 1 gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften in deze afdeling van het Bouwbesluit.

Artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar of openbaar groen, letsel van personen die het bouw- of sloofterrein onbevoegd betreden en beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloofterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat de op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen op aanwijzing van het bevoegd gezag worden vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling verschillende aspecten.

De bevoegdheid tot handhavend optreden ontleent wij aan artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5.1, 5.2 en 5.14 tot en met 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 92 van de Woningwet en de artikelen 5:4 en 5:21 t/m 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht.

Legalisering

Ten aanzien van de geconstateerde gebreken merken wij op dat, voordat wij overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom, eerst wordt onderzocht of de overtreding kan worden gelegaliseerd. Legalisatie is in dit geval alleen mogelijk door middel van verlening van een omgevingsvergunning. Op die manier kan gecontroleerd en berekend worden of de constructie zal voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Op dit moment is geen aanvraag ontvangen zodat er om die reden al geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. Slechts aan de hand van een aanvraag kunnen wij beoordelen of de bouwkundige staat van het pand voldoet.

Wat betreft de verschillende geconstateerde gebreken merken wij op dat legalisatie alleen mogelijk is door middel van het treffen van maatregelen en het daardoor oplossen van de gebreken. Een overtreding van het Bouwbesluit en de Woningwet kan immers alleen gelegaliseerd worden door de situatie te laten voldoen aan de eisen uit deze wetgeving. Het is niet wenselijk of mogelijk om ontheffing te verlenen van dergelijke regelgeving nu de gezondheid en veiligheid van personen in het geding is.

Gelet op het bovenstaande is legalisatie van de genoemde overtredingen niet aan de orde. Wel staat het u uiteraard vrij een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen. Pas als de daarvoor vereiste omgevingsvergunning is verleend, mag u de bouwwerkzaamheden uitvoeren. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning kunt u indienen op de website www.omgevingsloket.nl. Bij de aanvraag dient conform artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 een veiligheidsplan te worden ingediend. Voor de inhoud van het plan verwijzen wij u naar de voornoemde bepaling.

Zienswijze

In onze brief van 21 december 2017, verzonden op 22 december 2017, hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze met betrekking tot ons voornemen u een last onder dwangsom op te leggen kenbaar te maken.



Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Hierop heeft uw gemachtigde op 2 januari 2018 een schriftelijke zienswijze ingediend. Hieronder wordt de zienswijze samengevat weergegeven en van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

1. In uw zienswijze geeft u aan dat u ten onrechte als overtreder bent aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie. U stelt dat de oorzaak van de deformatie van de keldermuur is veroorzaakt door een verbouwing bij de burens op huisnummer 230. U bent dan ook van mening dat de eigenaren van huisnummer 230 (ook) aangeschreven zouden moeten worden. Ook merkt u op dat u met de eigenaren huisnummer 230 in een juridische procedure verwickeld bent. U kunt pas een definitieve oplossing treffen wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is. Dit houdt tevens in dat u pas op dat moment een aanvraag voor een omgevingsvergunning in kunt dienen.

Onze reactie

Uit de controle die op 20 december 2017 is uitgevoerd in uw pand is gebleken dat uw pand niet voldoet aan de op de staat van het pand van toepassing zijnde voorschriften, zoals bedoeld in de Woningwet en het Bouwbesluit 2012. Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2970) volgt dat als overtreder wordt beschouwd degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Uit de genoemde jurisprudentie volgt ook dat een eigenaar van een pand in beginsel verantwoordelijk is voor hetgeen zich afspeelt in een pand en in welke staat het pand verkeert. U heeft het als eigenaar ook in uw macht om de overtreding te (laten) beëindigen. Uw burens hebben dat bijvoorbeeld feitelijk niet zodat wij hen in deze niet kunnen aanschrijven. In dit concrete geval heeft u werkzaamheden verricht of laten verrichten aan het pand, waardoor het in een staat is gekomen die niet voldoet aan de op het pand van toepassing zijnde voorschriften. Deze constatering leidt dan ook tot deze aanschrijving. Indien u van mening bent dat u niet de veroorzaker bent van de huidige staat van het pand, dan ligt het op uw weg om de veroorzaker hierop aan te spreken. Ook kunt u ervoor kiezen bij de gemeente een melding in te dienen indien u van mening bent dat sprake is van een overtreding bij uw burens. De gemeente zal vervolgens een onderzoek instellen en, wanneer hier aanleiding toe is, handhavend optreden.

De procedure die u tegen uw burens voert is een civielrechtelijke procedure waarbij de gemeente geen partij is. Wij zijn van mening dat u wel degelijk een oplossing kunt realiseren voordat de uitkomst van deze procedure bekend is. Tevens kunt u gewoon een aanvraag voor een omgevingsvergunning, inclusief de vereiste constructiegegevens, indienen.

2. U heeft op 18 december 2017 bouwkundige rapporten overgelegd waaruit zou blijken dat wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot bouwkundige stabiliteit. U bent van mening dat geen sprake is van een overtreding. Tevens was u van mening dat de werkzaamheden vergunningvrij waren, wat aan u is medegedeeld door functionarissen van de gemeente Utrecht.

Onze reactie

Tijdens het gesprek dat op 18 december 2017 heeft plaatsgevonden heeft één van de inspecteurs vluchtig een bouwkundige berekening mogen inzien. De betreffende bouwkundige rapporten zijn, in tegenstelling tot hetgeen u in uw zienswijze stelt, niet overgelegd. Hierdoor is er voor ons ook geen mogelijkheid geweest deze bouwkundige rapporten op juistheid te controleren. Tijdens het gesprek is direct ook een aantal vragen gesteld, waar geen antwoord op gegeven kon worden. Derhalve gaan wij uit van de constatering die zijn gedaan tijdens de controle op 20 december 2017.



Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Om tot een veilige situatie te komen zullen goede berekeningen en tekeningen van de benodigde permanente stabiliteitsvoorzieningen moeten worden opgesteld, waarschijnlijk door een erkend constructeur. Vervolgens zullen de benodigde werkzaamheden op een veilige manier worden uitgevoerd. Dit dient te worden aangetoond aan de hand van een werk- en faseringsplan. Op die manier zal de constructieve stabiliteit gewaarborgd worden.

Werkzaamheden aan de constructie van een pand zijn altijd vergunningplichtig. Dit volgt uit artikel 3, lid 8 van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht. Dit geeft de gemeente de gelegenheid om deze werkzaamheden te controleren op constructieve aspecten. Wij willen daar ook niet vanaf wijken, omdat dit direct gevolgen heeft voor de veiligheid van een pand. Uw stelling dat ambtenaren u medegedeeld hebben dat de werkzaamheden zonder vergunning zouden kunnen worden uitgevoerd is niet nader aangetoond. Niet is duidelijk wie die opmerkingen heeft gemaakt en in welk kader dit dan gedaan is. Daarnaast is het vaste jurisprudentie dat u niet kunt vertrouwen op opmerkingen van personen die daartoe niet bevoegd zijn. En los van dit alles, een dergelijke opmerking kan de wet- en regelgeving niet aan de kant schuiven.

3. In uw zienswijze geeft u aan dat diverse vergunningen zijn afgegeven voor verbouwingen aan de panden aan de Oudegracht 230 en 230A, wat heeft geleid tot een toename van de spatkrachten in het keldergewelf. Als gevolg hiervan is de keldermuur gedeformeerd en eenzijdig verzakt. Daarnaast is sprake van gevolgschade die onder andere bestaat uit een muur die door scheurvorming in de loop der tijd is vervallen. Deze situatie had volgens u voorkomen kunnen worden indien bij het verlenen van de vergunningen rekening was gehouden met de bouwkundige gevolgen. Hieraan is de gemeente volgens u mede debet.

Onze reactie

Uit onderzoek is gebleken dat inderdaad een aantal bouwvergunningen (op dit moment omgevingsvergunning) is verleend voor het pand op het adres Oudegracht 230. Het betreft echter geen recentelijk verleende vergunningen, de laatste bouwvergunning is verleend in 1999. Het is dan ook niet aannemelijk dat de betreffende muren recentelijk zijn verzakt en vervallen en dat dit nog een gevolg is van die vergunningen. Uw zienswijze dat de gemeente mede debet is aan de situatie in het pand delen wij dan ook niet. Bij het aanvragen en/of verlenen van een (bouw)vergunning dienen altijd constructieve gegevens ingediend te worden, die vervolgens door ons beoordeeld worden. Op die manier wordt gewaarborgd dat op een veilige en verantwoorde manier wordt gebouwd. Gelet op het tijdsverloop is er op dit moment geen reden om aan te nemen dat de huidige staat van het pand een gevolg is van de bouwkundige gevolgen van die vergunningen.

4. De openingen in de achtergevel vormen naar uw mening geen overtreding en kunnen ook niet leiden tot een gevaarlijke situatie. Het is niet ongewoon dat gevels geopend zijn. Bovendien staat op de waargenomen stroomdraden geen stroom, waardoor van een risico op kortsluiting geen sprake kan zijn. Daarnaast merkt u op dat er al circa zes maanden niet gewerkt wordt in het pand. De aanwezigheid van valbeveiligingen is volgens u dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

Onze reactie

Gedurende het uitvoeren van werkzaamheden in een pand is het inderdaad niet ongebruikelijk de gevel gedurende een korte periode geopend te hebben. Wanneer er echter sprake is van bijvoorbeeld slecht weer wordt de gevel over het algemeen zo snel mogelijk wind- en waterdicht gemaakt.



Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Dat is dus geen vergelijking met de situatie in uw pand. Zoals u zelf ook aangeeft is echter al langere tijd geen sprake (meer) van het uitvoeren van werkzaamheden. Nu er geen sprake is van het uitvoeren van werkzaamheden, dient het pand te voldoen aan de bouwkundige eisen die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat de uitwendige scheidingsconstructie (buitenmuur) niet geopend mag zijn, om het toetreden van onder andere water te voorkomen. Het enkele feit dat er op dit moment geen stroom op de stroomdraden staat, betekent niet dat het gevaar op kortsluiting verdwenen is. Het gaat immers om de combinatie van een op dit moment permanent geopende gevel in combinatie met de mogelijkheid om stroom te zetten op de losliggende stroomdraden. Deze combinatie veroorzaakt gevaar op kortsluiting.

Zoals hiervoor al is aangegeven, dient een pand altijd te voldoen aan de eisen die zijn neergelegd in het Bouwbesluit 2012. Uiteraard is het mogelijk dat gedurende het uitvoeren van werkzaamheden kortstondig sprake is van bijvoorbeeld het openen van verdiepingsvloeren. Op een dergelijke ontwikkeling zou ook geen aanschrijving volgen. In dit kader merken wij op dat uit de wet- en regelgeving rond arbeidsomstandigheden al volgt dat veilig gewerkt moet kunnen werken. Niet voor niets zult u op bouwplaatsen, waar men van hoogtes kan vallen, afscheidingen zien. Enkel om die reden dient u deze aan te brengen. Daarnaast is al gedurende langere tijd geen sprake van het uitvoeren van werkzaamheden. Dit betekent simpelweg dat de bouwkundige situatie in het pand moet voldoen aan de regelgeving uit de Woningwet en het Bouwbesluit. Nu dat niet het geval is, is sprake van een overtreding waartegen wij handhavend optreden, ongeacht uw stelling dat niemand het pand betreedt. Gelet op de achterzijde van het pand is daar geen enkele garantie voor te geven.

5. U bent van mening dat de op te leggen dwangsommen zowel afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld. U heeft geen financieel voordeel bij de overtreding en ook van substantieel lagere bedragen gaat voor u een afdoende financiële prikkel uit om de vermeende overtredingen te beëindigen. Daarnaast bent u van mening dat de gestelde begunstigingstermijn te kort is, omdat u nog in een juridische procedure verwikkeld bent en diverse partijen moet raadplegen. U verzoekt ons dan ook af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom aangezien de bouwkundige stabiliteit reeds gegarandeerd is en er momenteel geen werkzaamheden plaatsvinden in het pand.

Onze reactie

Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 19 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1100) volgt dat het opleggen van een last onder dwangsom tot doel heeft de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Daarnaast blijkt uit artikel 5:32b, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht dat de dwangsom in redelijke verhouding moet staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

Bij het (voornemen tot) opleggen van een last onder dwangsom is enerzijds rekening gehouden met de waarde van de kosten die de uit te voeren werkzaamheden vertegenwoordigen. Van een dwangsom moet voldoende financiële prikkel uitgaan, in dit geval om de genoemde werkzaamheden ook daadwerkelijk tijdig uit te voeren. Anderzijds is rekening gehouden met de ernst van de overtreding. Met de genoemde overtredingen is de gezondheid en veiligheid van personen in het geding. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ernstige schade ontstaat op het moment dat het pand zou bezwijken. In tegenstelling tot hetgeen u stelt is de bouwkundige stabiliteit van het pand zeker niet gegarandeerd. Dit alles is meegenomen bij de bepaling van de hoogte van de dwangsommen. Wij achten de hoogtes van de dwangsommen gelet op het voorgaande dan ook niet onevenredig.

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082



Gemeente Utrecht

Wat betreft de begunstigingstermijn merken wij op dat wij de genoemde termijnen niet onredelijk achten. U geeft ook niet aan waarom het niet mogelijk zou zijn om de gebreken binnen de gestelde termijnen op te lossen. Zoals gezegd speelt de juridische procedure waarin u op dit moment verwickeld bent geen rol bij het bepalen van de begunstigingstermijn. Deze juridische procedure weerhoudt u er immers niet van om de genoemde werkzaamheden aan de hand van een verleende omgevingsvergunning uit te (laten) voeren. Het raadplegen van de diverse genoemde personen kan op korte termijn plaatsvinden. Daarnaast merken wij op dat in april van dit jaar werkzaamheden aan de kade van de Oudegracht zullen plaatsvinden. Gelet op de trillingen die met deze werkzaamheden gepaard gaan, dient de bouwkundige stabiliteit van het pand gegarandeerd te zijn op moment van aanvang van de werkzaamheden. Wij zien dan ook geen reden om de begunstigingstermijn te verlengen of in het geheel van handhavend optreden af te zien.

Conclusie en belangenafweging

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze situatie bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Om deze redenen moeten wij handhavend optreden, temeer nu er sprake is van klachten en van een onveilige situatie. Voor de veiligheid van gezondheid van personen dient voorkomen te worden dat schade ontstaat als gevolg van eventueel bezwijken van het pand. Ook het gebruik dient altijd veilig te zijn. Op dit moment is het pand feitelijk vrij te betreden zodat eenieder vrij eenvoudig aan de gevaren blootgesteld kan worden. Dat willen wij voorkomen. Kortsluiting kan uiteindelijk brand tot gevolg hebben wat wij in de oude binnenstad op alle mogelijk manieren willen tegengaan. Wij kennen een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met handhaving ten nadele van uw belangen bij voortzetting/instandhouding van de overtreiding.

Besluit last onder dwangsom I

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreiding van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang gezien met artikel 3, lid 8, sub a van bijlage 2 bij het Besluit omgevingsrecht. De overtreiding is ontstaan doordat u de draagconstructie van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht zodanig heeft aangetast dat de stabiliteit van het pand in het geding is. U heeft onder andere stabiliteitswanden verwijderd dan wel laten verwijderen en de fundering veranderd. Wij hebben voor deze werkzaamheden geen omgevingsvergunning verleend.

Gelet op de bovenvermelde overtreiding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de draagconstructie van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Hiertoe is een omgevingsvergunning benodigd. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning inclusief veiligheidsplan kunt u indienen via de website www.omgevingsloket.nl.



Datum: 11 januari 2018
Ons kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082

Een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning kan voor ons reden zijn om de begunstigingstermijn uit te stellen. Uiteindelijk zult u wel binnen afzienbare tijd de werkzaamheden moeten uitvoeren, voor 15 maart 2018 dan wel zo snel mogelijk na ontvangst van de vergunning.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 7.500,00, *zegge: zevenduizend vijfhonderd euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Besluit last onder dwangsom II

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 1b, lid 2 van de Woningwet in samenhang gezien met de artikelen 3.25, lid 1 en 3.26, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. De overtreding is ontstaan doordat u de achtergevel van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht onafgeschermd heeft geopend, waardoor vocht het pand ongehinderd kan binnendringen. Hierdoor ontstaat onder andere gevaar voor kortsluiting. Er is sprake van een onveilige situatie.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de achtergevel van het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht in de originele staat te (laten) herstellen en hersteld te (laten) houden. Mocht u de achtergevel anders willen (laten) uitvoeren, dan is het mogelijk dat hiertoe een omgevingsvergunning benodigd is.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 5.000,00, *zegge: vijfduizend euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Besluit last onder dwangsom III

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 1b, lid 2 van de Woningwet in samenhang gezien met artikel 2.22, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. De overtreding is ontstaan doordat de verdiepingsvloeren onafgeschermd geopend zijn (er zitten gaten in) en dat hier de doorvalbeveiligingen ontbreken. Dit zorgt voor een gevaarlijke en onveilige situatie voor eenieder die het pand betreedt.

Gelet op de bovenvermelde overtreding gelasten wij u om uiterlijk **vóór 15 maart 2018** de doorvalbeveiligingen op de verdiepingsvloeren in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht aan te (laten) brengen en aangebracht te (laten) houden. Uiteraard kunt u er ook voor kiezen de gaten te dichten, zodat de verdiepingsvloeren op een normale manier functioneren.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 5.000,00, *zegge: vijfduizend euro* (artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Treft u de maatregelen niet of slechts gedeeltelijk, dan bent u ook na het verspelen van de dwangsom nog steeds gehouden deze te treffen.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Datum 11 januari 2018
Ons kenmerk CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082



Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met de heer 5.1.2E juridisch medewerker van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, de heer 5.1.2E bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2E of op e-mailadres 5.1.2E@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2E

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

CC. Een afschrift van deze brief zal worden verzonden aan:
DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.
T.a.v. de heer 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

232

Ingekomen PLC d.d.

22 FEB 2018

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM

Port Betaald



Recommandé

NL

3SGQSM700069109

G-A-1

College van B&W
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



3SGQSM700069109

50 gr.

P 2202

ibjz

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht;
T.a.v. de afdeling Juridische zaken
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 0302861022

Dossiernummer:
HKQ.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 9 maart 2018

Behandeld door:
mr. ^{5.1.2E}

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: Bezwaar ^{5.1.2E} **/gemeente Utrecht**
Uw kenmerk: zaaknummer 5164875

Geachte mevrouw, heer,

Op 21 februari 2018 heb ik namens mijn cliënt de heer ^{5.1.2E} pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht d.d. 11 januari, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd met betrekking tot het adres Oudegracht 228 (kenmerk: CHZ_KLA-17-22046-CDZ_LOD-082).

Bij brief d.d. 23 februari 2018 heeft u mij tot en met 12 maart 2018 de gelegenheid gegeven om de gronden voor dit bezwaarschrift aan te vullen. Bij deze maak ik van de geboden gelegenheid gaarne gebruik.

Gronden

De gronden van het bezwaar luiden als volgt:

1. Cliënt is van oordeel dat hij ten onrechte als overtreder is aangeschreven met betrekking tot de draagconstructie.

Cliënt hecht eraan te vermelden dat de constructieve problemen zijn begonnen na verbouwingen aan het pand 230. Juist het ontbreken van een voorziening voor de opvang van de horizontale spatkrachten in het keldergewelf 230 is de oorzaak van de deformatie van de keldermuur en de daarbij komende stabiliteitsproblemen. Cliënt is dan ook van oordeel dat de eigenaren van Oudegracht 230 zouden moeten worden aangeschreven, nu de oorzaak van

de deformatie in hun pand ligt. Dit blijkt ook uit de bouwkundige rapporten die cliënt op 18 december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker de heer Ploeg.

Nu cliënt in deze ten onrechte als overtreder is aangemerkt, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

2. Voorts wijst cliënt er op dat volgens de bouwkundige rapporten die hij op 18 december 2017 heeft overgelegd aan uw medewerker de heer 5.1.2E wordt voldaan aan de eisen die gelden met betrekking tot de bouwkundige stabiliteit. Cliënt wijst er op dat de aanname dat er sprake zou zijn van een bouwkundig onveilige situatie door de gemeente niet met berekeningen dan wel een inspectierapport is onderbouwd.

Verder heeft cliënt naar aanleiding van de last onder bestuursdwang die aan hem is opgelegd een nieuw stempelplan uitgevoerd. Dit is op 19 januari 2018 op schrift gesteld door de heer ing. F.C. Marckmann. Uw gemeente heeft inmiddels laten weten akkoord te gaan met het door de heer Marckmann opgestelde stempelplan en af te zien van bestuursdwang.

Cliënt is dan ook van oordeel dat op dit punt geen overtreding bestond, althans in ieder geval niet meer bestaat. Nu op dit punt geen overtreding bestond of in ieder geval thans niet meer bestaat, kon op dit punt (en kan in heroverweging) geen last onder dwangsom worden opgelegd. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.

3. Voorts is cliënt van oordeel dat het bestreden besluit miskent dat het voor cliënt niet mogelijk is om aan de gestelde last te voldoen. Cliënt is immers met de eigenaren van Oudegracht 230 in een juridische procedure is verwikkeld omtrent een permanente oplossing voor het herstellen van de stabiliteit van het pand.

Cliënt kan pas een definitieve oplossing treffen (waarin de door u genoemde punten zullen worden meegenomen) wanneer de uitkomst van deze procedure bekend is. Cliënt wil graag een aanvraag omgevingsvergunning indienen, waarvan een permanente oplossing voor de stabiliteit van het pand en het dichtmaken van de achtergevel uiteraard deel zullen uitmaken, maar kan deze aanvraag pas indienen wanneer bekend is welke oplossing door beide partijen gekozen is en uitgevoerd zal worden. Zonder dat hier duidelijkheid over bestaat kan geen ontvankelijke aanvraag worden ingediend omdat deze nooit zou kunnen voldoen aan de indieningsvereisten.

Cliënt wijst er verder op dat er in het verleden (door de gemeente) diverse vergunningen zijn afgegeven aan de eigenaren van Oudegracht 230 voor diverse verbouwingen aan de Oudegracht 230 en Oudegracht 230A, hetgeen heeft geresulteerd in de toename van de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 230. Het gevolg hiervan is dat de keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 gedeformeerd is en door deze vervorming het bovengelegen pand, Oudegracht 228, eenzijdig verzakt is en beschadigd is geraakt.

Ook is er sprake van gevolgschade welke onder andere bestaat uit een muur die door enorme scheurvorming in de loop der tijd volledig vervallen is geraakt en nog slechts uit losse stukken bestond. Diverse experts hebben verklaard dat restauratie van deze muur onmogelijk was. Uit onderzoek is gebleken dat deze muur geen enkele constructief verband had. In het kader van de veiligheid, omdat er losse brokstukken uit deze muur konden vallen, heeft cli-

ent besloten deze muur op te ruimen. Uit nulmeting is gebleken dat er geen effect was op de zijgevels. Deze werkzaamheden waren dan ook vergunningvrij op grond van artikel 3, achtste lid Bor. Cliënt is van oordeel dat deze situatie voorkomen had kunnen worden indien bij het verlenen van de vergunningen (op juiste wijze) rekening was gehouden met de bouwkundige gevolgen voor de panden Oudegracht 230 en 228.

Cliënt is dan ook van oordeel dat de gemeente zelf mede debet is aan de ontstane situatie. Cliënt is dan ook van oordeel dat het bestreden besluit miskent dat het opleggen van een last onder dwangsom gezien deze situatie niet passend is. De oorzaak van eventuele bouwkundige gebreken vindt immers zijn oorzaak in eerdere werkzaamheden aan het pand Oudegracht 230. Cliënt is niet bij machte dit op te lossen zonder medewerking van de eigenaren van Oudegracht 230. Om deze medewerking af te dwingen loopt inmiddels een procedure via een advocaat.

Nu het bestreden besluit miskent dat de opgelegde last niet kan worden uitgevoerd wegens civielrechtelijke beperkingen, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

4. Cliënt merkt op dat de openingen in de achtergevel van het pand zijns inziens ook geen overtreding vormen. Cliënt wijst op artikel 2, zevende lid van bijlage II bij het Bor dat bepaalt dat kozijnen in de achtergevel vergunningvrij mogen worden aangebracht en gewijzigd.

Voorts kunnen de gevelopeningen niet leiden tot een gevaarlijke situatie zoals kortsluiting. Op de door uw inspecteurs waargenomen stroomdraden in het pand staat bovendien geen spanning, zodat van een risico op kortsluiting in het geheel geen sprake kan zijn. Het is immers niet ongewoon dat achtergevels openingen bevatten in de vorm van deuren en ramen, in theorie kunnen deze 24 uur per dag worden opengezet zonder dat dit een overtreding oplevert.

Nu het bestreden besluit miskent dat er ten aanzien van de gevelopeningen geen sprake is van een overtreding, kon op basis hiervan geen last onder dwangsom worden opgelegd. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.

5. Met betrekking tot de valbeveiliging merkt cliënt op dat er al circa 6 maanden lang niet gewerkt wordt in het pand en dat als het pand moet worden betreden, cliënt de enige is die het pand betreedt. De aanwezigheid van valbeveiligingen rondom de openingen in de vloer is volgens cliënt dan ook niet noodzakelijk. Er kan immers geen gevaar ontstaan nu niemand bevoegd is het pand te betreden.

Cliënt hecht er overigens aan te vermelden dat hij inmiddels maatregelen heeft genomen om doorvallen te voorkomen. Voor zover u van oordeel zou zijn dat er op dit punt een overtreding was, is deze thans opgeheven.

Nu op dit punt geen overtreding bestond of in ieder geval thans niet meer bestaat, kon op dit punt (en kan in heroverweging) geen last onder dwangsom worden opgelegd. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.

6. Voorts merkt cliënt op dat het bestreden besluit in strijd is genomen met het vertrouwensbeginsel.

Cliënt heeft zich over het uitvoeren van de werkzaamheden laten adviseren door externe deskundigen die hem hebben aangegeven dat de werkzaamheden vergunningvrij waren. Cliënt heeft dit voorts nagevraagd bij functionarissen van de gemeente Utrecht. Ook deze hebben cliënt bevestigd dat alle uitgevoerde werkzaamheden vergunningvrij waren en hij geen aanvullende toestemmingen nodig had. Cliënt mocht er derhalve gerechtvaardigd op vertrouwen dat geen last onder dwangsom zou worden opgelegd na uitvoering van de werkzaamheden.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

7. Voorts is cliënt van oordeel dat de op te leggen dwangsommen zowel elk afzonderlijk als gezamenlijk te hoog zijn vastgesteld.

Niet is duidelijk waarop de bedragen van € 7.500,= respectievelijk € 5.000,= zijn gebaseerd. Cliënt wijst erop dat volgens vaste jurisprudentie bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen onder andere moet worden nagegaan wat voor cliënt een voldoende financiële prikkel is om de overtreding te beëindigen en welk financieel voordeel cliënt heeft bij de overtreding. Cliënt heeft echter geen enkel financieel voordeel bij de overtreding en ook van substantieel lagere bedragen gaat voor cliënt een afdoende financiële prikkel uit om de vermeende overtredingen te beëindigen.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

8. Ook is cliënt van oordeel dat de gestelde begunstigingstermijn (tot 15 maart 2018) te kort is.

Cliënt meent dat de bouwkundige stabiliteit voldoende is gewaarborgd en dat er geen gevaar voor kortsluiting of doorvallen bestaat. Indien de gemeente van oordeel is dat meer werkzaamheden nodig zijn, zal cliënt hiervoor in ieder geval advies van een constructeur voor moeten inwinnen en afhankelijk van de uit te voeren extra werkzaamheden, mogelijk ook een aannemer voor moeten inschakelen.

Het is voor cliënt ondoenlijk om deze deskundigen te raadplegen, overleg met uw bouwinspecteur te hebben en de werkzaamheden uit te laten voeren in de resterende periode tot 15 maart 2018. Dit in verband met de lopende juridische procedure met de bewoners van Oudegracht 230, de grote omvang van de totaal te verrichten werkzaamheden, de omgevingsvergunning die daarvoor nog moet worden verkregen en de beschikbaarheid van aannemers om de werkzaamheden uit te voeren.

Nu het bestreden besluit dit miskent, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken.

Tevens verzoek ik u namens cliënt op grond van artikel 7:15 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

In verband met een mogelijke bezwaarzitting doe ik u hierbij tevens alvast mijn verhinderdata toekomen. Op 12, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 29 en 30 maart van 1 t/m 20 april en op 24, 25, 26, 27 & 30 april, 1, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31 mei, 5, 8, 12, 14, 18, 19, 22, 26, 28 juni & 3, 5, 10, 13, 17, 20, 24, 26, 31 juli 2018 ben ik wegens verplichtingen elders verhinderd om ter zitting te verschijnen.

Om ervoor te zorgen dat deze brief u zo spoedig mogelijk bereikt ontvangt u zowel een exemplaar per fax als een exemplaar per post.

Hoogachtend,

DAS

5.1,2E

Dhr. mr. T

238

DAS

Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Port Betaald



G-A-1

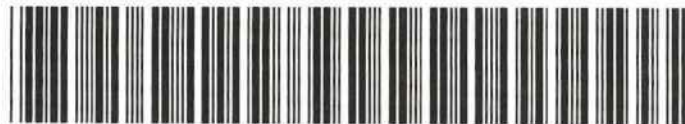
Gemeente Utrecht;
tav de afdeling Juridische Zaken
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Recommandé

NL 3SGQSM700069828



50 gr.



3SGQSM700069828

P 2202



HK@ 117.1083gP

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 09 MAART 2018

330-024



Ingekomen PLC d.d.

03 DEC 2019

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. het college van B&W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 030 2861022

Dossiernummer:
HKQ.3.19.069260

Telefoon: 020-6518888

Datum: 2 december 2019

Behandeld door:
mr. 5.1.2.e

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: 020-6914737

Betreft: 5.1.2.e / gemeente Utrecht

Geachte dames en heren,

Op 19 november 2019 bent u gestart met het uitvoeren van werkzaamheden in het pand Oudegracht 228 dat eigendom is van mijn cliënt, de heer 5.1.2.e. Naast het feit dat cliënt van oordeel is dat u deze bestuursdwang ten onrechte toepast zoals verwoord in zijn bezwaar d.d. 27 september 2019, wordt bij de uitvoering hiervan ook ten onrechte afgeweken van de omgevingsvergunning d.d. 4 november 2019 (HZ_WABO-19-31293).

Cliënt verzoekt u dan ook per ommegaande handhavend op te treden tegen de afwijkingen van de omgevingsvergunning en de uitvoerders van de bestuursdwangwerkzaamheden te verplichten zich aan de vergunning te houden. Mocht handhavend optreden achterwege blijven acht cliënt u aansprakelijk voor de hierdoor ontstane schade.



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2.e

p.o. 5.1.2.e

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM

Frankering
betaald



R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Utrecht
Het college van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

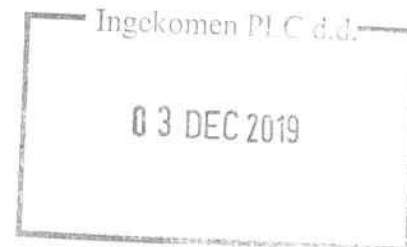
3SGQSM8239757

Recommandé

NL



3SGQSM8239757



P2202

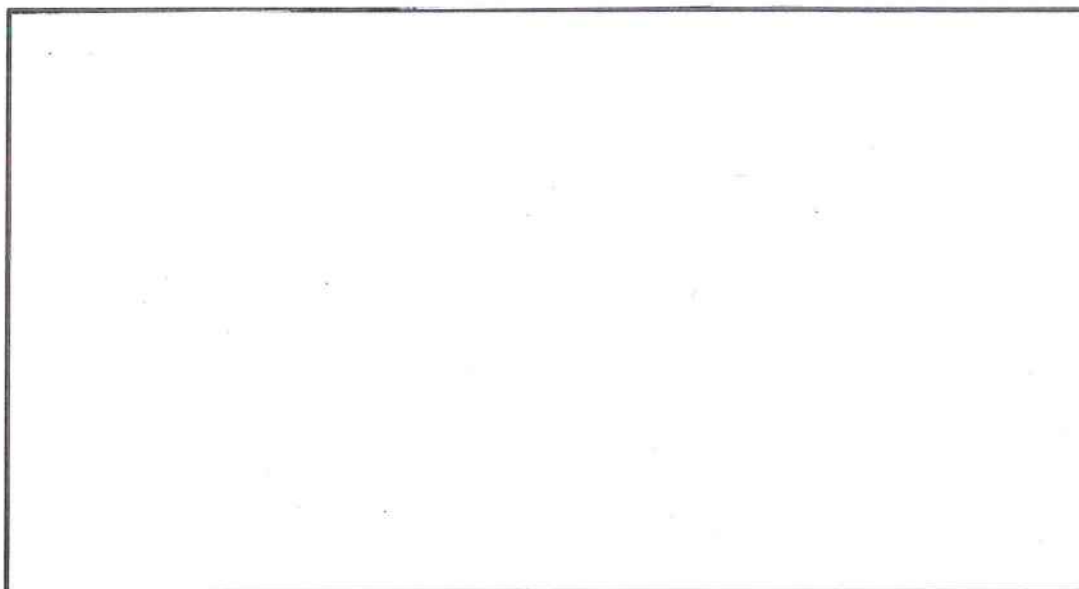


HkQ.3.12.069260

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 02 DEC. 2019

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum: _____

Tijd: _____

Bijzonderheden: _____



Kantoor Arnhem / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Mr. B.M. Teldersstraat 13 A, 6842 CT Arnhem Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN EN GEWONE POST

Gemeente Utrecht, college van B en W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
AGR.8.20.060936

Telefoon: 020-6518888

Datum: 9 september 2020

Behandeld door:
dhr. mr. 5.1.2E
afwezig: maandag

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-5649301
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: 5.1.2E / Gemeente Utrecht

Geachte dames en heren,

Op 16 juni 2020 bracht de gemeente Utrecht, in persoon van de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E - genbach, een bezoek aan het pand van cliënt. Daarbij was naast de cliënt ook ir. Marckmann aanwezig.

Pas tijdens dit bezoek werd duidelijk dat de intentie van de gemeente was om tijdens het bezoek een oplevering van de werkzaamheden die op 19 november 2019 in het pand Oudegracht 228 door de gemeente waren aangevangen, te laten plaatsvinden. Aangezien dit cliënt verraste en de gemeente wenste dat cliënt zijn handtekening onder bepaalde stukken zou zetten, heeft cliënt verzocht de documenten door te sturen.

Tijdens het bezoek op 16 juni 2020 is waargenomen dat er een geheel ander plan door de gemeente is verwezenlijkt dan was gecommuniceerd op 19 november 2019. Toen werd namelijk gecommuniceerd dat de gemeente het werk conform de omgevingsvergunning van 5 november 2019 zou (laten) uitvoeren. Anders dan uit deze omgevingsvergunning blijkt, is er een stalen constructie in het pand Oudegracht 228 gebouwd. Tijdens het bezoek heeft ir. Marckmann diverse vragen gesteld over deze stalen constructie. Daarop konden de heren 2e en 2e geen antwoord geven. Naar aanleiding van de opname heeft ir. Marckmann zijn bevindingen in een rapportage opgenomen, ik verwijs u naar zijn bevindingen in de bijlage.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

De heer **5.1.2E** zond op 18 juni 2020 een niet ondertekend “proces-verbaal van oplevering” toe met een aantal bijlagen. Cliënt kan en zal dit proces-verbaal van oplevering niet ondertekenen. Ten eerste heeft cliënt nimmer opdracht gegeven voor deze werkzaamheden. Daarnaast heeft cliënt nooit toestemming gegeven voor de uitvoer ervan, laat staan voor het betreden van zijn pand Oudegracht 228. Daar komt bij dat cliënt de uitgevoerde werkzaamheden niet kan en zal aanvaarden, omdat de werkzaamheden in strijd met het Bouwbesluit en zonder omgevingsvergunning zijn uitgevoerd en omdat het uitgevoerde werk totaal niet gewenst is door cliënt. Derhalve zal cliënt geen goedkeuring verlenen.

Vordering tot ongedaan making en herstel

Aangezien het werk wederrechtelijk is uitgevoerd en daarnaast onaanvaardbaar is voor cliënt, wordt hierbij de gemeente Utrecht verzocht, en voor zover nodig gesommeerd, tot het hiernavolgende:

- Het verwijderen van de stalen constructie met inbegrip van de stalen staanders voor de keldermuur en de stalen liggers op de keldervloer en de daarbij aangebrachte houten elementen, voor 17 oktober 2020.
- Het ongedaan maken van de verdikking van de keldermuur, voor 17 oktober 2020.
- Het (verder) herstellen van de keldermuur, daar waar deze op 20 november 2019 was doorgezaagd, voor 17 oktober 2020.

Mocht e.e.a. niet voor 17 oktober 2020 zijn verwezenlijkt is, wijst cliënt de gemeente op de verdere schade die daaruit zal volgen (daarbij rekening houdend met een huurwaarde van het pand van ruim **5.1.2E** Euro per maand).

Beschadigde schouw

Tijdens de werkzaamheden heeft de aannemer de (zwart marmeren) schouw op de begane grond beschadigd. Cliënt vordert herstel van deze schouw of de (nader te bepalen) herstelkosten ervan.

Sloten van het pand

Tijdens de werkzaamheden heeft de aannemer sleutels verloren van het pand. De sloten die destijds goed functioneerden, zijn op 6 januari 2020 opengeboord en vervangen, omdat cliënt noch de sleutels van zijn pand had afgestaan noch toestemming had gegeven voor toetreding van zijn pand. Cliënt stelt de gemeente hiervoor aansprakelijk.

Verdwenen bouwmaterialen

Tijdens het bezoek op 16 juni 2020 heeft cliënt geconstateerd dat er diverse bouwmaterialen die hem toebehoorden niet meer aanwezig zijn. Dat betroffen onder meer: een hoeveelheid bouwstempels, een hoeveelheid ruw timmerhout, een hoeveelheid authentieke kloostermoppen en voorraad op pellets. Het zou kunnen dat cliënt meer bouwmaterialen mist. Daarnaast heeft cliënt ook geconstateerd dat er een aantal steigerbuizen die aan hem toebehoren zijn doorgezaagd



Clïënt wenst dit niet onbenoemd te laten en stelt in principe de gemeente ook aansprakelijk, echter merkt cliënt daarbij op dat waarschijnlijk voor de gemeente lastig is vast te stellen om welke hoeveelheden het exact zou gaan. Aangezien deze schadepost ten opzichte van de grote schade die geleden wordt, klein is, doet cliënt hierbij het voorstel dat deze schade voor [REDACTED] Euro kan worden afgekocht.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren,

Met vriendelijke groet,

DAS

[REDACTED]
[REDACTED]

Dhr.mr. [REDACTED]



Zaaknr: 8172902

Kantoor Arnhem / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Mr. B.M. Teldersstraat 13 A, 6842 CT Arnhem Telefoon via Amsterdam

Gemeente Utrecht, college van B en W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Dossiernummer:
AGR.8.20.060936

Telefoon: 020-6518888

Datum: 11 november 2020

Behandeld door:

dhr. mr. 5.1.2E
afwezig: maandag

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: 020-5649301

Betreft: 5.1.2E / Gemeente Utrecht

Geachte dames en heren,

U heeft nog niet gereageerd op mijn brief van 9 september 2020.

Het kan zijn dat deze brief aan uw aandacht ontschoten is zodat u voor de goede orde hierbij nog een kopie daarvan aantreft.

Graag zie ik uw reactie alsnog binnen 14 dagen na tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

Bijlage:

* Aansprakelijkstelling Gem Utrecht

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overg)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



KOPIE

Kantoor Arnhem / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Mr. B.M. Teldersstraat 13 A, 6842 CT Arnhem Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN EN GEWONE POST

Gemeente Utrecht, college van B en W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
AGR.8.20.060936

Telefoon: 020-6518888

Datum: 9 september 2020

Behandeld door:
dhr. mr. J.B. Roelofs
afwezig: maandag

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: 020-5649301

Betreft: 5.1.2E / Gemeente Utrecht

Geachte dames en heren,

Op 16 juni 2020 bracht de gemeente Utrecht, in persoon van de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E -genbach, een bezoek aan het pand van cliënt. Daarbij was naast de cliënt ook ir. Marckmann aanwezig.

Pas tijdens dit bezoek werd duidelijk dat de intentie van de gemeente was om tijdens het bezoek een oplevering van de werkzaamheden die op 19 november 2019 in het pand Oudegracht 228 door de gemeente waren aangevangen, te laten plaatsvinden. Aangezien dit cliënt verraste en de gemeente wenste dat cliënt zijn handtekening onder bepaalde stukken zou zetten, heeft cliënt verzocht de documenten door te sturen.

Tijdens het bezoek op 16 juni 2020 is waargenomen dat er een geheel ander plan door de gemeente is verwezenlijkt dan was gecommuniceerd op 19 november 2019. Toen werd namelijk gecommuniceerd dat de gemeente het werk conform de omgevingsvergunning van 5 november 2019 zou (laten) uitvoeren. Anders dan uit deze omgevingsvergunning blijkt, is er een stalen constructie in het pand Oudegracht 228 gebouwd. Tijdens het bezoek heeft ir. Marckmann diverse vragen gesteld over deze stalen constructie. Daarop konden de heren 2e en 2e 2e geen antwoord geven. Naar aanleiding van de opname heeft ir. Marckmann zijn bevindingen in een rapportage opgenomen, ik verwijs u naar zijn bevindingen in de bijlage.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij NV



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KyK 33110754

De heer **5.1.2E** zond op 18 juni 2020 een niet ondertekend “proces-verbaal van oplevering” toe met een aantal bijlagen. Cliënt kan en zal dit proces-verbaal van oplevering niet ondertekenen. Ten eerste heeft cliënt nimmer opdracht gegeven voor deze werkzaamheden. Daarnaast heeft cliënt nooit toestemming gegeven voor de uitvoer ervan, laat staan voor het betreden van zijn pand Oudegracht 228. Daar komt bij dat cliënt de uitgevoerde werkzaamheden niet kan en zal aanvaarden, omdat de werkzaamheden in strijd met het Bouwbesluit en zonder omgevingsvergunning zijn uitgevoerd en omdat het uitgevoerde werk totaal niet gewenst is door cliënt. Derhalve zal cliënt geen goedkeuring verlenen.

Vordering tot ongedaan making en herstel

Aangezien het werk wederrechtelijk is uitgevoerd en daarnaast onaanvaardbaar is voor cliënt, wordt hierbij de gemeente Utrecht verzocht, en voor zover nodig gesommeerd, tot het hiernavolgende:

- Het verwijderen van de stalen constructie met inbegrip van de stalen staanders voor de keldermuur en de stalen liggers op de keldervloer en de daarbij aangebrachte houten elementen, voor 17 oktober 2020.
- Het ongedaan maken van de verdikking van de keldermuur, voor 17 oktober 2020.
- Het (verder) herstellen van de keldermuur, daar waar deze op 20 november 2019 was doorgezaagd, voor 17 oktober 2020.

Mocht e.e.a. niet voor 17 oktober 2020 zijn verwezenlijkt is, wijst cliënt de gemeente op de verdere schade die daaruit zal volgen (daarbij rekening houdend met een huurwaarde van het pand van ruim **5.1.2E** Euro per maand).

Beschadigde schouw

Tijdens de werkzaamheden heeft de aannemer de (zwart marmeren) schouw op de begane grond beschadigd. Cliënt vordert herstel van deze schouw of de (nader te bepalen) herstelkosten ervan.

Sloten van het pand

Tijdens de werkzaamheden heeft de aannemer sleutels verloren van het pand. De sloten die destijds goed functioneerden, zijn op 6 januari 2020 opengeboord en vervangen, omdat cliënt noch de sleutels van zijn pand had afgestaan noch toestemming had gegeven voor toetreding van zijn pand. Cliënt stelt de gemeente hiervoor aansprakelijk.

Verdwenen bouwmaterialen

Tijdens het bezoek op 16 juni 2020 heeft cliënt geconstateerd dat er diverse bouwmaterialen die hem toebehoorden niet meer aanwezig zijn. Dat betroffen onder meer: een hoeveelheid bouwstempels, een hoeveelheid ruw timmerhout, een hoeveelheid authentieke kloostermoppen en voorraad op pellets. Het zou kunnen dat cliënt meer bouwmaterialen mist. Daarnaast heeft cliënt ook geconstateerd dat er een aantal steigerbuizen die aan hem toebehoren zijn doorgezaagd



Clïënt wenst dit niet onbenoemd te laten en stelt in principe de gemeente ook aansprakelijk, echter merkt cliënt daarbij op dat waarschijnlijk voor de gemeente lastig is vast te stellen om welke hoeveelheden het exact zou gaan. Aangezien deze schadepost ten opzichte van de grote schade die geleden wordt, klein is, doet cliënt hierbij het voorstel dat deze schade voor 5.1,2E Euro kan worden afgekocht.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren,

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1,2E



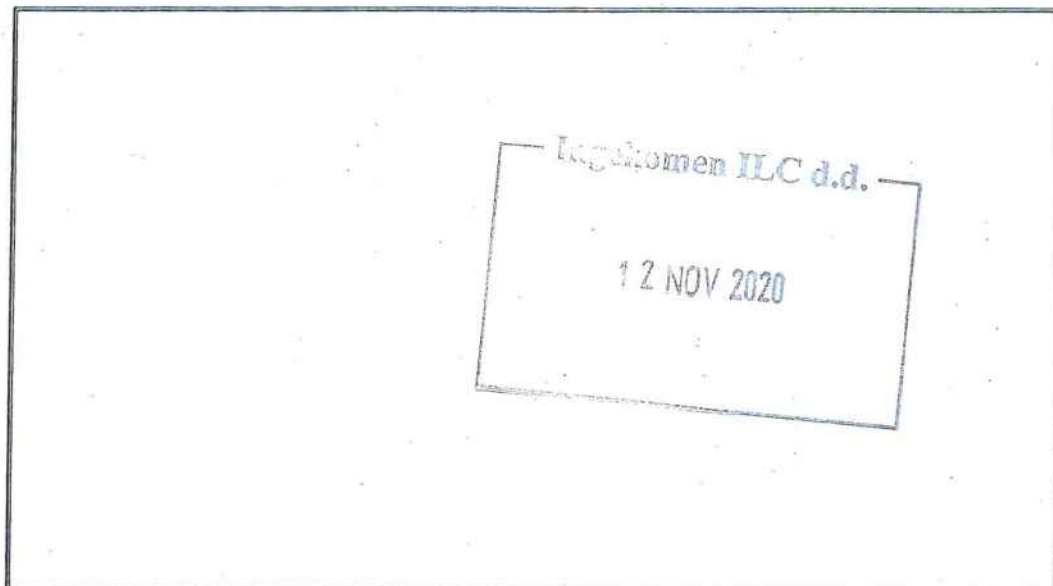
Dhr.mr. 5.1,2E



Postbus 5.1.2E 5.1.2E Amsterdam

A11CC #X880X0X#00#0000#

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum: _____

Tijd: _____

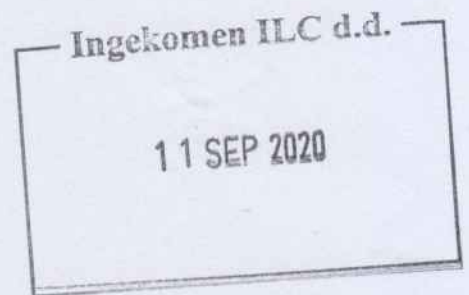
Bijzonderheden: _____



Kantoor Arnhem / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Mr. B.M. Teldersstraat 13 A, 6842 CT Arnhem Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht, college van B en W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Dossiernummer:
AGR.8.20.060936

Telefoon: 020-6518888

Datum: 10 september 2020

Behandeld door:
dhr. mr. 5.1.2E
afwezig: maandag

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-5649301
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: 5.1.2E / Gemeente Utrecht

Geachte dames en heren,

Deze brief dient als aanvulling op mijn brief d.d. 9 september 2020(*).

De bijlage met het rapport van ir. Marckmann is mogelijk niet meegezonden door onze postkamer, zekerheidshalve wordt de rapportage u daarom middels dit schrijven nagezonden.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754

Datum opname:	16 juni 2020
Plaats en adres:	Utrecht, Oudegracht 228
Onderzoeksobject:	kelder en begane grond Oudegracht 228
Onderwerp:	Standopname en beoordeling uitgevoerde werkzaamheden
Onderzocht door:	ir. F.C. Marckmann
Bijlage(n):	Plattegrond kelders na inmetingen 19-11-2019 en 16-6-2020

Op 16 juni 2020 bezocht ik het pand Oudegracht 228, gezamenlijk met de heer 5.1.2E (eigenaar van Oudegracht 228), de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E (beiden werkzaam bij de gemeente Utrecht). Tijdens mijn inspectie van de kelder en de begane grond heb ik het navolgende geconstateerd.

Geen Omgevingsvergunning

Ik heb waargenomen dat er een nieuwe bouwtechnische situatie in de kelder van Oudegracht 228 is gerealiseerd, bestaande uit o.a. een stalen constructie en houten balken. Dit betreft een situatie die aanvankelijk niet aanwezig was. Deze nieuwe situatie is gerealiseerd zonder dat er, bij mijn weten, daarvoor een omgevingsvergunning bestaat.

Het niet voldoen aan het Bouwbesluit

Het uitgangspunt van het Bouwbesluit is dat een bouwwerk op zichzelf stabiel is. Derhalve staat het Bouwbesluit niet toe dat het pand Oudegracht 230 wordt gestabiliseerd door voorzieningen op het naastgelegen perceel van Oudegracht 228.

Verdikking keldermuur

Het oorspronkelijke kloostermoppen muurdeel aan de zijde van Oudegracht 228 is gesloopt. Daarvoor in de plaats is op een betonnen funderingsvoet (L-vorming) nieuw metselwerk opgetrokken, steensdik (22cm) opgemetseld met bakstenen. Ondanks dat de aannemer had verzekerd dat de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 228 niet dikker zou worden, is het metselwerk dikker geworden met ongeveer 6 cm (de stalen (wand-)constructie nog niet meegerekend). Aanvankelijk werd (door de gemeente Utrecht) op 19 november 2019 medegedeeld dat er horizontaal gezien een rechte muur gebouwd zou worden. Dat is niet gebeurd. Sterker nog, de keldermuur is nog krommer gebouwd dan dat deze aanvankelijk was. Dit blijkt ook uit de inmetingen van de kelder van Oudegracht 228, die zijn uitgevoerd op 19 november 2019 en op 16 juni 2020, zie bijlage.

Stalen constructie

Voor de kromme keldermuur zijn in de (middelste) huiskelder van Oudegracht 228 stalen kolommen gebouwd (foto 1 en 2). Door de tevens verticale kromming van de keldermuur varieert de ruimte tussen de keldermuur en de stalen kolommen van één tot enkele centimeters. Deze ruimte is opgevuld met mortel. Op de dag van de inspectie blijkt, dat er ruimte tussen de kolommen en de mortel aanwezig is (foto 8). Tussen de stalen kolommen zijn, ter hoogte van de geboorte van het gewelf van Oudegracht 230, horizontale houten balken aangebracht. In het midden van deze horizontale balken zijn wiggen geslagen tussen de balk en het nieuwe metselwerk. Het gevolg hiervan is dat het nieuwe metselwerk slechts op één punt zou worden gesteund, terwijl het daarvoor over de hele hoogte steun zou vinden tegen de stalen kolom. Dit lijkt me geen verbetering. Aan de onderkant zijn horizontale gegalaniseerde stalen liggers op de grond aangebracht. Het lijkt erop dat deze zijn aangebracht om de stalen kolommen te fixeren, maar aangezien deze ook aan de betonnen fundering zijn gemonteerd, acht ik die stalen liggers zinloos. (Daar komt bij dat het plan is om een betonvloer te storten.)

Aan de bovenkant zijn onder de houten begane grondvloer houten balken aangebracht met de bedoeling om de stalen kolommen daardoor te laten afsteunen tegen de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 226 (foto 3, 4 en 5).

In de achterste huiskelder is een vergelijkbare constructie voor de nieuw opgetrokken keldermuur gebouwd, bestaande uit 5 stalen kolommen en gegalvaniseerde liggers en houten steunbalken (foto 12 t/m 16). Het nut van deze zware constructie ontgaat mij, omdat op die keldermuur (tussen Oudegracht 228 en 230) geen overmatige dwars- c.q. spatkrachten worden uitgeoefend. Bovendien heb ik eerder kunnen waarnemen dat de houten afsteunbalken onder het plafond niet tegen de muur van Oudegracht 226 steunen, omdat er enige centimeters ruimte tussen de kopse einden van de balken en die muur zaten. Het nut van de houten dwarsbalken tegen de muur van Oudegracht 226 tussen de afsteunbalken, direct onder het plafond, ontgaat mij (foto 18 en 19). De afsteunbalken zijn ingekast in de muur en worden in de dwarsrichting voldoende gestabiliseerd. De heer 5.1.2E kon mij geen verklaring voor de aanwezigheid van die balken geven.

N.B. De heer 5.1.2E (de uitvoerder van Van Zoelen) heeft eerder letterlijk gezegd dat hij "met zijn boerenverstand" ook niet begreep waarom die constructie in de achterste huiskelder gebouwd moest worden, maar vermeldde dat dit werd vereist door de gemeente Utrecht. Tijdens mijn inspectie heeft de heer 5.1.2E verklaard dat de gemeente Utrecht daartoe opdracht had gegeven, omdat die constructie zo gebouwd moest worden door de constructeur de heer 5.1.2E. Ik begreep dat de heer 5.1.2E door Van Zoelen was ingehuurd en niet door de gemeente Utrecht zelf. Het is mij onduidelijk wie nou wat heeft voorgeschreven, maar wel is duidelijk dat gezien de verhoudingen de heer 5.1.2E niet onafhankelijk (van Van Zoelen) heeft kunnen optreden.

Constructieberekeningen van 5.1.2E

Al eerder heb ik commentaar geleverd op de verkeerde constructietekeningen van de heer 5.1.2E zie mijn verklaring d.d. 5 januari 2020. Bij beschouwing van de constructieberekeningen van de heer Schokker, kan ik het volgende melden. Weliswaar komt het resultaat van zijn benadering van de dwars- c.q. spatkrachten het keldergewelf van de huiskelder van Oudegracht 230 overeen met die van anderen en van mij, maar baseert hij de uitwerking van zijn stabiliteitsberekeningen op verkeerde aannames en uitgangspunten.

Praktische gevolgen van de nieuwe constructie

Onderstaand worden een aantal (negatieve) gevolgen van de nieuwe constructie omschreven:

- Vermindering vloeroppervlak kelder

Door de verdikking van de keldermuur en de nieuwe constructie, is het vloeroppervlak van de smalle huiskelder van 5.1.2E over de gehele lengte met ruim 21 cm verminderd.

- Versmalde doorgang

De doorgang tussen de (middelste) huiskelder en de achterste huiskelder is zodanig versmald dat er geen deur(kozijn) meer gebouwd kan worden, zie bijlage.

- Daglicht in kelder verhinderd

Er is een steunbalk aangebracht direct achter de voorgevel, op de plek waar een raveling zat, ten behoeve van een kelderraam (foto 6). Die balk verhindert de mogelijkheid om daar daglicht te realiseren.

- Geen doorgang meer tussen de begane grond en de kelder

Aanvankelijk was er een doorgang tussen de begane grond en de kelder aanwezig. Echter doordat de gehele begane grondvloer is gelegd met balken en underlayment-platen is er thans geen doorgang meer tussen de kelder en de begane grond (foto 20).

-Houten vloer begane grond niet egaal

De houten vloerbalken zijn net als de andere vloerbalken in de (middelste) huiskelder scheef gebouwd, ongeveer 6 cm lager aan de zijde van Oudegracht 230 dan aan de zijde van Oudegracht 226. In de achterste kelder is een nieuwe vloer horizontaal aangebracht. Gevolg is dat er een golvende aansluiting tussen beide vloeren is ontstaan. Daarnaast zijn er ook meerdere gaten in de oorspronkelijke vloer gezaagd en weer dichtgemaakt (foto 20 en 21).

Constructieve schade aan de keldermuur

Op 20 november 2019 had Van Zoelen foutief de keldermuur in vier delen gezaagd. Op 7 januari 2020 vermeldde Van Zoelen hoe deze schade hersteld zou worden. Het doorgezaagde metselwerk zou volledig worden ingeboet tot en met de tweede schil. Ik heb waargenomen dat dit niet is gebeurd. Er zijn slechts een paar stenen vervangen en er helibars toegepast (foto 9, 10 en 11).

Uitgraving van de kelder en ondergraving van de steiger

Van Zoelen heeft gedurende de werkzaamheden sinds 19 november 2019 een aanzienlijke hoeveelheid zand uitgegraven in de kelder. Zo is er in de (middelste) huiskelder op diverse plekken zand afgegraven. Na het aanbrengen van de stalen liggers is er weer wat zand teruggestort (foto 2). In de achterste huiskelder is een zodanige hoeveelheid zand afgegraven dat de stabiliteit van de steiger ernstig is aangetast (foto 16 en 17).

Verdikking fundering

In de achterste huiskelder is de funderingsvoet aan het einde ongeveer 5 cm breder geworden en vervormd gestort. Het blijkt dat daar een te zwakke bekisting was gebouwd, waardoor tijdens het storten de bekisting was verschoven. Het resultaat is een vervormde fundering (foto 15). Het had voor de hand gelegen om dat recht af te hakken/zagen, maar dat is niet gebeurd.

Zwarte marmeren schouw

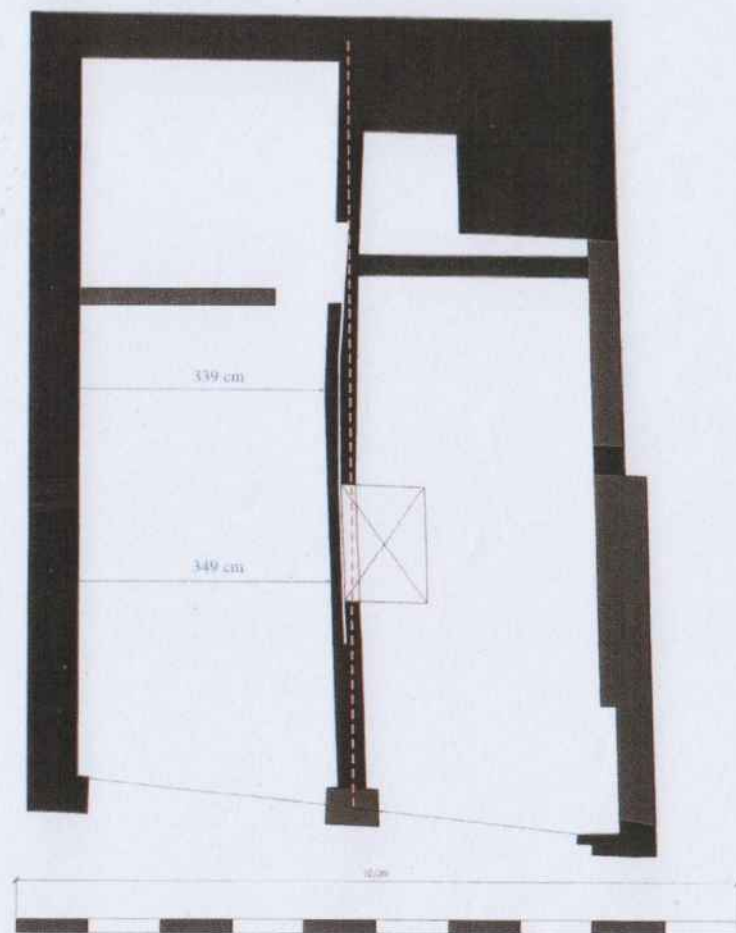
Op 29 november 2019 had ik reeds vastgesteld dat een deel van het marmeren blad van de schouw op de begane grond door de werkzaamheden van Van Zoelen was afgebroken. Op 16 juni 2020 heb ik vastgesteld dat bijna de hele schouw ontmanteld was. Hier en der lagen zwarte (afgebroken) zwarte marmeren delen van de schouw. De zwarte marmeren schouw is beschadigd (foto 22 en 23). Mogelijk was Van Zoelen reeds begonnen met herstelwerkzaamheden daaraan, maar is men verder vergeten dit verder af te maken.

Conclusie

1. De hele staalconstructie dient uitsluitend ter stabilisering van het pand Oudegracht 230 en had dit nooit op het perceel Oudegracht 228 mogen worden aangebracht.
2. De horizontale balken ter hoogte van de geboorte van het gewelf, die in het midden zijn afgewigd, zijn onbegrijpelijk. Dit leidt tot een puntbelasting op de muur, terwijl de betere ondersteuning van de stalen kolommen teniet is gedaan omdat er nu ruimte zit tussen de mortel en de af te steunen muur.
3. De aangebrachte staalconstructie in de achterste huiskelder is nutteloos, omdat ter plaatse geheel geen stabiliteitsvoorziening nodig is voor het opnemen van eventuele (spat-)krachten uit het pand Oudegracht 230. Bovendien kunnen de afsteunbalken niet overal hun functie vervullen, omdat zij niet tot de afsteunende muur reiken.

5.1.2E

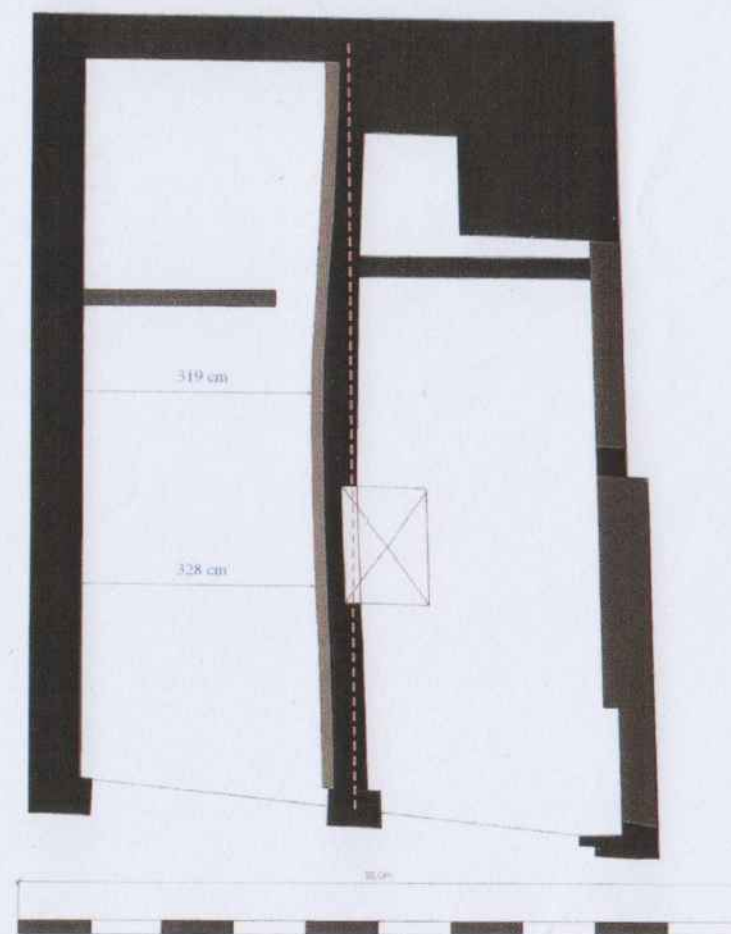
ir. F.C. Marckmann



Schaal 1:100

Plattegrond kelders
Oudegracht 228 en 230

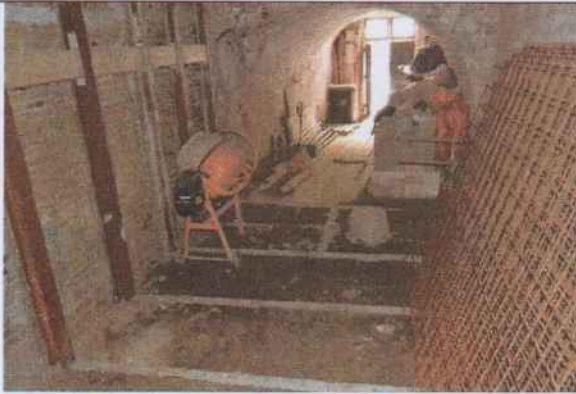
Datum inmeting kelder Oudegracht 228:
19-11-2019



Schaal 1:100

Plattegrond kelders
Oudegracht 228 en 230

Datum inmeting kelder Oudegracht 228:
16-6-2020



1. huiskelder; nieuwe keldermuur en stalen constructie



2. huiskelder; nieuwe keldermuur en stalen constructie



3. huiskelder; ruimte tussen houtwerk en muur



4. huiskelder; houten constructie met langsdragers



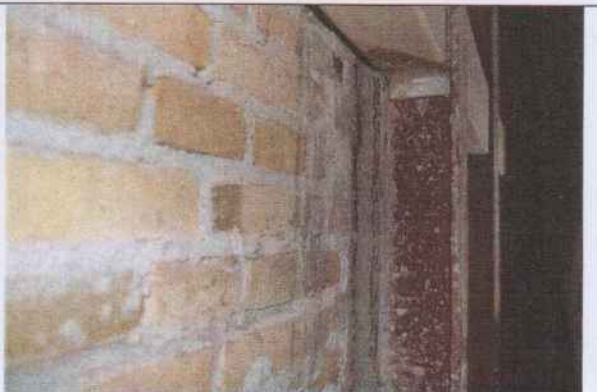
5. huiskelder; houten constructie met langsdragers



6. huiskelder; dichtgetimmerde raveling t.b.v. licht



7. huiskelder; houten langsdrager liggen schuin



8. huiskelder; stalen kolommen los van keldermuur



9. huiskelder; doorgezaagde keldermuur



10. huiskelder; doorgezaagde keldermuur



11. achterste huiskelder; doorgezaagde keldermuur



12. achterste huiskelder; stalen constructie



13. achterste huiskelder; stalen constructie



14. achterste huiskelder; stalen liggers



15. achterste huiskelder; vervormde fundering



16. achterste huiskelder; stalen liggers



17. achterste huiskelder; steiger ondergraven



18. achterste huiskelder; ruimte tussen balken en muur



19. achterste huiskelder; ruimte tussen balken en muur



20. begane grond; geen doorgang naar kelder



21. begane grond; dichtgelegde gaten in vloer



22. begane grond; beschadigde schouw



23. begane grond; beschadigde schouw



Zaaknr: 7721740

Ingekomen ILC d.d.

13 AUG 2020

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. het college van B&W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per telefax 0302861022

Dossiernummer:
HKQ.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 12 augustus 2020

Behandeld door:
mr. ^{5.1.2E}

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: bezwaar verlengen begunstigingstermijn inzake ^{5.1.2E} /gemeente Utrecht

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënt, de heer ^{5.1.2E} ^{5.1.2E} eigenaar van het pand Oudegracht 228 te UTRECHT, wordt hierbij bezwaar aangetekend tegen het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht van 28 juli 2020, waarbij is besloten de begunstigingstermijn van de opgelegde last onder dwangsom (kenmerk: CHZ_HC-19-32598-CDZ_LOD-21983) te verlengen tot 1 oktober 2020. Een kopie van het bestreden besluit treft u hierbij aan (**productie 1**).

Gronden

De gronden van het bezwaar luiden als volgt:

Cliënt is van oordeel dat verder uitstel van de begunstigingstermijn niet verantwoord is. Cliënt heeft eerder al aangegeven dat de bouwkundige situatie zodanig gevaarlijk is dat er handhavend moet worden opgetreden. Indien de constructie dan wel de keldergewelven zelf onder Oudegracht 230 en 230A het zouden begeven, is het zeer aannemelijk door de instorting ook het pand van cliënt schade op zal lopen.

Op basis van de uitkomsten van het meest recente onderzoek van Strackee d.d. 15 juni 2020 blijkt ook dat de situatie zeer instabiel is. Strackee concludeert immers:

"Het feit dat de constructie daadwerkelijk gescheurd is, is verklaard aan de hand van de eindige elementen analyse. Ook de verborgen veiligheden zullen niet leiden tot een unity check van onder de 1,0. Bovendien hebben de veiligheden een bros breukgedrag. De constructie vertoont nu

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij NV



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN ^{5.1.1C} (premie)
IBAN ^{5.1.1C} (overig)

^{5.1.1C}
KvK 3311075-1

waarschuwingen. We zijn van mening dat je deze niet moet negeren voordat het onomkeerbare proporties aanneemt.

Gezien de mate van overschrijding van de buigtrekspanningen achten wij het noodzakelijk om deze situatie te herstellen met een aanvullende ondersteuning. Hierbij valt te denken aan een stalen portaalconstructie ter ondersteuning van de boog"

Ten aanzien van het rapport van Strackee wordt nog opgemerkt dat bij de beschouwing van het desbetreffende keldergewelf is aangenomen dat de dikte ca. 440 mm bedraagt (ofwel dubbelsteens is); en dat zelfs wanneer het keldergewelf ca. 550 mm dik zou zijn, ook de optredende spanningen hoger zullen zijn dan de maximaal toelaatbare (trek) spanningen in het metselwerk en er ook zelfs dan sprake is van forse overschrijding.

Cliënt merkt op dat de (gunstige) aanname dat het gewelf ca. 440 mm dik zou zijn, niet is vastgesteld en dat het zelfs zo kan zijn dat in werkelijkheid het gewelf slechts 220 mm (éénsteens) dik is. Dan zal de actuele situatie nog veel gevaarlijker zijn. Cliënt verwijst voor een verdere toelichting hieromtrent naar zijn eerdere reactie aan dhr. 5.1.2E (productie 2).

Cliënt heeft de gemeente Utrecht reeds eind 2018 op de hoogte gesteld van deze potentieel gevaarlijke situatie. Het is voor cliënt onbegrijpelijk dat de gemeente Utrecht al meer dan 2,5 jaar deze situatie lat voortbestaan en de constructieve veiligheid niet waarborgt. Zeker nu de constructieve veiligheid in ieder geval tijdelijk gewaarborgd kan worden door het plaatsen van stutten en/of stempels.

Cliënt vindt het onaanvaardbaar dat de gemeente Utrecht deze risicovolle situatie laat voortbestaan. Cliënt houdt de gemeente Utrecht verantwoordelijk voor alle (mogelijke) gevolgen die optreden door het niet per direct afdwingen van het waarborgen van de constructieve veiligheid met betrekking tot dit aspect.

Daar komt bij dat het voor cliënt nog onbegrijpelijker is dat ook aan hem verschillende lasten onder dwangsom en een last onder bestuursdwang zijn opgelegd, om nota bene als gevolg van (wederrechtelijk) uitgevoerde werkzaamheden in het pand Oudegracht 230 de beschadigde mangelige keldermuur te herstellen, terwijl op verschillende verzoeken om verlenging van de begunstigingstermijn een weigering van de gemeente Utrecht werd ontvangen. Zelfs heeft cliënt dit via een voorlopige voorziening moeten afdwingen. Van gelijke behandeling door de gemeente Utrecht van beide burens is geenszins sprake. In dit kader zou verlenging van deze begunstigingsstermijn onbehoorlijk zijn.

Cliënt is dan ook van oordeel dat de gemeente in dit geval en vanwege het gevaar voor zijn woning nu niet aan de eigenaar Oudegracht 230 wel uitstel kan verlenen.

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit in te trekken en de begunstigingstermijn te stellen op één (1) week na uw besluit op dit bezwaar.

Tevens verzoek ik u namens cliënt op grond van artikel 7:15 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.



In verband met een mogelijke bezwaarzitting doe ik u hierbij tevens alvast mijn verhinderdata toekomen. Op onderstaande data ben ik niet in staat een hoorzitting bij te wonen, ik verzoek u hiermee rekening te houden.

Augustus: 13, 14, 19, 20, 24 en van 26 t/m 31

September: van 1 t/m 14, en op 16, 21, 23, 24 & 30

Oktober: 1, 7, 14, 16, 21, 23 & 28

Om ervoor te zorgen dat deze brief u zo spoedig mogelijk bereikt ontvangt u zowel een exemplaar per fax als een exemplaar per post.


Hoogachtend,

DAS

5.1.2E



Bijlagen:

- Brf gem 28-7: begunstigingstermijn mbt lods bureu verlengd t/m 1-10
- Reactie  op rapport Strackee zoals toegezonden aan de gemeente

Productie 1



Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 14030
www.utrecht.nl



Clairfort Advocaten

T.a.v. de heer 5.1.2E

Zusterplein 22

3703 CB ZEIST

HKQ.1.19.065523

113 778 30-01-19

Behandeld door De heer 5.1.2E
Doorkiesnummer 5.1.2E
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

5.1.2E

Datum 28 juli 2020
Ons kenmerk CHZ_HC-19-32598
Onderwerp Verlenging begunstigingstermijn
last onder dwangsom
Verzonden 29 JULI 2020
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

Met ons besluit van 4 december 2019, verzonden op 5 december 2019, is aan de buurman van uw cliënt, de heer 5.1.2E/5.1.2E eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, een last onder dwangsom (ons kenmerk: CHZ_HC-19-32598-CDZ_LOD-21983) opgelegd. De last onder dwangsom houdt in dat de buurman van uw cliënt de werfkelder tussen de panden op het adres Oudegracht 230 en 230A te Utrecht in ieder geval tijdelijk moet (laten) herstellen en hersteld (laten) houden.

Tijdens de rechtbankzitting van 4 februari 2020 (zaaknummer UTR 20/99) zijn tussen partijen diverse afspraken gemaakt. Een van de afspraken is dat de begunstigingstermijn van de genoemde last onder dwangsom wordt verlengd tot 1 juni 2020. In de tussentijd vindt constructief onderzoek plaats, worden de onderzoeksresultaten in een rapport vastgelegd en krijgen partijen de mogelijkheid om te reageren op de uitkomst van het onderzoek.

Vanwege de coronacrisis heeft een en ander flinke vertraging opgelopen. Inmiddels heeft ter plaatse wel een onderzoek plaatsgevonden en zijn de resultaten van het onderzoek in een rapport verwerkt. Ook heeft u de gelegenheid gekregen een reactie te geven. De reactie van de bureaus geeft aanleiding de termijn nogmaals te verlengen. Het treffen van de maatregelen is binnen de gestelde termijn (tot 1 augustus a.s.) niet haalbaar.

Derhalve hebben wij besloten de begunstigingstermijn van de voornoemde last onder dwangsom te verlengen tot 1 oktober 2020. De inhoud van dit besluit zal tevens gedeeld worden met de wederpartij en de rechtbank.

Meer informatie over bouwen, wonen en ondernemen vindt u op de website www.utrecht.nl/baliebwo

Datum 28 juli 2020
Ons kenmerk CHZ_HC-19-32598

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, kunt u daarover contact opnemen met de heer ^{5.1.2E} juridisch medewerker van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer ^{5.1.2E} of op e-mailadres ^{5.1.2E}@utrecht.nl.

Met vragen over de bouwkundige aspecten kunt u terecht bij de inspecteur, de heer ^{5.1.2E} ^{5.1.2E} bereikbaar op telefoonnummer ^{5.1.2E} of op e-mailadres ^{5.1.2E}@utrecht.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders,

^{5.1.2E}

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

CC. Een afschrift van deze brief zal worden verzonden aan:

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer ^{5.1.2E}

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

Productie 2



Geachte heer 5.1.2E

Allereerst wil ik de gemeente hartelijk danken voor het (laten) uitvoeren van dit onderzoek naar de gewelfconstructie waar bovenop de scheidingsmuur tussen Oudegracht 230 en Oudegracht 230A staat.

Conclusie Strackee

Ik heb kennisgenomen van de inhoud van het onderzoeksrapport van Strackee. De conclusie van het onderzoek lijkt mij duidelijk. De constructie vertoont nu waarschuwingen. Strackee is van mening dat deze waarschuwingen niet genegeerd moeten worden, voordat het onomkeerbare proporties aanneemt. Het risico bestaat dus dat het mis gaat. De gevolgen daarvan kunnen desastreus zijn. Het advies van Strackee dat het noodzakelijk is om de situatie te herstellen met een aanvullende ondersteuning, acht ik voor ieders belang. Zowel voor de constructieve veiligheid van de panden Oudegracht 230, Oudegracht 230 en ook Oudegracht 228, maar ook voor de veiligheid van de bewoners van Oudegracht 230 en Oudegracht 230A en voor de mensen die er werken en bezoekers die de kelders betreden.

Gunstige aanname; werkelijke situatie mogelijk gevaarlijker

Ten aanzien van het onderzoek wil ik nog opmerken dat bij de beschouwing van het gewelf Strackee heeft aangenomen dat de dikte ervan ca. 440 mm bedraagt (ofwel dubbelsteens is). Dit betreft een gunstige aanname die niet is vastgesteld. Strackee heeft berekend dat zelfs bij een dikte van 550 mm het gewelf niet stabiel zou zijn, echter daarentegen zou het goed mogelijk zijn dat de dikte van het gewelf slechts 220 mm (éénsteens) bedraagt. Dan is de situatie nog veel gevaarlijker.

Funderingsmuur onder scheidingsmuur?

Een ander punt waar ik graag iets over wil opmerken is het volgende. Strackee schrijft: "De muur staat voor een deel wel op de kelderwand (verder naar achteren), waardoor een deel van de belasting via schijfwerking in de wand rechtstreeks naar de oplegging vloeit. Deze veiligheid is slechts beperkt en afhankelijk van de verdiepingsvloeren die moeten voorkomen dat de wand naar voren kantelt (trekbanden). Hiermee wordt een 'houtje-touwtje' veiligheid gecreëerd en kan niet worden gekwantificeerd."

Het klopt dat ter plaatse de scheidingsmuur boven de geboorte van een ander keldergewelf staat. Echter is niet duidelijk dat daar de keldermuur doorloopt naar boven tot aan de scheidingsmuur. Het zou kunnen zijn dat dit niet het geval is en dat daar de scheidingsmuur niet goed gefundeerd is met alle (mogelijke) gevolgen van dien.

Verzakking keldermuur

Wat mij opvalt aan de inmetingen van LBA Projectbureau is dat de vloer naar links afloopt en dat de linker keldermuur niet meer loodrecht staat. Dat duidt er hoogstwaarschijnlijk op dat de keldermuur is verzakt. Het is niet duidelijk hoe deze keldermuur is gefundeerd. Het kan zijn dat deze keldermuur (net als de andere keldermuur) niet goed is gefundeerd en niet op een voldoende draagkrachtige grondlaag staat.

Bouwhistorie

Uit het bouwdoossier van 1885 blijkt dat toen die scheidingsmuur op het keldergewelf werd gebouwd. Ik heb mij doen laten vertellen dat dit ook voor die tijd een bouwfout was. Uit nader onderzoek is bekend geworden dat er destijds meerdere bouwfouten zijn gemaakt. Zo werd onder meer de achtergevel van Oudegracht 230 dwars op het onderliggende keldergewelf gebouwd waar zich direct daaronder geen kelder- funderingsmuur bevond. Een ander bouwfout was dat bij het herstellen/verstevigen van de keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 het destijds nieuw opgetrokken metselwerk bestaande uit waalstenen niet goed / diep genoeg werd gefundeerd, met alle gevolgen van dien.

Nader onderzoek ten behoeve van een permanente oplossing

Alvorens er een permanente oplossing wordt gebouwd, acht ik van belang dat er inzicht komt over het draagvermogen van de directe ondergrond waar men de staalconstructie op wilt bouwen. Sonderingsonderzoek van de ondergrond lijkt mij aanbevelingswaardig. Ook van belang is om te onderzoeken hoe het achterste deel van de scheidingsmuur gefundeerd staat (in het rode ovaal aangegeven op de tekening de 2^e bladzijde van het rapport van Strackee), om te voorkomen dat deze daar (verder) zou kunnen gaan zakken.

Tijdelijke oplossing

Het komt mij voor dat er per direct een (tijdelijke) stempeling onder het gewelf wordt aangebracht die de krachten kunnen opnemen, om de (constructieve) veiligheid te waarborgen. Elke dag dat men daarmee wacht, bestaat de kans op onomkeerbare gevolgen / instorting. Derhalve heb ik ook bezwaar laten maken tegen het besluit van 14 mei 2020 van de gemeente Utrecht om de begunstigingstermijn te verlengen, zie bijlage.

Mochten er op basis van bovenstaande toelichting van mijn kant, of overleg gewenst zijn, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

VERZONDEN 12 AUG. 2020

HIKQ. 9.19. 103085

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM

Frankering
betaald



R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Utrecht
het college van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

3SGQSM8166246

Recommandé

NL



3SGQSM8166246

P2202

Ingekomen ILC d.d.

13 AUG 2020



Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

<div>Ingekomen ILC d.d. 13 AUG 2020</div>

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum: _____

Tijd: _____

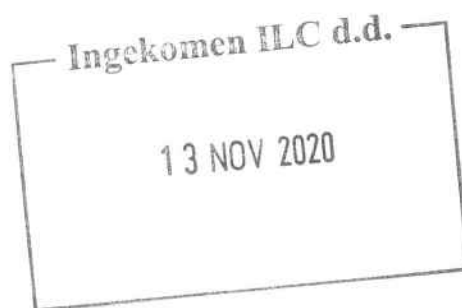
Bijzonderheden: _____



Zaaknr: 7877349

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Per telefax 0302861022

Dossiernummer:
HKQ.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 12 november 2020

Behandeld door:
mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: ingebrekestelling namens de heer 5.1.2E
Uw kenmerk: 7877349

Geachte heer, mevrouw,

Op 12 augustus 2020 heb ik bezwaar ingesteld tegen het besluit van 28 juli 2020 tot het verlengen van een begunstigingstermijn voor een last onder dwangsom. (kenmerk: CHZ_HC-19-32598-CDZ_LOD-21983)

Dit bezwaar is op 19 augustus 2020 door u ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer 7877349.

Op deze datum is ook de beslistermijn met 6 weken verlengd. De beslistermijn verliep derhalve op 11 november 2020.

Tot op heden is nog geen besluit op bezwaar ontvangen. Ik stel u bij deze dan ook in gebreke als bedoeld in artikel 4:17 Awb en verzoek ik u binnen twee weken alsnog een besluit op het bezwaar te nemen.



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

p.o. 5.1.2E 5.1.2E secretaresse

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Frankering
betaald



R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Utrecht

Postbus 16200

3500CE UTRECHT

VERZONDEN 12 NOV. 2020

Ingekomen ILC d.d.

13 NOV 2020

Recommandé

NL

3SGQSM7854163



3SGQSM7854163

2202
112

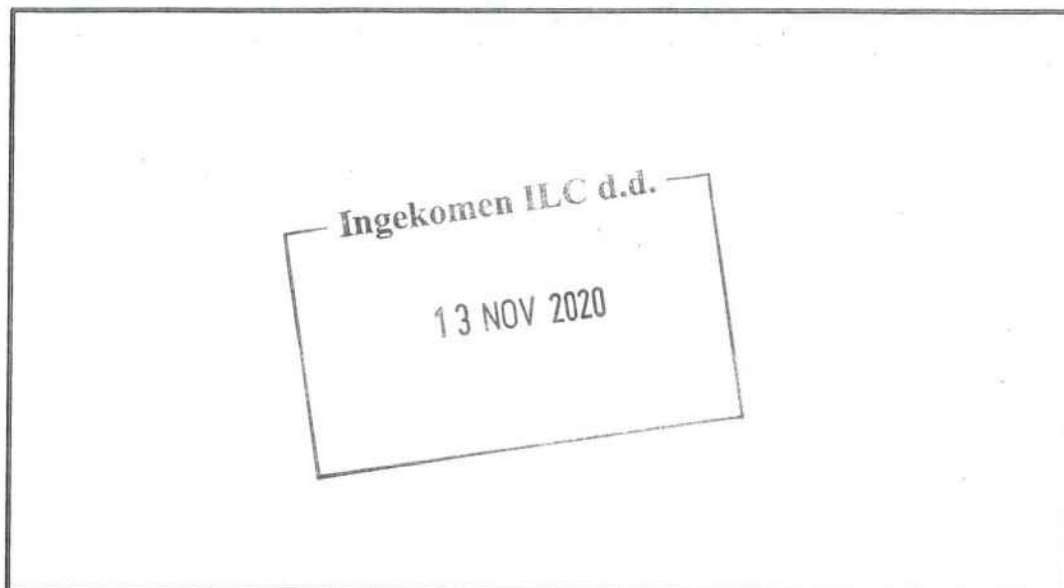


HKQ.9.19.103805

VERZONDEN 12 NOV. 2020

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum:

Tijd:

Bijzonderheden:



Kantoor Arnhem / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Mr. B.M. Teldersstraat 13 A, 6842 CT Arnhem Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht, college van B en W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

12 NOV 2020

Dossiernummer:
AGR.8.20.060936

Telefoon: 020-6518888

Datum: 11 november 2020

Behandeld door:
dhr. mr. 5.1.2E
afwezig: maandag

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-5649301
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: 5.1.2E / Gemeente Utrecht

Geachte dames en heren,

U heeft nog niet gereageerd op mijn brief van 9 september 2020.

Het kan zijn dat deze brief aan uw aandacht ontschoten is zodat u voor de goede orde hierbij nog een kopie daarvan aantreft.

Graag zie ik uw reactie alsnog binnen 14 dagen na tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr. mr. 5.1.2E

Bijlage:

* Aansprakelijkstelling Gem Utrecht

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Kantoor Arnhem / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Mr. B.M. Teldersstraat 13 A, 6842 CT Arnhem Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN EN GEWONE POST

Gemeente Utrecht, college van B en W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
AGR.8.20.060936

Telefoon: 020-6518888

Datum: 9 september 2020

Behandeld door:
dhr. mr. 5.1.2E
afwezig; maandag

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-5649301
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: 5.1.2E / Gemeente Utrecht

Geachte dames en heren,

Op 16 juni 2020 bracht de gemeente Utrecht, in persoon van de heer 5.1.2E en de heer 5.1.2E een bezoek aan het pand van cliënt. Daarbij was naast de cliënt ook ir. Marckmann aanwezig.

Pas tijdens dit bezoek werd duidelijk dat de intentie van de gemeente was om tijdens het bezoek een oplevering van de werkzaamheden die op 19 november 2019 in het pand Oudegracht 228 door de gemeente waren aangevangen, te laten plaatsvinden. Aangezien dit cliënt verraste en de gemeente wenste dat cliënt zijn handtekening onder bepaalde stukken zou zetten, heeft cliënt verzocht de documenten door te sturen.

Tijdens het bezoek op 16 juni 2020 is waargenomen dat er een geheel ander plan door de gemeente is verwezenlijkt dan was gecommuniceerd op 19 november 2019. Toen werd namelijk gecommuniceerd dat de gemeente het werk conform de omgevingsvergunning van 5 november 2019 zou (laten) uitvoeren. Anders dan uit deze omgevingsvergunning blijkt, is er een stalen constructie in het pand Oudegracht 228 gebouwd. Tijdens het bezoek heeft ir. Marckmann diverse vragen gesteld over deze stalen constructie. Daarop konden de heren 5.1.2E en 5.1.2E geen antwoord geven. Naar aanleiding van de opname heeft ir. Marckmann zijn bevindingen in een rapportage opgenomen, ik verwijs u naar zijn bevindingen in de bijlage.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

De heer ^{5.1.2E} zond op 18 juni 2020 een niet ondertekend “proces-verbaal van oplevering” toe met een aantal bijlagen. Cliënt kan en zal dit proces-verbaal van oplevering niet ondertekenen. Ten eerste heeft cliënt nimmer opdracht gegeven voor deze werkzaamheden. Daarnaast heeft cliënt nooit toestemming gegeven voor de uitvoer ervan, laat staan voor het betreden van zijn pand Oudegracht 228. Daar komt bij dat cliënt de uitgevoerde werkzaamheden niet kan en zal aanvaarden, omdat de werkzaamheden in strijd met het Bouwbesluit en zonder omgevingsvergunning zijn uitgevoerd en omdat het uitgevoerde werk totaal niet gewenst is door cliënt. Derhalve zal cliënt geen goedkeuring verlenen.

Vordering tot ongedaan making en herstel

Aangezien het werk wederrechtelijk is uitgevoerd en daarnaast onaanvaardbaar is voor cliënt, wordt hierbij de gemeente Utrecht verzocht, en voor zover nodig gesommeerd, tot het hiernavolgende:

- Het verwijderen van de stalen constructie met inbegrip van de stalen staanders voor de keldermuur en de stalen liggers op de keldervloer en de daarbij aangebrachte houten elementen, voor 17 oktober 2020.
- Het ongedaan maken van de verdikking van de keldermuur, voor 17 oktober 2020.
- Het (verder) herstellen van de keldermuur, daar waar deze op 20 november 2019 was doorgezaagd, voor 17 oktober 2020.

Mocht e.e.a. niet voor 17 oktober 2020 zijn verwezenlijkt is, wijst cliënt de gemeente op de verdere schade die daaruit zal volgen (daarbij rekening houdend met een huurwaarde van het pand van ruim ^{5.1.2B} Euro per maand).

Beschadigde schouw

Tijdens de werkzaamheden heeft de aannemer de (zwart marmeren) schouw op de begane grond beschadigd. Cliënt vordert herstel van deze schouw of de (nader te bepalen) herstelkosten ervan.

Sloten van het pand

Tijdens de werkzaamheden heeft de aannemer sleutels verloren van het pand. De sloten die destijds goed functioneerden, zijn op 6 januari 2020 opengeboord en vervangen, omdat cliënt noch de sleutels van zijn pand had afgestaan noch toestemming had gegeven voor toetreding van zijn pand. Cliënt stelt de gemeente hiervoor aansprakelijk.

Verdwenen bouwmaterialen

Tijdens het bezoek op 16 juni 2020 heeft cliënt geconstateerd dat er diverse bouwmaterialen die hem toebehoorden niet meer aanwezig zijn. Dat betroffen onder meer: een hoeveelheid bouwstempels, een hoeveelheid ruw timmerhout, een hoeveelheid authentieke kloostermoppen en voorraad op pellets. Het zou kunnen dat cliënt meer bouwmaterialen mist. Daarnaast heeft cliënt ook geconstateerd dat er een aantal steigerbuizen die aan hem toebehoren zijn doorgezaagd.



Cliënt wenst dit niet onbenoemd te laten en stelt in principe de gemeente ook aansprakelijk, echter merkt cliënt daarbij op dat waarschijnlijk voor de gemeente lastig is vast te stellen om welke hoeveelheden het exact zou gaan. Aangezien deze schadepost ten opzichte van de grote schade die geleden wordt, klein is, doet cliënt hierbij het voorstel dat deze schade voor 5.1.2B Euro kan worden afgekocht.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren,

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

DAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM



R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Utrecht
College van B & W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

3SGQSM8836245

Recommandé

NL

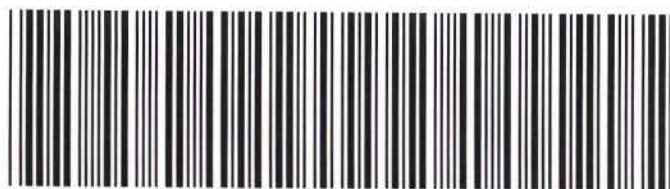
Frankering
betaald



Ingekomen ILC d.d.

12 NOV 2020

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SGQSM8836245

P2202



AGR.8.20.060936

VERZONDEN 11 NOV. 2020

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum: _____

Tijd: _____

Bijzonderheden: _____



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. het college van B&W
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

06 JAN 2022

Dossiernummer:
2CN.3.19.069260

Telefoon: 020-6518888

Datum: 5 januari 2022

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitkering dwangsom wegens niet tijdig beslissen

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 29 januari 2021 heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen vier weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak.

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C.

Alvast mijn dank voor uw medewerking

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

Bijlage:

* 1 uitspraak NTB pdf 4127

[| AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 5.1.2E]

Das
tav de heer mr. 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (088) 361 04 51
Voorlopige Voorzieningen
(088) 361 04 52
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 29 januari 2021
onderdeel Team 1
contactpersoon 5.1.2E
doorkiesnummer 5.1.2E
ons kenmerk zaaknummer UTR 20 / 4127 WABOA
uw kenmerk HKQ.3.19.069260
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 361 04 51
onderwerp het beroep van 5.1.2E te Utrecht

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer UTR 20 / 4127 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 20/4127

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 28 januari 2021 in de zaak tussen

5.1.2E 5.1.2E te Utrecht, eiser
(gemachtigde: mr. T. van der Weijde)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder.

Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep van eiser omdat verweerder niet op tijd heeft beslist op zijn bezwaar.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is. Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Wel moet de betrokkene dan eerst een 'ingebrekestelling' aan het bestuursorgaan sturen. Dat wil zeggen dat de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan moet laten weten dat er binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar. Dit staat (onder andere) in de artikelen 6:2, 6:12 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. Eiser heeft zijn pro forma bezwaarschrift ingediend op 4 juni 2020 en heeft op 17 juli 2020 zijn bezwaar aangevuld. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn is verstreken, aangevuld met de termijn die eiser nodig heeft gehad om eventuele gebreken te herstellen. Omdat er een adviescommissie is geldt in dit geval een termijn van twaalf weken. Dat staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb. Verweerder had uiterlijk op 9 oktober 2020 moeten beslissen. De rechtbank stelt vast dat verweerder op die datum nog steeds niet had beslist. De rechtbank stelt verder vast dat eiser verweerder op 29 oktober 2020 in gebreke heeft gesteld en dat sindsdien twee weken zijn verstreken.
4. In artikel 4:17 van de Awb staat dat als een bestuursorgaan niet op tijd een besluit neemt, het bestuursorgaan een dwangsom moet betalen voor elke dag dat het in gebreke is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag. Het

bestuursorgaan stelt de dwangsom vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom betaald moet worden (artikel 4:18, lid 1, Awb).

5. Verweerder heeft de hoogte van de dwangsom niet vastgesteld. De rechtbank doet dit nu alsnog (artikel 8:55c Awb). De dwangsom die in dit geval is verschuldigd bedraagt € 1.442,-.

6. Omdat verweerder nog geen besluit heeft genomen bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Verweerder moet dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak (artikel 8:55d, lid 1, Awb).

7. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

8. Het beroep is kennelijk gegrond (artikel 8:54 van de Awb). Dat betekent ook dat eiser een vergoeding krijgt voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht is dit een vast bedrag omdat eiser een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hem een beroepschrift in te dienen. Omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden wordt een lager bedrag toegekend (wegingsfactor 0,5). Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt €267,-.

9. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser betalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- stelt de door verweerder te betalen dwangsom vast op €1.442,-;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht dat eiser heeft betaald moet betalen;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 267,- aan proceskosten. Verweerder moet dit bedrag betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.C. Stijnen, rechter, in aanwezigheid van P.W. Hogenbirk, griffier. De beslissing is uitgesproken op 28 januari 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

5.1.2E

de griffier

de rechter

5.1.2E

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op:

29 JAN 2021

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



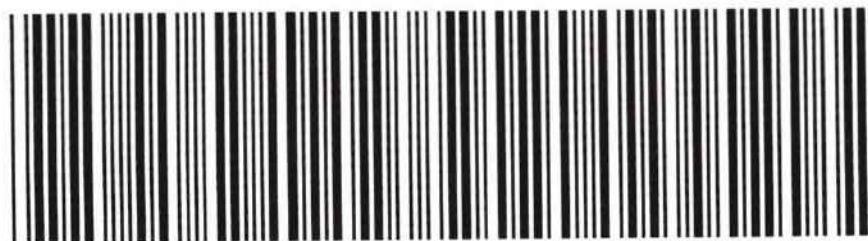
PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

3SGQSM7459145

recommandé

NL

Gemeente Utrecht
College van B & W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



3SGQSM7459145

Ingekomen ILC d.d. —

06 JAN 2022



2CN. 319069260

VERZONDEN 05 JAN. 2022

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam



Op afspraak ontvangen wij u graag op één van onze vestigingen.
Een afspraak met beeldbellen hoort echter ook tot de mogelijkheden.

SPOED, AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

30 MEI 2022

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 27 mei 2022

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: herinnering invordering dwangsom / 21/965

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 28 april 2021 (21/965) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen twee weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Bij brief van 1 april 2022 verzocht ik uw college om uitkering van de volledige dwangsom. Bijgaand treft u een afschrift van die brief.

Ik verzoek u thans om per ommegaande over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C

Voor genoemd bedrag dient vanzelfsprekend vermeerderd te worden met de eveneens toegekende dwangsom van € 1.442,-

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E



Dhr.mr. 5.1.2E

Bijlage:

* invordering dwangsom 965



KOPIE

In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 1 april 2022

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: invordering dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 28 april 2021 (21/965) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen zes weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C.

Alvast mijn dank voor uw medewerking.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



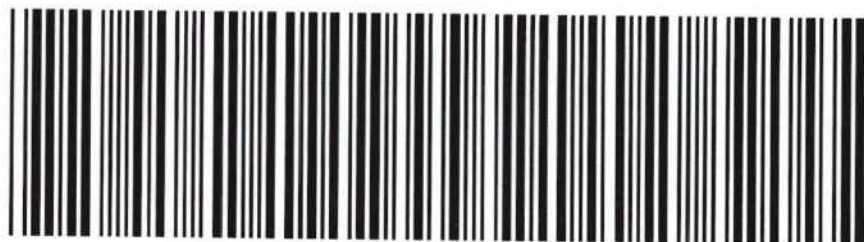
PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Gemeente Utrecht
College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

3SGQSM8765372

Recommandé

NL



3SGQSM8765372

2202



2CN919103885

VERZONDEN 27 MEI 2022

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam



Op afspraak ontvangen wij u graag op één van onze vestigingen.
Een afspraak met beeldbellen hoort echter ook tot de mogelijkheden.

Ingekomen ILC d.d.

30 MEI 2022

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 25 mei 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitkering dwangsom (herinnering)

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 1 april 2021 in de procedure met nummer UTR 20/3891 heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen vier weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Bij brief van 7 maart 2022 (zie bijgaand) heb ik u reeds verzocht om uitkering van die dwangsom, doch tot op heden heb ik nog geen betaling mogen ontvangen.

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- alsmede € 1.442,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C

5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C

5.1.1C

Alvast mijn dank voor uw medewerking

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 7 maart 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitkering dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 1 april 2021 in de procedure met nummer UTR 20/3981 heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen vier weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van "5.1.1C".
Alvast mijn dank voor uw medewerking

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 20 / 3891



uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 april 2021 in de zaak tussen

5.1.2E 5.1.2E te Utrecht, eiser
(gemachtigde: mr. T. van der Weijde)

en

het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Utrecht, verweerder
(gemachtigde: J. Hillenaar).

Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep van eiser omdat verweerder niet op tijd heeft beslist op zijn bezwaar.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is. Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Wel moet de betrokkene dan eerst een 'ingebrekestelling' aan het bestuursorgaan sturen. Dat wil zeggen dat de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan moet laten weten dat er binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar. Dit staat (onder andere) in de artikelen 6:2, 6:12 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. Bij besluit van 4 december 2019 heeft verweerder een last onder dwangsom opgelegd aan de buurman van eiser, 5.1.2E. Op 13 mei 2020 heeft verweerder de begunstigingstermijn van deze last verlengd tot 1 augustus 2020. Hiertegen heeft eiser op 23 juni 2020 pro forma bezwaar gemaakt. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn is verstreken. De bezwaartermijn is opgeschort tot eiser op 8 juli 2020 zijn bezwaargronden heeft aangevuld. Dat staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb. Zoals verweerder ook heeft erkend in het verweerschrift had hij uiterlijk op 30 september 2020 moeten beslissen. De rechtbank stelt vast dat verweerder op die datum nog niet had beslist. De rechtbank stelt verder vast dat eiser verweerder op 9 oktober 2020 in gebreke heeft gesteld en dat sindsdien twee weken zijn verstreken.

5. In artikel 4:17 van de Awb staat dat als een bestuursorgaan niet op tijd een besluit neemt, het bestuursorgaan een dwangsom moet betalen voor elke dag dat het in gebreke is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag. Het bestuursorgaan stelt de dwangsom vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom betaald moet worden (artikel 4:18, lid 1, Awb).

6. Verweerder heeft in zijn verweerschrift van 12 februari 2021 bevestigd dat hij de hoogte van de dwangsom nog niet heeft vastgesteld. De rechtbank doet dit nu alsnog (artikel 8:55c Awb). Omdat er inmiddels al 42 dagen zijn verstreken sinds verweerder in gebreke is, stelt de rechtbank de dwangsom vast op het maximale bedrag van € 1.442,-.

7. Omdat verweerder nog geen besluit heeft genomen bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. De rechtbank geeft daarvoor normaal gesproken een termijn van twee weken. Er kunnen omstandigheden zijn die ervoor zorgen dat de rechtbank een langere termijn geeft (artikel 8:55d, derde lid, van de Awb).

8. Verweerder vindt dat hij extra tijd nodig heeft, omdat hij, door samenhang van de besluiten, tegelijk met het bezwaar van eiser tegen verlenging van de begunstigingstermijn wil beslissen op het bezwaar van ^{5.1.2E} tegen de last onder dwangsom van 4 december 2019. Dat besluit laat langer op zich wachten. Verweerder vraagt aan de rechtbank om een termijn op te leggen van drie maanden.

9. De rechtbank snapt dat het wenselijk is dat er, gelet op de samenhang, een gelijktijdige beslissing op beide bezwaren komt. De rechtbank vindt dat deze omstandigheid een langere termijn rechtvaardigt, maar vindt een termijn van drie maanden te lang gelet op de tijd die al is verstreken sinds verweerder de begunstigingstermijn heeft verlengd. Verweerder heeft ook niet uitgelegd waarom een termijn van drie maanden nodig is om een beslissing te nemen op het bezwaar van ^{5.1.2E}, terwijl die procedure al meer dan een jaar duurt. Om deze redenen geeft de rechtbank verweerder een termijn van zes weken om een beslissing nemen op het bezwaar van eiser. Deze termijn begint na de dag van verzending van deze uitspraak.

10. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

11. Het beroep is kennelijk gegrond (artikel 8:54 van de Awb). Dat betekent ook dat eiser een vergoeding krijgt voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht is dit een vast bedrag omdat eiser een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hem een beroepschrift in te dienen. Omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden wordt een lager bedrag toegekend (wegingsfactor 0,5). Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt € 267,-.

12. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser betalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- stelt de door verweerder te betalen dwangsom vast op € 1.442,-;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht dat eiser heeft betaald moet betalen;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 267,- aan proceskosten. Verweerder moet dit bedrag betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.C. Moed rechter, in aanwezigheid van M. Bos griffier. De beslissing is uitgesproken op 1 april 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.


5.1,2E

de griffier


5.1,2E

de rechter

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op: - 1 APR 2021

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

Vier kopie conform

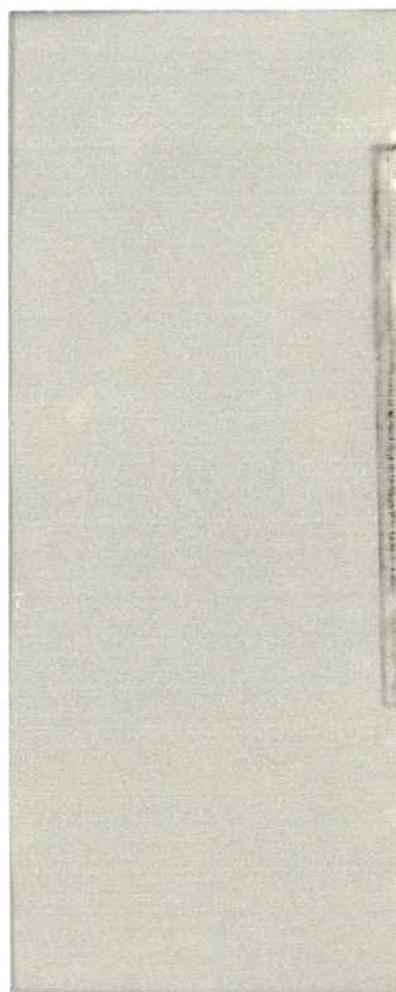

5.1,2E



Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 27 MEI 2022

S.15.103 PDS



Aangetekend R.C.d.d.

3^e MEI 2022

Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

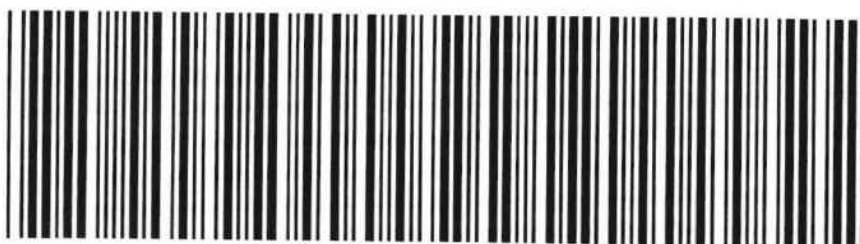


3SATIV7045587

Recommandé

NL

Gemeente Utrecht
Het college van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT



3SATIV7045587



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

09 MRT 2022

Dossiernummer:
2CN.9.19.103885

Telefoon: 020-6518888

Datum: 7 maart 2022

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitkering dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 1 april 2021 in de procedure met nummer UTR 20/3891 heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen vier weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C
Alvast mijn dank voor uw medewerking

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

41031106-04-21

[| AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 020-6513601

Das
tav de heer mr. 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f fax buiten gebruik
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	1 april 2021
onderdeel	Team I
contactpersoon	mevr 5.1.2E
doorkiesnummer	5.1.2E
ons kenmerk	zaaknummer UTR 20 / 3891 WABOA
uw kenmerk	HKQ.9.19.103885
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 361 04 51
onderwerp	het beroep van 5.1.2E te Utrecht

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer UTR 20 / 3891 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2E
de griffier

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 20 / 3891

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 april 2021 in de zaak tussen

5.1.2E 5.1.2E te Utrecht, eiser
(gemachtigde: mr. T. van der Weijde)

en

het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Utrecht, verweerder
(gemachtigde: J. Hillenaar).

Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep van eiser omdat verweerder niet op tijd heeft beslist op zijn bezwaar.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is. Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Wel moet de betrokkene dan eerst een 'ingebrekestelling' aan het bestuursorgaan sturen. Dat wil zeggen dat de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan moet laten weten dat er binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar. Dit staat (onder andere) in de artikelen 6:2, 6:12 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. Bij besluit van 4 december 2019 heeft verweerder een last onder dwangsom opgelegd aan de buurman van eiser, 5.1.2E 5.1.2E. Op 13 mei 2020 heeft verweerder de begunstigingstermijn van deze last verlengd tot 1 augustus 2020. Hiertegen heeft eiser op 23 juni 2020 pro forma bezwaar gemaakt. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn is verstreken. De bezwaartermijn is opgeschort tot eiser op 8 juli 2020 zijn bezwaargronden heeft aangevuld. Dat staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb. Zoals verweerder ook heeft erkend in het verweerschrift had hij uiterlijk op 30 september 2020 moeten beslissen. De rechtbank stelt vast dat verweerder op die datum nog niet had beslist. De rechtbank stelt verder vast dat eiser verweerder op 9 oktober 2020 in gebreke heeft gesteld en dat sindsdien twee weken zijn verstreken.

5. In artikel 4:17 van de Awb staat dat als een bestuursorgaan niet op tijd een besluit neemt, het bestuursorgaan een dwangsom moet betalen voor elke dag dat het in gebreke is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag. Het bestuursorgaan stelt de dwangsom vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom betaald moet worden (artikel 4:18, lid 1, Awb).

6. Verweerder heeft in zijn verweerschrift van 12 februari 2021 bevestigd dat hij de hoogte van de dwangsom nog niet heeft vastgesteld. De rechtbank doet dit nu alsnog (artikel 8:55c Awb). Omdat er inmiddels al 42 dagen zijn verstreken sinds verweerder in gebreke is, stelt de rechtbank de dwangsom vast op het maximale bedrag van € 1.442,-.

7. Omdat verweerder nog geen besluit heeft genomen bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. De rechtbank geeft daarvoor normaal gesproken een termijn van twee weken. Er kunnen omstandigheden zijn die ervoor zorgen dat de rechtbank een langere termijn geeft (artikel 8:55d, derde lid, van de Awb).

8. Verweerder vindt dat hij extra tijd nodig heeft, omdat hij, door samenhang van de besluiten, tegelijk met het bezwaar van eiser tegen verlenging van de begunstigingstermijn wil beslissen op het bezwaar van 5.1.2E 5.1.2E tegen de last onder dwangsom van 4 december 2019. Dat besluit laat langer op zich wachten. Verweerder vraagt aan de rechtbank om een termijn op te leggen van drie maanden.

9. De rechtbank snapt dat het wenselijk is dat er, gelet op de samenhang, een gelijktijdige beslissing op beide bezwaren komt. De rechtbank vindt dat deze omstandigheid een langere termijn rechtvaardigt, maar vindt een termijn van drie maanden te lang gelet op de tijd die al is verstreken sinds verweerder de begunstigingstermijn heeft verlengd. Verweerder heeft ook niet uitgelegd waarom een termijn van drie maanden nodig is om een beslissing te nemen op het bezwaar van 5.1.2E 5.1.2E terwijl die procedure al meer dan een jaar duurt. Om deze redenen geeft de rechtbank verweerder een termijn van zes weken om een beslissing nemen op het bezwaar van eiser. Deze termijn begint na de dag van verzending van deze uitspraak.

10. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

11. Het beroep is kennelijk gegrond (artikel 8:54 van de Awb). Dat betekent ook dat eiser een vergoeding krijgt voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht is dit een vast bedrag omdat eiser een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hem een beroepschrift in te dienen. Omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden wordt een lager bedrag toegekend (wegingsfactor 0,5). Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt € 267,-.

12. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser betalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- stelt de door verweerder te betalen dwangsom vast op € 1.442,-;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht dat eiser heeft betaald moet betalen;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 267,- aan proceskosten. Verweerder moet dit bedrag betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.C. Moed rechter, in aanwezigheid van M. Bos griffier. De beslissing is uitgesproken op 1 april 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

5.1.2E

de griffier

5.1.2E

de rechter

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op: - 1 APR 2021

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

2CN 9.19.103885 8 mrt 2022

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



3SXCQU6819447

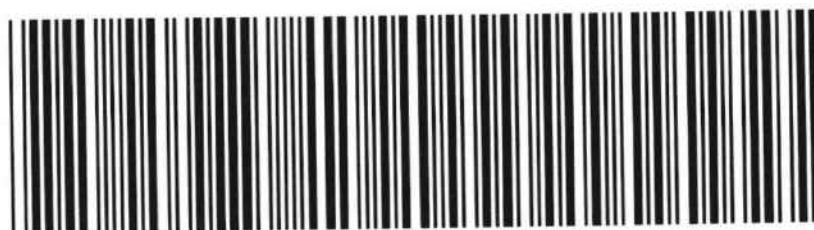
Gemeente Utrecht
college van B+W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

09 MRT 2022

Recommandé

NL



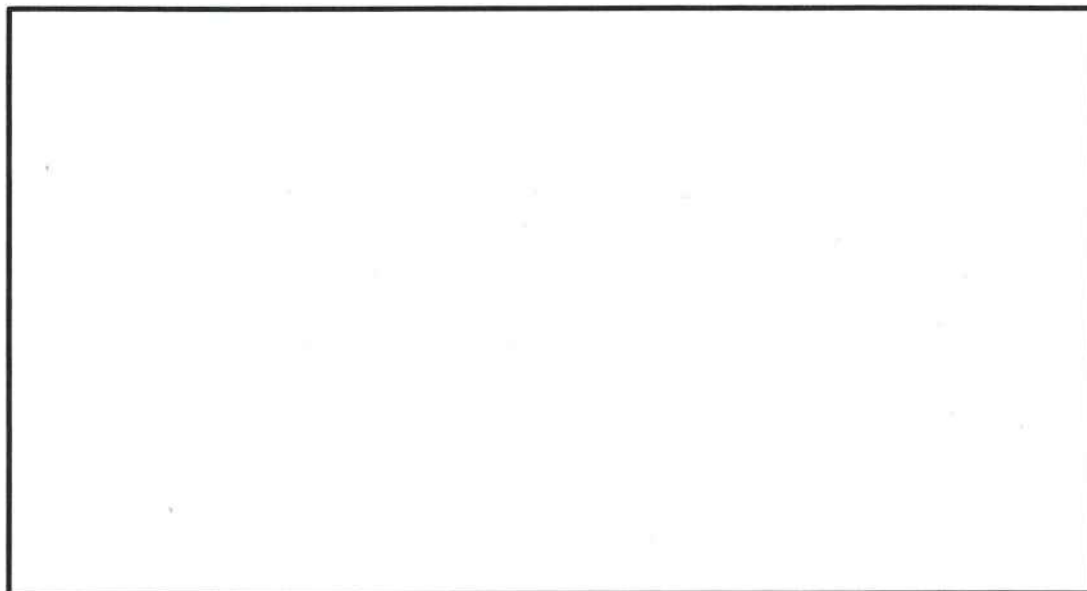
3SXCQU6819447

P2202



Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum: _____

Tijd: _____

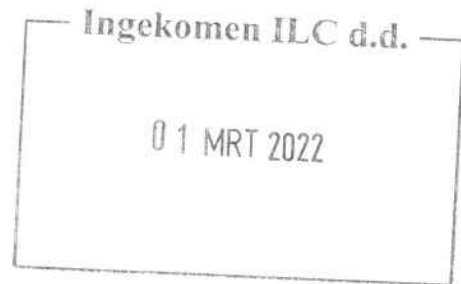
Bijzonderheden: _____



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Dossiernummer:
2CN.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 28 februari 2022

Behandeld door:
Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitbetaling gerechtelijke dwangsom / aanvulling

Geachte mevrouw, heer,

Bij brief van 18 februari jl. verzocht ik u namens cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E de inmiddels verbeurde gerechtelijke dwangsom uit te keren. Bijgaand treft u een afschrift van die brief.

Bij deze zij omwille van uw overzicht vermeld dat dit betrekking heeft op de uitspraak in de zaak met procedurenummer 20/4250. Bijgaand treft u een afschrift van die uitspraak.

Daarnaast verzoek ik bij betaling niet "5.1.1C" te vermelden, maar 5.1.1C

Ik zie uw betaling graag tegemoet,

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.1.17.108398

Telefoon: 020-6518888

Datum: 18 februari 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737

vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: verzoek uitbetaling gerechtelijke dwangsom

Geachte mevrouw, heer,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 18 maart 2021 heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen vier weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-
Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak.

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt.

Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C dwangsom".

Alvast mijn dank voor uw medewerking

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E



Dhr.mr. 5.1.2E





Rechtbank
Midden-Nederland

50667423-05-21

[| AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 020-6513601

Das
tav de heer mr. 5.1.2E
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (088) 361 04 51
Voorlopige Voorzieningen
(088) 361 04 52
www.rechtspraak.nl

datum 22 maart 2021
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr 5.1.2E
doorkiesnummer 5.1.2E
ons kenmerk zaaknummer UTR 20 / 4250 WABOA
uw kenmerk HKQ.1.17.108398
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 361 04 51
onderwerp het beroep van 5.1.2E te Utrecht

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer UTR 20 / 4250 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2E

de griffier

uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 20/4250



uitspraak van de enkelvoudige kamer van 18 maart 2021 in de zaak tussen

5.1.2E 5.1.2E te Utrecht, eiser,
(gemachtigde: mr. T. van der Weijde)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder.

Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep van eiser omdat verweerder niet op tijd heeft beslist op zijn bezwaar.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat in deze zaak niet nodig is. Hieronder legt de rechtbank dat verder uit.
2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Wel moet de betrokkene dan eerst een 'ingebrekestelling' aan het bestuursorgaan sturen. Dat wil zeggen dat de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan moet laten weten dat er binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar. Dit staat (onder andere) in de artikelen 6:2, 6:12 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. Eiser stelt dat hij heeft zijn bezwaarschrift heeft ingediend op 11 juni 2019. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn is verstreken. Dat staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb.
4. De rechtbank heeft verweerder bij brief van 26 november 2020 verzocht om binnen twee weken de stukken in te dienen en een reactie te geven op het beroep van eiser. Omdat verweerder hier niet op heeft gereageerd is hem met de brief van 22 januari 2021 verzocht dit alsnog binnen één week te doen. Verweerder heeft binnen deze termijn niet gereageerd. De rechtbank heeft als gevolg daarvan niet kunnen vaststellen op welke datum verweerder het bezwaarschrift heeft ontvangen. De rechtbank gaat er daarom van uit dat verweerder het bezwaar heeft ontvangen op de dag dat eiser stelt zijn bezwaar te hebben ingediend (11 juni 2019).

-
5. Verweerder had uiterlijk op 23 juli 2019 moeten beslissen. De rechtbank stelt vast dat verweerder op die datum nog steeds niet had beslist. De rechtbank stelt verder vast dat eiser verweerder op 24 januari 2020 in gebreke heeft gesteld en dat sindsdien twee weken zijn verstreken.
 6. In artikel 4:17 van de Awb staat dat als een bestuursorgaan niet op tijd een besluit neemt, het bestuursorgaan een dwangsom moet betalen voor elke dag dat het in gebreke is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag. Het bestuursorgaan stelt de dwangsom vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom betaald moet worden (artikel 4:18, lid 1, van de Awb).
 7. Verweerder heeft de hoogte van de dwangsom niet vastgesteld. De rechtbank doet dit nu alsnog (artikel 8:55c, van de Awb). De dwangsom die in dit geval verschuldigd is bedraagt € 1.442,-.
 8. Omdat verweerder nog geen beslissing op bezwaar heeft genomen bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Verweerder moet dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak (artikel 8:55d, lid 1, van de Awb).
 9. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.
 10. Het beroep is kennelijk gegrond (artikel 8:54 van de Awb). Dat betekent ook dat eiser een vergoeding krijgt voor de proceskosten die hij heeft gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht is dit een vast bedrag omdat eiser een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hem een beroepschrift in te dienen. Omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden wordt een lager bedrag toegekend (wegingsfactor 0,5). Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt € 267,-.
 11. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser betalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- stelt de door verweerder te betalen dwangsom vast op € 1.442,-;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 178,- dat eiser heeft betaald moet betalen;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 267,- aan proceskosten. Verweerder moet dit bedrag betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.C. Moed, rechter, in aanwezigheid van P.W. Hogenbirk, griffier. De beslissing is uitgesproken op 18 maart 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

5.1.2E

de griffier

5.1.2E

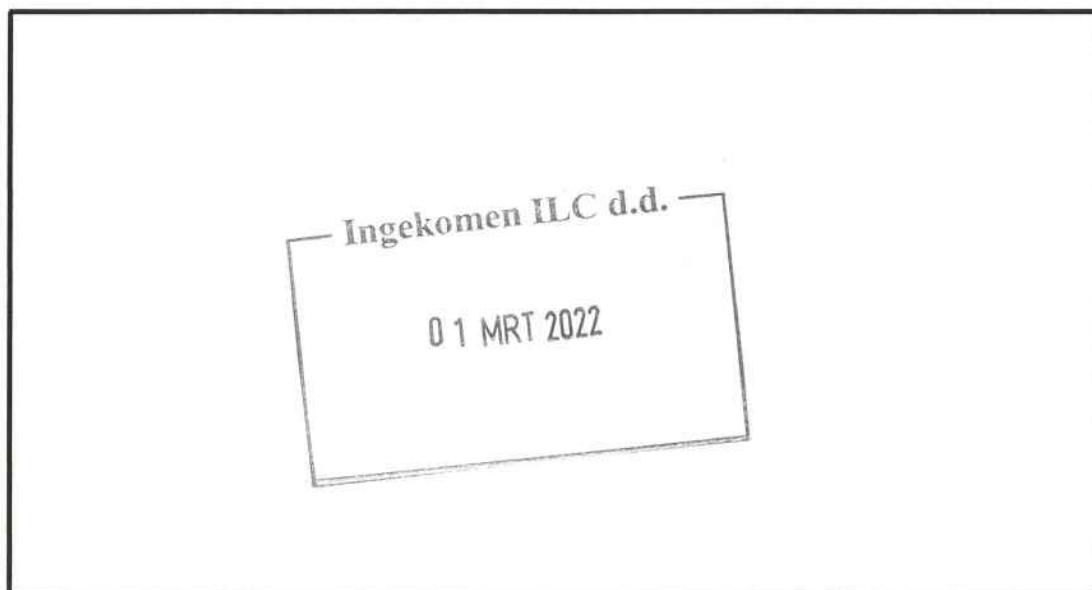
de rechter

Afschrift verzonden of digitaal ter beschikking gesteld aan partijen op: 18 MAART 2021

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum op de stempel die hierboven staat. Als u graag een zitting wilt waarbij u persoonlijk uw mening aan de rechter kunt geven, kunt u dit in uw verzetschrift aangeven.

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum:

Tijd:

Bijzonderheden:

2cn 1171083gs

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

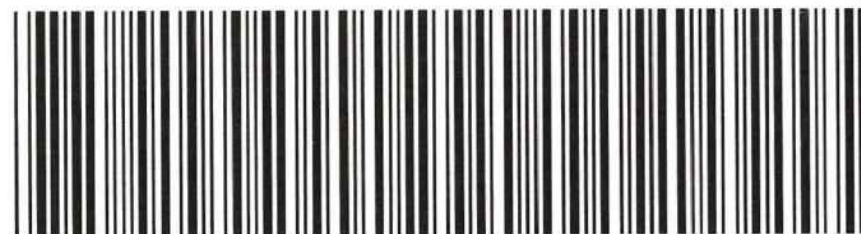


Gemeente Utrecht
Het college van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

3SATIV8592619

Recommandé

NL



3SATIV8592619

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 2 FEB 2022

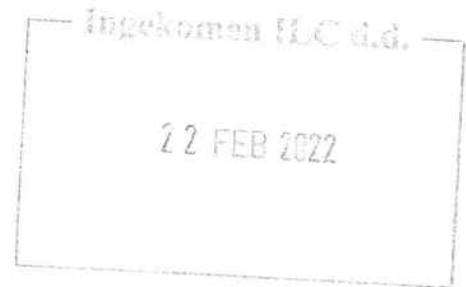
P2202



In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Dossiernummer:
2CN.1.19.065523

Telefoon: 020-6518888

Datum: 18 februari 2022

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl

Fax: 020-6914737

vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: invordering dwangsom (herinnering)

Geachte dames en heren,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E kom ik terug op opgemelde zaak ten aanzien van het volgende.

Bij brief van 30 november jl. verzocht ik uw college tot uitkering van de dwangsom als opgelegd door de rechtbank Midden-Nederland in haar uitspraak van 22 maart 2021 (UTR 20/4354). Bijgaand treft u een afschrift van die brief.

Tot op heden heb ik uw betaling niet mogen ontvangen.

Ik verzoek u binnen twee weken na heden alsnog tot uitkering over te gaan, op de wijze als beschreven in de brief van 30 november jl.

Blijft een betaling andermaal uit, dan zie ik mij genoodzaakt incassomaatregelen te treffen. Ik vertrouw er echter op dat het zo ver niet hoeft te komen.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr. mr. 5.1.2E

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C
IBAN 5.1.2E

premie)
overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Bijlage:
* invordering 4354



KOPIE

In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Dossiernummer:
2CN.1.19.065523

Telefoon: 020-6518888

Datum: 30 november 2021

Behandeld door:

Dhr. mr. 5.1.2E

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: invordering dwangsom

Geachte dames en heren,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E in deze handelend in zijn hoedanigheid van eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht, wend ik mij bij deze tot uw college met betrekking tot het volgende.

Bij uitspraak van 22 maart 2021 (20/4354) heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep wegens niet tijdig beslissen van cliënt gegrond verklaard en uw college opgedragen om binnen zes weken na verzending van de uitspraak alsnog op het bezwaar dient te beslissen, met daaraan verbonden een dwangsom van € 200,- per dag met een maximum van € 15.000,-

Bijgaand treft u een afschrift van de betreffende uitspraak.

Tot op heden is niet op het bezwaar beslist en de maximale dwangsom is inmiddels bereikt. Ik verzoek u daarom binnen veertien dagen na heden over te gaan tot de uitbetaling van € 15.000,- middels overmaking van dat bedrag naar rekeningnummer 5.1.1C ten name van DAS NV onder vermelding van 5.1.1C 5.1.2E.

Alvast mijn dank voor uw medewerking.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN 5.1.1C (premie)
IBAN 5.1.1C (overig)

BIC 5.1.1C
KvK 33110754



Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2E

Dhr.mr. 5.1.2E

DAS
Postbus 23000
1100DM AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

3SGQSM8512160

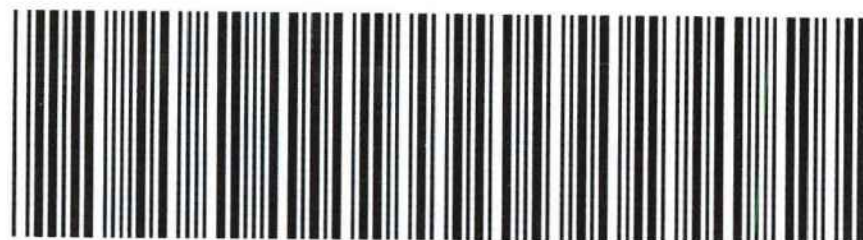
Recommandé

NL

Gemeente Utrecht
College van B&W
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Ingekeerd ILC d.d.

22 FEB 2022



3SGQSM8512160

P2202



2CN.1.19.065523

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 21 FEB. 2022