

Wil jij aub even terugbellen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

030-5.1.2.e

06 5.1.2.e

@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Afwezig: donderdag



PER FAX 070 365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Behandeld door **5.1.2.e**
Doorkiesnummer (030) **5.1.2.e**
E-mail
Bijlage(n): –
Uw kenmerk 202106212/1/R4
Uw brief van

Datum 21 december 2021
Ons kenmerk 9326290
Onderwerp Schriftelijke uiteenzetting
Verzonden 21 DECEMBER 2021
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtcollege,

Met uw brief van 29 september 2021 heeft u ons geïnformeerd over het hoger beroep dat door DAS Rechtsbijstand, namens de heer **5.1.2.e** (hierna: appellant), bij u is ingediend.

U heeft verzocht om een schriftelijke uiteenzetting.

Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland d.d. 18 augustus 2021, met zaaknummer UTR21/1573. Met deze uitspraak heeft de rechtbank het verzetschrift tegen haar uitspraak van 10 juni 2021 ongegrond verklaard.

Deze schriftelijke uiteenzetting is als volgt ingedeeld:

1. Procesverloop
2. Reactie op het hoger beroep
3. Conclusie

1 Procesverloop

Op 4 juni 2020 heeft appellant bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 23 april 2020, waarmee wij zijn verzoek om handhavend optreden hebben geweigerd. Op het bezwaarschrift hebben wij nog geen besluit genomen.

De rechtbank heeft met haar uitspraak van 28 januari 2021, met zaaknummer UTR20/4127, het beroep van appellant wegens het uitblijven van een besluit gegrond verklaard. Zij heeft een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing te nemen en bepaald dat voor elke dag dat deze termijn wordt overschreden een dwangsom van € 100,00 moet worden betaald met een maximum van € 15.000,00.

Appellant heeft op 1 april 2021 opnieuw een beroep niet tijdig beslissen ingediend. De rechtbank heeft dit met haar uitspraak van 10 juni 2021, met zaaknummer UTR21/1573, niet ontvankelijk verklaard omdat de met haar uitspraak 28 januari 2021 vastgestelde dwangsom nog niet was volgelopen. De rechtbank heeft het tegen deze uitspraak ingediende verzet op 18 augustus 2021 ongegrond verklaard en bepaald dat haar uitspraak van 10 juni 2021 in stand blijft. Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland van 18 augustus 2021.

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

2 Reactie op het hoger beroep

De bestreden uitspraak is een uitspraak zoals bedoeld in artikel 8:55 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: Awb. Hiertegen kan, gelet op artikel 8:104 lid 2 van de Awb geen hoger beroep worden aangetekend.

Uit rechtspraak van uw Afdeling volgt dat aanleiding kan bestaan voor het doorbreken van het appelerbod als sprake is van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen. Er worden hoge eisen gesteld aan de aanname van een schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen.

Wij zijn van mening dat geen sprake is van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen en komen tot de conclusie dat geen aanleiding bestaat om het appelerbod te doorbreken. Wij komen dan ook tot de conclusie dat uw Afdeling niet bevoegd is om van het hoger beroep kennis te nemen. Wij lichten dit onderstaand nader toe.

Appellant is van mening dat sprake is van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen. Op basis daarvan moet het appelerbod volgens appellant worden doorbroken. Hij voert hiervoor het volgende aan:

- a. De rechtbank gaat in de bestreden uitspraak eraan voorbij dat hij wel degelijk een belang heeft bij het vroegtijdig indienen van een tweede beroep niet tijdig beslissen omdat anders een periode ontstaat waarover geen financiële prikkel bestaat voor het nemen van een beslissing.
- b. Appellant verwijst naar een uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 25 oktober 20219 (ECLI:NL:RBDHA:2019:11476) waarin hij de bevestiging leest van zijn stelling dat een voor het volledig vollopen van een eerder vastgestelde dwangsom ingediend beroep niet tijdig beslissen wel degelijk ontvankelijk is. In dat verband wijst appellant erop dat ook in voorliggende zaak sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden waarmee in de bestreden uitspraak geen rekening is gehouden. Appellant is van mening dat hij over deze nieuwe feiten en omstandigheden had moeten worden gehoord.

Vermelde hoger beroepsgronden leiden er naar onze mening uitsluitend toe dat appellant in feite de inhoudelijke beoordeling door de rechtbank die tot de bestreden uitspraak heeft geleid (opnieuw) aan de orde stelt. Maar dit is nu juist geen aanleiding om het appelerbod te doorbreken. Wij verwijzen hiervoor bijvoorbeeld naar de uitspraak van uw Afdeling van 8 mei 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:3334) waarin werd geoordeeld dat het (ro.5):

'daarvoor (...) onvoldoende [is] (...) dat de waardering van de feiten en omstandigheden van het geval wordt bestreden op grond waarvan tot een andere conclusie zou moeten worden gekomen. Dat zou immers neerkomen op een verkapt hoger beroep, terwijl de wetgever juist uitdrukkelijk geen hoger beroep heeft gewild' en de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 24 oktober 2017 (ECLI:NL:CRVB:2017:3659), waarin werd geoordeeld dat:

'een eventuele onjuiste inhoudelijke beoordeling door de rechtbank van het aan de aangevallen uitspraak ten grondslag liggende geschil op zichzelf geen grond kan vormen voor een doorbreking van het appelerbod.'

Mocht uw Afdeling tot het oordeel komen dat appellant met zijn hoger beroepsgrond, vermeld onder punt b, niet de inhoudelijke beoordeling door de rechtbank aan de orde stelt, dan moet naar onze mening nog steeds worden geoordeeld dat van een evidente schending van eisen van goede procesorde,

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen, die tot het doorbreken van het appelverbod noodzaakt, geen sprake is. In dat verband wijzen wij erop dat de rechtbank op grond van artikel 8:55 lid 4 Awb bevoegd is de indiener van het verzetschrift te horen alvorens zij uitspraak doet maar daartoe niet verplicht is.

Nu de Algemene wet bestuursrecht de bestuursrechter de bevoegdheid geeft om ter bevordering van een efficiënte rechtspleging, zowel in het kader van de beroep- als de verzetsprocedure, af te zien van het horen, kan dus niet per definitie tot het oordeel worden gekomen dat sprake is van de schending van fundamentele rechten als daarvan wordt afgezien. Komt uw Afdeling toe aan een inhoudelijke beoordeling van de vraag of de rechtbank in de verzetsprocedure terecht van het horen van appellant heeft kunnen afzien, dan komen wij tot de conclusie dat deze vraag bevestigend moet worden beantwoord. Wij wijzen erop dat appellant in zijn verzetschrift van 16 juni 2021 uitdrukkelijk heeft aangegeven dat hij afziet van het recht om ten aanzien van het verzet te worden gehoord. Daarnaast delen wij het oordeel van de rechtbank dat over de uitkomst van de procedure geen twijfel bestond. Ook daarin had de rechtbank dus geen aanleiding hoeven zien om partijen te horen.

3 Conclusie

Wij komen tot de conclusie dat voor het doorbreken van het appelverbod geen aanleiding bestaat en uw Afdeling niet bevoegd is om van het hoger beroep kennis te nemen. Mocht u anders oordelen en toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de hoger beroepsgronden, dan komen wij tot de conclusie dat het hoger beroep ongegrond is. Wij zijn van mening dat de rechtbank op goede gronden tot het oordeel is gekomen dat het beroep niet tijdig beslissen niet ontvankelijk is en het daartegen gerichte verzet ongegrond.

In beide gevallen moet het verzoek om een proceskostenveroordeling worden afgewezen.

Hoogachtend,
Namens Burgemeester en Wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

VERZENDRAPPORT FAX

VERZENDBEELD INGESTELD OP NIET WEERGEVEN

VERZENDING OK

TAAKNR.	0030
Gebruikersnaam	5.1.2.e
ADRES BESTEMMING	00703651380
SUBADRES	
ID BESTEMMING	
STARTTIJD	21/12 16:18
ONTV. / VERZ. -TIJD	01' 52
PGS.	3
RESULTAAT	OK



Rechtbank Midden Nederland
Afdeling bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	3 december 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	9448297
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Verweerschrift
Bijlage(n):	1x	Verzonden	3 december 2021
Uw kenmerk	UTR 21 / 4338 WABOA	Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van	3 november 2021		

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 3 november 2021 heeft u ons geïnformeerd over het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e, hierna: eiser, is ingediend. Het betreft een beroep niet tijdig beslissen.

Op uw verzoek sturen wij u bijgaand de op deze zaak betrekking hebbende stukken. Op bijgevoegde inventarislijst noteerden wij de stukken die het betreft.

Tevens reageren wij op het beroep dat door eiser is ingediend.

Door eiser is op 15 mei 2020 een aanvraag om omgevingsvergunning (kenmerk: Wabo-20-16577) ingediend voor het pand Oudegracht 228. De aanvraag betrof het vergroten van de woning door het herbouwen van de aanbouw op de begane grond en eerste verdieping en het verhogen van de aanbouw tot en met de vierde verdieping. Wij hebben eiser op 17 september 2020 laten weten dat wij de aanvraag niet in behandeling nemen omdat het bouwplan (gedeeltelijk) het bouwen op andermans perceel betreft waarvoor de vereiste toestemming ontbreekt.

Eiser heeft tegen ons bericht van 17 september 2020 bezwaar ingediend en ons per brief van 8 april 2021 (ontvangen op 9 april 2021) in gebreke gesteld. Het beroep is ingediend wegens het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift.

Wij zijn na ontvangst van de aanvraag om omgevingsvergunning tot het oordeel gekomen dat het bouwplan het bouwen op het naastgelegen perceel betreft. De eigenaar van het naastgelegen perceel heeft ons hierop gewezen en uitdrukkelijk aangegeven dat hij hiervoor geen toestemming verleent.

Op basis van het bovenstaande komen wij tot de conclusie dat eiser niet als belanghebbende van zijn aanvraag kan worden aangemerkt. Dit leidt eveneens tot de conclusie dat van een aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht geen sprake is en ons bericht van 17 september 2020, waarmee wij de aanvraag buiten behandeling hebben gelaten, niet als een voor bezwaar vatbaar besluit kan worden aangemerkt. Hier hebben wij eiser in ons bericht van 17 september 2020 al op gewezen.

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl



Gemeente Utrecht

Eiser heeft eerder met betrekking tot het uitblijven van een beslissing op zijn bezwaarschrift bij uw rechtbank een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Met uw uitspraak van 27 oktober 2021, zaaknummer UTR 21/2008, heeft u zich onbevoegd verklaard vanwege het ontbreken van een besluit.

Gezien het feit er geen andere omstandigheden zijn dat het oordeel van uw rechtbank van 27 oktober 2021 zou kunnen veranderen, verzoeken wij u om zich opnieuw onbevoegd te verklaren.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

INVENTARISATIELIJST

Bijlagen 2 en 3 geweigerd op grond van artikel 5.1.2.

1. Primaire stukken Openbaar
2. Bezwaarschrift (d.d. 30 oktober 2020)
3. Ingebrekestelling (d.d. 8 april 2021)
4. Archieftekening Openbaar

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

Per e-mail <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	6 december 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	9511023
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweer
Bijlage(n):	1x	Verzonden	6 december 2021
Uw kenmerk	UTR21/4555		
Uw brief van	23 november 2021		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 23 november 2021 heeft u ons geïnformeerd over het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e hierna: eiser, is ingediend. Het betreft een beroep niet tijdig beslissen.

Op uw verzoek sturen wij u bijgaand de op deze zaak betrekking hebbende stukken. Op bijgevoegde inventarislijst noteerden wij de stukken die het betreft.

Tevens reageren wij op het beroep dat door eiser is ingediend.

Aan voorliggend beroep niet tijdig beslissen is een eerder beroep niet tijdig beslissen voorafgegaan. Dit dateert van 9 augustus 2021 en is bij u bekend onder zaaknummer UTR21/3726. Met uw uitspraak van 18 oktober 2021 heeft u het beroep gegrond verklaard, een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing op bezwaar te nemen en bepaald dat wij bij overschrijding van deze termijn per dag een dwangsom van € 300,00, met een maximum van € 15.000,00, moeten betalen. Wij hebben nog geen beslissing op het bezwaarschrift genomen.

Gelet op uw uitspraak van 18 oktober 2021 is 2 november 2021 de eerste dag waarover wij een dwangsom moeten betalen en is 22 december 2021 de laatste dag. Gelet op de datum dat voorliggend beroep niet tijdig beslissen is ingediend, te weten: 15 november 2021, is het beroep te vroeg ingediend. Het beroep moet naar onze mening om die reden niet-ontvankelijk worden verklaard. In dat verband verwijzen wij naar de uitspraak van uw rechtbank d.d. 12 oktober 2021, zaaknummer UTR21/2685V, waarin u heeft bevestigd dat moet worden gekeken of de dwangsommen zijn volgelopen en daarvoor het moment van indienen van het beroep niet tijdig beslissen bepalend is.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22

www.utrecht.nl



INVENTARISLIJST

bijlagen geweigerd op grond van artikel 5.1.2.i

1. Handhavingsverzoek (d.d. 30 mei 2019)
2. Afwijzing handhavingsverzoek (d.d. 23 juli 2019)
3. Bezwaarschrift (d.d. 14 augustus 2019)
4. Ingebrekestelling (d.d. 25 november 2019)

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	21-7-2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	9017651
E-mail		Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweerschrift
Bijlage(n):	Inventarislijst en dossierstukken	Verzonden	21-7-2021
Uw kenmerk	UTR21/2685		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 23 juni 2021 heeft u ons op de hoogte gesteld van het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e (hierna: eiser), is ingediend. Het beroep is gericht tegen het uitblijven van een beslissing op zijn bezwaarschrift.

U heeft met uw brief van 23 juni 2021 verzocht om het toesturen van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Bijgaand zenden wij u de gevraagde stukken toe. In de bijlage treft u een chronologische inventarislijst aan.

Met vermelde brief heeft u ons eveneens verzocht om een verweerschrift in te dienen en daarbij in te gaan op een aantal specifiek door u gestelde vragen. Om aan uw verzoek te voldoen berichten wij u als volgt.

Procesverloop

Met ons besluit van 23 april 2020 (met kenmerk CHZ_HC-20-12556) hebben wij het verzoek om handhaving van eiser geweigerd. Eiser heeft hiertegen bezwaar ingediend. Wij hebben nog geen beslissing op het bezwaarschrift ingediend.

Eiser heeft al eerder wegens het niet tijdig beslissen beroep bij uw rechtbank ingediend. Bij uitspraak van 28 januari 2021 (zaaknummer UTR20/4127) heeft u de hoogte van de dwangsom ex artikel 4:17 Awb vastgesteld op € 5.1.2.e. Daarnaast heeft u ons opgelegd om binnen 2 weken na verzending van de uitspraak alsnog een besluit te nemen en bepaald dat wij €100,00 moeten betalen per dag dat de termijn wordt overschreden, met een maximum van €15.000,00.

Een tweede beroep wegens het niet tijdig beslissen heeft u met uw uitspraak van 10 juni 2021 (zaaknummer UTR21/1573) niet ontvankelijk verklaard. Reden daarvoor was dat eiser zijn beroep indiende op het moment dat een dwangsom reeds liep. U overweegt dat het eiser vrij staat een nieuw beroep tegen het niet tijdig beslissen in te dienen als de dwangsom volledig is afgelopen.

Wij komen tot de conclusie dat eiser met voorliggend beroep wegens niet tijdig beslissen opnieuw beroep heeft ingediend voordat de dwangsom die u met uw uitspraak van 28 januari 2021 heeft vastgesteld, is afgelopen. Wij zijn daarom van oordeel dat ook voorliggend beroep niet-ontvankelijk is. Wij lichten dit nader toe.

Gelet op uw uitspraak van 28 januari 2021 is 13 februari 2021 de eerste dag waarover een dwangsom moet worden betaald. 12 juli 2021 is de laatste dag waarover een dwangsom verbeurt. Nu het beroep van eiser dateert van 18 juni 2021 is het te vroeg ingediend.

Beantwoording van uw vragen

1. Is de beslistermijn overschreden en zo ja, wat is daarvan de reden?

De beslistermijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar (ex artikel 7:10 Awb) is verstreken.

2. Is een dwangsom zoals bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd. Zo ja, tot welke hoogte (met overlegging van een beschikking als bedoeld in artikel 4:18 Awb).

Met uw uitspraak van 28 januari 2021 heeft u vastgesteld dat de dwangsom (ex artikel 4:17 Awb) is verbeurd tot een hoogte van €5.1.2.e

3. Binnen welke termijn kan een beslissing worden genomen?

Wij verwachten dat wij binnen 3 maanden een beslissing op de bezwaarschriften kunnen nemen.

Conclusie

Wij zijn van mening dat het beroep niet-ontvankelijk is en dat het verzoek om proceskostenveroordeling moet worden afgewezen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

INVENTARISLIJST UTR21/2685 **bijlagen geweigerd op grond van 5.1.2.i**

1. Handhavingsverzoek d.d. 24-01-2020
2. Afwijzing handhavingsverzoek d.d. 23-04-2020
3. Bezwaarschrift d.d. 04-06-2020
4. Aanvullende gronden d.d. 17-07-2020
5. Ingebrekestelling d.d. 29-10-2020

Inventarislijst beroep
5.1.2.e te Utrecht



5.1.2.e

1. Handhavingsverzoek (d.d. 24 januari 2020)
2. Afwijzing handhavingsverzoek (d.d. 23 april 2020)
3. Bezwaarschrift (d.d. 4 juni 2020)
4. Aanvullende gronden (d.d. 17 juli 2020)
5. Ingebrekestelling (d.d. 29 oktober 2020)

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	21 juli 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	9032736
E-mail		Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweerschrift
Bijlage(n):	Inventarislijst en dossierstukken	Verzonden	21 juli 2021
Uw kenmerk	UTR21/2752		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 1 juli 2021 heeft u ons op de hoogte gesteld van het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e (hierna: eiser), is ingediend. Het beroep is gericht tegen het uitblijven van een beslissing op zijn bezwaarschrift.

U heeft met uw brief van 1 juli 2021 verzocht om het toesturen van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Bijgaand zenden wij u de gevraagde stukken toe. In de bijlage treft u een chronologische inventarislijst aan.

Met vermelde brief heeft u ons eveneens verzocht om een verweerschrift in te dienen en daarbij in te gaan op een aantal specifiek door u gestelde vragen. Om aan uw verzoek te voldoen berichten wij u als volgt.

Procesverloop

Per besluit van 4 december 2019 hebben wij de heer 5.1.2.e, naar aanleiding van een verzoek om handhaving van eiser, een last onder dwangsom opgelegd. Met dit dwangsombesluit hebben wij de heer 5.1.2.e opgedragen tot het herstel van de werfkelder tussen de panden Oudegracht 230 en 230A. Wij hebben hiervoor een begunstigingstermijn van 6 weken gegeven.

Tegen vermeld dwangsombesluit is door de heer 5.1.2.e bezwaar aangetekend en een voorlopige voorziening bij uw rechtbank (zaaknummer UTR20/99) ingediend. Bij de behandeling van de voorlopige voorziening is (onder andere) afgesproken dat door een externe deskundige een onderzoek zou worden uitgevoerd en de begunstigingstermijn tot 1 juni 2020 zou worden verlengd. De behandeling van het bezwaarschrift zou tot die datum worden aangehouden. Partijen hebben hiermee ingestemd.

Voor een zorgvuldig nader onderzoek van de externe deskundige hebben wij met ons besluit van 28 juli 2020 de begunstigingstermijn tot 1 oktober 2020 verlengd. Eiser heeft tegen dit besluit bezwaar aangetekend en –wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar– beroep bij uw rechtbank aangetekend. Dit beroep is bij u bekend onder kenmerk: UTR20/4535.

Op 25 januari 2021 heeft u het beroep gegrond verklaard en ons opgedragen om alsnog binnen 2 weken na de datum van uw uitspraak een beslissing op bewaar te nemen. U heeft hieraan een dwangsom verbonden van € 100,00 per dag, met een maximum van € 15.000,00.

Uw uitspraak van 25 januari 2021 betekent dat 17 februari 2021 de eerste dag is waarover wij een dwangsom van € 100,00 moeten betalen. Bij het uitblijven van een beslissing is 16 juli 2021 de laatste dag waarover een dwangsom van € 100,00 moet worden betaald, waarna het maximale bedrag van € 15.000,00 is bereikt.

Reactie op het beroep

Wij zijn van mening dat het beroep niet voor toewijzing in aanmerking komt. Wij lichten dit als volgt nader toe.

Wij komen tot de conclusie dat het beroep van eiser ruimschoots vóór de laatste dag dat, gelet op uw uitspraak van 25 januari 2021 een dwangsom kan verbeuren, is ingediend. Uw uitspraak was dus nog 'van kracht' en 'niet uitgewerkt'. Wij achten het beroep van eiser dan ook prematuur en zijn van mening dat het beroep om die reden niet ontvankelijk is. Wij zijn van oordeel dat niet, zoals door eiser wordt verzocht, op het volledig 'vollopen' van de dwangsom kan worden geanticipeerd en al eerder een beroep kan worden ingediend waarmee wordt verzocht om een nieuwe dwangsom vast te stellen

Daarnaast verwijzen wij naar een 2-tal uitspraken van uw rechtbank, beiden van 10 juni 2021 (zaaknummers UTR21/1573 en UTR21/1567), waarin in gevallen dat de dwangsom ten gevolge van een eerdere uitspraak van uw rechtbank nog liep, het beroep niet-ontvankelijk is verklaard.

Beantwoording van uw vragen

1. Is de beslistermijn overschreden en zo ja, wat is daarvan de reden?

De beslistermijn die artikel 7:10 Awb voor het nemen van een beslissing op bezwaar heeft genomen, is verstreken. Het nemen van een beslissing op bezwaar laat langer op zich wachten vanwege de samenhang van de hierboven geschetste bezwaarzaken en de noodzaak tot het inwinnen van informatie van een expert. Wij verwachten dat wij binnen 3 maanden een beslissing op de bezwaarschriften kunnen nemen.

2. Is een dwangsom zoals bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd. Zo ja, tot welke hoogte (met overlegging van een beschikking als bedoeld in artikel 4:18 Awb).

De dwangsom (ex artikel 4:17 AWB) is verbeurd tot een hoogte van € 5.1.2.e. Een besluit waarmee dit wordt vastgesteld zullen wij gelijktijdig met het nemen van een beslissing op bezwaar nemen.

3. Binnen welke termijn kan een beslissing worden genomen?

Wij verwachten dat wij binnen 3 maanden een beslissing op de bezwaarschriften kunnen nemen.

Conclusie

Wij zijn van mening dat het beroep niet-ontvankelijk is en dat et verzoek om proceskostenveroordeling moet worden afgewezen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

Per e-mail <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	6 december 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	9179833
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweer
Bijlage(n):	1x	Verzonden	6 december 2021
Uw kenmerk	UTR21/3418 WABOA		
Uw brief van	12 augustus 2021		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 12 augustus 2021 heeft u ons geïnformeerd over het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e, hierna: eiser, is ingediend. Het betreft een beroep niet tijdig beslissen.

Wij hebben het bestreden besluit genomen na ontvangst van een verzoek om handhaving op 30 mei 2019. Het besluit strekte tot afwijzing van het handhavingsverzoek. Bijgaand sturen wij u de op de zaak betrekking hebbende stukken

Eiser heeft reeds een aantal keer met betrekking tot deze zaak een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Onderstaand schetsen wij het verloop.

Situatieschets

Eiser heeft voor het eerst een beroep niet tijdig beslissen ingediend met kenmerk UTR20/1050. Met uitspraak van 9 september 2020 is dit beroep gegrond verklaard en is ons een nadere termijn van 6 weken gegeven om een beslissing te nemen en bepaald dat bij overschrijding van deze termijn een dwangsom van €100,00 per dag moet worden betaald, met een maximum van €15.000,00.

Eiser heeft vervolgens een tweede beroep niet tijdig beslissen ingediend met kenmerk UTR21/1569. Met uitspraak van 10 juni 2021 is dit beroep gegrond verklaard en is ons een nadere termijn van 2 weken gegeven om een beslissing te nemen en bepaald dat bij overschrijding van deze termijn een dwangsom van €200,00 per dag moet worden betaald, met een maximum van €15.000,00.

Eiser heeft vervolgens betreffend beroep niet tijdig beslissen ingediend met kenmerk 21/3418. In deze zaak is op dit moment nog geen uitspraak gedaan.

Eiser heeft echter na het indienen van betreffend beroep nog een tweetal beroepen niet tijdig beslissen ingediend. In deze zaken is reeds uitspraak gedaan.

Het vierde beroep niet tijdig beslissen met kenmerk 21/3724 is met uitspraak van 18 oktober 2021 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard vanwege het niet vollopen van de dwangsom van het vorige beroep niet tijdig beslissen.

Het vijfde beroep niet tijdig beslissen met kenmerk UTR 21/4177 is met uitspraak van 26 november 2021 gegrond verklaard en ons is een nadere termijn van 2 weken gegeven om een beslissing te nemen en bepaald dat bij overschrijding van deze termijn een dwangsom van €350,00 per dag moet worden betaald, met een maximum van €52.500,00.

Conclusie

Wij zijn van mening dat betreffend beroep niet tijdig beslissen niet ontvankelijk moet worden verklaard en het verzoek om een proceskostenveroordeling moet worden afgewezen. Uit het hierboven geschetste verloop blijkt immers dat er op dit moment nog een dwangsom loopt uit zaak met kenmerk UTR21/4177.

Hoogachtend,

5.1.2.e
Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is digitaal aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

INVENTARISATIELIJST

bijlagen geweigerd op grond van 5.1.2.i

1. Pro-forma bezwaarschrift (d.d. 2 oktober 2019)
2. Bezwaarschrift (d.d. 12 augustus 2019)
3. Ingebrekestelling (d.d. 25 november 2019)

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



Per e-mail: bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl
Rechtbank Midden-Nederland
t.a.v. Afdeling bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	6 januari 2022
Doorkiesnummer	030 5.1.2.e	Ons kenmerk	9515297
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep niet tijdig beslissen
Bijlage(n)	Inventarislijst + stukken		5.1.2.e
Uw kenmerk	UTR 21 / 4594 WOB	Verzonden	6 januari 2022
Uw brief van	25 november 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 25 november 2021 heeft u ons in bovenvermelde procedure bericht dat 5.1.2.e (hierna: eiser) een beroepschrift heeft ingediend, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het door hem ingediende Wob-verzoek. U heeft ons verzocht om de op de zaak betrekking hebbende stukken toe te sturen. Deze treft u als bijlage aan, voorzien van een inventarislijst.

In uw brief heeft u ons gevraagd om in te gaan op een aantal vragen. Hieronder treft u onze reactie hierop aan.

A) Is de beslistermijn overschreden en zo ja, welke redenen liggen hieraan ten grondslag:

Wij realiseren ons dat de beslistermijn is overschreden. Het aantal ingediende Wob-verzoeken is de afgelopen jaren sterk toegenomen. Ook de complexiteit van de ingediende verzoeken is toegenomen. Daardoor hebben wij helaas een achterstand opgelopen in de afhandeling van binnenkomende Wob-verzoeken. Wij proberen om deze achterstanden zo snel mogelijk in te lopen.

B) Is paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing en zo ja, is er een dwangsom verbeurd;

Ingevolge artikel 15 van de Wob is paragraaf 4.1.3.2 niet van toepassing. Er is dus geen dwangsom van rechtswege verbeurd.

C) Wanneer verwacht u een besluit te kunnen nemen op het verzoek;

Wij streven ernaar om zo spoedig mogelijk alsnog een besluit te kunnen nemen op het verzoek van eiser. Naar verwachting zal op korte termijn, uiterlijk binnen enkele weken, een besluit op het verzoek genomen kunnen worden. Zodra er is beslist op het verzoek, zullen wij u hierover informeren.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Jurist bezwaar

Deze brief is digitaal tot stand gekomen en wegens de coronamaatregelen niet ondertekend.

INVENTARISLIJST

UTR 21 / 4124 WOB + Het beroep van 5.1.2.e te Utrecht

1. Ontvangstbevestiging ingebrekestelling d.d. 21 oktober 2021
2. Ingrekestelling en mailwisseling d.d. 19 oktober 2021
3. Ontvangstbevestiging verzoek d.d. 24 augustus 2021
4. Wob-verzoek d.d. 22 augustus 2021

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	7 december 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	9457112
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep van 5.1.2.e te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 21 / 4398 WABOA	Verzonden	10 december 2021
Uw brief van	8 november 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 8 november 2021 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaak de stukken in te dienen, sturen wij u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens een inventarislijst aan.

Onderstaand geven wij u een toelichting op deze zaak en beantwoorden wij de in uw brief van 8 november 2021 gestelde vragen.

Op 4 januari 2019 is door DAS Rechtsbijstand, namens de heer 5.1.2.e (hierna: eiser) bezwaar gemaakt tegen onze beslissing van 26 november 2018 (verzenddatum: 26 november 2018). In deze beslissing is besloten eiser een last onder dwangsom op te leggen van €20.000,00 vanwege onvoldoende waarborging van de stabiliteit van het pand aan de Oudegracht 228.

Het beroep is gericht tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar.

In uw bovengenoemde brief heeft u een drietal vragen gesteld waar wij in het hiernavolgende een reactie op zullen geven.

- 1. Is de beslistermijn overschreden en –zo ja– wat is daarvan de reden?*
De wettelijk voorgeschreven beslistermijn is overschreden. Voor de reden hiervan verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 3.
- 2. Is een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd en –zo ja– tot welke hoogte?*
5.1.2.e. Een besluit tot vaststelling van de hoogte van de dwangsom is nog niet genomen.

3. *Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?*

Wij hebben wegens de complexiteit van deze zaak en het grote aantal door eiser ingediende beroepen niet tijdig beslissen nog geen beslissing op zijn bezwaarschrift kunnen nemen. Wij streven ernaar dit zo spoedig mogelijk te doen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Inventarislijst beroep

Bijlagen 2,3, en 4 geweigerd op grond van artikel 5.1.2.i

5.1.2.e te Utrecht

1. Primaire stukken Openbaar gemaakt 1e deelbesluit
2. Bezwaarschrift (d.d. 4 januari 2019)
3. Aanvullende gronden (d.d. 28 januari 2019)
4. Ingebrekestelling (d.d. 16 september 2021)

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- Aanvraagformulier
- Besluit omgevingsvergunning (incl. alle tekeningen)
- Besluit weigering omgevingsvergunning
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- **OPMERKING JURIST: deze zaak heeft een verband met zaaknummer 5901621 (Oudegracht 230)**

Interne Adviezen:

- | | | |
|-------------------------------------------------|---------------|---------------|
| ○ Cie w/m | ○ EZ | ○ Grondzaken |
| ○ Milieu | ○ BBT | ○ P.B.L.R. |
| ○ POS | ○ Afd monum | ○ H.D.S.R |
| ○ Verkeer | ○ Brandweer | ○ Archeologie |
| ○ UC-Asbest | ○ Stedenbouw | ○ CC |
| ○ Toestteamverslag | ○ bomenparaaf | ○ |
| ○ Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLLEREN) | | |

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------------------------|
| ○ ontvangstbevestiging | ○ constateringsbrief |
| ○ brief verzoek om aanvulling | ○ vooraankondiging LOD |
| ○ brief in behandeling nemen | ○ aankondiging |
| ○ brief ontwerpbesluit | ○ afhandeling verzoek om handhaving |
| ○ brief verlenging | ■ Beschikking last onder dwangsom II |
| ○ brief revisie | ○ bestuurlijke boete |
| ■ e-mails II | ○ verbeuren dwangsom |
| ○ publicatie | ○ invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze(n) | ○ voornemen tot handhaving |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ○ overtreding |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ○ proces verbaal (van verhoor-van bevindingen) |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ○ melding (klacht) |
| ○ bezwaarschrift | ○ stukken oude vergunning |
| ○ beslissing op bezwaar - Uitspraak | ○ notitie |
| ■ foto's | ○ overige brieven |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ■ bolletjesformulier | ○ Beplantingsplan |

Kenmerk:CHZ_KLA-17-22046.....

Adres:Oudegracht 228.....

Zaak/Casenummer:5899567 en 5899596.....

Datum opgestuurd aan JZ: ...22 januari 2019..... Handtekening :5.1.2.e.....

VERZENDRAPPORT FAX

VERZENDBEELD INGESTELD OP NIET WEERGEVEN

VERZENDING OK

TAAKNR.	0020
Gebruikersnaam	5.1.2.e
ADRES BESTEMMING	00703651380
SUBADRES	
ID BESTEMMING	
STARTTIJD	18/03 14:11
ONTV. / VERZ. -TIJD	02' 53
PGS.	6
RESULTAAT	OK

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



Raad van State
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	18 maart 2022
Doorkiesnummer	030 - 5.1.2.e	Ons kenmerk	9455664
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Schriftelijke uiteenzetting
Bijlage(n):	1		
Uw kenmerk	202106988/1/R4	Verzonden	18 MAART 2022
Uw brief van	8 november 2021		

Hoogedelgestreng college,

Bij brief van 8 november 2021 heeft u ons bericht dat 5.1.2.e (hierna: appellant) een hoger beroep heeft ingediend tegen de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland, zittingsplaats Utrecht, team bestuursrecht van 28 oktober 2021, bekend onder het zaaknummer 21/2558.

U heeft ons verzocht om een schriftelijke uiteenzetting te geven. Hierbij sturen wij u deze toe. Eerst zullen wij de achtergrond van de procedure schetsen (I). Vervolgens zullen wij reageren op het hoger beroep, en toelichten waarom appellant naar onze mening geen procesbelang heeft hierbij (II). Wij zullen afsluiten met het verzoek aan uw Afdeling om het hoger beroep niet-ontvankelijk te verklaren (III).

I Achtergrond en procesverloop

Bij besluit van 11 januari 2018 heeft ons college eiser gemaand om diverse overtredingen aan zijn pand aan de Oudegracht 228 in Utrecht ongedaan te maken onder last van diverse dwangsommen met een totaal van € 12.500,-. Eiser heeft hiertegen bezwaar gemaakt.

Vanwege het uitblijven van een beslissing op bezwaar, heeft appellant ons bij brief van 24 januari 2020 in gebreke gesteld. Vervolgens is door appellant een beroep ingediend bij de rechtbank Midden-Nederland omtrent het niet tijdig nemen van een besluit. Dit beroep is bij uitspraak van 18 maart 2021 door de rechtbank Midden-Nederland gegrond verklaard.¹ Uit deze uitspraak vloeit een dwangsom voort ten dure van 150 dagen.

Appellant heeft lopende de voornoemde dwangsomperiode, op 8 juni 2021, een herhaald beroep niet-tijdig beslissen ingediend. Dit beroep is op 23 augustus 2021 behandeld op een zitting. Vervolgens heeft de rechtbank Midden-Nederland bij uitspraak van 27 oktober 2021 het beroep

¹ ECLI:NL:RBMNE:2021:1474.

niet-ontvankelijk verklaard, omdat het beroep is ingediend op een moment dat de eerdere dwangsom reeds nog liep. De rechtbank Midden-Nederland heeft daarbij in lijn met eerdere uitspraken toepassing gegeven aan de Beleidslijn van de LOVB van 25 maart 2021 omtrent opvolgende beroepen niet-tijdig beslissen ('de Beleidslijn').

Het hoger beroep richt zich tegen de voornoemde uitspraak.

II Reactie op hoger beroep

Geen reëel en actueel procesbelang

Wij zijn van mening dat het beroep van appellant niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat appellant naar onze mening geen reëel en actueel belang heeft bij een beoordeling van het hoger beroep. Het procesbelang is het belang dat appellant heeft bij de uitkomst van de procedure, en wat appellant in concreto met zijn beroep wil dan wel kan bereiken. Het betreft daarbij niet de vraag of appellante gelijk heeft, het gaat erom of zij een reëel en actueel belang heeft bij het gelijk, als zij dat zou hebben.²

Appellant heeft in zijn hoger beroep aangevoerd dat de financiële prikkel om te beslissen op het bezwaar door de uitspraak van de rechtbank is weggevallen. Het beroep is in de bestreden uitspraak namelijk niet-ontvankelijk verklaard en er is geen nieuwe dwangsom opgelegd. Appellant heeft aan uw Afdeling verzocht, om alsnog een dwangsom op te leggen.

Appellant heeft, naast het instellen van een hoger beroep tegen de aangevallen uitspraak, eveneens een nieuw beroep omtrent het niet tijdig nemen van een besluit ingediend bij de Rechtbank Midden-Nederland. Bij uitspraak van 29 november 2021 heeft de Rechtbank Midden-Nederland dit beroep gegrond verklaard (zaaknummer UTR 21 / 4205, bijgevoegd als **bijlage 1**). Uit deze uitspraak vloeit een dwangsom voort van 150 dagen. Op dit moment loopt er dus reeds een dwangsom, omdat er niet tijdig is beslist op het onderhavige bezwaar. Appellant heeft door het instellen van een nieuw beroep niet-tijdig beslissen dus reeds gekregen wat hij wil bereiken met deze procedure.

Op dit moment en ook ten tijde van het onderzoek ter zitting in deze zaak (30 maart 2022) loopt de dwangsom uit de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 4205 nog. Gelet op deze omstandigheid en het voorgaande, zijn wij van mening dat appellant redelijkerwijs niet in een gunstigere positie kan komen door dit hoger beroep. Verder volgt uit vaste rechtspraak van uw Afdeling, dat verder niet om een uitspraak van de bestuursrechter kan worden gevraagd vanwege de uitsluitend principiële betekenis hiervan.³ Naar onze mening is van een actueel procesbelang dan ook geen sprake meer.

Beleidslijn correct toegepast door Rechtbank Midden-Nederland

Mocht uw Afdeling van mening zijn dat appellant evengoed een procesbelang heeft bij het hoger beroep, willen wij uw Afdeling in overweging meegeven om het hoger beroep ongegrond te verklaren en de aangevallen uitspraak te bevestigen. Naar onze mening heeft de rechtbank de Beleidslijn in de aangevallen uitspraak correct toegepast, en is zij terecht en op juiste gronden tot de conclusie gekomen dat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

III Verzoek

Wij willen u gelet op het voorgaande primair verzoeken om het hoger beroep niet-ontvankelijk te verklaren, vanwege het ontbreken van een reëel en actueel procesbelang.

² ECLI:NL:RVS:2019:186, r.o. 2.1.

³ ECLI:NL:RVS:2011:BQ2666, r.o. 2.3.

Subsidiair zouden wij u willen verzoeken om de uitspraak van de rechtbank te bevestigen en het hoger beroep ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2.e

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	22 november 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	9176423
E-mail		Onderwerp	Reactie op het hoger beroep
Bijlage(n):		Verzonden	22 NOVEMBER 2021
Uw kenmerk	202105173/1/R4		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 6 september 2021 stelde u ons op de hoogte van het hoger beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e hierna: appellant, is ingediend.

De mondelinge behandeling van het hoger beroep vindt plaats op 7 januari 2022, om 11:00 uur.

U heeft verzocht om een schriftelijke uiteenzetting.

Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland d.d. 21 juli 2021, zaaknummer UTR21/1591-V, hierna: de bestreden uitspraak. De rechtbank heeft met deze uitspraak het verzetschrift, gericht tegen haar uitspraak van 18 november 2020, kennelijk ongegrond verklaard.

Deze schriftelijke uiteenzetting is als volgt ingedeeld:

- 1 Procesverloop
- 2 Reactie op het hoger beroep
- 2.1 Doorbreken van het appelverbod
- 2.2 Reactie op de inhoudelijke hoger beroepsgronden
- 3 Conclusie

1 Procesverloop

Appellant heeft op 24 mei 2019 een aanvraag om omgevingsvergunning (Wabo-19-17552) ingediend voor het reconstrueren van een keldermuur in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht. Na beoordeling van de bij de aanvraag behorende stukken hebben wij vastgesteld dat het bouwplan inhoudt dat ook op het perceel van Oudegracht 230 wordt gebouwd. De toestemming van de eigenaar van Oudegracht 230 ontbreekt. Op basis daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat het bouwplan niet kan worden verwezenlijkt, appellant geen belang heeft bij de aanvraag en de aanvraag niet als aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kan worden aangemerkt. Wij hebben appellant hiervan met een brief van 19 juli 2019 op de hoogte gesteld.

PER FAX: 070-365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer (030) 5.1.2.e
E-mail
Bijlage(n):
Uw kenmerk 202105173/1/R4
Uw brief van

Datum 22 november 2021
Ons kenmerk 9176423
Onderwerp Reactie op het hoger beroep
Verzonden 22 NOVEMBER 2021
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 6 september 2021 stelde u ons op de hoogte van het hoger beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.g, hierna: appellant, is ingediend.

De mondelinge behandeling van het hoger beroep vindt plaats op 7 januari 2022, om 11:00 uur.

U heeft verzocht om een schriftelijke uiteenzetting.

Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland d.d. 21 juli 2021, zaaknummer UTR21/1591-V, hierna: de bestreden uitspraak. De rechtbank heeft met deze uitspraak het verzetschrift, gericht tegen haar uitspraak van 18 november 2020, kennelijk ongegrond verklaard.

Deze schriftelijke uiteenzetting is als volgt ingedeeld:

- 1 Procesverloop
- 2 Reactie op het hoger beroep
- 2.1 Doorbreken van het appelverbod
- 2.2 Reactie op de inhoudelijke hoger beroepsgronden
- 3 Conclusie

1 Procesverloop

Appellant heeft op 24 mei 2019 een aanvraag om omgevingsvergunning (Wabo-19-17552) ingediend voor het reconstrueren van een keldermuur in het pand op het adres Oudegracht 228 te Utrecht. Na beoordeling van de bij de aanvraag behorende stukken hebben wij vastgesteld dat het bouwplan inhoudt dat ook op het perceel van Oudegracht 230 wordt gebouwd. De toestemming van de eigenaar van Oudegracht 230 ontbreekt. Op basis daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat het bouwplan niet kan worden verwezenlijkt, appellant geen belang heeft bij de aanvraag en de aanvraag niet als aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kan worden aangemerkt. Wij hebben appellant hiervan met een brief van 19 juli 2019 op de hoogte gesteld.

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

Met het bericht van 19 juli 2019 hebben wij appellant eveneens laten weten dat, nu zijn aanvraag geen aanvraag in de zin van de Awb is, onze reactie daarop niet een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit is. Desondanks heeft appellant een bezwaarschrift ingediend.

Appellant heeft op 9 april 2020 bij de rechtbank Midden Nederland een beroep niet tijdig beslissen ingediend omdat naar zijn mening de in artikel 7:10 Awb gestelde beslistermijn was overschreden en nog geen besluit op zijn bezwaarschrift was genomen. De rechtbank heeft het beroep niet tijdig beslissen met haar uitspraak van 6 november 2020 ongegrond en het daartegen aangetekende verzet met haar uitspraak van 21 juli 2021 kennelijk ongegrond verklaard. Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak in verzet van de rechtbank d.d. 21 juli 2021.

2 Reactie op het hoger beroep

De bestreden uitspraak is een uitspraak zoals bedoeld in artikel 8:55 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: Awb. Hiertegen kan, gelet op artikel 8:104 lid 2 van de Awb geen hoger beroep worden aangetekend.

Uit rechtspraak van uw Afdeling¹ volgt dat aanleiding kan bestaan voor het doorbreken van het appelverbod als sprake is van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen. Er worden hoge eisen gesteld aan de aanname van een schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen.

Wij zijn van mening dat geen sprake is van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen en komen tot de conclusie dat geen aanleiding bestaat om het appelverbod te doorbreken. Wij komen dan ook tot de conclusie dat uw Afdeling niet bevoegd is om van het hoger beroep kennis te nemen. Wij lichten dit nader toe onder punt 2.1 (doorbreken van het appelverbod).

Mocht uw Afdeling besluiten tot doorbreking van het appelverbod en tot een inhoudelijke beoordeling van het hoger beroep komen, dan komen wij tot de conclusie dat het hoger beroep ongegrond is. Wij lichten dit nader toe onder punt 2.2 (reactie op de inhoudelijke hoger beroepsgronden).

2.1 Doorbreken van het appelverbod

Appellant is van mening dat het appelverbod moet worden doorbroken omdat sprake is van zodanig ernstige schendingen van de eisen van een goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen dat sprake is van een processuele misslag en van een niet eerlijk en onafhankelijk proces. Appellant noemt een aantal punten:

Hoor en wederhoor

Het beginsel van hoor en wederhoor is volgens appellant evident geschonden omdat partijen in het kader van het beroep niet tijdig beslissen al gehoord hadden moeten worden. Ten eerste merken wij op dat deze hoger beroepsgrond betrekking heeft op de uitspraak van 6 november 2020 (zaaknummer UTR21/1591) waarmee de rechtbank het beroep niet tijdig beslissen ongegrond heeft verklaard. Met voorliggend hoger beroep kan niet in rechte tegen deze uitspraak worden opgekomen. Appellant heeft weliswaar gebruik gemaakt van de mogelijkheid om verzet tegen deze uitspraak aan te tekenen maar verzuimd om het oordeel van de rechtbank om af te zien van het horen van partijen op dat moment aan de orde te stellen. De rechtbank heeft in de verzetsprocedure wel aanleiding gezien om zitting te houden

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van uw Afdeling d.d. 8 mei 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:3343)

en partijen te horen. Dat, zoals door appellant gesteld, het beginsel van hoor en wederhoor is geschonden, volgen wij dan ook niet.

Onvoldoende reactie op alle verzetsgronden

Volgens appellant is de rechtbank in de bestreden uitspraak op een aantal verzetsgronden niet ingegaan. Hij wijst erop dat zijn standpunten dat onze brief van 19 juli 2019 moet worden aangemerkt als de schriftelijke weigering om een besluit te nemen en deze brief met een besluit gelijk moet worden gesteld, onbesproken zijn gelaten en dat niet is ingegaan op de door hem ingediende jurisprudentie en gronden. Wij reageren hier als volgt op.

Het is voor een deugdelijke motivatie niet noodzakelijk dat op elk argument gedetailleerd wordt ingegaan. Wij verwijzen hiervoor naar de uitspraak van uw Afdeling d.d. 8 augustus 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BB1317) waarin uw Afdeling heeft geoordeeld dat *'de rechter weliswaar verplicht is zijn beslissing te motiveren, doch dat die bepaling [artikel 6 EVRM, aanvulling door het college] geen gedetailleerde behandeling vereist van elk argument dat wordt aangevoerd. De op de rechtbank rustende motiveringsplicht strekt derhalve niet zover dat zij gehouden is al hetgeen door appellante is aangevoerd afzonderlijk in de uitspraak op te nemen en te bespreken. Er bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat artikel 6, eerste lid, van het EVRM is geschonden.'*

Wij komen op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de motivatie van de bestreden uitspraak voldoende is en de uitkomst ervan kan dragen. Daarnaast komt deze hoger beroepsgrond er in feite op neer dat appellant hiermee om een nieuwe inhoudelijke beoordeling van de bestreden uitspraak vraagt. Maar dit is nu juist geen aanleiding om het appelverbod te doorbreken. Wij verwijzen hiervoor bijvoorbeeld naar de eerder vermelde uitspraak van 8 mei 2013 waarin uw Afdeling oordeelde dat het (ro.5): *'daarvoor (...) onvoldoende [is] (...) dat de waardering van de feiten en omstandigheden van het geval wordt bestreden op grond waarvan tot een andere conclusie zou moeten worden gekomen. Dat zou immers neerkomen op een verkapt hoger beroep, terwijl de wetgever juist uitdrukkelijk geen hoger beroep heeft gewild'* en de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 24 oktober 2017 (ECLI:NL:CRVB:2017:3659), waarin werd geoordeeld dat *'een eventuele onjuiste inhoudelijke beoordeling door de rechtbank van het aan de aangevallen uitspraak ten grondslag liggende geschil op zichzelf geen grond kan vormen voor een doorbreking van het appelverbod.'*

Gelet op het bovenstaande komen wij tot de conclusie dat van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen, die tot het doorbreken van het appelverbod noodzaakt, geen sprake is.

Termijnoverschrijding

Appellant is van mening dat de termijnen waarbinnen zijn beroep niet tijdig beslissen en het verzet had moeten worden beslist, door de rechtbank zijn overschreden. Het betreft overschrijdingen van respectievelijk 24 en 23 weken. Appellant ziet hierin een fundamentele schending van de rechtsorde. Wij reageren hier als volgt op.

Er is weliswaar sprake van een termijnoverschrijding, maar deze is niet zodanig van aard dat dit tot een fundamentele schending van de rechtsorde leidt. Er is naar onze mening zeker geen sprake van dat dit tot een oneerlijk proces heeft geleid en het doorbreken van het appelverbod rechtvaardigt.

Bestuurlijke rechtsbescherming

Door appellant wordt gesteld dat als het standpunt van het college en van de rechtbank in deze gevolgd zou moeten worden, de burger geen bestuursrechtelijke rechtsbescherming toekomt in geval van een

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadssquare 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

verschil van mening met het bevoegd gezag over de ontvankelijkheid van zijn aanvraag². Wij reageren hier als volgt op.

Ten eerste zijn wij van mening dat appellant ook met deze hoger beroepsgrond treedt in de inhoudelijke beoordeling van het geschil. Hiermee stelt hij immers dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat zijn aanvraag om omgevingsvergunning geen aanvraag in de zin van de Awb is. Zoals eerder aangegeven is dit nu juist geen aanleiding om het appelverbod te doorbreken. Wij verwijzen hiervoor naar de eerder vermelde uitspraak van uw Afdeling van 8 mei 2013.

Voor de vraag of aanleiding bestaat voor het doorbreken van het appelverbod moet naar onze mening worden beoordeeld of bij de wijze waarop tot de bestreden uitspraak is gekomen eisen van een goede procesorde of fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen, evident zijn geschonden. Zoals hierboven toegelicht, is dit naar onze mening niet het geval.

Daarnaast valt niet in te zien dat appellant in de concrete situatie geen rechtsbescherming toekomt. De rechtbank heeft immers de vraag of wij terecht zijn aanvraag niet als aanvraag in de zin van de Awb hebben aangemerkt, in beroep en verzet, inhoudelijk beoordeeld. Dat dit in het kader van een beroep niet tijdig beslist is gedaan, doet naar onze mening geen afbreuk aan de rechtsbescherming die hem toekomt.

Voor het overige wordt nog door appellant gesteld dat de rechtbank er ten onrechte vanuit gaat dat tussen partijen niet in geschil is dat er op het perceel van Oudegracht 230 wordt gebouwd. Deze hoger beroepsgrond raakt naar onze mening eveneens de inhoudelijke beoordeling van de bestreden uitspraak. Zoals hierboven toegelicht kan dit geen aanleiding vormen om het appelverbod te doorbreken.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande komen wij tot de conclusie dat een evidente schending van eisen van een goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk en onafhankelijk proces geen sprake is, niet aan de orde is. Voor het doorbreken van het appelverbod bestaat naar onze mening dan ook geen aanleiding. Dit leidt ertoe dat uw Afdeling niet bevoegd is om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.2 Reactie op de inhoudelijke hoger beroepsgronden

Wij zijn van mening dat geen van de inhoudelijke gronden reden is om het hoger beroep gegrond te verklaren. Ten eerste wijze wij erop dat de gronden grotendeels hetzelfde zijn als de gronden die appellant eerder, in het kader van beroep en verzet, indiende, en waarop wij in onze reactie op het verzetschrift die wij op 22 juni 2021 aan de rechtbank hebben gestuurd, hebben gereageerd. Wij verwijzen hiernaar. Daarnaast reageren wij nog als volgt.

Appellant is van mening dat de rechtbank bij de beoordeling van zijn beroep niet tijdig beslist zich niet had moeten uitlaten over de ontvankelijkheid³ van zijn aanvraag maar in plaats daarvan over de status van de brief van 19 juli 2020 en zijn reactie daarop van 12 augustus 2020. Wij reageren hier als volgt op.

² Appellant merkt in zijn hoger beroepschrift meerdere keren op dat naar ons oordeel, en volgens de rechtbank, zijn aanvraag om omgevingsvergunning, niet ontvankelijk zou zijn. Dit is niet juist. Wij hebben geoordeeld dat het verzoek om omgevingsvergunning geen aanvraag is in de zin van de Awb. De rechtbank komt met de bestreden uitspraak tot dezelfde conclusie.

³ Ook hier merken wij op dat wij ten aanzien van het verzoek om omgevingsvergunning van appellant niet hebben geoordeeld dat het een niet-ontvankelijke aanvraag betreft.

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadspaleau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

De rechtbank heeft in het kader van het beroep niet tijdig beslissen moeten beoordelen of de beslistermijn ex artikel 7:10 Awb is overschreden. De eerste vraag die daarvoor moet worden beantwoord is of de beslistermijn in voorliggende situatie überhaupt wel geldt. De rechtbank beantwoordt deze vraag ontkennend nu zij tot het oordeel komt dat het verzoek om omgevingsvergunning geen aanvraag in de zin van de Awb is en onze reactie daarop van 19 juli 2020 geen besluit. De rechtbank komt vervolgens naar onze mening terecht tot het oordeel dat tegen deze brief geen bezwaar openstond en er evenmin een mogelijkheid was om beroep in te stellen tegen het uitblijven van een beslissing. Anders dan appellant komen wij tot het oordeel dat het voor de beoordeling van zijn beroep niet tijdig beslissen juist noodzakelijk was om vast te stellen wat de status van zijn vermeende aanvraag is.

Op de stelling van appellant dat onze brief van 19 juli 2020 een schriftelijke weigering is om een besluit te nemen en deze met een besluit gelijk moet worden gesteld, reageren wij als volgt.

Wij zijn van mening dat, nu het verzoek om omgevingsvergunning geen aanvraag is, ook nimmer sprake kan zijn van een weigering om een besluit te nemen. Er was immers geen sprake van een verzoek om een besluit te nemen. Daaruit volgt dat onze brief van 19 juli 2019 niet met een besluit gelijk kan worden gesteld.

Appellant reageert op rechtsoverweging 5.4 van de bestreden uitspraak waarin de rechtbank oordeelt dat tussen partijen niet in geschil is dat het bouwplan waarop de aanvraag van eiser ziet ook betrekking heeft op het perceel van de Oudegracht 230. Volgens appellant is dit wel degelijk een geschilpunt. Hierop reageren wij als volgt.

Dat van een gemeenschappelijke muur sprake is waarvan appellant mede-eigenaar is, leidt naar onze mening geen twijfel. Ook de rechtbank is hier naar onze mening terecht vanuit gegaan. Een en ander blijkt uit het herstelplan waarin appellant aangeeft dat *'het herstelplan (...) de reconstructie van de gedeformeerde gemeenschappelijke keldermuur [betreft] en 'het missende gedeelte van het bakstenen gedeelte aan de zijde van Oudegracht 230 weer [wordt] aangeheeld'* en de bij de aanvraag behorende tekening (zie bijlage). Verder wijzen wij op het bezwaarschrift van 12 augustus 2019 waarin appellant vermeldt dat *'het bouwplan grotendeels op zijn eigen perceel plaatsvindt'* en *'dat het plan [verder ziet] op de keldermuur waarvan hij mede-eigenaar is.'* Het is dan ook opmerkelijk dat appellant thans in zijn hoger beroepschrift aangeeft dat hij eigenaar is van de muur en doet voorkomen dat hij als enige zeggenschap over deze muur heeft.

Het is des te opmerkelijker dat appellant in zijn hoger beroepschrift aangeeft dat hij uit hoofde van artikel 3:170 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek gerechtigd is zonder toestemming van derden de werkzaamheden aan de muur uit te voeren en in dat kader ervan uitgaat dat het *'handelingen betreft dienende tot gewoon onderhoud of tot behoud van een gemeenschappelijk goed.'*

Dat het bouwplan uitsluitend met toestemming van de andere eigenaar kan worden verwezenlijkt en deze toestemming ontbreekt, betekent dat appellant geen belanghebbende is en zijn verzoek om omgevingsvergunning geen aanvraag is. Dit volgt uit de uitspraak van uw Afdeling d.d. 15 augustus 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2717). Wij zien niet in dat, zoals door appellant gesteld, deze uitspraak op voorliggende situatie niet van toepassing is. Het volgende merken wij hierover op:

Wij lezen in uw uitspraak van 15 augustus 2019 een nadere invulling van het begrip 'belanghebbende' ex artikel 1:2 lid 1 Awb. Wij kunnen uw Afdeling volgen dat de indiener van een verzoek om omgevingsvergunning geen belanghebbende is als het bouwplan waarvoor het verzoek is ingediend niet kan worden verwezenlijkt. Uit artikel 1:3 lid 3 Awb volgt dat in dat geval van een aanvraag geen sprake is.

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

De stelling van appellant dat voor een aanvraag om omgevingsvergunning niet het vereiste geldt dat andere belanghebbenden/eigenaren eerst expliciete toestemming moeten verlenen, is naar onze mening slechts gedeeltelijk waar. Dit volgt uit uw overweging dat *'degene die verzoekt om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk in beginsel [onderstr. door het college] verondersteld wordt belanghebbende te zijn bij een beslissing op het door hem ingediende verzoek.'* De mede-eigenaar heeft er in voorliggende situatie echter uitdrukkelijk op gewezen dat hij niet met het bouwplan instemt. In dat geval volgt wel degelijk de conclusie dat appellant geen belanghebbende is.

Ten onrechte komt appellant tot de conclusie dat de mede-eigenaar van de muur met het bouwplan instemt. De mede-eigenaar heeft er uitdrukkelijk op gewezen dat dit niet het geval is. Wij verwijzen naar een e-mail van 16 juli 2019 waarin hij aangeeft dat hij als mede-eigenaar van de mandelige muur Oudegracht 228 en 230 niet akkoord is met de werkwijze en de oplossing van de bouwaanvraag met kenmerk HZ_WABO-19-17552, betreffende Oudegracht 228 en dat als de vergunning wel wordt verleend hij daartegen bezwaar zal maken.

Door appellant wordt in het beroepschrift niet tijdig beslist en in verzet, verwezen naar de uitspraak van uw Afdeling d.d. 25 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2487) waaruit zou blijken dat een herhaaldelijke weigering van burens niet tot een evidente privaatrechtelijke belemmering leidt. Hoewel appellant in zijn hoger beroepschrift deze uitspraak niet expliciet vermeldt, geeft hij wel aan dat de rechtbank op een aantal gronden, waaronder aangehaalde jurisprudentie, niet is ingegaan. Vandaar dat wij hierop reageren.

Vermelde uitspraak van uw Afdeling heeft betrekking op de vraag in welke gevallen privaatrechtelijke belangen van derden een belemmering vormen voor het verlenen van een omgevingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo. Deze situatie doet zich in voorliggend geval niet voor.

3 Conclusie

Wij komen tot de conclusie dat voor het doorbreken van het appelverbod geen aanleiding bestaat en uw Afdeling niet bevoegd is om van het hoger beroep kennis te nemen. Mocht u anders oordelen en toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de hoger beroepsgronden, dan komen wij tot de conclusie dat het hoger beroep ongegrond is. Wij zijn van mening dat in beide gevallen het verzoek om een proceskostenveroordeling moet worden afgewezen.

Hoogachtend,
Namens Burgemeester en Wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

VERZENDRAPPORT FAX

VERZENDBEELD INGESTELD OP NIET WEERGEVEN

VERZENDING OK

TAAKNR.	0021
Gebruikersnaam	5.1.2.e
ADRES BESTEMMING	00703651380
SUBADRES	
ID BESTEMMING	
STARTTIJD	22/11 10:10
ONTV. / VERZ. - TIJD	03' 53
PGS.	6
RESULTAAT	OK



DAS

T.a.v. de heer mr. **5.1.2.e**
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	13 augustus 2021
Doorkiesnummer	030 5.1.2.e	Ons kenm	9087263 & 9052175
E-mail	5.1.2.e @utrecht.nl	Onderwerp	Verzoek verhinderdata
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk	2CN.9.20.118212	Verzonden	13 augustus 2021
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons zaaknummer en onderwerp Vermelden

Geachte heer **5.1.2.e**,

Op 8 juli 2021 en 15 juli 2021 zijn uw bezwaarschriften, ingediend namens de heer **5.1.2.e**, in goede orde ontvangen. Uw bezwaarschriften zijn gericht tegen de besluiten van het College van burgemeester en wethouders van 14 juni 2021 met betrekking tot de Oudegracht 230, waarbij is besloten om niet handhavend op te treden tegen een rookgasafvoerkanaal (kenmerk besluit: 10986-L / CHZ_HC-21-14541), alsmede om niet handhavend op te treden tegen het bouwen van een aanbouw in afwijking van een verleende omgevingsvergunning (kenmerk besluit: 10986-L / CHZ_HC-21-12304).

Deze beide bezwaarschriften zijn bij u bekend onder het dossiernummer: **2CN.9.20.118212**

Wij willen u in de gelegenheid stellen om te worden gehoord over uw bezwaren. Ten behoeve van het plannen van een hoorzitting verzoeken wij u om uw verhinderdata door te geven voor de periode van 20 september tot en met 8 oktober 2021. Graag ontvangen wij uw reactie binnen twee weken na verzending van deze brief, zodat wij hier rekening mee kunnen houden voor het plannen van de hoorzitting. Wegens de maatregelen van het Rijk om het coronavirus te bestrijden, zal de hoorzitting digitaal plaatsvinden, via het programma MS Teams.

Uw reactie kunt u per mail sturen naar juridischezaken@utrecht.nl of naar de heer **5.1.2.e** e-mailadres: **5.1.2.e** @utrecht.nl. Indien u per post wenst te reageren, kunt u uw brief richten naar:

Gemeente Utrecht

T.a.v. de afdeling Juridische Zaken

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Als u nog vragen heeft over deze brief, dan vernemen wij dat graag. U kunt contact opnemen met de behandelaar via de bovenstaande contactgegevens.

Hoogachtend,

Administratie Juridische zaken

Deze brief is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.

Gearchiveerd: [REDACTED]
Van: 5.1.2.e [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 maart 2022 13:42:44
Aan: [FIJ Juridische Zaken](#)
Onderwerp: FW: Verzending dossier 9639809 spoed!
Urgentie: Normal
Precisie: None

Dag collega's,

De Rb belde zojuist op dat zij de stukken niet hebben ontvangen en deze vandaag nog nodig hebben om z.s.m. uitspraak te kunnen doen.

Ik zie zelf de notitie dat de stukken per post zijn aangeboden. Hier lijkt dus iets mis te zijn gegaan. Zouden jullie deze opnieuw vandaag kunnen verzenden en even laten weten zodra dit gebeurd is? Ik heb 1 document toegevoegd. De stukken staan nog op dezelfde plek onder verwerkt januari op de P-schijf.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [REDACTED]
Jurist bezwaar

030-5.1.2.e [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
maandag, dinsdag, vrijdag



Van: 5.1.2.e [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 januari 2022 13:09
Aan: FIJ Juridische Zaken <juridischezaken@utrecht.nl>
Onderwerp: Verzending dossier 9639809

Dag collega's,

Dit dossier staat klaar op de P-schijf onder januari.
Zouden jullie deze kunnen verzenden?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Jurist bezwaar

030-5.1.2.e

@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

maandag, dinsdag, vrijdag



De heer 5.1.2E
Per email: 5.1.2E@gmail.com

Deze ontvangstbevestiging wordt digitaal en zonder ondertekening verstuurd.

Behandeld door Wob team
Dossiernummer 2021-0394
E-mail wob@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw verzoek van 16 mei 2021

Datum 18 mei 2021
Ons kenmerk 8876055/1
Onderwerp Uw Wob verzoek over risicoanalyses
Verzonden 18 mei 2021
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw Wob-verzoek risicoanalyses.

Procedure Wob en behandeltermijn

De wettelijke termijn voor de afhandeling van Wob-verzoeken bedraagt vier weken, gerekend vanaf de dag na ontvangst van het verzoek (artikel 6 lid 1 Wob).

In de praktijk is gebleken dat de periode van vier weken te kort is, omdat onderzoek van meerdere archieven nodig is. Daarom maken wij gebruik van de in de Wob (artikelen 6 lid 2 juncto lid 6) opgenomen mogelijkheid om deze termijn met vier weken te verdagen.

In verband met het thuiswerken vanwege Covid19 moeten wij meer handelingen verrichten om een Wob besluit te nemen en daarmee is meer tijd gemoeid. Wij vragen hiervoor uw begrip.

Met vriendelijke groet,

Wob team Juridische Zaken

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030-286 1096
www.utrecht.nl/

Per e-mail: bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl

Rechtbank Midden-Nederland
t.a.v. Afdeling bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	28 februari 2022
Doorkiesnummer		Kenmerk	9706412
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep niet tijdig beslissen
Bijlage(n)	1		5.1.2.e
Uw kenmerk	UTR 22 / 288 WABOA	Verzonden	28 februari 2022
Uw brief van	21 januari 2022		

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 21 januari 2022 heeft u ons in bovenvermelde procedure bericht dat de heer 5.1.2.e een beroepschrift heeft ingediend, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Met deze brief wil ik u informeren dat bij besluit van 15 februari 2022, verzonden op 15 februari 2022, een beslissing is genomen op het door 5.1.2.e ingediende bezwaarschrift. In deze beslissing op bezwaar is ook beslist op de ingebrekestelling, ingediend door de heer 5.1.2.e wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar. Een afschrift van de beslissing op bezwaar is als bijlage toegevoegd ("bijlage 1").

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd in het kader van deze beroepsprocedure. Mocht u evenwel nog aanvullende vragen hebben, dan verneem ik dat graag.

Hoogachtend,

5.1.2.e
Jurist bezwaar

Deze brief is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.

VERZENDRAPPORT FAX

VERZENDBEELD INGESTELD OP NIET WEERGEVEN

VERZENDING OK

TAAKNR.	0021
Gebruikersnaam	5.1.2.e
ADRES BESTEMMING	00703651380
SUBADRES	
ID BESTEMMING	
STARTTIJD	18/03 14:16
ONTV. / VERZ. -TIJD	03' 27
PGS.	7
RESULTAAT	OK

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



Raad van State
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Behandeld door	5.1.e	Datum	18 maart 2022
Doorkiesnummer	030 - 5.1.2.e	Ons kenmerk	9456533
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Schriftelijke uiteenzetting
Bijlage(n):	1	Verzonden	
Uw kenmerk	202106982/1/R4		
Uw brief van	8 november 2021		18 MAART 2022

Hoogedelgestreng college,

Bij brief van 8 november 2021 heeft u ons bericht dat 5.1.2.e (hierna: appellant) een hoger beroep heeft ingediend tegen de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland, zittingsplaats Utrecht, team bestuursrecht van 27 oktober 2021, bekend onder het zaaknummer 21/2066.

U heeft ons verzocht om een schriftelijke uiteenzetting te geven. Hierbij sturen wij u deze toe. Eerst zullen wij de achtergrond van de procedure schetsen (I). Vervolgens zullen wij reageren op het hoger beroep, en toelichten waarom appellant naar onze mening geen procesbelang heeft hierbij (II). We zullen afsluiten met het verzoek aan uw Afdeling om het hoger beroep niet-ontvankelijk te verklaren (III).

I Achtergrond en procesverloop

Appellant heeft op 3 juni 2019 een verzoek ingediend om handhavend op te treden tegen het slopen van een dwarsmuur en een steunpilaar in het pand aan de Oudegracht 230 in Utrecht. Bij besluit van 23 juli 2019 is dit verzoek afgewezen.

Appellant heeft tegen het besluit van 23 juli 2019 bezwaar gemaakt.

Vanwege het uitblijven van een beslissing op bezwaar, heeft appellant ons bij brief van 25 november 2019 in gebreke gesteld. Vervolgens heeft appellant meermaals een beroep omtrent het niet tijdig nemen van een besluit ingesteld.

Bij uitspraak van 18 maart 2021 is een beroep niet-tijdig beslist van appellant door de rechtbank Midden-Nederland gegrond verklaard.¹ In deze uitspraak is een dwangsom opgelegd van 150 dagen.

¹ ECLI:NL:RBMNE:2021:1650.

Appellant heeft lopende de voornoemde dwangsomperiode, op 29 april 2021, een herhaald beroep niet-tijdig beslissen ingediend. Dit beroep is op 23 augustus 2021 behandeld op een zitting.

Vervolgens heeft de rechtbank Midden-Nederland bij uitspraak van 27 oktober 2021 het beroep niet-ontvankelijk verklaard, omdat het beroep is ingediend op een moment dat de eerdere dwangsom reeds nog liep. De rechtbank Midden-Nederland heeft daarbij in lijn met eerdere uitspraken toepassing gegeven aan de Beleidslijn van de LOVB van 25 maart 2021 omtrent opvolgende beroepen niet-tijdig beslissen ('de Beleidslijn').

Het hoger beroep richt zich tegen de voornoemde uitspraak.

II Reactie op hoger beroep

Geen reëel en actueel procesbelang

Wij zijn van mening dat het beroep van appellant niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Naar onze mening heeft appellant namelijk geen reëel en actueel procesbelang meer bij een beoordeling van het hoger beroep. Het procesbelang is het belang dat appellant heeft bij de uitkomst van de procedure, en wat appellant in concreto met zijn beroep wil dan wel kan bereiken. Het betreft daarbij niet de vraag of appellante gelijk heeft, het gaat erom of zij een reëel en actueel belang heeft bij het gelijk, als zij dat zou hebben.²

Appellant heeft in zijn hoger beroep aangevoerd dat de financiële prikkel om te beslissen op het bezwaar door de uitspraak van de rechtbank is weggevallen. Het beroep is in de aangevallen uitspraak namelijk niet-ontvankelijk verklaard, en er is geen (opvolgende) dwangsom opgelegd. Appellant heeft daarom hoger beroep ingediend en aan uw Afdeling verzocht, om alsnog een dwangsom op te leggen.

Appellant heeft, naast het instellen van een hoger beroep tegen de aangevallen uitspraak, eveneens een nieuw beroep omtrent het niet tijdig nemen van een besluit ingediend bij de Rechtbank Midden-Nederland. Bij uitspraak van 29 november 2021 heeft de Rechtbank Midden-Nederland dit beroep gegrond verklaard (zaaknummer UTR 21/4555, bijgevoegd als **bijlage 1**). Uit deze uitspraak vloeit een dwangsom voort van 150 dagen. Op dit moment loopt er dus reeds een dwangsom, omdat er niet tijdig is beslist op het onderhavige bezwaar. Appellant heeft door het instellen van een nieuw beroep niet-tijdig beslissen dus reeds gekregen wat hij wil bereiken met deze hoger beroepsprocedure.

Op dit moment en ook ten tijde van het onderzoek ter zitting in deze zaak (30 maart 2022) loopt de dwangsom uit de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 4555 nog. Gelet op deze omstandigheid en het voorgaande, zijn wij van mening dat appellant redelijkerwijs niet in een gunstigere positie kan komen door dit hoger beroep. Verder volgt uit vaste rechtspraak van uw Afdeling, dat niet om een uitspraak van de bestuursrechter kan worden gevraagd vanwege de uitsluitend principiële betekenis hiervan.³ Naar onze mening is van een actueel procesbelang dan ook geen sprake meer.

Beleidslijn correct toegepast door Rechtbank Midden-Nederland

Mocht uw Afdeling van mening zijn dat appellant evengoed een procesbelang heeft bij het hoger beroep, willen wij uw Afdeling in overweging meegeven om het hoger beroep ongegrond te verklaren en de aangevallen uitspraak te bevestigen. Naar onze mening heeft de rechtbank de Beleidslijn in de aangevallen uitspraak correct toegepast, en is zij terecht en op juiste gronden tot de conclusie gekomen dat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

² ECLI:NL:RVS:2019:186, r.o. 2.1.

³ ECLI:NL:RVS:2011:BQ2666, r.o. 2.3.

III Verzoek

Wij willen u gelet op het voorgaande primair verzoeken om het hoger beroep niet-ontvankelijk te verklaren, vanwege het ontbreken van een reëel en actueel procesbelang.

Subsidiair zouden wij u willen verzoeken om de uitspraak van de rechtbank te bevestigen en het hoger beroep ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2.e

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



Raad van State
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 030 - 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n): 1
Uw kenmerk 202106984/1/R4
Uw brief van 8 november 2021

Datum 18 maart 2022
Ons kenmerk 9457543
Onderwerp Schriftelijke uiteenzetting
Verzonden 18 MAART 2022

Hoogedelgestreng college,

Bij brief van 8 november 2021 heeft u ons bericht dat 5.1.2.e (hierna: appellant) een hoger beroep heeft ingediend tegen de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland, zittingsplaats Utrecht, team bestuursrecht van 27 oktober 2021, bekend onder het zaaknummer 21/2556.

U heeft ons verzocht om een schriftelijke uiteenzetting te geven. Hierbij sturen wij u deze toe. Eerst zullen wij de achtergrond van de procedure schetsen (I). Vervolgens zullen wij reageren op het hoger beroep, en toelichten waarom appellant naar onze mening geen procesbelang heeft hierbij (II). We zullen afsluiten met het verzoek aan uw Afdeling om het hoger beroep niet-ontvankelijk te verklaren (III).

I Achtergrond en procesverloop

Appellant heeft op 3 juni 2019 een verzoek ingediend om handhavend op te treden tegen het vermeend illegaal openhakken van het keldergewelf in het pand aan de Oudegracht 230 in Utrecht.

Bij besluit van 24 juli 2019 hebben wij het verzoek van appellant om handhavend op te treden, afgewezen. Appellant heeft tegen het besluit van 24 juli 2019 bezwaar gemaakt.

Vanwege het uitblijven van een beslissing op bezwaar, heeft appellant ons bij brief van 25 november 2019 in gebreke gesteld. Vervolgens heeft appellant meermaals een beroep omtrent het niet tijdig nemen van een besluit ingesteld.

Bij uitspraak van 18 maart 2021 is een beroep niet-tijdig beslist van appellant door de rechtbank Midden-Nederland gegrond verklaard.¹ Uit deze uitspraak vloeit een dwangsom voort ten dure van 150 dagen.

¹ ECLI:NL:RBMNE:2021:1649.

Appellant heeft lopende de voornoemde dwangsomperiode, op 8 juni 2021, een herhaald beroep niet-tijdig beslissen ingediend. Dit beroep is op 23 augustus 2021 behandeld op een zitting. Vervolgens heeft de rechtbank Midden-Nederland bij uitspraak van 27 oktober 2021 het beroep niet-ontvankelijk verklaard, omdat het beroep is ingediend op een moment dat de eerdere dwangsom reeds nog liep. De rechtbank Midden-Nederland heeft daarbij in lijn met eerdere uitspraken toepassing gegeven aan de Beleidslijn van de LOVB van 25 maart 2021 omtrent opvolgende beroepen niet-tijdig beslissen (**'de Beleidslijn'**).

Het hoger beroep richt zich tegen de voornoemde uitspraak.

II Reactie op hoger beroep

Geen reëel en actueel procesbelang

Wij zijn van mening dat het beroep van appellant niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Naar onze mening heeft appellant namelijk geen reëel en actueel procesbelang meer bij een beoordeling van het hoger beroep. Het procesbelang is het belang dat appellant heeft bij de uitkomst van de procedure, en wat appellant in concreto met zijn beroep wil dan wel kan bereiken. Het betreft daarbij niet de vraag of appellante gelijk heeft, het gaat erom of zij een reëel en actueel belang heeft bij het gelijk, als zij dat zou hebben.²

Appellant heeft in zijn hoger beroep aangevoerd dat de financiële prikkel om te beslissen op het bezwaar door de uitspraak van de rechtbank is weggevallen. Het beroep is in de aangevallen uitspraak namelijk niet-ontvankelijk verklaard en er is geen nieuwe dwangsom opgelegd. Appellant heeft aan uw Afdeling verzocht, om alsnog een dwangsom op te leggen.

Appellant heeft, naast het instellen van een hoger beroep tegen de aangevallen uitspraak, eveneens een nieuw beroep omtrent het niet tijdig nemen van een besluit ingediend bij de Rechtbank Midden-Nederland. Bij uitspraak van 1 februari 2022 heeft de Rechtbank Midden-Nederland dit beroep gegrond verklaard (zaaknummer UTR 21/5003, bijgevoegd als **bijlage 1**). Uit deze uitspraak vloeit een dwangsom voort van 150 dagen. Op dit moment loopt er dus reeds een dwangsom, omdat er niet tijdig is beslist op het onderhavige bezwaar. Appellant heeft door het instellen van een nieuw beroep niet-tijdig beslissen dus reeds gekregen wat hij wil bereiken met deze hogerberoepsprocedure.

Op dit moment en ook ten tijde van het onderzoek ter zitting in deze zaak (30 maart 2022) loopt de dwangsom uit de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 5003 nog. Gelet op deze omstandigheid en het voorgaande, zijn wij van mening dat appellant redelijkerwijs niet in een gunstigere positie kan komen door dit hoger beroep. Verder volgt uit vaste rechtspraak van uw Afdeling, dat niet om een uitspraak van de bestuursrechter kan worden gevraagd vanwege de uitsluitend principiële betekenis hiervan.³ Naar onze mening is van een actueel procesbelang dan ook geen sprake meer.

Beleidslijn correct toegepast door Rechtbank Midden-Nederland

Mocht uw Afdeling van mening zijn dat appellant evengoed een procesbelang heeft bij het hoger beroep, willen wij uw Afdeling in overweging meegeven om het hoger beroep ongegrond te verklaren en de aangevallen uitspraak te bevestigen. Naar onze mening heeft de rechtbank de Beleidslijn in de aangevallen uitspraak correct toegepast, en is zij terecht en op juiste gronden tot de conclusie gekomen dat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

² ECLI:NL:RVS:2019:186, r.o. 2.1.

³ ECLI:NL:RVS:2011:BQ2666, r.o. 2.3.

III Verzoek

Wij willen u gelet op het voorgaande primair verzoeken om het hoger beroep niet-ontvankelijk te verklaren, vanwege het ontbreken van een reëel en actueel procesbelang.

Subsidiair zouden wij u willen verzoeken om de uitspraak van de rechtbank te bevestigen en het hoger beroep ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2.e

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	14 december 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	9483482
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep van 5.1.2.e te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 21 / 4510 WOB	Verzonden	14 december 2021
Uw brief van	16 november 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 16 november 2021 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaak de stukken in te dienen, sturen wij u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens een inventarislijst aan.

Onderstaand geven wij u een toelichting op deze zaak en beantwoorden wij de in uw brief van 16 november 2021 gestelde vragen.

Op 25 augustus 2021 is door DAS Rechtsbijstand, namens de heer 5.1.2.e (hierna: eiser) bezwaar gemaakt tegen onze beslissing van 12 juli 2021 (verzenddatum: 12 juli 2021) waarin wij een beslissing hebben genomen op het ingediende Wob-verzoek van eiser van 7 mei 2021.

In uw bovengenoemde brief heeft u een drietal vragen gesteld waar wij in het hiernavolgende een reactie op zullen geven.

1. *Is de beslistermijn overschreden en –zo ja– wat is daarvan de reden?*

De wettelijk voorgeschreven beslistermijn is overschreden. Voor de reden hiervan verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 3.

2. *Is een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd en –zo ja– tot welke hoogte?*

5.1.2.e Een besluit tot vaststelling van de hoogte van de dwangsom is nog niet genomen.

3. *Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?*

Wij hebben wegens de complexiteit van deze zaak en het grote aantal door eiser ingediende beroepen niet tijdig beslissen nog geen beslissing op zijn bezwaarschrift kunnen nemen. Wij streven ernaar dit zo spoedig mogelijk te doen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Inventarislijst beroep

5.1.2.e te Utrecht

1. Wob-verzoek (d.d. 7 mei 2021)
2. Ontvangstbevestiging (d.d. 18 mei 2021)
3. Wob besluit (d.d. 12 juli 2021)
4. Tekening
5. Bezwaarschrift (d.d. 25 augustus 2021)
6. Ingebrekestelling (d.d. 11 oktober 2021)



Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

Per e-mail <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	6 december 2021
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	9483422
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweer
Bijlage(n):	1x	Verzonden	6 december 2021
Uw kenmerk	UTR21/4431		
Uw brief van	16 november 2021		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 16 november 2021 heeft u ons geïnformeerd over het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e hierna: eiser, is ingediend. Het betreft een beroep niet tijdig beslissen.

Op uw verzoek sturen wij u bijgaand de op deze zaak betrekking hebbende stukken. Op bijgevoegde inventarislijst noteerden wij de stukken die het betreft.

Tevens reageren wij op het beroep dat door eiser is ingediend.

Aan voorliggend beroep niet tijdig beslissen is een eerder beroep niet tijdig beslissen voorafgegaan. Dit dateert van 28 januari 2021 en is bij u bekend onder zaaknummer UTR21/0505. Met uw uitspraak van 18 juni 2021 heeft u het beroep gegrond verklaard, een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing op bezwaar te nemen en bepaald dat wij bij overschrijding van deze termijn per dag een dwangsom van € 100,00, met een maximum van € 15.000,00, moeten betalen. Wij hebben nog geen beslissing op het bezwaarschrift genomen.

Gelet op uw uitspraak van 18 juni 2021 is 3 juli 2021 de eerste dag waarover wij een dwangsom moeten betalen en is 30 november 2021 de laatste dag. Gelet op de datum dat voorliggend beroep niet tijdig beslissen is ingediend, te weten: 10 november 2021, is het beroep te vroeg ingediend. Het beroep moet naar onze mening om die reden niet-ontvankelijk worden verklaard. In dat verband verwijzen wij naar de uitspraak van uw rechtbank d.d. 12 oktober 2021, zaaknummer UTR21/2685V, waarin u heeft bevestigd dat moet worden gekeken of de dwangsommen zijn volgelopen en daarvoor het moment van indienen van het beroep niet tijdig beslissen bepalend is.

Hoogachtend,

5.1.2.e
Juridisch medewerker 5.1.2.e

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22

www.utrecht.nl



INVENTARISLIJST

1. WOB-verzoek (d.d. 20 mei 2020)
2. Ontvangstbevestiging en verdaging (d.d. 27 mei 2020)
3. Primair besluit (d.d. 16 juli 2020)
4. Bijlagen primair besluit
5. Pro-forma bezwaarschrift (d.d. 27 augustus 2020)
6. Aanvullende gronden (d.d. 12 oktober 2020)
7. Ingebrekestelling (d.d. 7 januari 2021)

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



Per e-mail: bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl

Rechtbank Midden-Nederland

t.a.v. Afdeling bestuursrecht

Postbus 16005

3500 DA Utrecht

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	13 januari 2022
Doorkiesnummer	030 5.1.2.e	Ons kenmerk	9515297
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep niet tijdig beslissen
Bijlage(n)	1. Wob-besluit		5.1.2.e
Uw kenmerk	UTR 21/4594 WOB	Verzonden	
Uw brief van	26 november 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Op 26 november 2021 heeft u ons in de bovenvermelde procedure bericht dat de heer 5.1.2.e een beroepschrift heeft ingediend, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het door de heer 5.1.2.e ingediende Wob-verzoek.

Hierbij wil ik u informeren, dat op 10 januari 2022 een beslissing is genomen op het door 5.1.2.e ingediende verzoek. Een afschrift van dit besluit treft u bijgaand aan ('bijlage 1').

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd in het kader van deze beroepsprocedure. Mocht u nog aanvullende vragen hebben, dan verneem ik dat graag.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Jurist bezwaar

Deze brief is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.

Gearchiveerd: [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted]

Aan: 5.1.2.e@rechtspraak.nl

Onderwerp: RE: zaak UTR 22 / 2

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Aanvullende stukken 9639809.zip](#) 

Geachte heer/mevrouw 5.1.2.e

In reactie op uw schrijven ontvangt u bijgaand de verzochte stukken.
Mochten er nog vragen zijn, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Jurist bezwaar

030-5.1.2.e
[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
maandag, dinsdag, vrijdag



Standaard

Evenement

Van: 5.1.2.e (Rechtbank Midden-Nederland) <5.1.2.e@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 14 maart 2022 15:40

Aan: 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: zaak UTR 22 / 2

Geachte heer/mevrouw,

Zie bijlage.

Hoogachtend,

De griffier

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.



Veilig verstuurd via Zivver
[Bekijk in de Zivver-app](#)

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	28 september 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	9213268
E-mail		Onderwerp	Beroep van de heer 5.1.2.e
Bijlage(n):	2	Verzonden	28 september 2021
Uw kenmerk	UTR21/3435		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met de brief van 11 augustus 2021 heeft de heer 5.1.2.e, hierna: eiser, beroep aangetekend wegens niet tijdig beslissen op een door hem ingediend bezwaarschrift. Het betreft het bezwaarschrift van 12 augustus 2019 dat tegen ons besluit van 23 juli 2019, hierna: het bestreden besluit met kenmerk: CHZ-HC_19-18514, is ingediend.

Wij hebben het bestreden besluit genomen na ontvangst van een verzoek om handhaving op 3 juni 2019. Het besluit strekte tot afwijzing van het handhavingsverzoek. Bijgaand sturen wij u de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Eiser heeft een aantal keer eerder met betrekking tot deze zaak een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Onderstaand schetsen wij het verloop.

Eiser heeft voor het eerst op 3 februari 2020 een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Wij constateerden dat dit beroep door uw rechtbank zowel onder zaaknummer UTR20/591 als onder zaaknummer UTR20/1050 is ingeboekt en met 2 afzonderlijke uitspraken, op 1 mei 2020 en op 9 september 2020, door u gegrond is verklaard. U heeft ons met beide uitspraken een nadere termijn van 2 weken gegeven om een beslissing te nemen en bepaald dat bij overschrijding van deze termijn een dwangsom van € 100,00 moet worden betaald, met een maximum van € 15.000,00.

Eiser heeft vervolgens op 26 november 2020, met verwijzing naar uw uitspraak met kenmerk UTR20/591, voor een tweede keer een beroep wegens niet tijdig beslissen ingediend. Dit beroep is bij u bekend onder UTR20/4354. Daarnaast heeft eiser op 30 maart 2021, met verwijzing naar uw uitspraak met kenmerk UTR20/1050, nogmaals een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Dit beroep is bij u bekend onder UTR21/1569. In deze zaken heeft u ons bij uitspraken van 18 maart 2021 en 10 juni 2021 wederom een beslistermijn van 2 weken gegeven en bepaald dat bij termijnoverschrijding een dwangsom van € 200,00 moet worden betaald, met een maximum van € 15.000,00.

Eiser heeft vervolgens op 29 april 2021, met verwijzing naar uw uitspraken UTR20/591 en UTR20/4354, nogmaals een beroep wegens niet tijdig beslissen ingediend. Dit beroep is bij u bekend onder UTR21/2066. Onlangs is door eiser een nieuw beroep niet tijdig beslissen ingediend waarin hij naar uw uitspraken UTR20/1050 en UTR21/1569 verwijst. Dit beroep is bij u bekend onder UTR21/3435.

Conclusie

Wij zijn van mening dat voorliggend beroep niet tijdig beslissen niet ontvankelijk moet worden verklaard en het verzoek om een proceskostenveroordeling moet worden afgewezen. Uit het hierboven geschetste verloop blijkt immers dat, nadat het eerste beroep niet tijdig beslissen door uw rechtbank met 2 gelijk-luidende uitspraken (UTR20/591 en UTR20/1050) dubbel is afgedaan, 2 afzonderlijke 'sporen' zijn gaan lopen. Op dit moment ligt de zaak met zaaknummer UTR21/2066 nog bij uw rechtbank voor en is daarop nog geen uitspraak gedaan.

Eiser heeft ons met een brief van 30 augustus 2021 verzocht om tot betaling over te gaan van dwangsommen die naar aanleiding van de uitspraak van uw rechtbank d.d. 18 september 2020 (met zaaknummer UTR20/1050) zijn verbeurd. Wij zijn echter van mening dat het hierboven geschetste verloop geen dubbele betalingsverplichting in het leven roept. Aangezien wij de dwangsommen naar aanleiding van uw uitspraak van 1 mei 2020 (met zaaknummer UTR20/591) aan eiser hebben voldaan, hebben wij zijn betalingsverzoek afgewezen. Een kopie van de brief d.d. 30 augustus 2021 en onze reactie daarop treft u in de bijlage aan.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is digitaal aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

INVENTARISLIJST UTR21/3435 [redacted] bijlagen geweigerd op grond van artikel 5.1.2.i

1. Documenten met betrekking tot de primaire besluitvorming
2. Bezwaarschrift 14 augustus 2019
3. Nieuwe productie 15 augustus 2019
4. Ingebrekestelling 25 november 2019
5. Uitnodiging hoorzitting 12 december 2019

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



AANTEKENEN

DAS rechtbijstand

T.a.v. de heer mr. 5.1.2.e

Postbus 23000

1100DM Amsterdam

Tevens vooruit via Zivver: dossiergroep@das.nl

Behandeld door	Juridische Zaken	Datum	9 augustus 2022
Doorkiesnummer	030 5.1.2.e	Ons kenmerk	9087263
E-mail	juridischezaken@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Bijlage(n)	3		
Uw kenmerk	2CN.9.20.118212	Verzonden	- 9 AUG. 2022
Uw brief van	13 juli 2021		

Geachte heer 5.1.2.e

Op 13 juli 2021 heeft u een bezwaarschrift ingediend namens uw cliënt, de heer 5.1.2.e. Dit bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 14 juni 2021, waarbij is besloten om niet handhavend op te treden tegen een aanbouw op het perceel aan de Oudegracht 230. (kenmerk besluit: 10986-L / CHZ_HC-21-12304)

Na kennisneming van de bezwaren en de overige stukken, hebben wij besloten in het bestreden besluit in stand te laten. In deze brief leest u onze overwegingen hierbij.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Bezwaarmaker is dan ook ontvankelijk in zijn bezwaar.

Procesverloop

Op 1 april 2021 heeft u ons college verzocht handhavend op te treden. Uw verzoek richt zich tegen het bouwen (van een aanbouw) in afwijking van een verleende bouw/omgevingsvergunning op het naastgelegen perceel aan de Oudegracht 230.

Bij besluit van 11 juni 2021, verzonden 14 juni 2021, met kenmerk 10986-L / CHZ_HC-21-12304, heeft ons college uw verzoek afgewezen.

Op 13 juli 2021 heeft u bezwaar aangetekend tegen deze afwijzing. Op 9 november 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. U bent in de gelegenheid gesteld de hoorzitting bij te wonen.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader wijzen wij naar de eerste bijlage bij dit besluit.

Bezwaren

U heeft, kort samengevat, de volgende bezwaren aangevoerd tegen het bestreden besluit:

1. Het (destijds) in afwijking bouwen van de verleende vergunning om een burengeschil te voorkomen, kan geen rechtvaardiging vormen om niet handhaven. Elke afwijking, dus ook die van ondergeschikte aard, vergt een nieuwe aanvraag en vergunning.
2. U heeft wel degelijk belang bij handhaving, nu de plaatsing van de muur op de vergunde plaats tot gevolg zou hebben u wel verder zou kunnen met de verbouwing van het pand aan de Oudegracht 228. Ook verbetert de hemelwaterafvoer en zou er geen plaats zijn voor een rookgasafvoer.

Feiten

Uw cliënt (hierna: bezwaarmaker) is eigenaar van het pand aan de Oudegracht 228 te Utrecht. De buurman aan de Oudegracht 230 heeft in 1999 een bouwvergunning verkregen voor een aanbouw.

Overwegingen

In bezwaar dienen wij op grond van artikel 7:11 van de Awb te heroverwegen of wij terecht en op de juiste gronden hebben besloten om niet over te gaan tot handhaving. Wij zijn van mening dat dit het geval is, en wij zullen dit hieronder toelichten.

Ingevolge artikel 7:2 van de Awb hebben wij u op 9 november 2021 in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord. U en bezwaarmaker waren niet aanwezig op de hoorzitting van 9 november 2021. Wij hebben geen aanleiding gezien om een nieuwe hoorzitting in te plannen. Daarbij overwegen wij het volgende. Op 19 oktober 2021 hebben wij u en bezwaarmaker uitgenodigd om gehoord te worden op 9 november 2021. Wij hebben van tevoren de verhinderdata opgevraagd van u en bezwaarmaker, om er zeker van te zijn dat dit tijdstip voor u gelegen was. Eerst in de middag van 5 november 2021 is door u en uw cliënt medegedeeld, dat uw cliënt, wegens persoonlijke omstandigheden, mogelijk niet fysiek aanwezig kon zijn bij de zitting.

Gelet op de omstandigheid dat in dit geval de datum voor de hoorzitting ruim van tevoren en met inachtneming van uw verhinderingen is ingepland, het gegeven dat u gemachtigd bent om bezwaarmaker te vertegenwoordigen tijdens een zitting, en het feit dat bezwaarmaker reeds rechtsmiddelen had aangewend om een voortvarende beslissing af te dwingen, hebben wij gevraagd of het mogelijk was dat u namens gemachtigde aanwezig was op de zitting, waarbij bezwaarmaker eventueel via een telefonische- of

videoverbinding kon aansluiten, en via deze weg aanvullende opmerkingen kon maken en een toelichting kon geven.

Verder hebben wij aangegeven eventueel de mogelijkheden te kunnen verkennen voor het vaststellen van een andere datum van de hoorzitting, indien bezwaarmaker afspraken wenste te maken over het opschorten van de beslistermijn. Daarbij is aangegeven dat een nieuwe datum niet direct kon worden ingepland, omdat hierbij ook rekening gehouden moest worden met de eventuele verhinderingen van de vertegenwoordigers namens de primaire afdeling en de betrokken derde-belanghebbende.

In reactie hierop heeft bezwaarmaker op 8 november 2021, een dag voor de hoorzitting, uw machtiging om hem te vertegenwoordigen op de hoorzitting van 9 november 2021 ingetrokken. Bezwaarmaker heeft verder aangegeven op 18 november 2021 wel fysiek weer aanwezig te kunnen zijn op een hoorzitting, maar hij heeft aangegeven niet mee te willen werken aan een opschorting van de termijn opdat een nieuwe datum voor een hoorzitting kon worden gepland.

U kon dus niet aanwezig zijn bij de hoorzitting; u was hiervoor immers niet meer gemachtigd door bezwaarmaker. Naar onze mening valt deze omstandigheid binnen de risicosfeer van bezwaarmaker; het was immers de keuze van bezwaarmaker om uw machtiging één dag voor de (ruim van tevoren en met in acht neming van uw verhinderingen) geplande hoorzitting in te trekken. Wij zijn daarom van mening dat wij bezwaarmaker voldoende in de gelegenheid hebben gesteld om gehoord te worden, en hebben dan ook afgezien van het inplannen van een nieuwe hoorzitting. De hoorzitting heeft op 9 november 2021 plaatsgevonden in aanwezigheid van de derde-belanghebbende (zie bijlage 2: verslag hoorzitting).

Afwijking van de verleende vergunning

In het primaire besluit is geconstateerd, dat naar aanleiding van bezwaren in 1999 de uitvoering van het bouwplan is aangepast. Het bezwaar van de vorige eigenaar van de Oudegracht 228 is destijds niet doorgezet. Hieruit wordt geconcludeerd dat er ogenschijnlijk sprake was van een geaccordeerde aanpassing van het bouwplan. Uit de gemeentelijke administratie kon worden herleid dat het dossier is gesloten zonder nadere opmerkingen, ook dit vormt een aanwijzing dat de aangepaste tekeningen deel zijn gaan uitmaken van het vergunde bouwplan. Hierdoor is de situatie gelegaliseerd.

Tijdens de hoorzitting op 9 november 2021 heeft de eigenaar van Oudegracht 230 revisietekeningen getoond, waarop de gewijzigde aanbouw is aangegeven. Deze zijn door architect 5.1.2.e gemaakt. Deze heeft deze destijds aan de gemeente overgelegd en deze tekeningen zijn ook besproken met twee gemeentelijke medewerkers. In het primaire besluit is overwogen dat de impact van de wijzigingen bouwtechnisch beperkt zijn en er ogenschijnlijke instemming van de inspecteur is geweest. Hier is er geen grondslag voor handhaving. Door het tijdsverloop, de aard van afwijkingen, dossieronderzoek is er geen aanleiding gevonden om bestuursrechtelijk op te treden. Op de hoorzitting is door de vakafdeling aangegeven dat aannemelijk is dat de zaak is afgedaan met de revisietekeningen.

De revisietekeningen zijn gedateerd op 12 november 1999¹ (zie bijlage 2: revisietekeningen). Wij achten het voldoende aannemelijk dat de tekeningen zijn ingebracht en geaccordeerd door de gemeentelijke inspecteur,

¹ De bouwvergunning is op 29 april 1999 verleend. De revisietekeningen betreft de tekening van 20 maart 1999 (Definitief ontwerp) inclusief opmerkingen en de wijziging ontwerp/revisietekeningen van 12 november 1999.

zoals door de eigenaar van Oudegracht 230 is betoogd. De tekeningen zijn gemaakt in de periode dat de bezwaarschriftenprocedure destijds liep. Het bezwaarschrift is niet gevolgd door een beslissing op bezwaar. Ook dit vormt afdoende aanwijzing dat met instemming van de gemeente de tekening is aangepast. Het verdiende uiteraard de voorkeur dat deze tekeningen kenbaar waren ingeboekt en deel zijn gaan uitmaken van de verleende vergunning zodat geen misverstand kan bestaan over de vergunde situatie. Niet kan worden achterhaald waarom daar destijds van is afgezien.

Dat neemt niet weg, dat in de heroverweging het enkele feit dat er een afwijking is van de verleende bouwvergunning naar onze mening nog immer onvoldoende is om handhavend op te treden. Hiervoor zijn de volgende redenen. De wijzigingen zijn beperkt van omvang en opgenomen in revisietekeningen, de vergunning is reeds lange tijd geleden verleend en de aanbouw is lange tijd geleden gerealiseerd en wel met instemming van de gemeente. Deze instemming is tot stand gekomen ter oplossing van een bezwaar van de buurman. Deze redenen maken dat afgezien kan worden van het uitoefenen van onze beginselplicht tot handhaving. In 1999 is door de gemeentelijke instemming beoogd te voldoen aan de geldende regels. Het algemene belang dat regels worden nageleefd is dan ook niet in het geding.

Belang en belangenafweging

Bezwaarmaker stelt dat hij wel degelijk belang heeft bij handhaving. Indien de uitbouw op de vergunde plaats zou staan zou dit de verbouwing vergemakkelijken, meer zekerheid bestaan over het verkrijgen van een goed werkende hemelwaterafvoer en zou er een noodzaak zijn de rookgasafvoer elders te situeren.

Wij zijn van mening dat de vrees voor een minder goed werkende hemelwaterafvoer onvoldoende concreet is gemaakt om als zwaarwegend argument te kunnen worden aangemerkt. Ook hetgeen is gesteld over de rookgasafvoer maakt niet dat wij handhavend op dienen te treden. De situering van de rookgasafvoer wordt niet bepaald door de insprong van een muur, maar door de regels van het Bouwbesluit.

Ook kan niet worden ingezien waarom de verbouwplannen van bezwaarmaker worden belemmerd door de (beperkt) omvang van de uitbouw ('er werd een stenen muur gebouwd ongeveer 25 cm naar binnen toe', zoals in het verzoek om handhaving is gesteld). Wij zijn van mening dat deze gestelde belangen ons niet nopen tot handhaving.

Beslissing

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten om het bestreden besluit in stand te laten. Wij zien in de bezwaren geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen. Wij zijn van oordeel dat het bestreden besluit terecht is genomen en laten dit besluit dan ook, onder aanvulling van de bovenstaande motivering, in stand.

Voorts zien wij geen aanleiding om een proceskostenvergoeding zoals bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Awb toe te kennen.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

5.1.2.e

BIJLAGE I: Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8.1, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid

Een belanghebbende kan bezwaar maken tegen een besluit.

Artikel 7:11, eerste lid

Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1, eerste lid, onder a

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Zaaknummers: 9052175 & 9087263

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE HOORZITTING, gehouden op 9 november 2021, om 13:15 uur op het StadsKantoor te Utrecht.

Betreft: de bezwaarschriften van DAS Rechtsbijstand, ingediend namens de heer 5.1.2.e gericht tegen:

1. het besluit van 14 juni 2021 (kenmerk: CHZ_HC-21-14541), waarmee is besloten om het verzoek om handhaving met betrekking tot een rookgasafvoerkanaal gelegen op een uitbouw op het adres Oudegracht 230 af te wijzen (kenmerk besluit: 9052175);
2. Het besluit van 14 juni 2021 (kenmerk: CHZ_HC-21-12304), waarmee is besloten om het verzoek om handhaving met betrekking tot het bouwen van een aanbouw in afwijking van de verleende bouw/omgevingsvergunning af te wijzen (kenmerk besluit: 9087263);

Aanwezig:

De heer 5.1.2.e (voorzitter);

De heer 5.1.2.e (secretaris);

De heer 5.1.2.e (derde belanghebbende);

Namens de betrokken dienst, de afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving, waren aanwezig:

De heer 5.1.e (jurist, via MS Teams);

De heer 5.1.e (inspecteur).

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en stelt de aanwezigen voor. Hij licht toe dat bezwaarmaker de hoorzitting heeft afgezegd en daarom niet aanwezig is.

De voorzitter stelt voor om eerst het bezwaarschrift met betrekking tot de rookgasafvoer te bespreken en vervolgens het bezwaarschrift met betrekking tot de aanbouw. De aanwezigen stemmen hiermee in.

1 Besluit van 14 juni 2021 (kenmerk: CHZ_HC-21-14541) met betrekking tot het rookgasafvoerkanaal.

5.1.2.i

5.1.2.i

De voorzitter vraag de aanwezigen of alles is gezegd. Dit is volgens de aanwezigen het geval.

2 Besluit van 14 juni 2021 (kenmerk: CHZ HC-21-12304) met betrekking tot het bouwen van een aanbouw

5.1.2.i

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en de toelichting. Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de hoorzitting.

①
m

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

DAS Rechtsbijstand

T.a.v. de heer 5.1.2.e

Postbus 23000

1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door 5.1.2.e

Doorkiesnummer (030) 5.1.2.e

E-mail

Bijlage(n):

Uw kenmerk 2CN.4.19.065533

Uw brief van 30 augustus 2021

Datum 27 september 2021

Ons kenmerk 7411728

Onderwerp Uw betalingsverzoek

Verzonden 27 SEP. 2021

Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Met uw brief van 30 augustus 2021 (ontvangen op 31 augustus 2021) heeft u verzocht om betaling van verbeurde dwangsommen. U verwijst in uw brief naar de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland van 18 september 2020. Dit betreft een uitspraak met betrekking tot uw beroep niet tijdig beslissen, met zaaknummer UTR20/1050.

Uw beroep niet tijdig beslissen was gericht tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar dat u namens uw cliënt, de heer 5.1.2.e, tegen ons besluit van 23 juli 2019 heeft ingediend. Met ons besluit van 23 juli 2019 hebben wij het handhavingsverzoek van uw cliënt afgewezen. De rechtbank heeft met haar uitspraak van 18 september 2020 uw beroep gegrond verklaard, ons een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing te nemen en bepaald dat u bij overschrijding van deze termijn een dwangsom van € 100,00 per dag, met een maximum van € 15.000,00, toekomt. U verzoekt om betaling van de volledige dwangsom.

Naar aanleiding van uw betalingsverzoek hebben wij het volgende vastgesteld.

Op 3 februari 2020 heeft u bij de rechtbank een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Dit ging wederom om het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift dat tegen ons besluit van 23 juli 2019 was gericht. De rechtbank heeft dit beroep dubbel ingeboekt, zowel onder zaaknummer UTR20/591 als onder zaaknummer UTR20/1050 en vervolgens op 1 mei 2020 en op 9 september 2020 twee - gelijklopende - uitspraken gedaan over dezelfde kwestie.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw verzoek om betaling van 30 augustus 2021 wijzen wij daarom af.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer (030) 5.1.2.e
E-mail
Bijlage(n): 1
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 5 januari 2022
Ons kenmerk 9295676
Onderwerp Verzet
Verzonden 5 JANUARI 2022
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw uitspraak van 24 november 2021, verzonden op 25 november 2021, (zaaknummer: UTR21/3812) heeft u het beroep niet tijdig beslissen van de heer 5.1.2.e 5.1.2.e gegrond verklaard. Wij kunnen ons niet vinden in deze uitspraak en tekenen hierbij verzet aan.

Wij verzoeken u ons een nadere termijn te geven voor het indienen van de verzetsgronden.

Een kopie van uw uitspraak sluiten wij bij.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Gearchiveerd: 5.1.2.e
Van: 5.1.2.e
Aan: bestuursrecht.mnl@rechtspraak.nl
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: Verzet UTR21/3812
Urgentie: Normal
Precisie: None

Geachte heer, mevrouw,

Met bijgevoegde brief wordt verzet aangetekend tegen de uitspraak van uw rechtbank (verzonden op 25 november 2021), met kenmerk UTR21/3812.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Jurist Bezwaar en Beroep

5.1.2.e
[@utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@utrecht.nl)

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag



 Veilig verstuurd via Zivver
[Bekijk in de Zivver-app](#)

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer (030) 5.1.2.e
E-mail
Bijlage(n):
Uw kenmerk UTR21/3812
Uw brief van

Datum 5 januari 2022
Ons kenmerk 9295676
Onderwerp Verzoek om te worden gehoord
Verzonden 5 JANUARI 2022
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Als reactie op uw brief van 17 december 2021 laten wij u hierbij weten dat wij in het kader van het verzet van de heer 5.1.2.e tegen uw uitspraak van 24 november 2021, bij u bekend onder zaaknummer UTR21/3812, gehoord willen worden.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Gearchiveerd: dinsdag 16 mei 2023 14:19:48

Van: 5.1.2.e

Aan: bestuursrecht.mnl@rechtspraak.nl

Cc: 5.1.2.e

Onderwerp: UTR21/3812

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

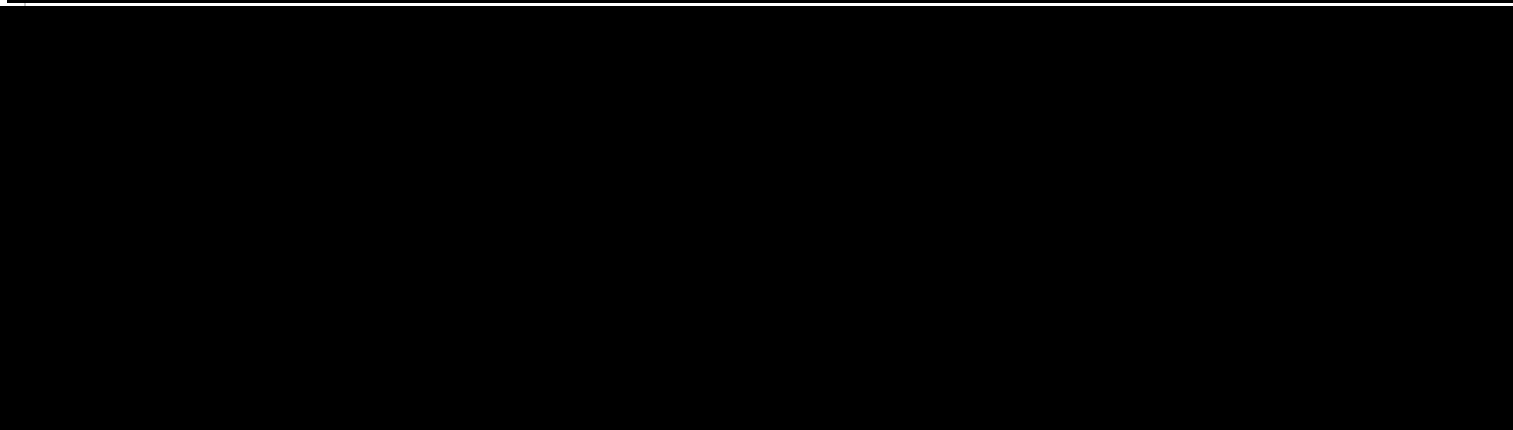
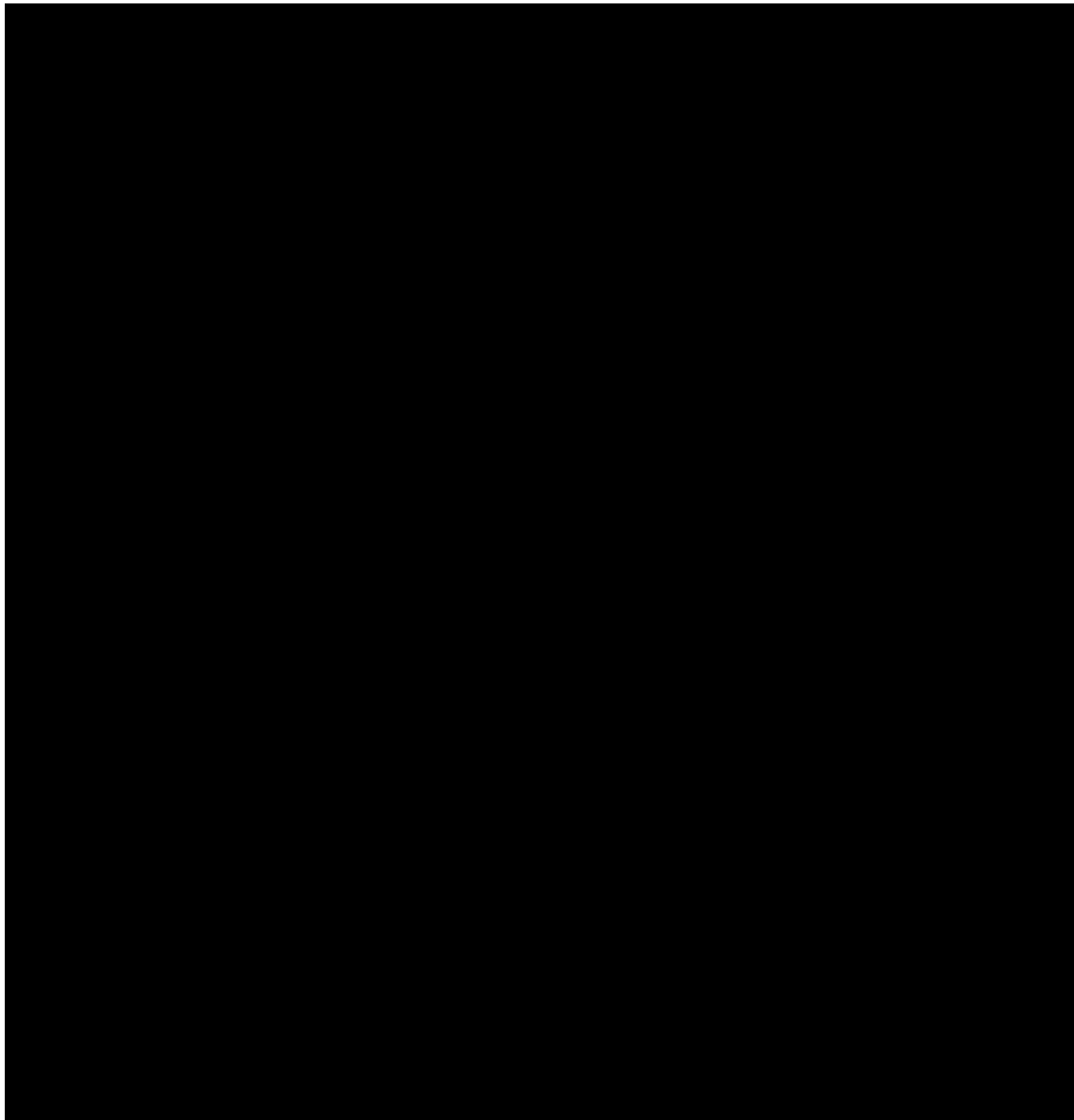
[Verzoek om te worden gehoord.pdf](#)

Geachte heer, mevrouw,
Ik verwijst u naar de brief die als bijlage is bijgevoegd.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e
Jurist Bezwaar en Beroep
030 - 5.1.2.e
@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Standaard	Evenement		

 Veilig verstuurd via Zivver
[Bekijk in de Zivver-app](#)

The first part of the paper discusses the importance of understanding the cultural context of the research. It highlights the need for researchers to be sensitive to the values and beliefs of the communities they are studying. This is particularly important in the field of education, where cultural differences can significantly impact learning outcomes. The paper then moves on to discuss the challenges of conducting research in culturally diverse settings. It notes that researchers often face difficulties in establishing rapport with participants and in interpreting their responses. To address these challenges, the paper suggests several strategies, including the use of local researchers and the development of culturally appropriate research instruments. The final part of the paper discusses the importance of sharing research findings with the community. It argues that research should not be conducted in a vacuum, but should be a collaborative process that involves the community from the beginning to the end. This approach not only ensures that the research is relevant and useful, but also helps to build trust and capacity within the community.



en.

On Thu, May 20, 2021 at 3:22 PM Wob team Juridische Zaken <wob@utrecht.nl> wrote:

Geachte heer **5.1.2.e**

In uw Wob-verzoek van 12 mei jl. verzocht u om openbaarmaking van alle schademeldingen ter zake kelders en panden sinds 2010.

De projectleider heeft aan ons de vraag gesteld om met u contact op te nemen. Dit onderdeel van uw verzoek ziet op een grote hoeveelheid aan documenten die moeten worden doorgenomen.

Twee vragen:

- Waarom wil u informatie ontvangen van andere panden en kelders?
- Zijn er nog voorkeuren in de zin van jaren of straten, waarover u als eerste informatie wilt ontvangen? Bijvoorbeeld Plompetorengracht, en het jaar 2012.

\fi708Wob-Team Juridische Zaken

De heer 5.1.2.e
Per email: 5.1.2.e@gmail.com

Deze ontvangstbevestiging wordt digitaal en zonder ondertekening verstuurd.

Behandeld door	Wob team	Datum	18 mei 2021
Dossiernummer	2021-0387	Ons kenmerk	8876018/1
E-mail	wob@utrecht.nl	Onderwerp	Uw Wob verzoek over Crux rapporten
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk		Verzonden	18 mei 2021
Uw verzoek van	12 mei 2021		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw Wob-verzoek de Crux rapporten.

Procedure Wob en behandeltermijn

De wettelijke termijn voor de afhandeling van Wob-verzoeken bedraagt vier weken, gerekend vanaf de dag na ontvangst van het verzoek (artikel 6 lid 1 Wob).

In de praktijk is gebleken dat de periode van vier weken te kort is, omdat onderzoek van meerdere archieven nodig is. Daarom maken wij gebruik van de in de Wob (artikelen 6 lid 2 juncto lid 6) opgenomen mogelijkheid om deze termijn met vier weken te verdagen.

In verband met het thuiswerken vanwege Covid19 moeten wij meer handelingen verrichten om een Wob besluit te nemen en daarmee is meer tijd gemoeid. Wij vragen hiervoor uw begrip.

Met vriendelijke groet,

Wob team Juridische Zaken

De heer **5.1.2.e**

Per e-mail: **5.1.2.e** [@gmail.com](mailto:5.1.2.e@gmail.com)

Deze ontvangstbevestiging wordt digitaal en zonder ondertekening verstuurd.

Behandeld door Wob team IB/JZI
Dossiernummer 2021-0387
E-mail wob@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk Geen
Uw e-mail van 24-8-2021

Datum 25-8-2021
Ons kenmerk 8876018/4
Onderwerp Uw ingebrekestelling op Wob verzoek
Crux rapporten en schademeldingen
project werven
Verzonden 25-8-2021
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer **5.1.2.e**

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw ingebrekestelling in verband met de behandeling van een Wob-verzoek. Uw ingebrekestelling wordt in behandeling genomen en ter afhandeling doorgeleid naar de heer **5.1.2.e**

Met vriendelijke groet,

Wob team Juridische Zaken

----- Forwarded message -----

From: **Wob team Juridische Zaken** <wob@utrecht.nl>

Date: Fri, May 28, 2021 at 4:18 PM

Subject: RE: Vragen over uw Wob-verzoek onderzoeken Crux en schademeldingen

To: **5.1.2.e** <[\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)>

Geachte heer **5.1.2.e**

Dank u voor uw uitgebreide reactie. Wij komen hierop terug als wij de afdeling Aansprakelijkheid en Schaden hebben gesproken.

Wob-Team Juridische Zaken

Van: **5.1.2.e** <[\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)>

Verzonden: donderdag 27 mei 2021 13:42

Aan: Wob team Juridische Zaken <wob@utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Vragen over uw Wob-verzoek onderzoeken Crux en schademeldingen

Geachte heer, mevrouw,

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	14 februari 2022
Doorkiesnummer	030 5.1.2.e	Ons kenmerk	9295676
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Verzoek tot in behandeling nemen verzetschrift
Bijlage(n)	2x	Verzonden	14 FEBRUARI 2022
Uw kenmerk	UTR/3812		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Op 5 januari 2022 hebben wij verzet aangetekend tegen uw uitspraak van 24 november 2021, hierna: de bestreden uitspraak, met kenmerk UTR21/3812. Met de bestreden uitspraak heeft u het beroep niet tijdig beslist van de heer 5.1.2.e gegrond verklaard. Door de heer 5.1.2.e is tegen deze uitspraak eveneens verzet aangetekend.

Wij ontvingen noch een bevestiging van ontvangst van ons verzetschrift, noch een uitspraak daarop. Wij ontvingen daarentegen op 5 januari 2022 wel uw uitspraak op het verzet van de heer 5.1.2.e. Uw uitspraak dateert van 4 januari 2022.

Wij komen tot de conclusie dat u vóór het verstrijken van de verzetstermijn uitspraak heeft gedaan. Nu de bestreden uitspraak op 25 november 2021 aan ons is toegestuurd, was 5 januari 2022 de laatste dag dat verzet kon worden aangetekend. Wij verzoeken u daarom om ons verzetschrift, dat wij –zoals toegelicht– tijdig hebben ingediend, alsnog in behandeling te nemen.

Aangezien ons verzetschrift van 5 januari 2022 pro-forma werd ingediend, verzoeken wij u ons de gelegenheid te bieden om de verzetsgronden alsnog, binnen een door u vast te stellen redelijke termijn, in te dienen. Tevens verzoeken wij u om in het kader van de behandeling van het verzetschrift te worden gehoord. In dat kader wijzen wij erop dat wij u op 5 januari 2022, als reactie op uw brief van 17 december 2021, hebben laten weten dat wij in het kader van het verzet van de heer 5.1.2.e, gehoord wilden worden. Aan dit verzoek is geen gehoor gegeven. In de bestreden uitspraak heeft u hierover vermeld dat partijen toestemming hebben verleend om uitspraak te doen zonder dat zij op een zitting zijn gehoord. Dit achten wij niet juist.

Mocht u tot het oordeel komen dat ons verzetschrift van 5 januari 2022 niet meer in behandeling kan worden genomen, dan verzoeken wij u om –gelet op uw doorzendplicht ex artikel 6:15 Awb– ons verzetschrift, alsmede voorliggende brief, zo spoedig mogelijk ter verdere behandeling aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door te sturen.

Ons verzetschrift en onze reactie omtrent het horen hebben wij op 5 januari 2022 per e-mail (zilver) aan u toegestuurd. Kopieën van beiden treft u in de bijlage aan.

Hoogachtend,

Namens Burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is digitaal tot stand gekomen en om die reden niet ondertekend.

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer (030) 5.1.2.e
E-mail
Bijlage(n): 1
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 5 januari 2022
Ons kenmerk 9295676
Onderwerp Verzet
Verzonden 5 JANUARI 2022
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw uitspraak van 24 november 2021, verzonden op 25 november 2021, (zaaknummer: UTR21/3812) heeft u het beroep niet tijdig beslissen van de heer 5.1.2.e gegrond verklaard. Wij kunnen ons niet vinden in deze uitspraak en tekenen hierbij verzet aan.

Wij verzoeken u ons een nadere termijn te geven voor het indienen van de verzetsgronden.

Een kopie van uw uitspraak sluiten wij bij.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Senior medewerker 5.1.2.e

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 96 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl



Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer (030) 5.1.2.e
E-mail
Bijlage(n):
Uw kenmerk UTR21/3812
Uw brief van

Datum 5 januari 2022
Ons kenmerk 9295676
Onderwerp Verzoek om te worden gehoord
Verzonden 5 JANUARI 2022
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Als reactie op uw brief van 17 december 2021 laten wij u hierbij weten dat wij in het kader van het verzet van de heer 5.1.2.e tegen uw uitspraak van 24 november 2021, bij u bekend onder zaaknummer UTR21/3812, gehoord willen worden.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	21 januari 2022
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	9639809
E-mail	██████████@utrecht.nl	Onderwerp	Beroep van 5.1.2.e te Utrecht
Bijlage(n)	Stukken in tweevoud en inventarislijsten		
Uw kenmerken	UTR 22 / 2 WOB	Verzonden	
Uw brief van	3 januari 2022		

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 3 januari 2022 waarin u verzoekt in bovenvermelde zaak de stukken in te dienen, sturen wij u hierbij de op de zaak betrekking hebbende stukken, genummerd en in chronologische volgorde. Bijgevoegd treft u eveneens een inventarislijst aan.

Onderstaand geven wij u een toelichting op deze zaak en beantwoorden wij de in uw brief van 3 januari 2022 gestelde vragen.

Op 6 oktober 2021 is door DAS Rechtsbijstand, namens de heer 5.1.2.e (hierna: eiser) bezwaar gemaakt tegen onze beslissingen van 30 augustus 2021 en 20 september 2021 waarin wij een beslissing hebben genomen op het Wob-verzoek van eiser van 12 mei 2021.

In uw bovengenoemde brief heeft u een drietal vragen gesteld waar wij in het hiernavolgende een reactie op zullen geven.

1. *Is de beslistermijn overschreden en –zo ja– wat is daarvan de reden?*
De wettelijk voorgeschreven beslistermijn is overschreden. Voor de reden hiervan verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 3.
2. *Is een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd en –zo ja– tot welke hoogte?*
5.1.2.e Een besluit tot vaststelling van de hoogte van de dwangsom is nog niet genomen.

3. *Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?*

Wij hebben wegens de complexiteit van deze zaak en het grote aantal door eiser ingediende beroepen niet tijdig beslissen nog geen beslissing op zijn bezwaarschrift kunnen nemen. Wij streven ernaar dit zo spoedig mogelijk te doen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Inventarislijst beroep

5.1.2.e te Utrecht

1. Wob verzoek (d.d. 12 mei 2021)
2. Ontvangstbevestiging (d.d. 18 mei 2021)
3. Precisering Wob-verzoek (d.d. 25 mei 2021)
4. Ingebrekestelling (d.d. 24 augustus 2021)
5. Ontvangstbevestiging ingebrekestelling (d.d. 25 augustus 2021)
6. Deelbesluit 1 (d.d. 30 augustus 2021)
7. Documenten deelbesluit 1 deel 1
8. Documenten deelbesluit 1 deel 2
9. Deelbesluit 2 (d.d. 20 september 2021)
10. Documenten deelbesluit 2



Laat uw eigen portret maken.

5.1.2E maakt uw portretten
van een foto af of van een tekening.
De foto's. Alle maten, klein tot groot.

Info via mail: Winkelhendonk@centraalmuseum.nl
of website: www.centraalmuseum.nl
of Kees Winkelhendonk aan de wand 2011
voor afgevaakt: **5.1.2E**



Kees Winkelhendonk
'Ingrida Hayzer'
afgevaakt in 2011

From: "5.1.2E"
Sent: Wed, 24 May 2017 11:37:37 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Mogelijk gevaar werfkelder Oudegracht 228
Attachments: 20170523_120405.jpg

Hallo 5.1.2E

Heb je (contact)gegevens van die aannemer? (Waar werkt hij of is hij aan het werk?)
Ik zou de man namelijk graag willen spreken ivm de burenruzie die via ons gespeeld wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Postadres Postbus 16200 35030 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1 3521 AZ

Telefoon 030 5.1.2E **Fax** 030 28641 11

E-mail 5.1.2E [utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl)

Internet www.utrecht.nl

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: 5.1.2E
Verzonden: dinsdag 23 mei 2017 15:46
Aan: 5.1.2E; 5.1.2E
CC: 5.1.2E
Onderwerp: FW: Mogelijk gevaar werfkelder Oudegracht 228

Ha 5.1.2E

Vorig jaar hebben we 9 anonieme meldingen binnengekregen over dit adres. Bij alle 9 controles was het resultaat vergunningsvrij, ongegrond en geen vervolgactie.

Nu weer een vage aannemer?

5.1.2E weet jij hier van?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Postadres Postbus 16200 35030 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1 3521 AZ

Telefoon 030 5.1.2E **Fax** 030 28641 11

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: 5.1.2E

Verzonden: dinsdag 23 mei 2017 14:42

Aan: 5.1.2E

Onderwerp: Fw: Mogelijk gevaar werfkelder Oudegracht 228

Verzonden vanaf Samsung Mobile.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "5.1.2E"

Datum: 05-23-2017 13:04 (GMT+01:00)

Aan: "5.1.2E"

Onderwerp: Mogelijk gevaar werfkelder Oudegracht 228

Hoi 5.1.2E

Zojuist was ik op de Oudegracht om een werk te bezoeken. 5.1.2.e die ik sprak (niet Oudegracht 228) liep al weken met een steen op z'n maag omdat hij weet dat er, volgens hem, in de werfkelder 228 gevaarlijke en illegale bouwwerkzaamheden plaatsvinden. Hij wist te vertellen dat er een vergunning was maar dat de activiteiten niet voldoen aan die vergunning. Wellicht even een kijkje nemen? Hoor ik het resultaat?

Ik heb nog een fotootje met het huis op straatniveau.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

BORG, Civiele techniek

Postadres Postbus 8375, 3503 RJ Utrecht

Bezoekadres Koploperstraat 50-52, 3534 BH Utrecht (kamer 1.13)

Telefoon 030-5.1.2E

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag afwezig

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 24 May 2017 14:18:35 +0100
To: "VTH-Klachten en Meldingen" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Squit
Attachments: FW: Mogelijk gevaar werfkelder Oudegracht 228

Ha 5.1.2E

Wil je Oudegracht 228 inkloppen voor de WIB?
Er is in de kelder mogelijk een illegaal verbouwd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Postadres Postbus 16200 35030 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1 3521 AZ

Telefoon 5.1.2E **Fax** 030 28641 11

E-mail 5.1.2E@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

From: "5.1,2E"
Sent: Mon, 7 Oct 2019 06:55:06 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 228/230

Hoi 5.1,2E

Ik heb de stukken gecontroleerd en in Squit gezet.
Deelzaak onder WABO-18-10783

Zorg jij voor het eventueel versturen?
(opdrachtgever-adviseur- aannemer???)

Greeten
5.1,2E

BestandBeeldBewerkenExtraHelpProcesRapportages

CHZ_OCB1-18-16478-DZ_CONSB1-28577 - Toets constructieberekeningen 1

het renoveren van de kelderconstructie
Oudegracht 228 te Utrecht

Algemeen

Betrokkenen

Checklisten

Documenten

Notities

Taken

Toetstingarivo

Huidige zaak

Hoofdzaak

Naam	Documenttype	Bestandsnaam	Omschrijving	Ve...	D
001-A-S19135 berekening	Berekening	S19135 berekening.pdf			
001-A-S19135 blad 1 en 2 herstelplan	Tekening_constr...	S19135 blad 1 en 2 herstelplan.pdf	wapening doorzetten to...		N

From: "5.1.2E"
Sent: Thu, 3 Dec 2020 15:57:01 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@gmail.com>
Subject: Oudegracht 228

Geachte heer 5.1.2E

We hebben een klachtmelding binnen gekregen betreffende de dakkapel aan de voorzijde.
Graag zou ik daarvoor een afspraak met u willen maken. Graag zou ik dit willen doen op woensdag 16 december 2020 om 15:00.

Ik verneem graag van u of dit schikt, of dat u een andere datum beter schikt.
Het zou fijn zijn als u dat mij spoedig laat weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

030 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Maandag t/m Donderdag



From: "5.1.2E"
Sent: Tue, 15 Dec 2020 14:46:21 +0100
To: "5.1.2E@gmail.com" <5.1.2E@gmail.com>
Subject: verzoek een recentere foto te sturen

Geachte heer 5.1.2E 5.1.2E

Naar aanleiding van ons gesprek deze middag, zou u mij een recentere foto willen mailen betreffende de dakkapel oudegracht 228. Dit na dat de eigenaar heeft aangegeven dat er al reeds wijzigingen hebben plaats gevonden en ik dit niet vanaf straat niveau goed kan waarnemen.

Alvast harstikke bedankt, mocht u nog vragen hebben, deze hoor ik graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

030 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Maandag t/m Donderdag



Uw gegevens

Anoniem blijven	
Wilt u anoniem blijven?	Ja

De melding

Meldinggegevens	
Waar gaat uw melding over?	07 Bouw en wonen
Waarover wilt u iets melden?	01 Nieuwbouw, renovatie of verbouw woningen
Waarover wilt u iets melden?	02 overlast bouwlawaai
Beschrijving	Dit betreft de gehele dag veel lawaai afkomstig door radio of werktuigen. Of er wordt buiten de werkdagen van 7.00 tot 19.00 uur gewerkt en lawaai veroorzaakt.
Geef een duidelijke omschrijving van uw melding. Dit betreft niet de locatie. Deze komt op de volgende pagina	Sloopwerk wordt ongecontroleerd uitgevoerd, zeer onveilig, maar ook veel lawaai. Het puin wordt buiten op straat gezet, straat is vies. Ze blokkeren de weg met de aanhanger.

De locatie

Adres gegevens	
Woonplaats	Utrecht
Straat	Oudegracht
Huisnummer	228

Bijlagen

Bijlagen	
Wilt u bijlagen meesturen?	Nee, ik wil geen bijlagen meesturen



5.1.2E

5.1.2e

5.1.2.e

218
62
↑ Stadhouders
↑ Zandvoort

↑  Stadhuis 218

↑  Zadelstraat 62



5.1.2E



5.1.2E



5.1.2E





5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e