

3. *Binnen welke termijn kan een besluit worden genomen?*

Wij hebben wegens de complexiteit van deze zaak en het grote aantal door eiser ingediende beroepen niet tijdig beslissen nog geen beslissing op zijn bezwaarschrift kunnen nemen. Wij streven ernaar dit zo spoedig mogelijk te doen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Inventarislijst beroep **bijlagen geweigerd op grond van artikel 5.1.2.i** **5.1.2.e** **te Utrecht**

1. Primaire stukken
2. Pro-forma bezwaarschrift (d.d. 13 oktober 2020)
3. Gronden van het bezwaar (d.d. 26 november 2020)
4. Ingebrekestelling (d.d. 18 februari 2021)

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

ALTIJD aan te leveren:

- Aanvraagformulier (publiceerbaar)
- Besluit omgevingsvergunning + besluit omgevingsvergunning publiceerbaar + alle bijlagen van tabblad besluiten
- Besluit Drank- en Horecawet vergunning
- Besluit weigering omgevingsvergunning + besluit weigering publiceerbaar
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- toelichting

Interne Adviezen:

- **Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLLEREN)**

Alle relevante correspondentie:

- | | |
|------------------------------------|--|
| ○ ontvangstbevestiging | ○ brief constatering |
| ○ brief verzoek om aanvulling | ○ brief vooraankondiging bestuurlijke boete en LOD |
| ○ brief in behandeling nemen | ○ brief ingebrekestelling verzoek handhaving |
| ○ brief ontwerpbesluit | ■ brief onderbreking beslissing handhavingsverzoek |
| ○ brief verlenging | ■ brief buiten behandeling stelling handhavingsverzoek |
| ○ brief revisie | ■ aanvulling |
| ○ brief inkomend | ○ brief verbeuren dwangsom |
| ○ brief | ○ brief afwijzing verzoek tot handhaving |
| ○ e-mails | ○ brief voornemen invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze(n) | ○ brief invorderingsbeschikking |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging | ○ brief aanmaning bestuurlijke boete |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ○ proces verbaal van bevindingen |
| ○ uittreksel (KVK) | ○ werkstaat |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all | ○ klacht/melding |
| ○ bezwaarschrift | ○ stukken oude vergunning |
| ○ beslissing op bezwaar | ○ onderzoekrapport |
| ○ uitspraak | ○ overige |
| ■ foto's | ○ publicatie horeca |
| ○ machtiging | ○ compensatie |
| ○ huur -koopcontracten | ○ herstelplan - schadeopname |
| ○ vellijst | ○ gebrekenlijst |
| ○ motivatie – notitie | ○ rekening - factuur |
| ○ toelichting(en) | ○ veiligheidsplan |
| ○ verklaring(en) | ○ geo-informatie |
| ○ ID – Paspoort | ○ gegevens eigenaar |
| ○ bewijs van eigendom | ○ stroomlijn |
| ○ Beplantingsplan | ○ mSafe1 |
| ■ bolletjesformulier | ○ mSafe2 |

Kenmerk:CHZ_HC-20-22244.....

Adres:Oudegracht 230.....

Zaak/Casenummer:8067376.....

Datum opgestuurd aan JZ:28 oktober 2020..... Handtekening :5.1.2.6.....

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



Rechtbank Midden-Nederland
T.a.v. Afdeling bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Behandeld door	5.1.2E	Datum	22 februari 2022
Doorkiesnummer	030 5.1.2.e	Ons kenmerk	9711266
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Verzetschrift
Bijlage(n)	4		UTR 21 / 4461
Uw kenmerk	UTR 21 / 4461 WOB	Verzonden	22 FEB. 2022
Uw brief van	20 januari 2022		

Geacht rechtscollege,

Hierbij teken ik namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht verzet aan tegen de uitspraak van uw rechtbank inzake het beroep niet-tijdig beslissen van 5.1.2E 5.1.2E bij u bekend onder het zaaknummer UTR 21 / 4461 WOB ('bijlage 1'). Het college kan zich niet verenigen met de uitspraak. De rechtbank heeft naar de mening van het college de zaak ten onrechte vereenvoudigd behandeld en kennelijk gegrond verklaard.

Inleidend

Op 16 juli 2020 is een besluit genomen op een door eiser ingediend Wob-verzoek. Op 28 augustus 2020 is tegen dit besluit door eiser bezwaar gemaakt.

De termijn om te beslissen op het bezwaar is opgeschort, omdat aan eiser een termijn is geboden om de gronden van het bezwaar in te dienen. De termijn voor het indienen van de gronden verliep op 9 oktober 2020. Ook is de termijn om te beslissen op het bezwaar daarnaast verdaagd met zes weken.

Op 6 januari 2021 heeft eiser een ingebrekestelling ingediend. Vervolgens heeft u ons bij brief van 15 februari 2021 geïnformeerd dat door eiser een beroepschrift is ingediend, gericht tegen het niet tijdig beslissen. Dit beroep is bij u bekend onder het zaaknummer UTR 21 / 505 WOB.

Bij uitspraak van 18 juni 2021 heeft u het beroep met zaaknummer UTR 21 / 505 WOB gegrond verklaard. Een afschrift van deze uitspraak voegen wij volledigheidshalve bij dit verzetschrift ('bijlage 2').

Eiser heeft op 10 november 2021 een opvolgend beroep niet tijdig beslissen ingediend, in navolging van het beroep met zaaknummer UTR 21 / 505 WOB.

Op basis van de door uw rechtbank aan ons toegestuurde stukken stellen wij vast dat eiser dit beroep echter niet éénmaal, maar gelijktijdig meermaals heeft ingediend, onder hetzelfde kenmerk van gemachtigde van eiser. Deze beroepen zijn bij u bekend onder de zaaknummers UTR 21 / 4431 en UTR 21/4461.

Bij uitspraak van 24 december 2021 heeft u het beroep met zaaknummer UTR 21 / 4431 gegrond verklaard en een opvolgende dwangsom opgelegd, voortvloeiend uit de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 505 WOB. Volledigheidshalve voegen wij de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 4431 als bijlage bij de verzetschrift ('bijlage 3').

Bij uitspraak van 17 januari 2022 met zaaknummer UTR 21 / 4461 WOB heeft u een uitspraak gedaan van gelijke strekking, en wederom een opvolgende dwangsom opgelegd, eveneens voortvloeiend uit de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 505 WOB.

Dit verzetschrift richt zich tegen de uitspraak in zaaknummer UTR 21/4461 WOB.

Gronden van verzet

Toetsingskader

In verzet dient uw rechtbank te beoordelen, of terecht is overgegaan tot vereenvoudigde behandeling van het door eiser ingediende beroep vanwege de kennelijke uitkomst hiervan. Indien in verzet argumenten naar voren worden gebracht die in geval van een normale behandeling (bijvoorbeeld tijdens een zitting) ook nog hadden kunnen worden aangevoerd, dient te worden beoordeeld of hierdoor twijfel ontstaat omtrent de uitkomst. Zo ja, dan dient de verzetsrechter het verzet gegrond te verklaren opdat nader onderzoek kan plaatsvinden.¹

Meermaals beroep ingesteld over hetzelfde rechtsfeit

Zoals wij reeds hebben toegelicht in het procesverloop, blijkt ons, op grond van de door uw rechtbank toegestuurde stukken, dat eiser meermaals beroep heeft ingesteld, omdat de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 505 WOB niet is opgevolgd. De beroepen zijn daarbij onder hetzelfde kenmerk van de gemachtigde van eiser ingediend. Vervolgens zijn door uw rechtbank een tweetal zaaknummers aan deze beroepen toegekend, te weten: UTR 21 / 4431 en UTR 21/4461. Wij willen daarbij nog opmerken dat het gelijktijdig indienen van meerdere beroepschriften onder eenzelfde kenmerk, waarvan meerdere (voor zover wij uit de toegestuurde stukken kunnen vaststellen) kennelijk ook op hetzelfde rechtsfeit zien, mogelijk verwarrend kan zijn voor zowel uw rechtbank als alle procesdeelnemers.

De beroepen zijn door uw rechtbank in behandeling genomen. Op 24 december 2021 heeft u het beroep met kenmerk UTR 21 / 4431 gegrond verklaard. Wij zijn van mening, dat uw rechtbank gelet op deze

¹ Hiervoor wijzen wij bijvoorbeeld op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:3040.

uitspraak het onderhavige beroep niet (kennelijk) gegrond had mogen verklaren, wat wij hieronder zullen toelichten.

Dwangsom liep reeds uit uitspraak UTR 21 / 4431

Zoals voornoemd heeft uw rechtbank op 24 december 2021 reeds uitspraak gedaan op een opvolgende beroep voortvloeiend uit de eerdere uitspraak met kenmerk UTR 21 / 505 WOB. Met deze uitspraak heeft uw rechtbank reeds een dwangsom opgelegd voor het niet opvolgen van de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 505 WOB. Er liep zodoende al een dwangsom wegens het niet opvolgen van deze uitspraak. Ten tijde van het doen van de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 4461, waartegen dit verzetschrift zich richt, liep deze dwangsom reeds nog.

Het is naar onze mening niet mogelijk om tweemaal beroep in te stellen tegen hetzelfde rechtsfeit, in dit geval het niet tijdig nemen van een besluit in navolging van de uitspraak met zaaknummer UTR 21 / 505 WOB. Er was bovendien al uitspraak gedaan omtrent dit rechtsfeit. Nu het aan de uitspraak ten grondslag liggende beroepschrift is ingediend op dezelfde datum, op hetzelfde ziet, en er vanuit de uitspraak met kenmerk UTR 21 / 4431 reeds een dwangsom voortvloeide, had uw rechtbank het onderhavige beroep niet kennelijk gegrond mogen verklaren. Wij zijn van mening dat uw rechtbank het beroep kennelijk niet-ontvankelijk had moeten verklaren. Daarbij wijzen wij bijvoorbeeld ook op de uitspraak van uw rechtbank van 24 januari 2022 met het zaaknummer UTR 21/4510 ('bijlage 4'). In deze procedure deed een soortgelijke situatie zich voor; met inachtneming van deze uitspraak zijn wij van mening dat uw rechtbank ook het beroep met zaaknummer UTR 21 / 4461 kennelijk niet-ontvankelijk had moeten verklaren.

Verzoek

Wij willen uw rechtbank gelet op het voorgaande verzoeken om het verzet gegrond te verklaren en het onderzoek te hervatten met inachtneming van het bovenstaande. Voor zover nodig kunt u dit verzetschrift subsidiair aanmerken als een verzoek om vervallenverklaring van de uitspraak. Wij vragen u om uw uitspraak te laten vervallen. Met het vervallen van de uitspraak zal ook de op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb opgelegde dwangsom van 250,- euro per dag tot een maximum van 37.500,- euro komen te vervallen.

Vervolgens willen wij u verzoeken om in de hoofdzaak het door eiser ingestelde beroep kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren, gelet op hetgeen wij hierboven hebben toegelicht. Voorts zouden wij u ook willen vragen om te bepalen dat wij geen proceskostenvergoeding of griffierecht aan eiser hoeven te vergoeden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

Dhr.  

 

5.1.2.e

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

Per e-mail <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	9295676
E-mail		Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweer
Bijlage(n):	1x	Verzonden	20 oktober 2021
Uw kenmerk	UTR21/3812		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 17 september 2021 heeft u ons geïnformeerd over het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e, hierna: eiser, is ingediend. Het betreft een beroep niet tijdig beslissen.

Op uw verzoek sturen wij u bijgaand de op deze zaak betrekking hebbende stukken. Op bijgevoegde inventarislijst noteerden wij de stukken die het betreft.

Tevens reageren wij op het beroep dat door eiser is ingediend.

Eiser verwijst in zijn beroep naar een eerdere uitspraak van uw rechtbank d.d. 21 april 2021, zaaknummer UTR21/965. Met deze uitspraak heeft u een eerder beroep niet tijdig beslissen gegrond verklaard, ons een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing te nemen en bepaald dat wij een dwangsom van € 100,00 moeten betalen per dag dat deze termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,00. Eiser wijst erop dat het totaal aan te betalen dwangsommen op 10 oktober 2021 volloopt.

Wij wijzen uw rechtbank erop dat eiser al eerder, volgend op uw uitspraak van 21 april 2021, een nieuw beroep niet tijdig beslissen heeft ingediend. Dit dateert van 10 juni 2021 en is bij u onder zaaknummer UTR21/2611 bekend. Wij hebben u met ons verweerschrift van 12 juli 2021 laten weten dat de dwangsommen van uw uitspraak van 21 april 2021 toen nog niet waren volgelopen en het beroep naar onze mening daarom dient te worden afgewezen. U heeft in deze zaak nog geen uitspraak gedaan.

Voorliggend beroep betreft een gelijkluidend beroep als het beroep dat op 10 juni 2021 is ingediend. Aangezien nog geen uitspraak op het beroep van 10 juni 2021 is gedaan, zijn wij van mening dat voorliggend beroep niet voor toewijzing in aanmerking komt.

Verder wijzen wij erop dat ook voorliggend beroep ruimschoots voor het vollopen van de dwangsommen die met uw uitspraak van 21 april 2021 zijn toegewezen, is ingediend. Ook om die reden moet naar onze mening het beroep worden afgewezen. In dat verband verwijzen wij naar de uitspraak van uw rechtbank d.d. 12 oktober 2021, zaaknummer UTR21/2685V, waarin u heeft bevestigd dat moet worden gekeken of de dwangsommen zijn volgelopen en daarvoor het moment van indienen van het beroep niet tijdig beslissen bepalend is.

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

Hoogachtend,

5.1.2.e
Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

INVENTARISLIJST bijlagen geweigerd op grond van artikel 5.1.2.i

Last onder dwangsom d.d. 4 december 2019
Verlenging begunstigingstermijn d.d. 22 september 2020
Bezwaarschrift d.d. 18 december 2020
Ingebrekestelling d.d. 9 februari 2020

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling bestuursrecht

PER E-MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	9 november 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	9405018
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Verweerschrift
Bijlage(n):	1x		
Uw kenmerk	UTR 21/ 4164 WABOA	Verzonden	9 november 2021
Uw brief van	20 oktober 2021		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 20 oktober 2021 heeft u ons geïnformeerd over het beroep dat door DAS Rechts-bijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e hierna: eiser, is ingediend. Het betreft een beroep niet tijdig beslissen.

Op uw verzoek sturen wij u bijgaand de op deze zaak betrekking hebbende stukken. Op bijgevoegde inventarislijst noteerden wij de stukken die het betreft.

Tevens reageren wij op het beroep dat door eiser is ingediend.

Op 22 september 2020 hebben wij besloten om de begunstigingstermijn van een op verzoek van eiser genomen handhavingsbesluit te verlengen tot 2 weken na de beslissing op bezwaar. Het handhavingsbesluit had betrekking op de adressen Oudegracht 230–230A. Eiser heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit waarmee wij de begunstigingstermijn hebben verlengd. Op het bezwaarschrift hebben wij nog geen besluit genomen.

Eiser heeft eerder met betrekking tot het uitblijven van een beslissing op zijn bezwaarschrift bij uw rechtbank een beroep niet tijdig beslissen ingediend. Met uw uitspraak van 21 april 2021, zaaknummer UTR 21/965, heeft u het beroep gegrond verklaard, ons een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing te nemen en bepaald dat wij een dwangsom van €100,00, met een maximum van €15.000,00 moeten betalen, per dag dat deze termijn wordt overschreden en een besluit uitblijft.

Wij wijzen uw rechtbank erop dat eiser al eerder, volgend op uw uitspraak van 21 april 2021, een nieuw beroep niet tijdig beslissen heeft ingediend. Dit dateert van 10 juni 2021 en is bij u onder zaaknummer UTR21/ 2611 bekend. Met uw uitspraak van 27 oktober 2021 heeft u dit beroep niet-ontvankelijk verklaard in verband met het feit dat de vorige dwangsom van het beroep niet tijdig beslissen nog niet was afgelopen.

Eiser heeft, volgend op uw uitspraak van 27 oktober 2021, een nieuw beroep niet tijdig beslissen ingediend. Dit beroep is ingediend op 7 september 2021 en bij u bekend onder zaaknummer UTR21/ 3812. U heeft in dit beroep nog geen uitspraak gedaan. Voorliggend beroep betreft een gelijkloidend beroep als het beroep dat op 17 oktober 2021 is ingediend. Aangezien nog geen uitspraak

op het beroep van 7 september 2021 is gedaan, zijn wij van mening dat voorliggend beroep niet voor toewijzing in aanmerking komt.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.

INVENTARISATIELIJST

bijlagen geweigerd op grond van artikel 5.1.2.i

1. Last onder dwangsom (d.d. 4 december 2019)
2. Verlenging begunstigingstermijn (d.d. 22 september 2020)
3. Bezwaarschrift (d.d. 18 december 2020)
4. Ingebrekestelling (d.d. 9 februari 2021)

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

Rechtbank Midden Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER E MAIL <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	21 juli 2021
Doorkiesnummer	(030) 5.1.2.e	Ons kenmerk	9032751
E-mail		Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweerschrift
Bijlage(n):	Inventarislijst en dossierstukken	Verzonden	21 juli 2021
Uw kenmerk	UTR21/2753		
Uw brief van			Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 1 juli 2021 heeft u ons op de hoogte gesteld van het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e (hierna: eiser), is ingediend. Het beroep is gericht tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar.

U heeft met uw brief van 1 juli 2021 verzocht om het toesturen van de op de zaak betrekking hebbende stukken en om een aantal, specifiek door u gestelde, vragen te beantwoorden. Bijgaand zenden wij u de gevraagde stukken toe. In de bijlage treft u een chronologische inventarislijst aan.

Met vermelde brief heeft u ons eveneens verzocht om een verweerschrift in te dienen en daarbij in te gaan op een aantal specifiek door u gestelde vragen. Om aan uw verzoek te voldoen berichten wij u als volgt.

Procesverloop

Eiser heeft op 1 oktober 2020 een verzoek om handhaving ingediend wegens het ontbreken van een constructief veilige fundering onder het pand Oudegracht 230 aan de zijde van het pand Oudegracht 230A. Het verzoek om handhaving hebben wij met ons besluit van 10 februari 2021 (met kenmerk: CHZ_HC-20-40369), hierna: het bestreden besluit, afgewezen. Door eiser is tegen dit besluit bezwaar aangetekend. Het beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaarschrift.

Reactie op het beroep

Wij zijn van mening dat het beroep van eiser niet voor toewijzing in aanmerking komt. Wij lichten dit als volgt nader toe.

Artikel 6:12 Awb stelt voor het indienen van een beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing (onder andere) als voorwaarde dat het beroepschrift kan worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen. Door eiser wordt weliswaar aangegeven dat hij ons met een brief van 8 juni 2021 in gebreke heeft gesteld en hij heeft uw rechtbank hiervan een kopie toegestuurd, maar deze brief hebben wij niet in ons postregistratiesysteem aangetroffen. Wij hebben daarom ons Postlogistiek Centrum verzocht om onderzoek naar de ontvangst van deze brief te doen. Vooruitlopend op de uitkomst hiervan merken wij op dat ook als wij deze brief hebben ontvangen, geen sprake is van een rechtsgeldige ingebrekestelling. De ingebrekestelling is namelijk prematuur, vóór het verstrijken van de wettelijke beslistermijn, verstuurd. In dat kader wijzen wij erop dat het bestreden besluit op 10

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22

www.utrecht.nl

februari 2021 verzonden is. Dit betekent dat de bezwaartermijn van 6 weken op 25 maart 2021 is verstreken. Wij hebben de beslistermijn op grond van artikel 7:10 lid 3 Awb met 6 weken verdaagd. Vanaf 25 maart 2021 diende dan ook binnen een termijn van 12 weken een beslissing op bezwaar te worden genomen. Deze termijn eindigde op 17 juni 2021. Wij stelden vast dat de ingebrekestelling dateert van 8 juni 2021 en derhalve prematuur is.

Beantwoording van uw vragen

1. Is de beslistermijn overschreden en zo ja, wat is daarvan de reden?

Zoals hierboven toegelicht had uiterlijk op 17 juni 2021 een beslissing op het bezwaarschrift genomen moeten zijn. Deze termijn is overschreden. De behandeling van het bezwaarschrift zal zo spoedig mogelijk worden opgepakt. Zie ons antwoord op vraag 3

2. Is een dwangsom zoals bedoeld in artikel 4:17 Awb verbeurd. Zo ja, tot welke hoogte (met overlegging van een beschikking als bedoeld in artikel 4:18 Awb).

Zoals toegelicht doen wij onderzoek naar de ontvangst van de ingebrekestelling. Hoe dan ook zijn wij van oordeel dat de ingebrekestelling, mochten wij deze hebben ontvangen, prematuur is. Nu van een rechtsgeldige ingebrekestelling geen sprake is, zijn wij van oordeel dat geen dwangsommen op grond van artikel 4:17 Awb zijn verbeurd. Een beschikking, ter bevestiging van dit oordeel, zullen wij gelijktijdig met een beslissing op het bezwaarschrift nemen.

3. Binnen welke termijn kan een beslissing worden genomen?

Wij verwachten dat binnen 4 maanden een beslissing op bezwaar kan worden genomen.

Conclusie

Wij zijn van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk is en dat geen aanleiding bestaat voor het toewijzen van een proceskostenveroordeling.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 030 – 286 10 96 **Fax** 030 – 286 10 22

www.utrecht.nl

INVENTARISLIJST UTR21/2753

1. E-mail DAS Rechtsbijstand (5.1.2.e) d.d. 23 maart 2021
2. Ontvangstbevestiging en verdaging beslistermijn d.d. 22 maart 2021
3. Bezwaarschrift d.d. 11 maart 2021 bijlagen geweigerd op grond van 5.1.2.i
4. Primaire stukken bijlagen geweigerd op grond van 5.1.2.i

5.1.2.e

Van: De heer 5.1.2.e <dossiergroep@das.nl>
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 17:01
Aan: FIJ Juridische Zaken
Onderwerp: Dossier 9.19.103885 / uw zaaknummer 8680382
Bijlagen: 1_bericht_gemeente.pdf

Geachte heer, mevrouw,

In reactie op bijgaand bericht verzoek ik u niet (uitsluitend) per email te corresponderen, maar schriftelijk.

Alvast mijn dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

De heer mr. 5.1.2.e

Jurist Bestuursrecht / Onroerend goed

DAS Rechtsbijstand

Deze e-mail bevat de volgende bijlage(s):

abnlwfw2zgawbh5iaisykbqa2k#bericht_gemeente#22032021155514.pdf

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.

Vanwege de coronamaatregelen werken we bij DAS zoveel mogelijk thuis. Zodra de omstandigheden het toelaten, bent u weer van harte welkom op onze vestigingen. Heeft u nu vragen? Neem gerust contact op via telefoonnummer 020-651 8888. Kijk ook op das.nl voor antwoorden op de meeste gestelde juridische coronavragen.

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

Van: ibjuridischezaken@utrecht.nl
Verzonden: maandag 22 maart 2021 15:55
Aan: dossiergroep@das.nl
Ontvangen: maandag 22 maart 2021 15:55
Onderwerp: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift 8680382- uw kenmerk:CMN.9.19.103885
Bijlagen: verdaging.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben uw bezwaarschrift in goede orde ontvangen.

Vanwege de maatregelen vanuit het Rijk ter bestrijding van het Coronavirus, proberen wij onze processen op dit moment grotendeels digitaal te doorlopen.

U ontvangt daarom deze ontvangstbevestiging alleen per mail.

Ook vragen wij uw toestemming om in de verdere procedure de post digitaal per mail naar u te zenden in plaats van schriftelijk. Dat kan bijvoorbeeld gaan om een uitnodiging voor een hoorzitting, om een verzoek om nadere stukken te leveren of om de uiteindelijke beslissing op bezwaar. Mocht u dat niet willen, wilt u ons dat laten weten via dit mailadres?

ibjuridischezaken@utrecht.nl, onder vermelding van uw zaaknummer .

Vanwege Corona hebben wij achterstand opgelopen in het afhandelen van bezwaarschriften. Wij doen er alles aan om deze achterstand in te lopen, maar wij willen graag elk bezwaarschrift de aandacht geven die het nodig heeft. Uiteraard gaan wij ook uw bezwaarschrift zo goed mogelijk behandelen. Houdt u er alstublieft rekening mee dat het voor kan komen dat wij pas na 8 weken, nadat u uw bezwaarschrift heeft ingediend, contact met u opnemen. Excuus alvast voor het ongemak.

Ik wijs u op de verdagingsbrief in de bijlage en ik wijs u er op, dat uw persoonsgegevens worden opgenomen in een gegevenssysteem als bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Met vriendelijke groet

Administratie Juridische Zaken

030 2861096

Zaaknummer 8680382