

**PER FAX 070 365 13 80**

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Behandeld door 5.1.2.e  
Doorkiesnummer (030) 5.1.2.e  
E-mail  
Bijlage(n): –  
Uw kenmerk 202106129/1/R4  
Uw brief van

Datum 21 december 2021  
Ons kenmerk 9318699  
Onderwerp Uiteenzetting nav het hoger beroep  
Verzonden 21 DECEMBER 2021  
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollège,

Met uw brief van 27 september 2021 stelde u ons op de hoogte van het hoger beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2.e, hierna: appellant, is ingediend.

U heeft verzocht om een schriftelijke uiteenzetting.

Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland d.d. 19 augustus 2021, zaaknummer UTR21/2103V, hierna: de bestreden uitspraak. De rechtbank heeft met deze uitspraak het verzetschrift, gericht tegen haar uitspraak van 18 juni 2021 niet ontvankelijk verklaard.

Deze schriftelijke uiteenzetting is als volgt ingedeeld:

1. Procesverloop
2. Reactie op het hoger beroep
3. Conclusie

#### *1 Procesverloop*

Appellant heeft op 3 juni 2019 een verzoek om handhaving ingediend wegens het illegaal openhakken van een keldergewelf op het perceel Oudegracht 230 te Utrecht. Wij hebben het verzoek per besluit van 24 juli 2019 afgewezen. Op het door appellant ingediende bezwaarschrift hebben wij nog geen besluit genomen.

De rechtbank heeft met haar uitspraak van 18 maart 2021 (UTR20/4356) het beroep van appellant wegens het uitblijven van een besluit gegrond verklaard. Zij heeft een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing te nemen en bepaal dat dat voor elke dag dat deze termijn wordt overschreden een dwangsom van € 100,00 moet worden betaald, met een maximum van € 15.000,00.

Op 29 april 2021 is door appellant opnieuw een beroep niet tijdig beslissen ingediend. De rechtbank heeft het beroep met haar uitspraak van 18 juni 2021 niet ontvankelijk verklaard en vervolgens het daartegen gerichte verzet met haar uitspraak van 19 augustus 2021 ongegrond verklaard. Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van 19 augustus 2021.

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht  
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht  
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

## 2 Reactie op het hoger beroep

De bestreden uitspraak is een uitspraak zoals bedoeld in artikel 8:55 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: Awb. Hiertegen kan, gelet op artikel 8:104 lid 2 van de Awb geen hoger beroep worden aangetekend.

Uit rechtspraak van uw Afdeling<sup>1</sup> volgt dat aanleiding kan bestaan voor het doorbreken van het appellerbod als sprake is van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen. Er worden hoge eisen gesteld aan de aanname van een schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen.

Wij zijn van mening dat geen sprake is van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen en komen tot de conclusie dat geen aanleiding bestaat om het appellerbod te doorbreken. Wij komen dan ook tot de conclusie dat uw Afdeling niet bevoegd is om van het hoger beroep kennis te nemen. Wij lichten dit onderstaand nader toe.

Appellant is van mening dat sprake is van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen. Op basis daarvan moet het appellerbod volgens appellant worden doorbroken. Hij voert hiervoor het volgende aan:

- a. Volgens appellant is de rechtbank er in het bestreden besluit ten onrechte vanuit gaat dat de dwangsomperiode, die ten gevolge van een aan het bestreden besluit voorafgaand beroep niet tijdig beslissen is toegewezen, 150 dagen loopt en eindigt op 29 augustus 2021. Volgens appellant was de dwangsom na 75 dagen, te weten: op 19 juni 2021, al afgelopen;
- b. De bestreden uitspraak is genomen één dag vóórdat de dwangsom van de daaraan voorafgaande uitspraak zou zijn afgelopen;
- c. volgens appellant miskent de rechtbank het belang dat hij bij zijn vordering heeft. Hij schetst een situatie waarin een periode ontstaat dat geen dreiging van een dwangsom bestaat en verbindt daaraan de conclusie dat wij (het college) die periode niet zullen gebruiken om een beslissing te nemen;
- d. Appellant verwijst naar een aantal uitspraken waaruit naar zijn mening volgt dat een beroep niet tijdig beslissen wel ontvankelijk is als dit wordt ingediend voordat de met een daaraan voorafgaande uitspraak toegewezen dwangsommen nog niet zijn afgelopen;
- e. In rechtsoverweging 5 van de 'primaire' uitspraak verwijst de rechtbank naar een uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 25 oktober 2019 (ECLI:NL:RBDHA:2019:11476). Volgens appellant is de verwijzing naar deze uitspraak een aperte misslag;
- f. volgens appellant had de rechtbank hem conform een goede procesorde de gelegenheid moeten bieden om tijdens een onderzoek ter zitting nieuwe feiten naar voren te brengen.

Vermelde hoger beroepsgronden leiden er naar onze mening uitsluitend toe dat appellant in feite de inhoudelijke beoordeling door de rechtbank die tot de bestreden uitspraak heeft geleid (opnieuw) aan de orde stelt. Maar dit is nu juist geen aanleiding om het appellerbod te doorbreken. Wij verwijzen hiervoor bijvoorbeeld naar de uitspraak van uw Afdeling van 8 mei 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:3334) waarin werd geoordeeld dat het (ro.5):

*'daarvoor (...) onvoldoende [is] (...) dat de waardering van de feiten en omstandigheden van het geval wordt bestreden op grond waarvan tot een andere conclusie zou moeten worden gekomen. Dat*

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van uw Afdeling d.d. 8 mei 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:3343)

*zou immers neerkomen op een verkapt hoger beroep, terwijl de wetgever juist uitdrukkelijk geen hoger beroep heeft gewild'* en de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 24 oktober 2017 (ECLI:NL:CRVB:2017:3659), waarin werd geoordeeld dat:

*'een eventuele onjuiste inhoudelijke beoordeling door de rechtbank van het aan de aangevallen uitspraak ten grondslag liggende geschil op zichzelf geen grond kan vormen voor een doorbreking van het appelverbod.'*

Gelet op het bovenstaande komen wij tot de conclusie dat van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen, die tot het doorbreken van het appelverbod noodzaakt, geen sprake is. Om die reden zijn wij van mening dat uw Afdeling niet bevoegd is om van het hoger beroep kennis te nemen.

Mocht uw Afdeling tot de conclusie komen dat appellant met zijn hoger beroepsgrond, vermeld onder punt f, niet de inhoudelijke beoordeling door de rechtbank aan de orde stelt, dan moet naar onze mening nog steeds worden geoordeeld dat van een evidente schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen die een eerlijk en onafhankelijk proces waarborgen, die tot het doorbreken van het appelverbod noodzaakt, geen sprake is. In dat verband wijzen wij erop dat de rechtbank op grond van artikel 8:55 lid 4 Awb bevoegd is de indiener van het verzetschrift te horen alvorens zij uitspraak doet maar daartoe niet verplicht is.

Nu de Algemene wet bestuursrecht de bestuursrechter de bevoegdheid geeft om ter bevordering van een efficiënte rechtspleging, zowel in het kader van de beroep- als de verzetsprocedure, af te zien van het horen, komen wij tot het oordeel dat het afzien van horen dus niet *per definitie* tot de conclusie leidt dat daarmee fundamentele rechten zijn geschonden. Of de rechtbank in voorliggende situatie terecht heeft geoordeeld dat zij van het horen kon afzien, raakt naar onze mening de inhoudelijke beoordeling die, zoals hiervoor toegelicht, geen grond kan vormen voor het doorbreken van het appelverbod. Komt u toe aan een inhoudelijke beoordeling van de vraag of de rechtbank in de verzetsprocedure terecht van het horen van appellant heeft kunnen afzien, dan zijn wij van mening dat deze vraag bevestigend moet worden beantwoord. Ten eerste merken wij op dat appellant in zijn verzetschrift niet zelf heeft verzocht om op een zitting te worden gehoord. Daarnaast delen wij het oordeel van de rechtbank dat over de uitkomst van de procedure geen twijfel bestond. Ook daarin had de rechtbank dus geen aanleiding hoeven zien om partijen te horen.

### 3 Conclusie

Wij komen tot de conclusie dat voor het doorbreken van het appelverbod geen aanleiding bestaat en uw Afdeling niet bevoegd is om van het hoger beroep kennis te nemen. Mocht u anders oordelen en toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de hoger beroepsgronden, dan komen wij tot de conclusie dat het hoger beroep ongegrond is. Wij zijn van mening dat de rechtbank op goede gronden tot het oordeel is gekomen dat het beroep niet tijdig beslissen niet ontvankelijk is en het daartegen gerichte verzet ongegrond.

In beide gevallen moet een veroordeling in de proceskosten worden afgewezen.

Hoogachtend,  
Namens Burgemeester en Wethouders

**5.1.2.e**

Juridisch medewerker 5.1.2.e

\*\*\*\*\*

## VERZENDRAPPORT FAX

\*\*\*\*\*

VERZENDBEELD INGESTELD OP NIET WEERGEVEN

VERZENDING OK

TAAKNR.	0032
Gebruikersnaam	5.1.2.e
ADRES BESTEMMING	00703651380
SUBADRES	
ID BESTEMMING	
STARTTIJD	21/12 16:22
ONTV. / VERZ. -TIJD	02' 00
PGS.	3
RESULTAAT	OK



Per e-mail: [bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl](mailto:bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl)

Rechtbank Midden-Nederland  
t.a.v. Afdeling bestuursrecht  
Postbus 16005  
3500 DA Utrecht

<b>Behandeld door</b>	Administratie Juridische Zaken	<b>Datum</b>	17 november 2021
<b>Doorkiesnummer</b>	030 286 1096	<b>Ons kenmerk</b>	9285904
<b>E-mail</b>	Juridischezaken@utrecht.nl	<b>Onderwerp</b>	Beroep niet tijdig beslissen
<b>Bijlage(n)</b>	1.Wob-besluit		<b>5.1.2.e</b>
<b>Uw kenmerk</b>	UTR 21 / 3814 WOB	<b>Verzonden</b>	17 november 2021
<b>Uw brief van</b>	17 september 2021		

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 17 september 2021 heeft u ons in bovenvermelde procedure bericht dat **5.1.2.e** (hierna: eiser) een beroepschrift heeft ingediend, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het door hem ingediende Wob-verzoek. Hierbij willen wij u informeren dat inmiddels een besluit is genomen op het door eiser ingediende verzoek. Een afschrift van dit besluit treft u bijgaand aan ('**bijlage 1**'). In het besluit is ook gereageerd op de door eiser ingediende ingebrekestelling. Aangezien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb niet van toepassing is (daarbij gelet op artikel 15 van de Wob), is er geen dwangsom verbeurd.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Administratie Juridische Zaken

*Deze brief is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.*

Interne Bedrijven  
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 5.1.2E Fax 5.1.2E

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Rechtbank Midden Nederland  
Afdeling Bestuursrecht

Per e-mail <<ZIVVER>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	
Doorkiesnummer	(030) 286 4834	Ons kenmerk	9272925
E-mail		Onderwerp	Toesturen dossierstukken en verweer
Bijlage(n):	1 x	Verzonden	20 oktober 2021
Uw kenmerk	UTR21/3727	Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van			

Geacht rechtscollege,

Met uw brief van 15 september 2021 heeft u ons geïnformeerd over het beroep dat door DAS Rechtsbijstand namens haar cliënt, de heer 5.1.2E 5.1.2E hierna: eiser, is ingediend. Het betreft een beroep niet tijdig beslissen.

Op uw verzoek sturen wij u bijgaand de op deze zaak betrekking hebbende stukken. Op bijgevoegde inventarislijst noteerden wij de stukken die het betreft.

Tevens reageren wij op het beroep dat door eiser is ingediend.

Aan voorliggend beroep niet tijdig beslissen is een eerder beroep niet tijdig beslissen voorafgegaan. Dit dateert van 8 maart 2021 en is bij u bekend onder zaaknummer UTR21/1100. Met uw uitspraak van 29 april 2021 heeft u het beroep gegrond verklaard, een termijn van 2 weken gegeven om alsnog een beslissing op bezwaar te nemen en bepaald dat wij bij overschrijding van deze termijn per dag een dwangsom van € 100,00, met een maximum van € 15.000,00, moeten betalen. Wij hebben nog geen beslissing op het bezwaarschrift genomen.

Gelet op uw uitspraak van 29 april 2021 is 14 mei 2021 de eerste dag waarover wij een dwangsom moeten betalen en is 10 oktober 2021 de laatste dag. Gelet op de datum dat voorliggend beroep niet tijdig beslissen is ingediend, te weten: 30 augustus 2021, is het beroep te vroeg ingediend. Het beroep moet naar onze mening om die reden niet-ontvankelijk worden verklaard. In dat verband verwijzen wij naar de uitspraak van uw rechtbank d.d. 12 oktober 2021, zaaknummer UTR21/2685V, waarin u heeft bevestigd dat moet worden gekeken of de dwangsommen zijn volgelopen en daarvoor het moment van indienen van het beroep niet tijdig beslissen bepalend is.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Juridisch medewerker 5.1.2.e

*Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.*

Interne Bedrijven  
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 5.1.2E Fax 5.1.2E

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

INVENTARISLIJST bijlagen geweigerd op grond van artikel 5.1.2.1

1. Verzoek om handhaving (d.d. 26 juni 2020)
2. Onderbreken beslistermijn (d.d. 7 augustus 2020)
3. Beslissing op verzoek d.d. 2 september 2020)
4. Pro-forma bezwaarschrift (d.d. 14 oktober 2020)
5. Aanvullende gronden (d.d. 27 november 2020)
6. Ingebrekestelling (d.d. 23 februari 2021)

Stukken aan te leveren aan Juridische Zaken ten behoeve van behandeling bezwaar/beroepschriften.

**ALTIJD aan te leveren:**

- Aanvraagformulier (publiceerbaar)
- Besluit omgevingsvergunning + besluit omgevingsvergunning publiceerbaar + alle bijlagen van tabblad besluiten
- Besluit Drank- en Horecawet vergunning
- Besluit weigering omgevingsvergunning + besluit weigering publiceerbaar
- nummerbesluit + tekeningen
- (ontwerp) bestemmingsplanbepalingen  
(o.a. voorschriften, afwijkmogelijkheden, begripsbepalingen, wijze van meten)
- fragment bestemmingsplankaart
- kadastrale situatietekening
- tekening(en)
- relevante rapporten / berekeningen / ruimtelijke onderbouwing
- opname rapport(en) bij handhaafdossiers
- toelichting

**Interne Adviezen:**

- **Ophalen advies (BIJ WABO CONTROLLEREN)**

**Alle relevante correspondentie:**

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| ○ ontvangstbevestiging             | ○ brief constatering                                   |
| ○ brief verzoek om aanvulling      | ○ brief vooraankondiging bestuurlijke boete en LOD     |
| ○ brief in behandeling nemen       | ○ brief ingebrekestelling verzoek handhaving           |
| ○ brief ontwerpbesluit             | ■ brief onderbreking beslissing handhavingsverzoek     |
| ○ brief verlenging                 | ■ brief buiten behandeling stelling handhavingsverzoek |
| ○ brief revisie                    | ■ aanvulling   |
| ○ brief inkomend                   | ○ brief verbeuren dwangsom                             |
| ○ brief                            | ○ brief afwijzing verzoek tot handhaving               |
| ○ e-mails                          | ○ brief voornemen invorderingsbeschikking              |
| ○ zienswijze(n)                    | ○ brief invorderingsbeschikking                        |
| ○ zienswijze ontvangstbevestiging  | ○ brief aanmaning bestuurlijke boete                   |
| ○ reactie op ingediende zienswijze | ○ proces verbaal van bevindingen                       |
| ○ uittreksel (KVK)                 | ○ werkstaat  |
| ○ uittreksel GBA/Piv4all           | ○ klacht/melding                                       |
| ○ bezwaarschrift                   | ○ stukken oude vergunning                              |
| ○ beslissing op bezwaar            | ○ onderzoekrapport                                     |
| ○ uitspraak                        | ○ overige  |
| ■ foto's                           | ○ publicatie horeca                                    |
| ○ machtiging                       | ○ compensatie  |
| ○ huur -koopcontracten             | ○ herstelplan - schadeopname                           |
| ○ vellijst                         | ○ gebrekenlijst  |
| ○ motivatie – notitie              | ○ rekening - factuur                                   |
| ○ toelichting(en)                  | ○ veiligheidsplan                                      |
| ○ verklaring(en)                   | ○ geo-informatie                                       |
| ○ ID – Paspoort                    | ○ gegevens eigenaar                                    |
| ○ bewijs van eigendom              | ○ stroomlijn   |
| ○ Beplantingsplan                  | ○ mSafe1   |
| ■ bolletjesformulier               | ○ mSafe2   |

Kenmerk: .....CHZ\_HC-20-22244.....

Adres: .....Oudegracht 230.....

Zaak/Casenummer: .....8067376.....

Datum opgestuurd aan JZ: .....28 oktober 2020..... Handtekening : .....5.1.2.e.....

**Gearchiveerd:** [REDACTED]

**Van:** 5.1.2.e [REDACTED]

**Aan:** 5.1.2.e [REDACTED]

**Onderwerp:** Beroepen niet tijdig beslissen 5.1.2.e Oudegracht 230

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

**Bijlagen:**

[p2106240072.pdf](#)  [p2106240073.pdf](#) 

---

Hoi 5.1.2.e,

Wij ontvingen twee beroepen niet-tijdig beslissen inzake handhavingsverzoeken van 5.1.2.e m.b.t. de Oudegracht, zie bijgaand. Deze beroepen hebben (als ik het goed zie) betrekking op de volgende zaken:

CHZ\_HC-21-12304

CHZ\_HC-21-14539

Ik zag dat jij deze zaken in behandeling had en dat er al een beslissing is genomen op beide verzoeken, op 11 juni (verzonden 14 juni).

De beroepen zijn een dag later ingediend, op 15 juni, en deze zijn waarschijnlijk dus niet-ontvankelijk.

Zou jij mij het handhavingsverzoek en het besluit in beide zaken kunnen opsturen (of kan ik ze zelf uit squat halen? Ik heb voor nu alleen deze twee stukken nodig).

Dan sturen wij deze alvast ter info door naar de rechtbank, zodat zij weten dat er al is beslist!

Dank alvast, en als je nog vragen hebt dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Jurist 5.1.2.e

030-5.1.2.e  
5.1.2.e@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

maandag t/m donderdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht





Gemeente Utrecht

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

E-mailbericht ontvangen om: Tue, 12 Oct 2021 14:11:30

Verzonden: Tue, 12 Oct 2021 14:11:29

Aan: 5.1.2.e [FIJ Juridische Zaken](#) 5.1.2.e

Onderwerp: Brief van de rechtbank over beroep 5.1.2.e

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[p2110110050.pdf](#) 

---

Beste collega's,

Ter info. Brief van de rechtbank over beroep 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Hoofd 5.1.2.e

030 - 5.1.2.e

[5.1.2.e@utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@utrecht.nl)

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Maandag tot en met donderdag



---

Van: 5.1.2.e <[5.1.2.e@utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@utrecht.nl)>

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 14:04

Aan: 5.1.2.e <[5.1.2.e@utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@utrecht.nl)>

CC: 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: p2110110050.pdf

Goedemiddag 5.1.2.e

Bijgaande poststuk is binnengekomen in het zaaksysteem.

Zou je deze kunnen bekijken en aangeven of het verder uitgezet moet worden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
5.1.2.e

030 - 5.1.2.e  
065.1.2.e [redacted]  
[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Vergunningen  
Stadsplateau 1  
dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht





*Deze ontvangstbevestiging wordt digitaal en zonder ondertekening verstuurd.*

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Per email: 5.1.2E @gmail.com

**Behandeld door** Woo-team  
**Dossiernummer** 2022-0672  
**E-mail** woo@utrecht.nl  
**Bijlage(n)** Geen  
**Uw kenmerk**  
**Uw verzoek van** 28 augustus 2022

**Datum** 30 augustus 2022  
**Ons kenmerk** 10413667 /1  
**Onderwerp** Woo-verzoek  
**Verzonden** 30 augustus 2022  
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E,

Wij hebben uw Woo-verzoek over meetgegevens deformaties en hoogtes van project uit de jaren 80 ontvangen.

#### **Termijn**

Wij hebben uw verzoek gelezen en gezien dat uw verzoek zo groot is dat wij twee weken extra nodig hebben om het te behandelen. Wij verlengen de beslistermijn daarom met twee weken op basis van artikel 4.4, tweede lid van de Wet open overheid (Woo). Dit betekent dat u uiterlijk op 10 oktober 2022 een besluit op uw verzoek ontvangt. Als blijkt dat wij ook niet binnen deze termijn kunnen beslissen overleggen wij met u over welke informatie u eerst wilt ontvangen.

#### **Privacy**

Verder willen wij u laten weten dat het college van burgemeester en wethouders van Utrecht uw persoonsgegevens moet verwerken om uw verzoek af te handelen. Het gaat dan om gegevens zoals uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres. Het college bewaart uw persoonsgegevens niet langer dan wettelijk is verplicht of toegestaan. Voor meer informatie over hoe het college met uw persoonsgegevens omgaat en wat uw rechten zijn, kunt u kijken op [deze webpagina](#).

#### **Publicatie**

Sinds 2015 maken wij afgeronde Wob dossiers (sinds Woo-dossiers) openbaar door ze op internet te publiceren. Wij publiceren uw verzoek, het besluit en de eventueel openbaar gemaakte informatie op onze [webpagina](#). Uw persoonsgegevens maken wij uiteraard onleesbaar. Als u het niet eens bent met het openbaar maken van uw Woo-verzoek dan kunt u dat binnen twee weken na de datum van deze brief laten weten via [woo@utrecht.nl](mailto:woo@utrecht.nl)

#### **Vragen**

Als u vragen hebt over de afhandeling van uw verzoek, kunt u mailen aan het secretariaat van het Woo-team via [woo@utrecht.nl](mailto:woo@utrecht.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op onze [webpagina](#).

Met vriendelijke groet,

Woo-team Juridische Zaken

**Gearchiveerd:** [redacted]  
**Van:** 5.1.2.e [redacted]  
**Verzonden:** maandag 14 maart 2022 13:24:30  
**Aan:** 5.1.2.e [redacted]  
**Cc:** 5.1.2.e [redacted]  
**Onderwerp:** RE: SPOED: verzoek rb inzake 5.1.2.e  
**Urgentie:** Normal  
**Precisie:** None

---

Hi 5.1.2.e

Dit dossier is compleet ter verzending aangeboden op 21 januari 2022.

Ik ga even bij de administratie na of hier iets mis is gegaan en of ze dit z.s.m. kunnen nasturen. Dan bel ik hem vanmiddag even op zodra dit gebeurd is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Jurist bezwaar

030-5.1.2.e  
06-5.1.2.e  
5.1.2.e@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken  
Juridische Zaken  
maandag, dinsdag, vrijdag



---

**Van:** 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 maart 2022 13:03  
**Aan:** 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>  
**cc:** 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2.e [redacted]@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** SPOED: verzoek rb inzake 5.1.2.e  
**Urgentie:** Hoog

Hoi 5.1.2.e

De rb belde zojuist over stukken die wij hebben verzonden in een van de [redacted] zaken. Betreft ZS 9639809, UTR 22/2. Volgens de rb missen er een aantal documenten: het verzoek, het besluit, en de verdagingsbeslissing. Onder de brief zou jouw naam staan.

Verzoek van dhr 5.1.2.e van de rb is of je hem wil bellen om na die stukken na te gaan, en eventueel zsm na te sturen. Zijn nr is 088-5.1.2.e Ik heb hem toegezegd dat hij vanmiddag wordt teruggebeld, het had nl veel haast volgens hem ivm een uitspraak die de rb snel wil doen (ik weet niet of dat in ons voordeel is □ ).