

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk  
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken  
Afdeling Juridische Zaken  
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht  
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht  
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)



5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e UTRECHT  
(ALLEEN VIA ZIVVER)

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	23 februari 2024
Doorkiesnummer	5.1.2.e	Ons kenmerk	12147890
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Bijlage(n)	Juridisch kader		
Uw kenmerk		Verzonden	23 februari 2024
Uw brief van	9 maart 2023		

Geachte 5.1.2.e

Op 9 maart 2023 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen. Dit bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 20 februari 2023 waarbij wij uw verzoek om handhavend op te treden op het adres Mariaplaats 14 te Utrecht deels hebben toegewezen (kenmerk: CHZ\_KLA-22-42228-CDZ\_JADV-2125).

Op 12 april 2023 hebben wij uw bezwaarschrift ongegrond verklaard en het bestreden besluit in stand gelaten. Tegen deze beslissing op bezwaar heeft u een beroepschrift ingediend (kenmerk rechtbank: UTR23/2541). In haar uitspraak van 21 december 2023 verklaart de rechtbank Midden-Nederland het beroep gegrond en draagt zij ons op om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland en de overige stukken, hebben wij besloten het bestreden besluit in stand te laten met aanpassing van de motivering. Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

#### Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. Uw bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk. Dit houdt in dat wij uw bezwaarschrift inhoudelijk in behandeling kunnen nemen.

#### Feiten

Op 1 december 2022 hebt u ons verzocht om handhavend op te treden op het adres Mariaplaats 14 te Utrecht vanwege een illegale afvalopslag in de tuin behorend bij dit adres. Door deze illegale opslag ervaart u geluids- en stankoverlast.

Op 9 december 2022 hebben wij een controle uitgevoerd op het betreffende adres. Gebleken is dat er sprake is van een illegale berging. Op dit onderdeel hebben wij uw handhavingsverzoek dan ook toegewezen. Bij besluit van 20 februari 2022 hebben wij uw verzoek om de opslag van afval dan wel het plaatsen van vuilcontainers te (laten) staken en gestaakt te (laten) houden in de tuin afgewezen. Tegen het niet toewijzen van het handhavingsverzoek voor wat betreft de opslag van afval, maakt u bezwaar.

Op 12 april 2023 hebben wij uw bezwaarschrift ongegrond verklaard en het bestreden besluit in stand gelaten. Tegen deze beslissing op bezwaar heeft u een beroepschrift ingediend (kenmerk rechtbank: UTR23/2541). In haar uitspraak van 21 december 2023 verklaart de rechtbank Midden-Nederland het beroep gegrond omdat het afval in strijd is met de bestemming 'Tuin'. Nu het afval niet passend is binnen de bestemming, draagt de rechter ons op ons een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak. Hierbij merkt de rechter op dat de handhavingsbevoegdheid bij het college berust. Het college dient dan ook een afweging te maken of er sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan van handhavend optreden moet worden afgezien.

### **Bezwaren**

Uw bezwaren komen, kort samengevat, op het volgende neer.

U merkt op dat u op 20 juni 2022 al een melding hebt gedaan over de overlast. Op 20 juli 2022 is dit handhavingsverzoek geweigerd omdat het afval op eigen terrein opgeslagen zou worden. U hebt ook een reactie ingediend op de aanvraag om omgevingsvergunning met kenmerk HZ\_WABO-22-37885. In een begeleidende e-mail van 14 november 2022 bij uw reactie hebt u nogmaals verzocht om handhavend op te treden. U hebt zowel op het handhavingsverzoek als op uw reactie geen antwoord gekregen eerder dan in het besluit van 20 februari 2023.

Daarnaast is handhavend opgetreden naar aanleiding van een handhavingsverzoek van een derde partij. Het bevreemdt u dat op basis van dit handhavingsverzoek wel is opgetreden en dat u niet op de hoogte gesteld bent van het opleggen van de last onder dwangsom met kenmerk CHZ\_HC-22-43145-CDZ\_LOD-1008. U bent er bij toeval achter gekomen dat de last onder dwangsom was opgelegd.

U hebt op 4 februari 2023 een e-mail gestuurd aan 5.1.2e (jurist VTH). Hierop hebt u geen reactie ontvangen. Ook op uw e-mail aan het klantcontactcentrum waarin u nogmaals hebt verzocht om een reactie op uw handhavingsverzoeken hebt u geen reactie ontvangen. Op 20 februari 2023 hebt u eindelijk een beslissing op uw handhavingsverzoek ontvangen.

### Containers

U bent van mening dat niet ter discussie staat of een container een bouwwerk is of niet. U hebt niet gesteld dat containers een bouwwerk zijn en daarom in strijd zijn met het bestemmingsplan. U stelt dat het afval in strijd is met het bestemmingsplan en de tuin enkel gebruikt mag worden voor tuinafval. Nu de tuin in strijd met het bestemmingsplan gebruikt wordt, is er sprake van een overtreding.

### Overlast

Het afval neemt nu ongeveer een ruimte in van 3 bij 6 m<sup>2</sup> en bevindt zich in de hoek van de tuin voor uw deur. Het puilt uit de bakken en er ligt vaak troep naast. Door het heen en weer rollen van de containers, het storten van glas in de glasbak, het geklepper met de deksels is er sprake van geluidsoverlast. Door de toename van afval ervaart u stankoverlast en vreest u voor meer ongedierte.

#### Alternatieve locatie

Sociëteit De Vereniging heeft in het pand een grote open ruimte zonder dak waar afval opgeslagen kan worden. Hier kan een haag geplant worden waardoor het afval uit het zicht is.

#### **Juridisch kader**

Voor het juridisch kader verwijzen wij u naar de bijlage bij deze beslissing op bezwaar.

#### **Overwegingen**

In het bezwaar dienen wij te beoordelen of terecht besloten is uw verzoek tot handhaving af te wijzen voor wat betreft opslag van afval op het adres Mariaplaats 14. Wij beantwoorden deze vraag bevestigend en lichten dit hieronder toe.

#### Bevoegdheid handhavend optreden

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet in samenhang gelezen met artikel 5:32, eerste lid van de Awb kunnen wij handhavend optreden met een last onder dwangsom als er sprake is van een overtreding. Onder een overtreding wordt ingevolge artikel 5:1, eerste lid van de Awb verstaan een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

#### Overtreding

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning gronden te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

#### *Bestemmingsplan*

Voor het perceel geldt bestemmingsplan 'Mariaplaats 14, Binnenstad'. Op het gedeelte van het perceel waar het afval en de containers zijn opgeslagen rust de bestemming 'Tuin'. Op grond van artikel 4 van de planregels is het gebruiken van de tuin voor de opslag van afval niet toegestaan. Nu dit deel van de tuin in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt en hiervoor geen omgevingsvergunning is verleend, is er sprake van een overtreding.

#### Handhavend optreden

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moet een bestuursorgaan, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, in de regel van deze bevoegdheid gebruik maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zo onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.<sup>1</sup>

#### *Concreet zicht op legalisatie*

Als er sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan moeten wij daar in beginsel tegen optreden. Wel moeten wij onderzoeken of er concreet zicht is op legalisering van dit strijdige gebruik. Dit kan door een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijkende gebruik op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo. Bij de beantwoording van de vraag of er sprake is van concreet zicht op legalisatie is het moment van het nemen van de beslissing op bezwaar van belang.

Ten tijde van het nemen van deze beslissing op bezwaar, is een aanvraag in behandeling tot het afwijken van het gebruik als tuin voor de opslag van afval. Deze aanvraag is voorgelegd aan de stedenbouwkundige afdeling welke een positief advies heeft uitgebracht. In de tweede bijlage bij deze

---

<sup>1</sup> Zie onder andere ECLI:NL:RVS:2021:574.

beslissing op bezwaar vindt u het volledige advies van de stedenbouwkundige afdeling. Deze afdeling komt kort gezegd tot de conclusie dat:

*'de inpassing van de opslag van lege flessen en afvalcontainers op de huidige plek denkbaar is vanuit Stedenbouw en Erfgoed en er in dit opzicht kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het restaurant en de sociëteit zijn planologisch gezien toegestaan en een voorziening voor opslag is daarbij nodig voor de bedrijfsvoering. Uit de schouw is gebleken dat de plek voor de opslag van flessen en containers inpasbaar is en dat andere locaties afvallen vanwege de monumentwaarde van het pand en de bedrijfsvoering. Vanaf de straat is er groen zichtbaar en door de grote afstand tot de straat is het weinig opvallend in de tuin. De gevel blijft vanaf de straat voldoende zichtbaar en herkenbaar. De gevels van de omliggende panden zijn grotendeels gesloten en er is een hoger gelegen dakterras, wat zorgt voor afscherming. Daarnaast ligt het perceel in een druk deel van de binnenstad waar aan de voorzijden reuring is. De effecten van de beoogde opslag worden in deze situatie als aanvaardbaar gezien.'*

Gelet op het positieve advies van de stedenbouwkundige afdeling, zijn wij voornemens de omgevingsvergunning voor het strijdige gebruik te verlenen. Hiermee is er sprake van concreet zicht op legalisatie waardoor wij af kunnen zien van handhavend optreden. Hieronder zullen wij ingaan op de overige door u aangevoerde bezwaren.

#### Overlast

Zoals hiervoor reeds toegelicht moet er om handhavend op te kunnen treden, sprake zijn van een overtreding. Indien er geen overtreding van een wettelijk voorschrift plaatsvindt, hebben wij geen bevoegdheid om hiertegen op te treden. In dit geval is er geen wettelijke, publiekrechtelijke bepaling die overtreden wordt door het opslaan van afval waarmee geluids- en stankoverlast gepaard gaat. Dit is dan ook een kwestie tussen u en de exploitant die via het burendrecht opgelost moet worden. Wij staan hier als bestuursorgaan buiten zo lang er geen overtreding van een wettelijk, publiekrechtelijk voorschrift plaats heeft gevonden.

#### Procedure

Voor wat betreft uw eerdere verzoeken tot handhaving merken wij op dat uit onze systemen niet is gebleken dat u op of rond 20 juni 2022 een handhavingsverzoek hebt ingediend. Wel hebben wij een handhavingsverzoek op 14 november 2022 ontvangen maar deze zag op een terras buiten de terraspinnen. In uw reactie op de aanvraag om omgevingsvergunning met kenmerk HZ\_WABO-22-37885 hebben wij inderdaad een verzoek tot handhaving aangetroffen. Deze is echter nooit in behandeling genomen omdat de aanvraag is ingetrokken. Uw reactie is hierdoor niet beoordeeld. Het klopt dat wij vervolgens handhavend opgetreden hebben naar aanleiding van een verzoek tot handhaving van 9 december 2022. Wij hebben hierna ook besloten op uw verzoek om handhaving. Dat eerder besloten is op het andere verzoek om handhaving maakt niet dat u hierdoor benadeeld bent in deze procedure, de uitkomst is immers hetzelfde. Voor wat betreft het al dan niet reageren op verzoeken door ons klantcontactcentrum of door de behandelend jurist merken wij op dat wij het vervelend vinden dat u hierdoor het gevoel hebt gekregen dat er niks met uw handhavingsverzoek is gedaan. Wij bieden hiervoor onze excuses aan.

#### Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat er sprake is van een overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo maar dat wij van handhavend optreden kunnen afzien vanwege concreet zicht op legalisatie. Wij hebben uw verzoek tot handhavend optreden tegen het afval dan ook terecht (deels) geweigerd.

### **Beslissing**

Wij zien in uw bezwaren geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen en laten dit dan ook in stand met aanpassing van de motivering.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk hoger beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

Hoogachtend,  
Namens burgemeester en wethouders

5.1.2.e

Medewerker bezwaar en beroep 5.1.2.e

*Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet voorzien van een handtekening.*

## **Bijlage: juridisch kader**

### Algemene wet bestuursrecht

*Artikel 8.1, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid*

Een belanghebbende kan bezwaar maken tegen een besluit.

*Artikel 7:11, eerste lid*

Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

*Artikel 5.1, eerste lid*

In deze wet wordt verstaan onder overtreding: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

*Artikel 5:32, eerste lid*

Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

### Gemeentewet

*Artikel 125*

Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.

### Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

*Artikel 2.1, eerste lid onder c*

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

## **Bijlage 2: stedenbouwkundig advies**

### **Advies stedenbouwkundige en erfgoedaspecten opslag van bedrijfsafval in de voortuin van Mariaplaats 14**

Het betreft een advies over de opslag van lege flessen en bedrijfsafval aan de Mariaplaats 14 ten behoeve van een restaurant en een sociëteit. De omheining is eerder vergund (kenmerk HZ\_WABO-23-236610). Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank is de opslag van bedrijfsafval strijdig met de bestemming 'Tuin' van het bestemmingsplan. Vanwege het afwijken van het bestemmingsplan en vanwege de monumentwaarden is een stedenbouwkundig advies en een erfgoedadvies gevraagd. Onderstaand wordt ingegaan op de afwijking van het bestemmingsplan om lege flessen en containers met bedrijfsafval op te slaan.

#### Locatie

Op de locatie is al zeer lange tijd een restaurant. Het pand is aangewezen als rijksmonument. Het betreft hier een 16<sup>e</sup> eeuws huis, terugliggend in de rooilijn. In het huis zijn ook deels restanten van het oudere claustrale huis (behorende bij de vroeger immuniteit St. Marie) aanwezig dat hier heeft gestaan. Het bouwdeel dat aan de Mariaplaats grenst is een latere bouwphase. In de bebouwing is een restaurant en sociëteit gesitueerd. Het huidige gebruik van het gebouw met restaurant en sociëteit is toegestaan. Het restaurant heeft een eigen ingang aan de voorzijde van het pand, vanaf de straat. De bevoorrading gaat via de voortuin, waar een toegang is naar de kelder onder het restaurant. De tuin aan de voorzijde wordt al zeer lang gebruikt als toegang naar de kelder van het pand voor de bevoorrading. Ook zijn de entree van de ontvangsthallen naar de sociëteit en de vergaderzalen te bereiken via de voortuin. De voortuin heeft een diepte van circa 25 meter.

#### Huidige situatie

De opslag van lege flessen gebeurt nu achterin de voortuin. Dat geldt ook voor de opslag van afval van het restaurant en de sociëteit. De zone wordt afgeschermd met een omheining om te zorgen dat de lege flessen niet worden meegenomen door onbevoegden. Rond het hekwerk staat groenblijvende beplanting. De omheining is reeds vergund (HZ\_WABO-23-236610). De opslag van flessen en de afvalcontainers wordt hiermee vanaf de straat aan het zicht onttrokken. Daarbij blijft de achtergevel goed zichtbaar en herkenbaar. Onderstaand wordt ingegaan op de mogelijkheden om de opslag van lege flessen en bedrijfsafval in te passen. Bij de afwijking van het bestemmingsplan voor het gebruik wordt uitgegaan dat de tuin en gevel van het pand herkenbaar blijven.

#### Verkenning inpassing Stedenbouw en Erfgoed

Om de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing te verkennen is er een schouw geweest. Bij verschillende plekken is bekeken of die geschikt zijn voor de opslag. Om verschillende redenen zijn die afgevalen en is de huidige situatie overgebleven. De onderstaande plekken zijn bekeken:

- Het maken van een inpandige ruimte voor de opslag grenzend aan de achterzijde van de voortuin. Dit is niet wenselijk omdat de monumentale gevel die aan de tuin grenst dan niet in stand gelaten kan worden.
- Het maken van een opslagruimte op de binnenplaats of in de achtertuin. Dit is door de eigenaren als niet haalbaar aangemerkt omdat de verplaatsingen van afval en lege flessen zich mengen met de bezoekersstromen en de bedrijfsvoering belemmeren. Daarnaast is het bebouwen van de binnenplaats geen geschikte ingreep voor de herkenbaarheid van het monument. Deze binnenplaats is een duidelijke ruimtelijke scheiding tussen het 16<sup>e</sup> eeuwse huis en de latere bebouwing. Het is dan ook altijd als open binnenplaats bedoeld. Daarnaast zou een ontsluiting van een opslagruimte op de binnenplaats nadelige gevolgen hebben voor de monumentwaarden van het 16<sup>e</sup> eeuwse huis, bestaande uit doorbraken in buitenmuren met hoge monumentwaarde

en verstoring van de hoofdropzet van het 16<sup>e</sup> eeuwse huis. Ook zal het afvoeren van containers en lege flessen via Achter Clarenburg merkbaar zijn voor de directe omgeving.

- Het opheffen van een vergaderzaal ten behoeve van opslag van bedrijfsafval en lege flessen. Dit wordt als niet haalbaar gezien omdat de verplaatsingen van afval en lege flessen zich in het pand zou mengen met de bezoekersstromen. Daarnaast wordt het gebruik van het pand beperkt als een vergaderruimte zou vervallen.
- Het gebruiken van de kelder voor de opslag van legen flessen en bedrijfsafval. De toegang naar de kelder vanuit de binnenplaats wordt gebruikt voor de bevoorrading. Deze toegang is voor de bedrijfsvoering niet geschikt.

De huidige plek van de opslag van lege flessen en de afvalcontainers wordt door een hek en groenblijvende beplanting omkleed. Dit is denkbaar uit het oogpunt van de monumentwaarden. Het oppervlak van de opslag kan tot de huidige omvang beperkt blijven. De bevoorrading dient in de kelder te blijven. De gevel blijft vanaf de straat voldoende zichtbaar en herkenbaar. Vanaf de straat is er groen zichtbaar en door de grote afstand tot de straat is het weinig opvallend in de tuin. Door het hekwerk met beplanting (taxusbeplanting) aan de buitenzijde is er een beeld van natuurlijk groen. Nabij de boom komt een opstaande rand in de bestrating zodat containers niet tegen de boom botsen schade aan de boom wordt voorkomen. Zie de bijlage: Containerplek op het voorterrein van Mariaplaats 14, d.d. 30 januari 2024.

#### Conclusie

De conclusie is dat de inpassing van de opslag van lege flessen en afvalcontainers op de huidige plek denkbaar is vanuit Stedenbouw en Erfgoed en er in dit opzicht kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het restaurant en de sociëteit zijn planologisch gezien toegestaan en een voorziening voor opslag is daarbij nodig voor de bedrijfsvoering. Uit de schouw is gebleken dat de plek voor de opslag van flessen en containers inpasbaar is en dat andere locaties afvallen vanwege de monumentwaarde van het pand en de bedrijfsvoering. Vanaf de straat is er groen zichtbaar en door de grote afstand tot de straat is het weinig opvallend in de tuin. De gevel blijft vanaf de straat voldoende zichtbaar en herkenbaar. De gevels van de omliggende panden zijn grotendeels gesloten en er is een hoger gelegen dakterras, wat zorgt voor afscherming. Daarnaast ligt het perceel in een druk deel van de binnenstad waar aan de voorzijden reuring is. De effecten van de beoogde opslag worden in deze situatie als aanvaardbaar gezien.