

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 5 januari 2024 16:08  
**Aan:** 5.1.2.e @hotmail.com; 5.1.2.e; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Update bezwaar- en beroepszaken afval Mariaplaats 14

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wij hebben op dit moment verschillende bezwaar- en beroepsprocedures lopen met betrekking tot het opslaan van afval op Mariaplaats 14. Ik ben de behandelaar in bezwaar van deze zaken. Hieronder ziet u een overzicht van de zaken die wij hebben lopen.

- 11361303 beroep van 5.1.2.e tegen het afwijzen van het handhavingsverzoek voor het afval
- 11583081 bezwaar van de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast tegen het afwijzen van het handhavingsverzoek voor afval
- 11624485 bezwaar van 5.1.2.e tegen de verleende vergunning voor het hek
- 11565947 bezwaar van de Utrechtse Bomenstichting tegen de verleende vergunning voor het hek

In de beroepsprocedure met kenmerk 11361303 is inmiddels uitspraak gedaan (zie bijlage). De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard. In deze e-mail leest u wat dit welke gevolgen dit voor u heeft.

#### Uitspraak

De rechter meent, in tegenstelling tot hetgeen het college heeft aangevoerd, dat het afval in strijd is met de Tuinbestemming. Dit betekent dat met het opslaan van afval op deze locatie sprake is van een overtreding van de bestemmingsplanregels op basis waarvan het college dus wel degelijk handhavend had moeten optreden. De rechter draagt het college op een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen waarbij dit in acht wordt genomen.

Wij hoeven niet handhavend op te treden als er sprake is van concreet zicht op legalisatie of bijzondere omstandigheden. Op dit moment is onze stedenbouwkundige afdeling aan het onderzoeken of er sprake is van concreet zicht op legalisatie. Mocht dit het geval zijn, dan zal een omgevingsvergunning voor het afwijken van de Tuinbestemming voor het afval in verleend moeten worden waarmee de overtreding wordt hersteld. Wij hoeven dan niet handhavend op te treden en in de nieuwe beslissing op bezwaar zal het verzoek om handhaving wederom worden afgewezen.

Echter, als de stedenbouwkundige afdeling tot de conclusie komt dat afwijken van de Tuinbestemming niet wenselijk is, bestaat er geen concreet zicht op legalisatie. Een aanvraag voor het afwijken van de Tuinbestemming heeft dan immers geen kans van slagen. In dat geval, zal het handhavingsverzoek in bezwaar alsnog worden toegekend. U krijgt dan een vooraankondiging tot een last onder dwangsom, waarna u een zienswijze kunt indienen en eventuele bijzondere omstandigheden naar voren kunt brengen. Mocht deze zienswijze niet leiden tot een ander oordeel, zal het college hierna een last onder dwangsom op moeten leggen en zult u op zoek moeten naar een inpandige locatie voor het afval.

#### Gevolgen andere zaken

Het bezwaar van de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast met kenmerk 11583081 ziet ook op een afgewezen handhavingsverzoek voor het afval. Hierbij geldt dus hetzelfde als hiervoor beschreven is. Ook hier zal er of sprake zijn van concreet zicht op legalisatie waarna een omgevingsvergunning verleend moet worden of de toewijzing van het handhavingsverzoek als de stedenbouwkundige afdeling met een negatief advies komt. U krijgt dan, als er geen bijzondere omstandigheden zijn, een last onder dwangsom opgelegd. Dit is dezelfde last onder dwangsom als in de hiervoor genoemde zaak. Wij kunnen uiteraard per overtreding maar 1 last onder dwangsom opleggen.

Voor de bezwaarzaken met betrekking tot het hek geldt het volgende. De aanvraag hiervoor is aangemerkt als 'bouwactiviteit' omdat tot nu toe steeds gedacht werd dat het gebruik van het hek 'ten behoeve van het afval' in overeenstemming was met het bestemmingsplan. Nu de rechter hier een streep door heeft gehaald, had de omgevingsvergunning tevens op de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan' moeten zien. Het afval is immers strijdig met de bestemming. Dit kan eventueel hersteld worden in de bezwaarprocedure. Hiervoor is wel vereist dat de stedenbouwkundige afdeling dus een positief advies geeft over het afwijken van het bestemmingsplan. Mocht een negatief advies volgen, dan wordt de omgevingsvergunning in bezwaar herroepen, waardoor er dus geen vergunning meer is voor het hek en dit gesloopt moet worden (om verdere handhavingsverzoeken van 5.1.2.e en de stichtingen te voorkomen).

#### Planning

Zoals u kunt lezen hangt alles af van het advies van de stedenbouwkundige afdeling. De stedenbouwkundigen hebben aangegeven binnen twee weken met een advies te komen. Daarna gaan wij aan de slag met het opstellen van de beslissingen op bezwaar. U krijgt hiervan tegen dit tijd per e-mail bericht. Ik wil u erop wijzen dat tegen de uitspraak van de rechtbank nog hoger beroep open staat en dat tegen de beslissingen op bezwaar straks de mogelijkheid tot beroep bij de rechtbank open staat.

Helaas heb ik geen beter nieuws voor u. Mocht u nog vragen hebben, kunt u mij bereiken via onderstaande gegevens.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist bezwaar

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e Noord

ma t/m do

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

