

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
 Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030-2861096
www.utrecht.nl/



5.1.2.e
 5.1.2.e
 5.1.2.e UTRECHT
 (ALLEEN VIA ZIVVER)

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	12 april 2023
Doorkiesnummer	5.1.2.e	Ons kenmerk	11030264
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Bijlage(n)	Juridisch kader		
Uw kenmerk		Verzonden	12 april 2023
Uw brief van	9 maart 2023		

Geachte 5.1.2.e

Op 9 maart 2023 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen. Dit bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 20 februari 2023 waarbij wij uw verzoek om handhavend op te treden op het adres Mariaplaats 14 te Utrecht deels hebben toegewezen (kenmerk: CHZ_KLA-22-42228-CDZ_JADV-2125).

In uw bezwaarschrift hebt u aangegeven niet gehoord te willen worden. Wij hebben u dan ook niet uitgenodigd voor een hoorzitting.

Na kennisneming van het bezwaarschrift en de overige stukken, hebben wij besloten het bestreden besluit in stand te laten. Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. Uw bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk. Dit houdt in dat wij uw bezwaarschrift inhoudelijk in behandeling kunnen nemen.

Feiten

Op 28 oktober 2022 is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het vervangen van de bestaande berging op het adres Mariaplaats 14 te Utrecht (kenmerk: HZ_WABO-22-37885). Tijdens de beoordeling van deze aanvraag is gebleken dat de berging in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Om te beoordelen of afwijken van het bestemmingsplan wenselijk is, is de aanvraag voorgelegd aan de stedenbouwkundige afdeling. Deze afdeling zag geen aanleiding om af te wijken van het bestemmingsplan. De aanvraag is hierop op 7 december 2022 ingetrokken.

Op 1 december 2022 hebt u ons verzocht om handhavend op te treden op het adres Mariaplaats 14 te Utrecht vanwege een illegale afvalopslag in de tuin behorend bij dit adres. Door deze illegale opslag ervaart u geluids- en stankoverlast.

Op 9 december 2022 hebben wij een controle uitgevoerd op het betreffende adres. Gebleken is dat er sprake is van een illegale berging. Op dit onderdeel hebben wij uw handhavingsverzoek dan ook toegewezen. Bij besluit van 20 februari 2022 hebben wij uw verzoek om de opslag van afval dan wel het plaatsen van vuilcontainers te (laten) staken en gestaakt te (laten) houden in de tuin afgewezen. Tegen dit besluit maakt u bezwaar.

Bezwaren

Uw bezwaren komen, kort samengevat, op het volgende neer.

U merkt op dat u op 20 juni 2022 al een melding hebt gedaan over de overlast. Op 20 juli 2022 is dit handhavingsverzoek geweigerd omdat het afval op eigen terrein opgeslagen zou worden. U hebt ook een reactie ingediend op de aanvraag om omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-22-37885. In een begeleidende e-mail van 14 november 2022 bij uw reactie hebt u nogmaals verzocht om handhavend op te treden. U hebt zowel op het handhavingsverzoek als op uw reactie geen antwoord gekregen eerder dan in het besluit van 20 februari 2023.

Daarnaast is handhavend opgetreden naar aanleiding van een handhavingsverzoek van een derde partij. Het bevreemdt u dat op basis van dit handhavingsverzoek wel is opgetreden en dat u niet op de hoogte gesteld bent van het opleggen van de last onder dwangsom met kenmerk CHZ_HC-22-43145-CDZ_LOD-1008. U bent er bij toeval achter gekomen dat de last onder dwangsom was opgelegd. Daarnaast vraagt u zich af waarom de begunstigingstermijn is aangepast naar 1 mei 2023 terwijl de afspraak was dat de berging voor 8 februari 2023 verwijderd moest worden.

U hebt op 4 februari 2023 een e-mail gestuurd aan 5.1.2.e (jurist VTH). Hierop hebt u geen reactie ontvangen. Ook op uw e-mail aan het klantcontactcentrum waarin u nogmaals hebt verzocht om een reactie op uw handhavingsverzoeken hebt u geen reactie ontvangen. Op 20 februari 2023 hebt u eindelijk een beslissing op uw handhavingsverzoek ontvangen.

Containers

U bent van mening dat niet ter discussie staat of een container een bouwwerk is of niet. U hebt niet gesteld dat containers een bouwwerk zijn en daarom in strijd zijn met het bestemmingsplan. U stelt dat het afval in strijd is met het bestemmingsplan en de tuin enkel gebruikt mag worden voor tuinafval. Nu er sprake is van strijdig gebruik van de tuin door het opslaan van afval, had een omgevingsvergunning verleend moeten worden. Door het ontbreken van een dergelijke vergunning is er sprake van een overtreding.

Stedenbouwkundige afweging

Volgens de stedenbouwkundige afdeling is een berging ten behoeve van het opslaan van voor vuilcontainers horeca niet toegestaan volgens het bestemmingsplan omdat dit niet ten dienste staat van de bestemming tuin. U bent van mening dat hieruit blijkt dat niet alleen het gebruik van de berging als opslag niet is toegestaan, maar ook het afval zelf niet is toegestaan. Immers, als de berging gebruikt werd voor de opslag van bladeren en harken, was er een omgevingsvergunning verleend voor de berging omdat het gebruik niet strijdig zou zijn met het bestemmingsplan.

Overlast

Het afval neemt nu ongeveer een ruimte in van 3 bij 6 m² en bevindt zich in de hoek van de tuin voor uw deur. Het puilt uit de bakken er ligt vaak troep naast. Door het heen en weer rollen van de

containers, het storten van glas in de glasbak, het geklepper met de deksel is er sprake van geluidsoverlast. Door de toename van afval ervaart u stankoverlast en vreest u voor meer ongedierte.

Alternatieve locatie

Sociëteit De Vereniging heeft in het pand een grote open ruimte zonder dak waar afval opgeslagen kan worden. Hier kan een haag geplant worden waardoor het afval uit het zicht is.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader verwijzen wij u naar de bijlage bij deze beslissing op bezwaar.

Overwegingen

In het bezwaar dienen wij te beoordelen of terecht en op de juiste gronden besloten is uw verzoek tot handhaving af te wijzen voor wat betreft de vuilcontainers en de opslag van afval op het adres Mariaplaats 14. Wij beantwoorden deze vraag bevestigend en lichten dit hieronder toe.

Bevoegdheid handhavend optreden

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet in samenhang gelezen met artikel 5:32, eerste lid van de Awb kunnen wij handhavend optreden met een last onder dwangsom als er sprake is van een overtreding. Onder een overtreding wordt ingevolge artikel 5:1, eerste lid van de Awb verstaan een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Overtreding

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen. Onderdeel c van dit artikel bepaalt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Om handhavend te kunnen optreden moet er dus sprake zijn van een illegaal gebouwd bouwwerk of illegaal gebruik van het perceel. Dit is dan ook de reden dat wij toetsen of er sprake is van een bouwwerk.

Illegaal bouwwerk

Op grond van artikel 1.1 van de Wabo wordt onder bouwen verstaan het plaatsen, geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen, veranderen of vergroten. Het begrip bouwwerk wordt niet gedefinieerd in de Wabo. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kan voor het begrip bouwwerk aansluiting gezocht worden bij de in de modelbouwverordening gegeven definitie. Deze definitie luidt: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren. De vuilcontainers en het afval kunnen niet aangemerkt worden als bouwwerk. Nu er geen bouwwerk gebouwd is, was er voor de vuilcontainers en de opslag van afval geen omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' vereist. Er heeft dan ook geen overtreding plaatsgevonden van artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo door vuilcontainers en afval te plaatsen.

Illegaal gebruik

Voor het perceel geldt bestemmingsplan 'Mariaplaats 14, Binnenstad'. Op het deel van het perceel waar het afval is opgeslagen rust de enkelbestemming 'Tuin'. Op grond van artikel 4.1 van de planregels zijn de als 'Tuin' aangewezen gronden uitsluitend bestemd voor tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen gebouwen met in achtneming van lid 4.4 voor de ontsluiting van aangrenzende woningen en voor onderhoud. Het is op grond van het bestemmingsplan niet verboden om vuilcontainers aanwezig te hebben binnen de bestemming. Nu er geen sprake is van een situatie die in strijd is met het

bestemmingsplan, is hiervoor geen omgevingsvergunning vereist. Er heeft dan ook geen overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo plaatsgevonden.

Tussenconclusie overtreding

Nu de vuilcontainers niet aangemerkt kunnen worden als bouwwerk en deze passend zijn binnen het bestemmingsplan, is er voor wat betreft de vuilcontainers geen sprake van een overtreding van artikel 2.1, eerste lid onder a of c van de Wabo. Nu wij alleen bevoegd zijn om handhavend op te treden als er sprake is van een overtreding, kunnen wij tegen het plaatsen van vuilcontainers en afval niet handhavend optreden.

Overlast

Zoals hiervoor toegelicht kunnen wij niet handhavend optreden in dit geval omdat wij hiertoe geen bevoegdheid hebben als er geen overtreding heeft plaatsgevonden. In dit geval is er sprake van een civielrechtelijke kwestie tussen u en uw bureu. U dient hier dan ook een civielrechtelijke procedure op grond van het bureurecht over te voeren. Wij staan hier als bestuursorgaan buiten zo lang er geen overtreding plaats heeft gevonden.

Procedure

Voor wat betreft uw eerdere verzoeken tot handhaving merken wij op dat uit onze systemen niet is gebleken dat u op of rond 20 juni 2022 een handhavingsverzoek hebt ingediend. Wel hebben wij een handhavingsverzoek op 14 november 2022 ontvangen maar deze zag op een terras buiten de terraspinnen. In uw reactie op de aanvraag om omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-22-37885 hebben wij inderdaad een verzoek tot handhaving aangetroffen. Deze is echter nooit in behandeling genomen omdat de aanvraag is ingetrokken. Uw reactie is hierdoor niet beoordeeld. Het klopt dat wij vervolgens handhavend opgetreden hebben naar aanleiding van een verzoek tot handhaving van 9 december 2022. Wij hebben hierna ook besloten op uw verzoek om handhaving. Dat eerder besloten is op het andere verzoek om handhaving maakt niet dat u hierdoor benadeeld bent in deze procedure. Voor wat betreft het al dan niet reageren op verzoeken door ons klantcontactcentrum of door de behandelend jurist merken wij op dat wij het vervelend dat u hierdoor het gevoel hebt gekregen dat er niks met uw handhavingsverzoek is gedaan. Wij hebben uw handhavingsverzoek in behandeling genomen en hier een besluit op genomen. Zoals hiervoor geschetst waren wij van eerdere handhavingsverzoeken niet op de hoogte.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat geen overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van de Wabo heeft plaatsgevonden. Om die reden kunnen wij niet handhavend optreden tegen de vuilcontainers en het plaatsen van afval. Wij hebben uw verzoek om handhaving, voor zover deze zag op het afval en vuilcontainers dan ook terecht geweigerd.

Beslissing

Wij zien in uw bezwaren geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen en laten dit dan ook in stand.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken *of* voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders

5.1.2.e

5.1.2.e Bezwaar en beroep (5.1.2.e)

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet voorzien van een handtekening.

Bijlage: juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8.1, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid

Een belanghebbende kan bezwaar maken tegen een besluit.

Artikel 7:11, eerste lid

Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Artikel 5.1, eerste lid

In deze wet wordt verstaan onder overtreding: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Artikel 5:32, eerste lid

Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Gemeentewet

Artikel 125

Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1, eerste lid onder a en c

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,