

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e>
Sent: Wed, 23 Aug 2023 14:43:33 +0200
To: "FIJ Juridische Zaken" <juridischezaken@utrecht.nl>
Cc: "Utrechtse Bomenstichting (5.1.2.e)" <5.1.2.e>;
 "!Gemeenteraad" <5.1.2.e@utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e>
Subject: bezwaarschrift namens Utrechtse Bomenstichting mbt vergunningbg met kenmerk HZ_WABO-23-23661
Attachments: getekend bezwaar hekwerk verg, mp 14 2023-08-18 20-26.pdf

VTH heeft vergunning verleend voor het plaatsen van een hekwerk in tuin van Mariaplaats 14. De vergunning voor het hek is aangevraagd om de afvalcontainers, bierkratten en andere horecavoorraad op te slaan.

Uit het besluit blijkt dat bij wijze van zienswijze is aangevoerd dat een en ander schade doet aan de boom die binnen of vlakbij dat hekwerk komt te staan.

In het besluit staat de volgende overweging:

Aangezien de boom eigendom is van de Sociëteit (aanvrager) is de bomenposter niet van toepassing. De bomenposter ziet immers enkel op werkzaamheden rondom bomen van de gemeente. Particuliere eigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor het duurzaam in stand houden van de betreffende boom. Indien de boom gekapt zal worden en/of niet langer duurzaam in stand kan worden gehouden (waardoor kap noodzakelijkerwijs zal volgen) is er zoals reclamant aangeeft een kapvergunning vereist. Nu dit momenteel niet speelt en de boom niet in eigendom van de gemeente is, hebben wij geen grondslag om de zorgen van reclamant te verifiëren. Bovenstaande behoort niet tot het toetsingskader en is dan ook geen reden om de omgevingsvergunning te weigeren.

Of de vrees voor schade aan de boom gegrond is, op die vraag wordt in het besluit niet ingegaan. Ten onrechte. Immers de APV 4:11 bevat een bepaling over instandhoudingsplicht. Die plicht geldt ook voor particulieren. De overweging dat de gemeente niet in actie zou kunnen komen, de vergunning zou kunnen weigeren althans van een voorschrift zou kunnen voorzien om de instandhouding zo goed mogelijk te verzekeren, is in strijd met APV 4:11. Het is natuurlijk onzin dat de gemeente pas in actie kan komen als de boom eenmaal onherstelbaar is beschadigd en niet al als die onherstelbare schade voorspelbaar is.

Ik maak daarom namens de UBS bezwaar en verzoek u het besluit te herzien en de UBS een vergoeding toe te kennen voor kosten rechtsbijstand.

5.1.2.e

Bureau Rechtsbescherming

5.1.2.e

5.1.2.e

Zienswijze: 5. Boom

Reclamant geeft aan dat uit de aanvraag blijkt dat de rechterboom niet gekapt wordt. Het behoud van deze boom zal in de nieuw geplande context echter volgens reclamant niet lang standhouden om onderstaande redenen:

- o Uit de tekeningen is niet op te maken waar de palen van de omheining bevestigd worden; bij de bevestiging kunnen er wortels beschadigen;
- o Op de lijn tussen de twee vetputten lijkt gegraven te worden voor de beplanting. Hierbij kunnen tevens wortels beschadigen;
- o De aarde rondom de boomspiegel is reeds verwijderd en voorzien van grind zodat de containers hier overheen kunnen rollen. Dit komt de boom niet ten goede;
- o In de huidige situatie wordt er afval tegen de boom gezet. Dit zal niet veranderen zodra er een omheining wordt vergund. De boomstam is niet beschermd met stootbestendig materiaal waardoor de stam zal beschadigen;

o In de bomenposter die bij de aanvraag is toegevoegd staat dat er rondom de boomstam ruimte moet worden vrijgehouden. De boom valt binnen de gewenste omheining terwijl uit de aanvraag niet is op te merken dat er voorzorgsmaatregelen worden genomen om de boom te beschermen voor de opslag van de containers.