

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 2 oktober 2022 16:50
Aan: FIJ Juridische Zaken
Onderwerp: FW: bezwaarschrift namens Utrechtse Bomenstichting tegen uw besluit d.d. 13 september j.l. inzake illegale kap Mariaplaats 14 Heerensociëteit.
Bijlagen: foto 2005 MP 14.png; 2011.JPG; 2013.JPG

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e
Verzonden: zondag 2 oktober 2022 16:49:04 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: !College; Dijksma, Sharon
CC: !Gemeenteraad NIEUW
Onderwerp: bezwaarschrift namens Utrechtse Bomenstichting tegen uw besluit d.d. 13 september j.l. inzake illegale kap Mariaplaats 14 Heerensociëteit.

Aan het College,

Bij besluit van 13 september j.l. (CHZ_HC-22-20022-CDZ_JADV-7714) heeft u het verzoek om handhaving toegewezen van de Utrechtse Bomenstichting.

De UBS deed dat verzoek om dat haar was gebleken dat de Heerensociëteit op Mariaplaats 14 illegaal een grote boom had gekapt. Op luchtfoto's in

2011 staat die boom er nog wel, op luchtfoto's in 2012/2013 is die boom verdwenen. Uit foto' uit 2005 en 2006 blijkt dat het om een mooie grote boom ging. Zie foto 2005 : de boom waar de Gouden Regen voor staat (die ook werd gekapt).

Hoewel de UBS blij is dat u het verzoek handhaven toewijst heeft de UBS toch 2 bezwaren:

1. In de concept beschikking aan het adres van de Sociëteit wordt de plicht opgelegd dat herplant plaatsvindt "op dit perceel". Dat kan, zoals uit de volgende alinea opgemaakt kan worden kennelijk op drie manieren. Herplant op de locatie zelf (1), herplant dichtbij de locatie waar de geveld boom stond, maar op hetzelfde perceel (2), herplant elders (3). Als 1 niet lukt, dan 2 en als 2 niet lukt dan 3. Wie maakt uit of (1) of (2) niet lukt? Mag de Sociëteit dat zelf uitmaken?

De UBS meent dus dat het besluit teveel ruimte laat voor de Sociëteit om te kiezen voor optie 2 of 3. De UBS meent dat in het besluit had moeten staan dat de herplant naar het oordeel van het college moet plaatsvinden op de plek waar de illegaal geveld boom heeft gestaan. Die boom is mogelijk niet voor niets illegaal geveld: om ruimte te maken voor parkeren of ander gebruik van de tuin (in strijd met het bestemmingsplan!). Het doel dat de Sociëteit kennelijk had met het illegaal vellen van de boom moet naar het oordeel van de UBS niet gehonoreerd worden. Uit uw besluit blijkt niet dat er een boomdeskundige reden is om niet vast te houden aan optie 1. Er is ruimte genoeg voor een boom en het gat zou daarmee weer opgevuld worden.

2. Bij illegale kap doet de gemeente soms wel aangifte bij het OM en soms niet. In het geval van de illegale kap op de Kovelstraat door Altro Projects werd wél aangifte gedaan. De UBS meent dat het feit dat de Sociëteit een club is van voornamelijk Utrechtse Heeren (burgemeester Van Zanen was erelid) geen reden mag zijn om af te zien van het doen van aangifte bij het OM.

Ik verzoek u namens de UBS het besluit te herzien en de UBS een vergoeding toe te kennen voor rechtskundige bijstand.

5.1.2.e

Bureau Rechtsbescherming
 Amsterdamsestraatweg 83 bis
 3513 AB Utrecht

wordt tevens per fax verstuurd.