

Zaaknummer 10785026 & 10517447

Zaaknummer 10785026 & 10517447

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE HOORZITTING, gehouden op 18 april 2023 om 16:00 uur, in het Stadskantoor te Utrecht.

Betreft: het bezwaarschrift van 5.1.2.e [REDACTED] namens de Utrechtse Bomen Stichting tegen de reactie? op zijn handhavingsverzoek van 12 september 2022 en het bezwaarschrift van 5.1.2.e [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED] namens Sociëteit De Vereeniging tegen de last onder dwangsom van 10 november 2022 op het adres Mariaplaats 5.1.2.e [REDACTED] wegens de illegale kap van een boom (kenmerk: CHZ_HC-22-20022-CDZ_LOD-12311).

Het horen geschiedt door 5.1.2.e [REDACTED] (voorzitter) en 5.1.2.e [REDACTED] (secretaris), beiden werkzaam voor de afdeling Juridische Zaken van Interne Bedrijven. Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester.

Aanwezig:

- de 5.1.2.e [REDACTED] (gemachtigde Utrechtse Bomen Stichting);
- 5.1.2.e [REDACTED] (gemachtigde namens Sociëteit De Vereeniging);
- 5.1.2.e [REDACTED] (lid van Sociëteit De Vereeniging);
- 5.1.2.e [REDACTED] (jurist Vergunningen, Toezicht en Handhaving);
- 5.1.2.e [REDACTED] (boomtechnisch adviseur).

Introductie

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt de te volgen procedure uit. Vervolgens geeft de voorzitter een weergave van de geschiedenis in deze procedure.

Voorzitter

De voorzitter vraagt aan de 5.1.2.e [REDACTED] of de concept beslissing op bezwaar, die op 11 januari 2023 aan hem verzonden is per e-mail, voorzien was van een begeleidende tekst.

Sociëteit de Vereeniging

De 5.1.2.e [REDACTED] geeft aan dat dit niet het geval is. Telefonisch heeft 5.1.2.e [REDACTED] aangegeven dat de Utrechtse Bomen Stichting niet-ontvankelijk zou worden verklaard en dat er nog een ondertekende versie van de beslissing op bezwaar zou volgen.

Voorzitter

De voorzitter vraagt of er door de Sociëteit de Vereeniging beroep is ingediend tegen...

Sociëteit de Vereeniging

De 5.1.2.e [REDACTED] geeft aan dat dit inderdaad het geval is. Hij heeft vandaag contact gezocht met de griffie en die blijken een achterstand te hebben.

Voorzitter

De voorzitter vraagt aan partijen of er een oplossing voor dit geschil mogelijk is.

Sociëteit de Vereeniging

De 5.1.2.e geeft aan dat geen van de bomen illegaal gekapt is. Voor de goudenregen bestond geen vergunningplicht en de esdoorn heeft er nooit gestaan. Sociëteit de Vereeniging was ervan overtuigd dat er al een oplossing voor het geschil gevonden was met 5.1.2.e De Utrechtse Bomen Stichting was niet-ontvankelijk verklaard, er heeft een hoorzitting plaatsgevonden en er is een beslissing op bezwaar genomen. Sociëteit de Vereeniging is alsnog bereid om de plannen volgens deze afspraak uit te voeren en wil vooral dat er een einde komt aan dit geschil.

Utrechtse Bomen Stichting

5.1.2.e meent dat iedere burger hetzelfde behandeld moet worden. Als er sprake is van illegale bomenkap dan moet hier handhavend tegen opgetreden worden. Voor Sociëteit de Vereeniging mag geen uitzondering gemaakt worden. Volgens 5.1.2.e zijn er wel degelijk twee bomen op illegale wijze gekapt. Door het voorstel van de 5.1.2.e te accepteren blijft in het midden of er sprake is van een overreding. De Utrechtse Bomen Stichting wil dat de overtreding wordt vastgesteld, dat handhavend opgetreden wordt en dat een herplantplicht opgelegd wordt op dezelfde locatie. Door de kap van de bomen is nu immers een gat ontstaan in de rij bomen.

Sociëteit de Vereeniging

5.1.2.e geeft aan dat er ooit een kapvergunning verleend is voor een esdoorn waarbij de herplant in de achtertuin werd toegestaan omdat de boomtechnisch adviseur destijds zei dat er voor de herplant op dezelfde locatie geen ruimte meer was. De Utrechtse Bomen Stichting heeft Sociëteit de Vereeniging toen een vermoedelijke illegale kap verweten. Op een gegeven moment is het woordje 'vermoedelijk' in de correspondentie met de gemeente verdwenen. Hierdoor is toen een overtreding voor het kappen van een esdoorn in het leven geroepen. Deze overtreding bestaat echter enkel op papier en heeft niet plaatsgevonden. 5.1.2.e merkt op dat 5.1.2.e op de locatie is geweest en geen stobbe van de esdoorn heeft aangetroffen.

Voorzitter

De voorzitter merkt op dat de Utrechtse Bomen Stichting in eerste instantie bezwaar heeft gemaakt tegen de vooraankondiging en dat dit later is opgevat als tegen de last onder dwangsom gericht te zijn gericht. De voorzitter vraagt of deze opvatting klopt.

Utrechtse Bomen Stichting

5.1.2.e merkt op dat dit niet klopt. Naar mening van 5.1.2.e zijn er twee besluiten genomen, namelijk de beslissing op zijn handhavingverzoek en de last onder dwangsom. Hij meent dat er een besluit is genomen op 12 september 2022 en dat hij hier terecht bezwaar tegen heeft ingediend. Hij benadrukt dat zijn bezwaar niet gericht is tegen de last onder dwangsom omdat dit dubbelop zou zijn.

Verder benadrukt 5.1.2.e dat een minnelijke oplossing niet mogelijk is.

Sociëteit de Vereeniging

5.1.2.e merkt op dat er een oplossing gevonden was met 5.1.2.e maar dat de Utrechtse Bomen Stichting zich hier niet in kan vinden.

Utrechtse Bomen Stichting

Volgens 5.1.2.e is de Utrechtse Bomen Stichting destijds niet-ontvankelijk verklaard zodat er alleen afspraken gemaakt hoefde te worden met Sociëteit de Vereeniging. Er heeft toen snel een hoorzitting plaatsgevonden waar niet eens een verslag van is gemaakt. 5.1.2.e meent dat de procedure zeer onzorgvuldig is doorlopen.

Sociëteit de Vereeniging

De 5.1.2e merkt op dat op de locatie duidelijke afspraken gemaakt zijn tussen Sociëteit de Vereeniging, de Utrechtse Bomen Stichting en 5.1.2e De Utrechtse Bomen Stichting wilde eerst nog met een bomendeskundige praten en was het daarna ineens niet meer eens met de plannen.

De 5.1.2e benadrukt dat de Utrechtse Bomen Stichting niet-ontvankelijk is.

Voorzitter

De voorzitter stelt vast dat een minnelijke oplossing niet tot de mogelijkheden behoort en stelt voor verder te gaan met het bespreken van de overtreding.

Sociëteit de Vereeniging

5.1.2e geeft aan dat er geen esdoorn heeft gestaan op deze locatie. Op foto's uit 1933 is al een gat tot de volgende boom te zien. De esdoorn is ineens opgedoken op de foto's van de heer 5.1.2e Van de goudenregen is de stobbe goed te zien. Van de esdoorn is geen stobbe terug te vinden.

Utrechtse Bomen Stichting

5.1.2e wijst op de foto's uit 2005 die gemaakt zijn door de achterbuurvrouw. Hierop is duidelijk te zien dat er een esdoorn achter de goudenregen staat. Op basis van deze foto's, in samenhang gezien met de luchtfoto's, kan dit niet ontkend worden.

Sociëteit de Vereeniging

5.1.2e geeft aan dat er behoorlijk getekend is op de foto en dat het niet duidelijk is of het hier een boom betreft.

VTH

De heer Prosman legt uit dat om vast te stellen of een overtreding heeft plaatsgevonden gekeken is naar de foto's van 2005 en onderscheid is gemaakt in de verschillende soorten stam en bast. Op basis hiervan is vastgesteld dat er een boom stond en dat het vermoedelijk ging om een esdoorn. Daarnaast is in het archief gekeken naar de periode tussen 2011 en 2012. In die periode vindt ineens een grote afname in de bomenkroon plaats. Ook wordt dan ineens de stobbe zichtbaar. Dit is een systeem waarvan de gemeente alleen gebruiker is en dus geen aanpassingen kan maken. Gelet op deze informatie is VTH van mening dat er een esdoorn heeft gestaan met een omtrek van meer dan 15 cm. Van de goudenregen was de omtrek niet meer vast te stellen.

Verder wijst 5.1.2e op par. 9 uit het bezwaarschrift van de 5.1.2e en geeft hij aan niet gezegd te hebben dat het ook door snoei of dunning kan komen. Als er als sprake was van snoei of dunning dan is de kroonvolume dusdanig veel afgenomen dat dit ook vergunningplichtig is.

Utrechtse Bomen Stichting

Volgens 5.1.2e was de omtrek van de goudenregen ook meer dan 15 cm. Dit is te bepalen als de stobbe vergeleken wordt met het hek. Daarnaast kan de stobbe zelf ook gemeten worden.

Afronding

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en toelichting. De beslissing op bezwaar zal binnen 2 weken verzonden worden per e-mail. De aanwezigen namen dat voor kennisgeving aan. Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de hoorzitting