

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 28 Apr 2023 09:02:40 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: Mariaplaats 14

5.1.2.e

Op dit moment lopen er een aantal zaken op de Mariaplaats 14, waarbij ook 5.1.2.e en 'zijn' stichtingen betrokken zijn. Met de zaken 1 en 2 ben ik inhoudelijk bezig (geweest).

Daarnaast zijn ook 5.1.2.e en 5.1.2.e betrokken bij bezwaar- en beroepszaken voor dit adres.

1

Nu in behandeling:

- Bezwaarschrift van 5.1.2.e tegen het besluit op zijn handhavingsverzoek
- Bezwaarschrift van Sociëteit De Vereeniging tegen het haar opgelegde handhavingsbesluit
- Beroep van Sociëteit De Vereeniging tegen het intrekken van het besluit tot niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaar van 5.1.2.e
- Beroep van 5.1.2.e tegen het besluit (=concept-besluit van 5.1.2.e)

Toelichting:

07-06-2022 5.1.2.e dient handhavingsverzoek in mbt illegale kap van 2 bomen/Mariaplaats 14

13-09-2022 5.1.2.e wordt een besluit op zijn handhavingsverzoek gestuurd met daarbij een kopie van het voornemen aan Sociëteit De Vereeniging

5.1.2.e dient bezwaar in, wat gedeeltelijk is gericht tegen het voornemen.

Ik krijg dit bezwaarschrift in behandeling en stel 5.1.2.e voor om het besluit aan Sociëteit De Vereeniging af te wachten. 5.1.2.e stemt hiermee in.

10-11-2022 Sociëteit De Vereeniging wordt een dwangsbesluit opgelegd wegens het illegaal vellen van één boom. Sociëteit De Vereeniging tekent bezwaar aan.

Ik stuur het handhavingsbesluit aan 5.1.2.e door. 5.1.2.e laat weten dat hij zijn bezwaarschrift handhaaft.

Ik bevestig 5.1.2.e dat zijn bezwaarschrift dan ook wordt aangemerkt als te zijn gericht tegen het besluit van 10-11-2022 5.1.2.e neemt vervolgens de zaak van mij over.

05-01-2023 Bezwaarschrift van 5.1.2.e wordt niet ontvankelijk verklaard, omdat het uitsluitend per e-mail is ingediend- en prematuur is.

Hiertegen tekent 5.1.2.e beroep tegen aan.

Ik trek deze bob weer in, gelet op de afspraak die met 5.1.2.e over zijn bezwaarschrift is gemaakt én een faxbevestiging waaruit blijkt dat het bezwaarschrift ook per fax is ingediend.

5.1.2.e trekt vervolgens zijn beroep in, onder voorwaarde dat zijn kosten (1 punt) worden vergoed.

5.1.2.e wordt namens Sociëteit De Vereeniging tegen het intrekkingbesluit beroep aangetekend. Dit loopt nog.

Op 18-04-2023 heeft de hoorzitting plaatsgevonden waarbij de bezwaarschriften van 5.1.2.e en Sociëteit De Vereeniging tegen het handhavingsbesluit van 10-11-2022 worden besproken.

5.1.2.e heeft inmiddels mbt de te late afdoening van zijn bezwaarschrift een ingebrekestelling gestuurd.

Tijdens de hoorzitting blijkt dat 5.1.2.e aan 5.1.2.e (in concept?) een beslissing op bezwaar heeft gestuurd met het commentaar dat een ondertekende versie zal volgen.

Volgens 5.1.2.e is er dus al een BOB op het bezwaarschrift genomen.

2

27-07-2021 Omgevingsvergunning (WABO-21-21437) verleend voor het vellen van één boom aan de Mariaplaats 14 Hierin is geen herplantplicht opgenomen.

5.1.2.e (UBS) heeft bezwaar aangetekend

25-01-2022 Bezwaar ongegrond verklaard

5.1.2.e heeft beroep aangetekend.

Tijdens de rechtbankzitting (UTR22/1315) is afgesproken dat het college de omgevingsvergunning én de BOB intrekt en Van Oosten het beroep intrekt.

Vervolgens zou een nieuwe omgevingsvergunning verleend moeten worden, mét een herplantplicht.

(Dit is vastgelegd in een verkort PV).

20-01-2023 Nieuwe omgevingsvergunning verleend. Deze is echter niet aan 5.1.2.e gestuurd én niet gepubliceerd.

14-04-2023 5.1.2.e dient een handhavingsverzoek in omdat er nog geen nieuwe omgevingsvergunning is verleend en wel gekapt.

24-04-2023 5.1.2.e trekt zijn handhavingsverzoek in nadat hem de omgevingsvergunning van 20-01-2023 is toegestuurd.

In principe is deze zaak voor FIJ/JZ afgerond. 5.1.2.e kan nog wel bezwaar indienen tegen de nieuwe omgevingsvergunning die hem pas op 24-04 is toegestuurd.

Er moet dan worden geoordeeld dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

3

07-02-2023 Vergunning verleend ogv de Alcoholwet

5.1.2.e maakt bezwaar namens 5.1.2.e stichting tegen Geluidsoverlast

Bezwaar is in behandeling bij 5.1.2.e

4

Bezwaar door 5.1.2.e tegen een deels toegekend handhavingsverzoek.

Deze bezwaarzaak is afgedaan door 5.1.2.e

5

5.1.2.e is behandelaar van onderstaande beroeps- en bezwaarzaken.

- Beroepszaak van 5.1.2.e gericht tegen de verlening van een exploitatievergunning voor het horecabedrijf in het pand
- Bezwaar van de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast (5.1.2.e) tegen een afgewezen handhavingsverzoek ivm het gebruik van het pand door Stadstuinen voor conferenties.
- Bezwaar van de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast (5.1.2.e) een afgewezen handhavingsverzoek ivm 2 het gebruik van het bordes voor horeca-doeleinden.