

Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Telefoon 14 030

www.utrecht.nl



AANGETEKEND, PER GEWONE POST EN PER E-MAIL

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Krimpen aan de IJssel

Per e-mail: 5.1.2.e@gmail.com

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	31 maart 2025
Dossiernummer	2024-0690, 2025-0217 en 2025-0221	Ons kenmerk	12692821/3, 30210332/1 en 30210755/1
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Misbruik van recht
Bijlage(n)	geen	Verzonden op	Zie datum e-mail
Uw kenmerk	geen		
Datum uw verzoek	19 augustus 2024 en 21 februari 2025 (2 keer)		

Geachte heer/mevrouw 5.1.2.e

Op 19 maart 2025 heeft u een brief van ons ontvangen waarin wordt aangegeven dat de behandeling van uw Woo-verzoeken is geschorst in verband met een doelonderzoek. De reden van dit doelonderzoek is dat u Woo-verzoeken heeft ingediend die gaan over onsamenhangende onderwerpen en omvangrijk zijn. Daarnaast vertoont u een (proces)gedrag dat overeenkomt met gedragingen die horen bij misbruik van recht op grond van 4.6 van de Woo.

Doelonderzoek

Om het doelonderzoek goed uit te kunnen voeren hebben wij u per verzoek de volgende drie vragen gesteld:

1. wat is er gebeurd waardoor u specifiek deze informatie bij ons opvraagt?
2. op welke informatievragen hoopt u na lezing van de informatie antwoorden te vinden en waarom heeft u daar zoveel documenten voor nodig?
3. wat gaat u met deze informatie verder doen?

Uw reactie

U heeft per e-mail op 22 maart 2025 een algemene reactie gegeven op onze brief. In uw e-mailbericht geeft u aan dat u de schorsing onterecht vindt en dat dit in strijd is met de wettelijke termijnen zoals vastgelegd in de Wet open overheid(Woo) en de Algemene wet bestuursrecht(Awb). U geeft verder aan dat u op 22 augustus 2024 een Woo-verzoek heeft ingediend met betrekking tot casino's, op 6 maart 2025 heeft u ons volgens u formeel ingebreke gesteld, wegens het niet tijdig beslissing op het Woo-verzoek 2024-0690. Op 20 februari 2025 heeft u een nieuw Woo-verzoek ingediend over urgentieverklaringen waar volgens u binnen de beslistermijn ook geen besluit op is genomen. In uw reactie gaf u ook aan dat u een verzoek heeft en dat u per direct wilt dat wij de dwangsom vaststellen en uitbetalen conform artikel 4:17 Awb. Ook wilt u dat de Woo-verzoeken volledig zonder verdere vertraging worden afgehandeld. Tevens geeft u aan dat u binnen vijf dagen na dagtekening van uw e-

mailbericht een bevestiging wilt ontvangen van de toegekende dwangsom en voortgang van uw verzoeken, anders zal u verdere juridische stappen ondernemen.

Op 25 maart 2025 hebben wij opnieuw per e-mail een aanvullende reactie van u mogen ontvangen. Volgens u is er geen sprake van misbruik van recht of oneigenlijk gebruik van de Woo. Op grond van 4.6 van de wet Woo kan slechts in uitzonderlijke gevallen sprake zijn van misbruik, namelijk wanneer een verzoek kennelijk geen redelijk doel dient en/of uitsluitend is gericht op het frustreren van de besluitvorming. Volgens u is daar in uw geval geen sprake van. Volgens u zien uw verzoeken toe op concrete bestuurlijke onderwerpen, waaronder het gemeentelijk beleid ten aanzien van urgentieverklaringen en de inzet van verkeersregelaars. Deze onderwerpen raken het openbaar bestuur rechtstreeks en vallen zonder meer binnen de reikwijdte van de Woo. Ook geeft u aan dat u een redelijk belang heeft. U geeft aan dat u de gevraagde informatie nodig heeft, omdat u overweegt om juridische procedures aanhangig te maken tegen één of meerdere overheidsorganen. De documenten heeft u volgens u nodig om een juridisch standpunt te kunnen bepalen. U geeft aan dat u gelet op de aard van uw voornemen in dit stadium geen nadere toelichting kunt geven, vanwege strategische overwegingen. U geeft aan dat u waar nodig bereid bent om uw verzoeken meer af te bakenen en te verduidelijken, mits wij u daartoe concreet aangeven op welke onderdelen dit van u wordt verlangd. Verder verzoekt u om het behandelen van uw Woo-verzoeken te hervatten en binnen een zo kort mogelijke termijn alsnog een besluit te nemen. U wijst ons er nogmaals op dat wij ingebreke zijn gesteld en dat u het recht behoudt om beroep niet tijdig beslissen in te dienen bij de rechtbank.

Uitkomst doelonderzoek

Op 27 augustus 2024 heeft u inzake 2024-0690 van ons een ontvangstbevestiging ontvangen met daarin het verzoek om uw Woo-verzoek te preciseren. Wij hebben u gevraagd of u wilde aangeven of u ook vergunningen wilde ontvangen. Op 16 september 2024 hebben wij van u per post een handgeschreven brief ontvangen met daarop dat u inderdaad ook vergunningen wilt ontvangen. U geeft aan dat wij u per e-mail een reactie kunnen toesturen. Op 19 september 2025 heeft u per e-mail naar aanleiding van uw precisering een nieuwe ontvangstbevestiging ontvangen, waarin wij de beslistermijn op grond van 4.4. lid twee van de Woo hebben verlengd naar 28 oktober 2024. Op 17 oktober 2024 hebben wij u per e-mail laten weten dat wij binnen deze termijn geen beslissing kunnen nemen, omdat wij op dat moment nog bezig waren met het verzamelen van de documenten en dat het op dat moment nog lastig was om u een nieuwe termijn aan te geven, omdat wij nog bezig waren met het inventariseren van de documenten. U is aangegeven dat een deel van de gevraagde documenten online te vinden is via deze link: [Agenda Utrecht – Gemeenteraad donderdag 7 juni 2018 11:00 – 17:00 – iBabs Publieksportal](#).

Op 17 november 2024 hebben wij van u per e-mail een ingebrestelling ontvangen. Op 18 november 2024 hebben wij u per e-mail een reactie toegestuurd met daarin de mededeling dat wij nog steeds geen documenten van de vakafdeling hebben mogen ontvangen en dat wanneer wij de documenten hebben ontvangen, wij met u contact zullen opnemen om afspraken te maken over de prioritering van uw verzoek. Daarbij hebben wij ook onze excuses aangeboden. Op 16 januari 2025 is bij u aangegeven dat wij de documenten van de vakafdeling hebben mogen ontvangen en dat wij u helaas nog niet kunnen voorzien van een inventarislijst. Wij konden de bestandsnamen zonder beoordeling niet openbaar maken. Ook moesten derde-belanghebbenden in gelegenheid worden gesteld om hun zienswijze op de documenten te geven. Wij hebben u destijds aangegeven dat wij u op de hoogte zullen stellen als de documenten zijn verwerkt en als de zienswijzeverzoeken zijn uitgezet. Wij hadden als nieuwe termijn medio februari 2025 aangegeven. Op 6 maart 2025 is er per e-mail bij u aangegeven dat wij helaas in februari 2025 geen besluit hebben kunnen nemen. Dit komt mede doordat wij momenteel helaas midden in een migratie van archieven zitten. Hierdoor hebben wij een deel van de verzamelde documenten opnieuw bij de vakafdeling moeten opvragen. Wel konden wij u op een korte termijn een deelbesluit toezenden, zodat u de informatie over de vergunning alvast kon ontvangen. Wij hadden u gevraagd of u dit wilde. Helaas hebben wij hierop geen reactie van u mogen ontvangen.

U heeft nog twee andere verzoeken bij ons ingediend, namelijk: 2025-0217 en 2025-0221. Deze heeft u ingediend op 21 februari 2025. Het Woo-verzoek van 2025-0217 hebben wij per post pas op 4 maart 2025 mogen ontvangen en het Woo-verzoek van 2025-0221 hebben wij pas per post op 6 maart 2025 mogen ontvangen. Op 10 maart 2025 heeft u inzake 2025-0217 van ons een ontvangstbevestiging ontvangen waarin wij u gevraagd hebben om uw Woo-verzoek te preciseren. Specifiek hebben wij u gevraagd om toe te lichten wat u bedoelt met contracten tussen de gemeente en verkeersregelbedrijven of aannemers en de subsidie-of financieringsafspraken voor verkeersregelaars. Wij hebben hierop geen reactie van u mogen ontvangen.

Tijdens het doelonderzoek zijn ons een aantal dingen opgevallen. U heeft het meerdere keren over een dwangsom conform 4:17 Awb en u werkt niet met ons mee, ondanks dat wij met u een andere beslistermijn afspreken en u op de hoogte houden van de stand van zaken. Wij hebben u erop gewezen dat bij het primaire besluitvormingsproces geen dwangsom kan worden verkregen wegens niet tijdig beslissen. Desondanks geeft u in uw reactie aan dat u een dwangsom wilt ontvangen en dat u uitbetaald wil worden. Dat u niet meewerkt blijkt uit de volgende punten: in uw 1^e reactie geeft u geen inhoudelijk antwoord op de vragen. U verwijst naar feitelijke procedurele informatie en dat u een dwangsom wilt ontvangen. In uw aanvullende reactie geeft u aan dat u overweegt juridische procedures tegen de gemeente te starten en dat u de informatie nodig heeft voor onderzoek en dat u om strategische overwegingen dat niet wilt delen met ons. Deze reactie is nog steeds derhalve vaag en algemeen dat ons niet duidelijk is wat de aanleiding is, wat de context hier is en waarvoor u de gevraagde informatie nodig heeft. Zeker als daarbij in overweging wordt genomen dat bezwaar- en beroepsprocedures zijn omkleed met rechtswaarborgen zoals hoor- en wederom, inzage in het onderliggende dossier en de mogelijkheid voor een rechter om in het kader van bewijsvoering stukken toe te voegen aan het procesdossier. Daarbij nemen we tevens in overweging dat uw verzoeken zeer omvangrijk zijn, u niet meewerkt en dat het in behandeling nemen tot gevolg heeft dat gedurende een lange termijn ambtelijke capaciteit bij het Woo-team en betrokken organisatieonderdelen, alsmede derde-belanghebbenden, moet worden ingezet.

Door bovenstaande geeft u in ieder geval aan dat uw verzoeken gericht zijn op het innen van dwangsommen bij niet tijdig beslissen. U is eerder al aangegeven dat vanaf 1 oktober 2016 een deel van de Awb niet meer van toepassing is op de Woo, waardoor u geen recht heeft op een dwangsom. Ook in uw reactie geeft u onvoldoende inzicht in de doelen die u met het indienen van een Woo-verzoek wilt bereiken terwijl dat wel tot gevolg heeft dat een groot beslag wordt gelegd op ambtelijke capaciteit. Het feit dat u expliciet aanstipt dat er mogelijk juridische procedures worden voorbereid of u dat overweegt, wijst op een achterliggend conflict. Indien u het niet eens bent met een besluit dan kunt u daartegen in bezwaar gaan. Daarvoor hoeft u geen uitgebreide Woo-verzoeken over verschillende onderwerpen te doen. Doordat het gaat om onsamenhangende onderwerpen duidt uw aanvullende reactie op wrok vanwege een achterliggend conflict en het intentioneel aan het werk zetten van de overheid omdat u ergens boos over bent of niet eens bent met een besluit of een andere handeling.

Besluit

Wij hebben op basis van het bovenstaande besloten om uw drie ingediende verzoeken niet verder in behandeling te nemen op grond van artikel 4:6 Woo (jo. artikel 3:13 en 3:15 BW). Wij zijn namelijk van oordeel dat u misbruik van recht maakt, omdat u met het indienen van de verzoeken een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op onze website:

[Woo-verzoek doen \(informatie openbaar laten maken\)](#)

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

N. Oosterwegel
op 31-03-2025

N. Oosterwegel
Clustermanager

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.

3. Rechtstreeks beroep?

Misbruik van recht is een principieel besluit. Indien u daarom de bezwaarfase wilt overslaan ex artikel 7:1a Awb kunt u ons daarom verzoeken. Na instemming van ons kunt u in beroep gaan bij de rechtbank Midden-Nederland.