

Inventarislijst

Document nr.	Document ID	Bestandsnaam export	Weigeringsgr	Document notitie
1	12	document		file:///C:/Users/tunc001/OneDrive%20-%20Gemeente%20Utrecht/Downloads/M%20UN%20Geen%20dier%20dat%20zich%20ontlast%20(1).pdf
2	13	Reactie op tegenbegroting PvdD	5.1.2.e	
3	21	Reactie op tegenbegroting PvdD	5.1.2.e;BR	
4	14	FW Beantwoording raadsvragen SV 2021-152 Hondenleed	5.1.2.e	
5	15	document (4)		https://utrechtgemeente.partijvoordedieren.nl/moties/motie-afschaffen-hondenbelasting
6	16	document (1)		https://ureka.utrecht.nl/app/document?url=https:%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DUtrecht%26id%3Db5a456a1-4395-4096-9d39-a36
7	17	Uiterlijk 18 juni Beantwoording SV 2021 nr. 152 Hondenleed staf Groen	5.1.2.e	
8	22	SV 2021_152_Hondenleed		https://ureka.utrecht.nl/app/document?url=https:%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DUtrecht%26id%3D75c6f43b-49fe-4ba0-9707-98fa
9	18	WhatsApp Image 2026-03-19 at 15.21.22	5.1.2.e;BR	
11	20	document (3)		https://ureka.utrecht.nl/app/document?url=https:%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DUtrecht%26id%3D7921815a-eb8e-4158-b7a9-52a
12	23	adviesdoc (naam) raad 23-1-2025	5.1.2.e;BR	
13	24	adviesdoc pb 25 MGOR (naam)	5.1.2.e;BR	

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Sent: Thu, 7 Nov 2024 10:06:36 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: Reactie op tegenbegroting PvdD
Attachments: Reactie op tegenbegroting PvdD.docx

Onze reactie bij MGOR

Gebruiken als brondocument

Reactie op de tegenbegroting PvdD

22 oktober 2024

Dank aan de Partij voor de Dieren voor het indienen van deze tegenbegroting, met de titel 'Plan B – Voor een Beter Utrecht'. Dit is een bijzonder moment, want de Partij voor de Dieren zit nu tien jaar in de Utrechtse gemeenteraad. Zij grijpen dit jubileum aan om voor het eerst een tegenbegroting te presenteren, en dat vind ik een mooie en waardevolle stap.

Net als u vinden wij een gezonde leefomgeving in onze gemeente belangrijk, waarbij groen een cruciale rol speelt. Meer groen helpt om hitte in de stad te verminderen, regenwater op te vangen, de biodiversiteit te vergroten, recreatie voor onze inwoners mogelijk te maken en een leefgebied voor dieren te behouden. Maar Utrecht staat voor meer uitdagingen: we willen de stad compacter maken en de woningnood aanpakken, omgaan met de gevolgen van klimaatverandering, slim en duurzaam met de schaarse ruimte omgaan, de toenemende mobiliteit anders aanpakken, en investeren in gelijke kansen voor iedereen.

De tegenbegroting van de Partij voor de Dieren geeft ons extra motivatie om onze doelen te bereiken. Daarom is het cruciaal om tijd en geld te blijven investeren in dierenwelzijn, biodiversiteit, natuur en het tegengaan van klimaatverandering. In deze programmabegroting nemen we ondanks alle bezuinigingen deze thema's mee en gaan we het komende jaar verder gaan met dit belangrijke werk. Ik denk dan aan Natuurgebied Zuilen, het Rondje Stadseland, de tuinen van Moreelse en vergroenen van straten in Kanaleneiland.

Het zijn financieel niet de beste tijden voor Utrecht, er moet veel bezuinigd worden ook op groen.

Wij zijn positief over de meeste van de voorstellen uit deze tegenbegroting. Het daadwerkelijk uitvoeren van de voorstellen, vraagt echter inhoudelijke uitwerking en bestuurlijke besluitvorming. Feitelijk gaat het hierbij om beleidswijzigingen. Die moeten goed afgewogen worden in een bredere context. Daarnaast is de onderbouwing van de bedragen uit de tegenbegroting niet duidelijk. De vraag is dus of de genoemde bedragen ook realistisch zijn.

Alleen extra budget is niet voldoende voor al deze voorstellen. Er moeten ook beleidswijzigingen (inhoudelijke keuzes) uitgewerkt worden en besluiten genomen worden.

Hieronder staat per onderwerp een korte eerste inhoudelijke reactie.

Dieren en natuur

Wethouder Voortman

Dierenhulporganisaties

BR	BR	BR	BR	BR
BR	BR	BR	BR	BR

Country	Percentage
BR	100%
BR	~95%
BR	~90%

Category	BR
BR	10
BR	90
BR	100
BR	95
BR	45

BR
BR
BR
BR
BR

BR
BR
BR
BR
BR

BR
BR
BR
BR
BR
BR
BR

BR
BR
BR
BR
BR

BR
BR

BR
BR
BR
BR
BR

BR
BR
BR
BR
BR
BR
BR
BR
BR

BR
BR
BR

BR
BR
BR
BR

BR

Hondenbelasting afschaffen

Het heffen van een belasting op een levend dier? Dat is raar. Maar dat doen we wel bij honden (en niet bij andere dieren). Deze belasting druist daarmee in tegen het principe dat elk levend wezen bestaansrecht heeft. De hondenbelasting zou misschien nog te verdedigen zijn als de opbrengsten gaan naar hondenwelzijn, maar inkomsten gaan naar de algemene middelen en honden zijn hiermee een melkkoe. Niet oke. Daarom schaffen we de belasting op honden af.

Reactie:

We vinden natuurlijk ook dat honden levende dieren zijn met eigen intrinsieke waarden. De hondenbelasting wordt via de algemene middelen ingezet voor het beheer van ruim 400 hondentoiletten en ruim 100 hondenspeelweides. Indirect draagt de hondenbelasting dus ook bij aan hondenwelzijn doormiddel van het faciliteren en onderhouden van de hondenspeelweides.

BR

BR

BR

BR

BR

BR

BR

RR

DD

BR
SS

BR

BR

BR

BR

BR	5.1.2.e
----	---------

BR

RD

BR
55

BR

BR

BR

BR

BR

DD

BR
 22

BR

BR

BR

BR

BR

DD

Commented 5.12.e]: check wat 5.12.e heeft gezegd tijdens de commissievergadering over hondenbeleid

Commented [5.1.2.e] : @5.1.2.e en @5.1.2.e hadden jullie dit bij het antwoord betrokken?

Commented [5.1.2.e]: @5.1.2.e

Commented [5.1.2.e : Ja, dit antwoord hebben
5.1.2.e en ik opgesteld en komt overeen met
5.1.2.e heeft gezegd tijdens de vergadering

BR
BR
BR

BR
BR
BR
BR
BR
BR
BR
BR

BR

BR
BR
BR
BR
BR
BR
BR

BR 5.1.2.e
BR
BR
BR
BR
BR
BR

BR

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Sent: Thu, 17 Jun 2021 15:25:19 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: FW: Beantwoording raadsvragen SV 2021-152 Hondenleed

En hierbij ook nog even aan eenieder...

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Strategie en Portfoliomanagement

maandag-donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 15:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording raadsvragen SV 2021-152 Hondenleed

Dag 5.1.2.e

Ik geloof niet dat wij als gemeente al een standpunt hebben. Tot op heden hebben we de hondenbelasting steeds nadrukkelijk gehandhaafd (is al meerdere keren aan de orde geweest in de raad.) In zijn algemeenheid geldt, maar dat bleek ook al uit de eerste reacties dat als een inkomstenbron wordt afgeschaft de gemeenten gecompenseerd moeten worden.

Als antwoord op de vraag kunnen we geven:

Wij gaan een eventueel gesprek met de Minister aan met een open houding.

Wij wachten het gesprek met de Minister af

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Strategie en Portfoliomanagement

maandag-donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 14:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording raadvragen SV 2021-152 Hondenleed

Hoi 5.1.2.e

Akkoord met de beantwoording voor het VTH deel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2.e <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 13:28

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording raadsvragen SV 2021-152 Hondenleed

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bedankt voor jullie snelle reacties. Ik heb de antwoorden samengevoegd, zie de bijlage.

Alleen vraag 7 is nog niet beantwoord. 5.1.2.e weet jij wie deze vraag wel kan beantwoorden?

Onlangs is in de Tweede Kamer gesproken over het afschaffen van de hondenbelasting. De minister gaat in gesprek met gemeenten³.

Met welke insteek gaat het college dit eventuele gesprek met de minister aan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e <[redacted]@utrecht.nl>

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Duurzame Stad



Van: 5.1.2.e <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 16 juni 2021 14:33

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Beantwoording raadsvragen SV 2021-152 Hondenleed

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Een opzetje... Voor een deel moet nog vanuit jullie aangevuld worden, ik heb namelijk geen zicht op wat er allemaal buiten de belastingheffing om op het gebied van het hondenbezit en dierenwelzijn in de stad gebeurt.

Als er vragen zijn, let me know.

Willen jullie de definitieve versie ook even met mij delen. Dan stem ik dat ook even hier af.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Sent: Mon, 14 Jun 2021 13:10:42 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: Uiterlijk 18 juni: Beantwoording SV 2021 nr. 152 Hondenleed > staf Groen
Attachments: SV 2021_152_Hondenleed.pdf
Importance: High

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zie bijlage voor de zojuist binnengekomen schriftelijke raadvragen over Hondenleed.

Planning

We bespreken de concept beantwoording in de staf Groen en Dierenwelzijn van 29 juni. De deadline voor het aanleveren is aanstaande vrijdag om 17:00 uur, via Digiplaza. Begin volgende week bespreken 5.1.2.e en ik de stukken voor. Daarna volgen onze opmerkingen, zodat jullie deze definitief kunnen maken voor de staf. De deadline daarvoor is op vrijdag 25 juni om 14:00 uur. Na de staf op 29 juni moeten jullie de aanpassingen van 5.1.2.e zo snel mogelijk doorvoeren, want de deadline voor aanleveren voor het college van 6 juli is op donderdag 1 juli om 13:00 uur (dat regelen 5.1.2.e en ik).

Format beantwoording

Graag vanaf het begin werken in het juiste format in [Xential](#) (Sjablonen Gem Utrecht > Burgemeester & Wethouders > Beantwoording schriftelijke raadvragen > Opbouwen), dat scheelt een hoop werk vlak voor aanlevering bij het college. Zorgen jullie ook voor een zaaknummer/kenmerk? Voor de zekerheid stuur ik ook de [instructie](#) mee voor de beantwoording van schriftelijke vragen.

Veel succes!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Groen, Dierenwelzijn, Kwaliteit Openbare Ruimte & Circulaire Economie

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Maandag t/m donderdag



Van: Stafbureau Gemeentesecretaris <5.1.2.e@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 12:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
CC: !BSN BO BA Bestuursadvisering <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: SV 2021 nr. 152 Hondenleed

Beste collega's,

Zojuist zijn de SV 2021 nr. 152 van Erwin Virginia (GroenLinks) over **Hondenleed** in iBabs geplaatst en op [internet](#) gepubliceerd.

Beantwoording graag zo spoedig mogelijk, **doch antwoord uiterlijk in de B&W vergadering van 6 juli 2021**. Dit betekent het antwoord na bestuurlijke afstemming ter agendering aanbieden via BMT (in het juiste format van [Xential](#) inclusief zaaknummer) uiterlijk op donderdag 1 juli 2021 om 13:00 uur.

Klik [hier](#) voor een instructie beantwoording schriftelijke vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stafbureau Gemeentesecretaris

maandag, dinsdag, woensdag, vrijdag



Van: Vragen <5.1.2.e@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 14 juni 2021 11:21
Aan: !RO Verzendlijst Raadsstukken <5.1.2.e@utrecht.nl>
Onderwerp: SV 2021 nr. 152 Hondenleed

Beste raadsleden,

Zojuist zijn de SV 2021 nr. 152 van Erwin Virginia (GroenLinks) over **Hondenleed** in iBabs geplaatst en op [internet](#) gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Griffie

Stadhuisbrug 1

Eerste etage, 5.1.2.e

Maan- tot en met donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



#raad030



Stadsecoloog030

5.1.2.e



oevers in de maak is op dit moment voor de ontwerpers. Vanuit het programma gezond water 💧 En een richtlijn voor natuurvriendelijk beheer en onderhoud speciaal voor nvo's 🐸

10:42

Je kunt t even aan 5.1.2.e vragen

10:42

5.1.2.e

Hebben we standaard dimensioneringen voor natuurvriendelijke oevers? In het HOR kan ik niets vinden. Of is het altijd ...

We hebben wel wat in ons Handboek Ecologie. Stuur ik je zo!

10:43

5.1.2.e en 5.1.2.e kunnen we bij het punt over afschaffen hondenbelasting nog voorstellen om ook een kattenbelasting in te stellen? Idee van 5.1.2.e

16:52

De primeur in Nederland! Eerste gemeente met kattenbelasting

16:53



BR

5.1.2.e

BR



Bericht



Partij	Vraag / Motie / Amendement	Antwoord/advies + onderbouwing	Aanvullende vraag Wh/BA	Antwoord op aanvullende vraag
D66	<u>Motie 33: Hondenvoorzieningen naar een acceptabel niveau</u> Draagt het college op: 1. In nieuwe wijken standaard hondenvoorzieningen mee te nemen in het ontwerp en voorbeeld te nemen aan Leidsche Rijn; 2. In bestaande wijken, terughoudend te zijn met het verwijderen van honden speelweides of losloopegebieden als deze niet elders in de wijk teruggeplaatst kunnen worden; 3. In denk-mee trajecten (of andere trajecten waar de vraag toegevoegd zou kunnen worden) waarbij een hondenvoorziening wordt toegevoegd/verwijderd of waar dit een optie zou kunnen zijn, te vragen of deelnemers hondeneigenaar zijn zodat hun wensen als (toekomstige) gebruikers expliciet gewogen kunnen worden conform amendement 62 “Inclusie en diversiteit, welke stemmen verdienen extra aandacht?”. 4. De mogelijkheid te onderzoeken om informatie over hondenbeleid, -voorzieningen en mogelijkheden tot extra voorzieningen aan te vragen, beschikbaar te stellen aan hondenbezitters bij het aanmelden van hun hond bij BGHU; 5. Bierover de raad te informeren in Q3.	Conclusie: Punt 1 en 2 over hondenvoorzieningen in de stad voor oordeel raad. De ruimte in de stad is beperkt en elke wens stapelt zich op. Aan de andere kant zijn er veel hondeneigenaren in de stad. Punt 3 en 4 kan ik toezeggen. 1. Tijdens de commissie hond en samenleving op 17 oktober 2024 is toegezegd dat we in nieuwe wijken, zoals Rijnenburg, hondenvoorzieningen meenemen in het integrale ontwerp van de wijk. We zien ook dat de ruimte schaars is en we voor veel voorzieningen ruimte moeten vinden. We kunnen niet toezeggen dat er in elke nieuwe wijk veel ruimte zal zijn voor alle hondenvoorzieningen, we moeten immers ook ruimte vinden voor bijvoorbeeld sportvelden. 2. Hondeneigenaren maken een groot deel uit van onze inwoners en het is belangrijk dat er ook voor hun voorzieningen zijn. Alleen met een goed integraal plan zullen we overwegen om speelweides te verwijderen. 3. Toezeggen. We kunnen in participatietrajecten vragen of hondeneigenaren aanwezig zijn en aandacht besteden aan voorzieningen. Wel weer met de kanttekening dat er veel wensen zijn in de stad en de ruimte beperkt is. 4 & 5. Toezeggen. We twijfelen of dit mogelijk zal zijn, maar zullen dit onderzoeken en in Q3 informeren over de uitkomst.		Punt 4 hebben we al deels uitgevoerd, mail naar BghU is al uit maar nog geen reactie. Vanwege personeelstekort bij BghU is het waarschijnlijk niet mogelijk dit verder op te zetten
D66	<u>Motie 34 Hondendagopvang als waardevolle voorziening</u> Verzoekt het college om: 1. Tijdig mee te denken met (alternatieve) locaties voor vestiging en continuering van hondendagopvang wanneer een vergunning (nog) niet verlengd of verleend kan worden voor een specifieke locatie; 2. Meer duidelijkheid en continuïteit in de vergunningverlening voor bestaande opvanglocaties zodat organisaties weten waar zij aan toe zijn en ook de ruimte krijgen om te professionaliseren en investeren ten gunste van dierenwelzijn;	positief 1. Hondendagopvangen kunnen net als alle andere organisaties gebruik maken van Makelpunt Utrecht voor het zoeken van locaties. 2. Het hangt af van -de door de ondernemer- gekozen locatie of het college duidelijkheid geeft over de continuïteit van de hondenopvang. Waar mogelijk zullen we een permanente vergunning afgeven. De ervaring leert dat op de gekozen locaties veelal geen permanente toestemming mogelijk is (omdat een locatie niet langdurig beschikbaar is). De intentie is altijd om zoveel mogelijk duidelijkheid te geven.		
SBU	<u>Motie 35: Hondenspeelweides verbeteren, hondentoiletten afschaffen en gratis hondenpoepzakken verstrekken</u> Verzoekt het college om een onderzoek en kostenraming uit te voeren naar: 1. IVerbeteren van hondenspeelweides De kosten voor het veilig, goed uitgerust en functioneel maken van hondenspeelweides. 2. A fschaffen van hondentoiletten De kosten voor het verwijderen van hondentoiletten en herinrichting als openbaar groen. 3. IGratis hondenpoepzakjes verstrekken bij alle hondenspeelweides Kostenraming voor minimaal 1 hondenpoepzakhouder per hondenspeelweide met gratis hondenpoepzakken 4. ICommunicatie en participatie Kostenraming voor een bewustwordingscampagne maken, hondeneigenaren en bewoners stimuleren om mee te denken en mee te helpen met beheer.	(mild) Ontraden, vanwege gebrek aan financiële middelen en onwenselijk om toiletten af te schaffen 1. We kunnen een (grove) kostenraming maken. Maar we kunnen nu al met zekerheid zeggen dat we onvoldoende financiële middelen zullen hebben om dit vervolgens uit te voeren. 2&3. We vinden het niet wenselijk om de toiletten af te schaffen en in plaats daarvan gratis zakjes beschikbaar te stellen. De toiletten worden nog goed gebruikt. Opheffen van de toiletten kan de overlast door hondenpoep, die nu beperkt is, weer doen toenemen. Het gratis verstrekken van zakjes is niet voor iedere hondeneigenaar een stimulans om op te ruimen. Daarnaast worden zakjes vaak voor andere doeleindes gebruikt of belanden deze op de grond. Als de raad toch graag gratis zakjes beschikbaar stelt, kan dit beter bij bijvoorbeeld wijkbureaus worden gedaan. Daarnaast zorgt het afschaffen maar voor een beperkte toename in openbaar groen omdat het postzegels zijn in de stad 4. Aangezien we afraden om de regels aan te passen, is een participatieplan hierop niet nodig. We zijn het er wel mee eens dat bewoners essentieel zijn in het slagen van andere inrichting en regels als wordt besloten om dit toch aan te passen	als ze op die hondenbelasting gaan zitten als dekking: is niet van toepassing, landt nu gewoon in algemene middelen dus moet je alsnog gewoon dekken. Als ze doorvragen hoeveel we dan in totaal uitgeven aan honden, dat hebben we niet in beeld. Alleen dat onderhoud van die veldjes, dat was idd 315 k	
		BR		
BR				

BR

5.1.2.c

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]