

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
 Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
 Afdeling Juridische Zaken
 Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
 Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
 Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



DAS Nederlandse Rechtsbijstand
 Verzekeringmaatschappij N.V.
 t.a.v. de heer 5.1.2.e
 Postbus 23000
 1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	16 april 2024
Doorkiesnummer	030 286 0502	Ons kenmerk	11755869
E-mail		Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Bijlage(n)	1	Verzonden	16 april 2024
Uw kenmerk	2RD.1.20.093858		
Uw brief van	3 oktober 2023		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Met de brief van 3 oktober 2023 heeft u namens de heer 5.1.2.e een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 7 september 2023 (Dossiernummer 2023-0454 met kenmerk 11313323/2).

Met het besluit is beslist op uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 25 november 2022 om openbaarmaking van documenten over de totstandkoming van de subsidieregeling "Nadere regel subsidie kelders wervengebied pilotfase 2022-2024 gemeente Utrecht".

Besluit op bezwaar

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bezwaar ongegrond te verklaren. Dat betekent dat wij het eerder door ons genomen besluit in stand laten. Wel wijzigen wij c.q. vullen wij de motivering van het besluit aan. De gevraagde stukken over de totstandkoming van de (tijdelijke) subsidieregeling zijn al openbaar c.q. zijn niet aanwezig. Nu uw verzoek ziet op de gespreksverslagen ten behoeve van het opstellen van de subsidieregeling en het verzoek niet ziet op de gespreksverslagen die ten behoeve van de uitvoering met keldereigenaren zijn gemaakt, vervalt dat deel van het besluit waarbij openbaarmaking van die stukken geweigerd is.

In deze brief leggen wij u uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Op 25 november 2022 heeft u de gemeente Utrecht verzocht om "openbaarmaking van alle (gespreks-)verslagen van de één-op-één gesprekken (keukentafelgesprekken) en bijeenkomsten tussen keldereigenaren en afgevaardigden van de gemeente Utrecht met in begrip van maar niet beperkt tot omgevingsmanagers (burenoverleg), alle mail- en briefwisselingen met vragen en/of reacties ontvangen en verzonden aan keldereigenaren omtrent schade aan de kelders en de kostenverdeling daaromtrent, en alle (interne) vergadernotulen en gespreksverslagen van de projectteam van het college dat zich met het

onderwerp wervengebied heeft beziggehouden, dit alles over de periode vanaf 15 juli 2021 tot en met heden”.

Met de brief van 7 september 2023 is beslist op het verzoek en zijn over de periode zomer 2022 tot en met november 2022 documenten (deels) openbaar gemaakt. Tevens is u bericht dat bepaalde documenten reeds openbaar zijn en derhalve niet vallen onder het Woo-verzoek. De (individuele) gespreksverslagen, e-mail- en briefwisselingen met de keldereigenaren zijn niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1.2.i Woo.

Met de brief van 3 oktober 2023 is door u bezwaar aangetekend tegen dat besluit.

Op 6 februari 2024 heeft er een hoorzitting via MS Teams plaatsgevonden. Het besprokene tijdens deze hoorzitting wordt hierbij beschouwd als herhaald en ingelast. Hetgeen tijdens deze hoorzitting is besproken hebben wij meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift. Tijdens de hoorzitting is duidelijk(er) geworden dat er sprake is geweest van miscommunicatie over de uitvraag naar verslagen van gesprekken met keldereigenaren. Uw vraag zag op de verslagen van gesprekken die opgemaakt zijn voorafgaand aan het opstellen van de subsidieregeling. Wij hebben vervolgens u met ons e-mailbericht van 15 februari 2024 nadere informatie gestuurd. U heeft met het e-mailbericht van 26 februari 2024 hierop gereageerd.

Bezwaren

U geeft aan het niet eens te zijn met ons besluit 7 september 2023.

Samengevat voert u aan dat:

1. het aan het college is om aan te tonen dat door openbaarmaking van de gevraagde informatie het goed functioneren van de overheid in het geding komt.
2. er is de betrokken burgers niet om een zienswijze verzocht als bedoeld in artikel 4.4. lid 3 Woo waarbij niet valt in te zien waarom de informatie niet zodanig verstrekt zou mogen worden dat niet is te achterhalen van welke specifieke burger deze afkomstig is. Het onleesbaar maken van naam- en adresgegevens is daartoe voldoende.
3. door deze documenten buiten de openbaarheid te houden wekt uw college de stellige indruk dat deze documenten een ander beeld schetsen dan dat uw college de keldereigenaren voor ogen houdt.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting op 6 februari 2024 via MS Teams is het bezwaarschrift besproken. U bent gehoord door de heer 5.1.2.e en mevrouw 5.1.2.e (medewerkers van de afdeling Juridische Zaken). Verder waren aanwezig bij de hoorzitting 5.1.2.e (gemachtigde), mevrouw 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e namens het college.

Uit de hoorzitting is gebleken dat het bezwaar zich beperkt tot de documenten die geweigerd zijn op grond van artikel 5.1.2.i Woo. Uit de nadere toelichting van de heer 5.1.2.e blijkt echter sprake te zijn van een misverstand. Het Wob-verzoek ziet niet op de keukentafelgesprekken die gevoerd zijn ten behoeve van de uitvoering van de werkzaamheden, maar die gevoerd zijn ten behoeve van het opstellen van de subsidieregeling. Afgesproken is dat nagegaan wordt in hoeverre er verslagen zijn van keukentafelgesprekken over het opstellen van de subsidieregeling en zo ja of deze (gedeeltelijk) openbaar gemaakt kunnen worden.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader van dit besluit verwijzen wij naar de bijlage van dit besluit.

Overwegingen

Uit de toelichting tijdens de hoorzitting blijkt het verzoek gericht te zijn op het geven van openheid van zaken over de totstandkoming van de subsidieregeling qua kostenverdeling. Het verzoek is niet gericht op de gespreksverslagen van gesprekken met individuele eigenaren over de (daadwerkelijke) uitvoering van de werkzaamheden aan de kelders.

Bij nalezing van het Woo-verzoek kunnen wij de ontstane verwarring over de vraag hoe het verzoek op te vatten, wel enigszins begrijpen.

In het verzoek wordt namelijk op blz. 2 gesteld "Dit roept de vraag op of hetgeen het college pretendeert wel juist is. Derhalve is van belang dan er openheid van zaken wordt gegeven, zodat er een duidelijk beeld gevormd kan worden hoe de regeling qua kostenverdeling tot stand is gekomen".

Hieruit zou afgeleid kunnen c.q. moeten worden dat het u gaat om de gesprekken die gevoerd zijn met keldereigenaren over de totstandkoming van de subsidieregeling qua kostenverdeling.

Vervolgens wordt echter als Woo-verzoek geformuleerd: "In deze wordt door middel van dit Woo-verzoek verzocht om openbaarmaking van alle (gespreks-)verslagen van de een-op-een gesprekken (keukentafelgesprekken) en bijeenkomsten tussen keldereigenaren en afgevaardigden van de gemeente Utrecht met in begrip van maar niet beperkt tot omgevingsmanagers (burenoverleg), alle mail- en briefwisselingen met vragen en/of reacties ontvangen en verzonden aan keldereigenaren omtrent schade aan de kelders en de kostenverdeling daaromtrent, en alle (interne) vergadernotulen en gespreksverslagen van de projectteam van het college dat zich met het onderwerp wervengebied heeft beziggehouden, dit alles over de periode vanaf 15 juli 2021 tot en met heden".

Daar staat tegenover dat u terecht heeft opgemerkt dat het besluit van 7 september 2023 begint met de zin "U vroeg ons om documenten over de totstandkoming subsidieregeling werfkelders openbaar te maken over de periode 15 juli 2021 t/m 25 november 2022.

Wat hier van zij, in het oorspronkelijk Woo-verzoek verwijst u naar een mededeling op de website van de gemeente Utrecht, waarin melding gemaakt wordt van de "Regeling met de keldereigenaren"¹. U twijfelt aan de juistheid van deze mededeling en dat was, zo lezen wij in uw Woo-verzoek, een van de redenen voor het verzoek.

Naar aanleiding van het besprokene tijdens de hoorzitting, is toegezegd een nieuwe "zoekslag" te laten uitvoeren naar documenten en meer in het bijzonder keukentafelgesprekken die gevoerd zijn met keldereigenaren voor het opstellen van de subsidieregeling.

Het Woo-team heeft aansluitend de hoorzitting een nieuwe zoekslag uit laten voeren en met het e-mailbericht van 15 februari 2024 hebben wij u bericht dat in de Nota van beantwoording wervengebied, behorende bij de Raadsbrief subsidieregeling kelderherstel wervengebied van 4 november 2022, uitvoerig toegelicht is op welke wijze gebruik is gemaakt van input van meerdere keldereigenaren. In deze Nota van beantwoording wervengebied is toegelicht op welke wijze er contact is geweest c.q. is gemaakt met keldereigenaren. Van de gesprekken c.q. participatiemomenten zijn geen aparte verslagen gemaakt. De informatie uit de gesprekken is o.a. gebruikt voor het opstellen van uitgangspunten voor een tijdelijke financiële regeling.

¹ Deze mededeling is overigens door ons niet teruggevonden op de door u genoemde website.

In uw nadere reactie van 26 februari 2024 stelt u dat het wat u betreft niet duidelijk is dat er vragen zijn gesteld aan de keldereigenaren, het niet duidelijk is hoe dat proces is verlopen en er kennelijk ook geen schriftelijke instemmingsverklaringen van keldereigenaren zijn.

Het standpunt van het college dat die correspondentie vertrouwelijk zou moeten blijven, omdat burgers anders niet meer met het college zouden willen communiceren, acht u niet opportuun.

Anders dan u stelt, is met de u reeds toegestuurde stukken, aangevuld met de informatie uit de Nota van beantwoording wervengebied, het proces op welke wijze gecommuniceerd is met “het veld” voldoende inzichtelijk gemaakt. Korthedshalve wordt verwezen naar bijvoorbeeld de verslagen van de “brown paper sessies” en verslagen van burenoverleg.

Zoals hiervoor reeds vermeld, is in de Nota van beantwoording wervengebied een “overall” overzicht gegeven van de wijze waarop met eigenaren van kelders aan de Kromme Nieuwegracht en met eigenaren van “losse kelders elders in het wervengebied met ernstige lekkage en/of ernstige gebreken is geparticipeerd. Zoals gezegd, zijn er geen aparte verslagen gemaakt van de gevoerde gesprekken, maar in de Nota van beantwoording wervengebied zijn de belangrijkste punten opgesomd uit deze gesprekken c.q. participatiemomenten en daarbij is aangegeven op welke wijze deze zijn verwerkt in de (tijdelijke) subsidieregeling.

Daarmee wordt de gevraagde informatie in een voor de verzoeker gemakkelijke toegankelijke vorm – als samenvatting – beschikbaar gesteld en is deze terug te vinden in reeds openbare stukken, waaronder de in deze beslissing op bezwaar genoemde stukken.

De ontvangen reacties en mailberichten, voor zover deze in aanmerking komen voor openbaarmaking, zijn u reeds bij het primaire besluit toegestuurd. Een deel van deze reacties zijn echter niet openbaar gemaakt, zoals u ook heeft kunnen lezen in het besluit.

Tot slot merken wij op, zoals in genoemde Nota van beantwoording ook is toegelicht, dat er ten behoeve van het opstellen van de subsidieregeling met een beperkte groep keldereigenaren contact is geweest. Dit verklaart waarschijnlijk waarom u als keldereigenaar Oudegracht 5.1.2e geen weet heeft gehad van deze participatie en het verklaart tevens waarom u veel keldereigenaren gesproken heeft die eveneens niet deelgenomen hebben aan de eerste participatiemomenten.

Volledigheidshalve merken wij op dat uw verwijzing naar het Gateway Reviewrapport van 7 juli 2022 bijdraagt aan de verwarring over uw Woo-verzoek. Aan de Gateway Review lag namelijk de vraagstelling ten grondslag “In hoeverre zijn de uitgangspunten en randvoorwaarden gerealiseerd en wordt uitvoering gegeven aan de samenhangende en gezamenlijke aanpak om de doelen in het programmaplan Werk aan de Werf te realiseren”².

De review ziet niet op de totstandkoming van de subsidieregeling. Integendeel zelfs: in de review wordt juist de tijdelijke financiële regeling genoemd als kans om spanningen binnen het Programma te doorbreken, omdat de regeling een verlegging van de focus naar uitvoering mogelijk maakt.³ Ook de door u geciteerde alinea “Mogelijk is dit ook een van de oorzaken van het niet nakomen van toezeggingen door de gemeente. Bijvoorbeeld: notulen van een bijeenkomst met eigenaren worden niet conform toezegging geleverd omdat er eerst nog een uitgebreide, juridische toets op moet plaatsvinden”. Deze alinea slaat, gelet ook op het taalgebruik, niet op gespreksverslagen van de keukentafelgesprekken, maar op de notulen van een bijeenkomst met keldereigenaren over het programmaplan.

² Betreft de doelen: 1) Herstel van schade aan erfgoed; 2) voorkomen van schade aan erfgoed; 3) beheren van het wervengebied, regie op beheer en gebruik; 4) voorkomen van onveilige situaties en 5) het beter invullen van de burenplicht en de maatschappelijke zorgplicht.

³ Blz. 10 van Gateway review, 7 juli 2022.

Conclusie

Wij zien in de bezwaren derhalve geen aanleiding om de bestreden besluiten te herroepen. Wel wijzigen wij c.q. vullen wij de motivering van het besluit aan. De gevraagde stukken over de totstandkoming van de (tijdelijke) subsidieregeling zijn al openbaar c.q. zijn niet aanwezig. Nu uw verzoek niet ziet op de gespreksverslagen die ten behoeve van de uitvoering van het herstel van de kelders met keldereigenaren zijn gevoerd, vervalt dat deel van het besluit waarbij openbaarmaking van die stukken geweigerd is.

Proceskostenvergoeding

Nu er geen sprake is van een herroeping van het bestreden besluit, wordt uw verzoek om vergoeding van de proceskosten in de bezwaarfase afgewezen.

Meer informatie

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Hieronder kunt u lezen hoe u dat moet doen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

5.1.2.e



5.1.2.e



Medewerker bezwaar en beroep

Beroepsmogelijkheid

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.