

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
 Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl



De heer 5.1.2.e

Per e-mail: 5.1.2.e@gmail.com

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	12 december 2023
Dossiernummer	2023-0638	Ons kenmerk	11524369/2
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-besluit onderliggende documenten dossier dwangsommiljoen
Bijlage(n)	Diverse		
Uw kenmerk	-	Verzonden op	Zie datum e-mail
Datum uw verzoek	4 augustus 2023		

Geachte heer 5.1.2.e

In uw verzoek van 4 augustus 2023 hebt u ons gevraagd om, op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), informatie openbaar te maken over het dossier dwangsommiljoen vanaf 1 januari 2017. U vroeg specifiek om:

- Alle aanvragen van de man die een miljoen heeft verbeurd aan dwangsommen, inclusief bezwaren en beroepen, zowel de reguliere procedures [dat wil zeggen in ieder geval ten aanzien van de panden] als zijn Wob/Woo-aanvragen;
- Alle reacties/correspondentie in deze dossiers (in ieder geval alle besluiten e.d., maar ook interne communicatie aan betrokken ambtenaren als ook onder meer de handhaving dan wel het uitblijven daarvan);
- Inzicht in de kosten/facturen, zowel aan dwangsommen als aan ingehuurde juridische kosten voor de gemeente zelf (bijvoorbeeld via uren besteed aan de zaak);
- Inzicht of het totale dossier een eindoplossing nadert, in ieder geval welke dossiers/rechtszaken er nog lopen en wat de totale kosten dan ongeveer worden als hier informatie over beschikbaar is.

Precisering

Uw verzoek was voor ons niet duidelijk. Daarom hebben wij op 17 augustus 2023 u gevraagd om antwoord te geven op onze vragen en daarmee uw verzoek, binnen een termijn van één week, te verduidelijken. U hebt dit gedaan en wij hebben uw verzoek daarna in behandeling genomen. Uw aangepaste verzoek luidt:

- U onderbouwt/overlegt de totale schadevergoedingen. Dit kan bijvoorbeeld met de rechterlijke uitspraken, besluiten rondom uitbetalingen e.d.;
- Hoeveel uitspraken zijn er bijvoorbeeld ten aanzien van de dwangsommen? En hoeveel betalingen zijn er gedaan?
- Lopen er nog (nieuwe) dwangsomtermijnen of heeft u de situatie in ieder geval onder controle ten aanzien van de termijnen?

U heeft aangegeven met bovenstaande punten dichterbij tot de kern van uw verzoek te komen.

Beslistermijn

Wij verdaagden, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken, omdat uw verzoek zo omvangrijk en gecompliceerd leek. Helaas was uw Woo-verzoek zo omvangrijk/gecompliceerd dat we ook niet binnen de termijn van 6 weken konden beslissen.

Op 6 november 2023 ontvingen wij een ingebrekestelling van belanghebbende voor het niet op tijd beslissen op dit Woo-verzoek. Aangezien belanghebbende niet de verzoeker is van dit Woo-verzoek, kan belanghebbende geen ingebrekestelling indienen. Wij nemen deze ingebrekestelling niet in behandeling.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht beschikbaar zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u hieronder. Hierna treft u ons besluit over dit dossier aan.

 Wob-besluit 2_Geredigeerd

 Wob-verzoek_Geredigeerd

Geen besluit

Op een deel van uw verzoek nemen wij geen besluit. Het gaat om de dwangsommen en woo-besluiten en rechterlijke uitspraken. Deze informatie is al openbaar en kunt u vinden op internet.

Al openbaar

De volgende documenten kunt u vinden op internet. De links verwijzen naar de websites:

Wob/Woo zaken:

[nl.gm0344.2i.2020.323 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2020.6 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2021.115 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2021.67 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2021.111 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2021.110 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2021.3 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2022.34 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2021.7 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2022.137 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2022.126 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2022.122 \(wooverheid.nl\)](#)
[nl.gm0344.2i.2022.127 \(wooverheid.nl\)](#)
[Wob-verzoek | gemeente Utrecht](#)
[nl.gm0344.2i.2022.47 \(wooverheid.nl\)](#)
[Wob-verzoek | gemeente Utrecht](#)
[Wob-verzoek | gemeente Utrecht](#)
[Wob-verzoek | gemeente Utrecht](#)
[Wob-verzoek | gemeente Utrecht](#)
[Wob-verzoek | gemeente Utrecht](#)
[Wob-verzoek | gemeente Utrecht](#)
[Wob-verzoek | gemeente Utrecht](#)
[Wob-verzoek | gemeente Utrecht](#)

Rechterlijke uitspraken:

[ECLI:NL:RBMNE:2023:4421, Rechtbank Midden-Nederland, 22_5361 \(rechtspraak.nl\)](#)
[ECLI:NL:RBMNE:2023:699, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/5855 \(rechtspraak.nl\)](#)
[ECLI:NL:RBMNE:2022:5670, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/5026 \(rechtspraak.nl\)](#)
[ECLI:NL:RBMNE:2022:5670, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/5026 \(rechtspraak.nl\)](#)
[ECLI:NL:RBMNE:2023:6096, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/5790 en UTR 23/355 \(rechtspraak.nl\)](#)

[ECLI:NL:RBMNE:2023:2281, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/3808, UTR 22/3834, UTR 22/3835, UTR 22/3733 en UTR 22/3737 \(rechtspraak.nl\)](#)
[ECLI:NL:RBMNE:2023:4810, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/3938 \(rechtspraak.nl\)](#)
[ECLI:NL:RBMNE:2023:4557, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/2551 \(rechtspraak.nl\)](#)
[ECLI:NL:RBMNE:2023:6096, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/5790 en UTR 23/355 \(rechtspraak.nl\)](#)
[ECLI:NL:RBMNE:2023:3719, Rechtbank Midden-Nederland, 22/1547, 22/1548, 22/4111, 22/3994 \(rechtspraak.nl\)](#)

Als iets al openbaar is, kunnen we niet meer besluiten om het openbaar te maken. De Woo is niet van toepassing op deze informatie. U kunt hier geen bezwaar tegen maken.

Zienschwijkenprocedure

Wij hebben belanghebbende in de gelegenheid gesteld hun mening te geven over de documenten die we gedeeltelijk openbaar willen maken. Door middel van een zienschwijze kunnen zij aangeven of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Zienschwijze belanghebbende

Wij hebben belanghebbende in de gelegenheid gesteld om via een zienschwijze aan te geven of zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van onderstaande documenten. Belanghebbende heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van deze documenten. Na heroverweging hebben wij besloten de documenten toch openbaar te maken zoals wij ons hadden voorgenoemen.

 Wob-besluit 2_Geredigeerd

 Wob-verzoek_Geredigeerd

Besluit openbaar maken

Wij maken sommige documenten gedeeltelijk openbaar. Wanneer wij de documenten gedeeltelijk of niet openbaar maken, maken wij gebruik van de uitzonderingsgronden van de Woo. De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond mogen wij de informatie niet verstrekken. Bij de relatieve uitzonderingsgrond moeten wij een belangenafweging maken tussen het belang van openbaarmaking van de informatie en het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt.

Gedeeltelijk openbaar

Wij besluiten de documenten met zwarte balken gedeeltelijk openbaar te maken. De bescherming van persoonsgegevens wegen voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De gegevens die wij niet openbaar maken hebben wij in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk. In deze zwarte balk staat een code, bijvoorbeeld 5.1.2E. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom wij die gegevens niet openbaar maken.

Uitgestelde verstrekking

Naar aanleiding van de zienschwijze van belanghebbende hebben we besloten om onderstaande documenten uitgesteld te verstrekken. Dit betekent dat belanghebbende in de gelegenheid wordt gesteld om een procedure aanhangig te maken bij de voorzieningenrechter. Belanghebbende heeft twee weken de tijd, vanaf de dag dat dit besluit openbaar wordt gemaakt, om dit te doen. Wanneer

belanghebbende geen procedure start bij de voorzieningenrechter zullen wij de documenten openbaar maken zoals wij voornemens waren.

 Wob-besluit 2_Geredigeerd
 Wob-verzoek_Geredigeerd

Bedenkingen

In de ontvangstbevestiging van uw verzoek hebben wij u de mogelijkheid gegeven om uw bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt. Dat betekent dat wij uw verzoek met het besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte informatie zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen twee weken op onze website publiceren.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.
Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op onze website:
[Woo-verzoek doen \(informatie openbaar laten maken\)](#)

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

N. Oosterwegel
op 19-12-2023

N. Oosterwegel
Clustermanager

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Datum 12 december 2023
Ons kenmerk 11524369/2

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. *Digitaal*

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. *Met een brief*

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
 - d. uw naam, adres, handtekening;
 - e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
 - f. de datum waarop u de brief verstuurt.
-

Toelichting op codes in de zwarte balken

5.1.2E: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, hebben wij namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkomen we zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen we zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeurs van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL:RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Handtekeningen van leidinggevend hebben we gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor huisnummers.

Extra toelichting openbaarmaking pandadres

De rechtbank Midden-Nederland heeft op 5 december 2023 in haar uitspraak over zaaknummers: UTR 23/1730, 23/1731, 23/997, 23/2917, 23/2248 en 23/4564 (op dit moment nog ongepubliceerd en om die reden ingelast) uitgesproken dat het pandadres openbaar mag worden gemaakt:

8. De adressen die eiser bedoelt, maken al onderdeel uit van de bestuurlijke aangelegenheid waarover lietWoo-verzoek gaat en ze zijn hierin al genoemd. Het weglakken van het adres zou betekenen dat een onderdeel van de bestuurlijke aangelegenheid geanonimiseerd moet worden. In overeenstemming met een eerdere uitspraak, acht de voorzieningenrechter dit in beginsel niet in overeenstemming met de bedoeling van deWoo. Het voorgaande betekent dat als het adres reeds uit het verzoek om openbaarmaking blijkt, aangenomen mag worden dat dit reeds openbaar bekend is. Dit mede gelet op de hoedanigheid van de verzoeker als journalist en de bekendheid van het onderwerp als langshepend bestuurlijk probleem. Het gaat hier niet om een conflict of geschil, waarbij deWoo als instrument wordt ingezet in de (onderlinge) strijd. In dit geval is voor het publiek van belang dat inzicht kan worden verkregen in liet ontstaan en het verloop van het probleem. Onlosmakelijk is daarmee verbonden dat het publiek inzicht krijgt in waar het zich afspeelt zodat geen verwarring met andere locaties ontstaat aan de Oudegracht. De straatnaam is immers ook al openbaar. In dit opzicht heeft het college terecht een beroep gedaan op artikel 2.4, tweede lid van deWoo. Ook uit tal van andere verzoeken en procedures blijkt dat het adres, als onderdeel van het bouwkundig geschil over de kelderconstructie, feitelijk al een openbaar gegeven is. Verder is het adres al openbaar omdat het is genoemd in openbare Woo-documenten die ook betrekking hebben op (een onderdeel van) deze bestuurlijke aangelegenheid, bijvoorbeeld de brief van 12 april 2022 van KokxDeVoogd aan de gemeente Utrecht.

9. Het gevolg hiervan is dat de naam van de eigenaar ook al openbaar is, wegens opvraagbaarheid in het Kadaster. De persoonlijke levenssfeer is dan niet meer in geding. De voorzieningenrechter volgt de rechtspraak op dit punt.' Omdat de eigendomssituatie in het openbaar Kadaster kan worden opgevraagd is het adres ook een indirect persoonsgegeven, maar omdat dit al openbaar is, is de herleidbaarheid tot eiser een gegeven en is aantasting van de persoonlijke levenssfeer door het besluit als zodanig niet aan de orde.

10. Eisers verwijzing naar de gedragsregel "persoonsgegevens inWoo-verzoeken" over het wel of niet openbaar maken van persoonsgegevens maakt het voorgaande niet anders. Niet betwist is dat op het adres vijf bedrijven van eiser staan ingeschreven en dat hij er zelf niet woont of verblijft. Het college stelt zich daarom terecht op liet standpunt dat liet geen "privé-adresgegeven" is in de zin van deze gedragslijn.

11. De vraag die de voorzieningenrechter vervolgens moet beantwoorden is of de door eiser gestelde koppeling aan het hoge bedrag aan dwangsommen dit anders maakt. De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet uitgesloten is dat een willekeurige derde door op die koppeling te zoeken, dit verband zou kunnen leggen. Gezien de inhoud van het verzoek is immers niet uitgesloten dat door combinatie van informatie uit de openbaar te maken documenten inzicht verkregen kan worden in de financiële positie van degene op wie de in de documenten neergelegde informatie betrekking heeft. Uit de hoogte van dwangsommen valt mogelijk informatie af te leiden over de inkomsten- en vermogenspositie van eiser. Gelet hierop is zijn persoonlijke levenssfeer alsnog in geding.¹⁰ Het college heeft dan ook terecht een afweging gemaakt tussen het belang dat eiser heeft bij liet weglaten van het adres en liet belang van de samenleving bij openbaarmaking ervan." De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is immers een relatief recht. De feiten en omstandigheden in dit geval bepalen of de eerbiediging ervan de doorslag moet geven.

12. De voorzieningenrechter acht aannemelijk dat voor eiser zwaar weegt dat hij geen inkijk wil in dit onderdeel van zijn vermogenspositie. Echter, de bedragen die in de documenten voorkomen, maken een onlosmakelijk onderdeel uit van de bestuurlijke aangelegenheid als zodanig. Hiermee is dit onderdeel van de financiële positie van eiser niet louter een privéaangelegenheid, maar ook een onderwerp van publieke informatie en dus publieke controle. Daarbij komt dat het eisers eigen keuze is geweest om niet alleen steeds procedures te starten wegens liet niet tijdig beslissen, maar ook om dwangsom na dwangsom te vragen. Dit is uiteraard zijn goed recht, maar het brengt ook mee dat de bestuurlijke aangelegenheid ook hierover gaat. Als eiser de dwangsommen int, betreffen de bedragen rechtstreeks de besteding van publieke middelen, waarvoor de publieke controle mede bedoeld is. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter staat centraal en is van zwaar gewicht dat de gemeenschap er recht op heeft geïnformeerd te worden over deze langsepende kwestie, die tot hoge kosten voor de gemeenschap heeft geleid. Dat bij de belangenafweging het uitgangspunt van de Woo— openbaarheid is regel — zwaar weegt, doet hier zeker opgeld.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart de beroepen ongegrond;
- wijst de verzoeken om voorlopige voorziening af.

In [de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland](#) van 28 augustus 2023 heeft de rechtbank geoordeeld dat de bestuurlijke aangelegenheid waarop een verzoek ziet openbaar kan worden gemaakt.