

Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl



De heer 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e Haarlem

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	8 oktober 2025
Dossiernummer	zie overzicht	Mijn kenmerk	Zie overzicht hieronder
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Misbruik van recht
Bijlage(n)	geen	Verzonden op	Zie datum e-mail
Uw kenmerk	Diverse		
Datum uw verzoek	zie overzicht		

Geachte heer 5.1.2.e

Vanaf 12 september 2025 heeft u drie bundels met elk vier Woo-verzoeken bij mij ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De ingekomen documenten bestaan uit een aanbestedingsbrief met Woo-verzoeken en identificatiegegevens als bijlage. In de aanbestedingsbrief zit in telkens een AVG- element. Hieronder treft u een overzicht van de verzoeken die ik ontving.

Overzicht Woo-verzoeken

SoortVerzoek	Kenmerk	DatumBi	OnderwerpWooVerzoek	NaamIndien	KenmerkZaaksysteem
Woo-verzoek	2025-0634 (bundel 1)	12-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 30 juni 2024	5.1.2.e	31954725
Woo-verzoek	2025-0635 (bundel 1)	12-9-2025	geheime informatie 1 juli t/m 31 december 2024		31954730
Woo-verzoek	2025-0636 (bundel 1)	12-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2019		31954743
Woo-verzoek	2025-0637 (bundel 1)	12-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2014		31954747
Woo-verzoek	2025-0670 (bundel 2)	19-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 30 juni 2023		32068542
Woo-verzoek	2025-0671 (bundel 2)	19-9-2025	geheime informatie 1 juli t/m 31 december 2023		32068578
Woo-verzoek	2025-0672 (bundel 2)	19-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2018		32068586
Woo-verzoek	2025-0673 (bundel 2)	19-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2013		32068590
Woo-verzoek	2025-0678 (bundel 3)	24-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 30 juni 2022		32361389
Woo-verzoek	2025-0679 (bundel 3)	24-9-2025	geheime informatie 1 juli t/m 31 december 2022		32361407
Woo-verzoek	2025-0680 (bundel 3)	24-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2017		32361427
Woo-verzoek	2025-0681 (bundel 3)	24-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2012		32361443

Wet open overheid (Woo)

Precisering

Naar aanleiding van uw eerste bundel Woo-verzoeken bundel 1 heb ik u per brief van 17 september 2025 (per post verzonden) vragen gesteld en precisering gevraagd. De termijn is ongebruikt verstreken.

Artikel 5.7 besluit over toegang tot niet-openbare informatie ten behoeve van onderzoek

In uw eerste bundel Woo-verzoeken bundel 1 geeft u aan dat u deze verzoeken doet in het kader van wetenschappelijk (voor)onderzoek. In uw 2^e en 3^e bundel verwijst u naar de 1^e bundel. In mijn precisering hebben we hierover een vraag gesteld. Op grond van artikel 5.7 van de Woo kan een wetenschappelijk onderzoeker verzoeken om toegang te bieden tot informatie die niet openbaar is. Ik ben niet verplicht om mee te werken aan een verzoek op grond van artikel 5.7, aangezien dit een discretionaire bevoegdheid betreft. U heeft geen onderzoeksplan of gegevens overlegd van uw opdrachtgever.

U heeft geen onderzoeksplan of gegevens van uw opdrachtgever overgelegd. Zoals ik reeds in mijn precisering hebben aangegeven, voldoet uw werkwijze niet aan de eisen die aan wetenschappelijk onderzoek mogen worden gesteld. Zo bent u uitsluitend per post bereikbaar, bevat uw uitleg van relevante jurisprudentie feitelijke onjuistheden, heeft u toelichtingen verstrekt waar niet om is verzocht en heeft u niet gereageerd op mijn eerdere precisering.

Gelet op het bovenstaande achten ik het ongeloofwaardig dat er sprake is van wetenschappelijk onderzoek. Voor zover uw Woo-verzoeken zouden moeten worden aangemerkt als verzoeken in de zin van artikel 5.7 van de Woo, zien ik dan ook geen aanleiding om daaraan medewerking te verlenen.

Buiten behandeling stellen Woo-verzoeken bundel 1

Uw Woo-verzoeken in bundel 1 zijn te algemeen geformuleerd en om die reden heb ik u verzocht te preciseren. In uw aanbiedingsbrief bij de Woo-verzoeken met bundel 1 schrijft u dat als ik nadere informatie van u nodig hebben u schriftelijk bereikbaar bent. U heeft niet gereageerd op mijn verzoek tot precisering. Omdat u niet meewerkt om te preciseren besluit ik op grond van artikel 4.1 lid 6 Woo de eerste bundel Woo-verzoeken niet te behandelen.

Misbruik van recht Woo-verzoeken bundel 2 en 3

Om de Woo toegankelijk te houden voor serieuze informatiezoekers, is het belangrijk misbruik van recht te voorkomen. Dit voorkomt dat schaarse capaciteit onnodig wordt ingezet voor verzoeken zonder legitiem doel of motief. Op grond van artikel 4.6 Woo kan slechts in uitzonderlijke gevallen sprake zijn van misbruik, namelijk wanneer een verzoek kennelijk geen redelijk doel dient, uitsluitend is gericht op het frustreren van de besluitvorming, vanuit rancune of met het doel om via de Woo geld te verdienen.

Het doel is niet het verkrijgen van de informatie, maar het creëren van mogelijkheden om te procederen, het langdurig belasten van de ambtelijke capaciteit door in kort tijdbestek een reeks omvangrijke Woo-verzoeken in te dienen en het verkrijgen van proceskostenvergoedingen en dwangsommen. Hieronder een overzicht van de gedragingen die ik daartoe rekenen:

- In uw verzoeken ontbreekt een duidelijke omschrijving van de bestuurlijke aangelegenheid waarop deze betrekking hebben. De aanduidingen waarop u zich beroept, zoals stukken waarop geheimhouding is opgelegd, documenten die onder embargo zijn gedeeld of waarop het woord 'vertrouwelijk' voorkomt, zijn te algemeen van aard. Deze termen verwijzen naar soorten informatie en kunnen betrekking hebben op een onbegrensde hoeveelheid documenten, zonder dat daarmee voldoende specifiek wordt gemaakt op welke bestuurlijke context of besluitvorming uw verzoek ziet. Dit is veel te algemeen geformuleerd.
- alleen per post bereikbaar zijn. Met een e-mail kan er eenvoudig worden aangetoond dat een e-mail verstuurd is. Met de post is dat moeilijker, tenzij een poststuk aangetekend wordt verzonden. Daardoor kunt u altijd zeggen dat u niks heeft ontvangen. U geeft een adres op in een flexkantoor waar talrijke personen kunnen werken en geen postkamer die met kennis van de organisatie ingekomen stukken verwerkt, bijvoorbeeld door ze te in te scannen en in een postverwerkingsysteem op te slaan. Daarnaast kan er geen aangetekend post worden verzonden aan een flexkantoor. U heeft doelbewust deze flexkantoorlocatie gekozen en een

dergelijke alleen per post bereikbare constructie is bekend van eerdere misbruik van recht zaken.

- uw verzoeken zien op een zeer omvangrijke hoeveelheid aan documenten en kunnen daardoor langdurig beslag leggen op ambtelijke capaciteit.
- u heeft in korte tijd een reeks van deze omvangrijke verzoeken bij mij ingediend.
- Er zit geen logica in de wijze waarop uw verzoeken indeelt. Het ene verzoek ziet op een heel jaar, het andere verzoek op een half jaar en in dezelfde bundel zit ook het andere halve jaar, waardoor het weer een heel jaar betreft.
- Uw verzoek ziet op geheime informatie. Op grond van de jurisprudentie moet een Woo-verzoek over geheime informatie worden aangemerkt als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding.¹ U vraagt mij dus een hele reeks formele besluiten te nemen die veel tijd vergen om af te handelen waardoor u procedures kunt starten, zoals een verzoek tot het opleggen van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen.
- Inhoudelijk breidt u uw verzoek uit. In de 1^e bundel was uw verzoek alleen gericht op geheime informatie. In de 2^e bundel werd dat geheime informatie, documenten van besloten vergaderingen, documenten met het stempel vertrouwelijk en onder embargo. In de 3^e bundel zit nog een verduidelijking wat neerkomt op alles waar dergelijke woorden in voorkomen of naar verwijzen. Dit is strategisch gedrag, want in het Woo-verzoek aan de gemeente Voerendaal, dat openbaar vindbaar is, begint uw 1^e bundel met geheime informatie, documenten van besloten vergaderingen, documenten met het stempel vertrouwelijk en onder embargo (de tekst die bij mij in de 2^e bundel pas voorkomt);
- In de 2^e bundel zitten nummerfouten. Twee verzoeken hebben een identiek kenmerk.
- u reageert niet op mijn verzoek tot precisering;
- aanbiedingsbrieven bij Woo-verzoeken bevatten (verborgen) AVG verzoeken.

Besluit

Ik heb op basis van het bovenstaande besloten om de bundels ingediende verzoeken met nummer 2 en 3 niet verder in behandeling te nemen op grond van artikel 4:6 Woo (jo. artikel 3:13 en 3:15 BW).

Algemene verordening Gegevensbescherming (AVG)

Verwijderingsverzoek ex artikel 17 AVG en verzoek rectificatie aanbiedingsbrief bundel 1 en 2

In de aanbiedingsbrief bij Woo-verzoeken van bundel 1 verzoekt u als bijlage bijgevoegde informatieblad en de kopie van identiteitsbewijzen te vernietigen zodra ik de verificatie hebben afgerond. In de aanbiedingsbrief bij Woo-verzoeken van bundel 2 voegt u als bijlage een identificatieblad privégegevens bij en vraagt u mij om vervanging om verwarring in de toekomst te voorkomen.

Op grond van artikel 17 AVG kunnen mensen een verwerkingsverantwoordelijk vragen om persoonsgegevens te verwijderen. Op grond van artikel 16 AVG kunnen mensen hun vragen persoonsgegevens te rectificeren (wijzigen) als die niet kloppen.

Vraag in precisering

Zoals ik in mijn precisering hebben aangegeven kunnen we u op dit onderdeel niet volgen. Het vaststellen van uw identiteit is geen onderdeel van de behandeling van een artikel 4.1 Woo-verzoek. Ook al verwijst u er tekstueel niet expliciet naar, materieel zijn deze teksten aan te merken als een verzoek tot verwijdering van uw persoonsgegevens uit het Woo-dossier ex artikel 17 AVG en verzoek tot rectificatie ex artikel 16 AVG.

Besluit

Uw verzoek tot verwijdering en rectificatie wijs ik af om de volgende redenen.

¹ ABRvS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3140.

Ten eerste weiger ik om de volgende reden. De persoonsgegevens maken onderdeel uit het ingekomen Woo-verzoek en moet ik als authentiek exemplaar archiveren in zaaksysteem. Op basis van de VNG richtlijnen ben ik gehouden om afgesloten Woo-dossiers 5 jaar te bewaren. Ten tweede maken ze bewijsrechtelijk onderdeel uit dit misbruik van recht besluit en zijn als zodanig als onderliggende stukken aan te merken. Om die reden kunnen dergelijke authentieke documenten niet worden vernietigd. Daarnaast komt het regelmatig voor dat misbruikers van recht na verloop van tijd, soms jaren, zich opnieuw melden en kan een eerder oordeel dat misbruik van recht nodig zijn voor het onderbouwen van een nieuw besluit tot vaststelling van misbruik van recht. Dan zijn dergelijke documenten weer nodig ter bewijsvoering en verantwoording.

Inzageverzoek AVG in 3^e bundel

In mijn precisering hebben we expliciet vragen gesteld over het bijvoegen van een kopie van een identiteitsbewijs (slecht gekopieerd, kan vals zijn) en verzoek dat te verwijderen. Het doel daarvan ontging mij op dat moment. In de 3^e bundel wordt duidelijk wat het doel hiervan is geweest. Door het toe te voegen van een informatieblad en identiteitsgegevens brengt u bewust persoonsgegevens in procedure waardoor u later een inzageverzoek kunt doen. Daarin schrijft allerlei voor mij oncontroleerbare uitspraken, zoals dat iemand met uw werkgever contact heeft opgenomen, met Cupola BV waar u een flexplek gebruikt en uw privéadres.

Ik heb uw persoonsgegevens alleen gebruikt om Woo-dossiers aan te leggen conform de Archiefwet en u te vragen om precisering.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) is van misbruik van recht sprake indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijk geeft van kwade trouw.² Dit betekent dat er een zekere mate van evidentie moet zijn dat rechten zonder redelijk doel of voor een ander doel zijn aangewend, voordat tot misbruik van recht geconcludeerd kan worden. De ratio van het inzagerecht van artikel 15 van de AVG is dat een betrokkene in staat wordt gesteld om te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt. Een recht op inzage bestaat alleen als dat doel wordt nagestreefd. Als het inzagerecht wordt ingezet voor een afwijkend doel is sprake van misbruik van recht.

Volgens mij volgt het misbruik van recht in de onderhavige procedure uit:

- een vooropgezet plan om onnodige persoonsgegevens in een Woo-procedure in te brengen (bundel 1 en 2) in de verwachting dat daardoor bewust een spoor ontstaat van deling van persoonsgegevens, waardoor u op een later moment (bundel 3) een inzageverzoek kunt doen.
- alleen per post bereikbaar zijn. Met een e-mail kan je eenvoudig aantonen dat een mail is verstuurd. Met de post is dat moeilijker, tenzij een poststuk aangetekend wordt verzonden. Daardoor kunt u altijd zeggen dat u niks heeft ontvangen. U geeft een adres op in een flexkantoor waar talrijke personen kunnen werken en geen postkamer die met kennis van de organisatie ingekomen stukken verwerkt, bijvoorbeeld door ze te in te scannen en in een postverwerkingssysteem op te slaan. Daarnaast kan geen aangetekend post worden verzonden aan een flexkantoor. U heeft doelbewust deze flexkantoorlocatie gekozen en een dergelijke alleen per post bereikbaar constructie is bekend van eerdere misbruik van recht zaken.
- Niet reageren op mijn vraag hierover. U reageert niet op mijn vraag over het bijvoegen van dergelijke kopieën en heeft duidelijk geen overzicht van wat u aan het doen bent. U verzoekt mij om informatie en aan u de gelegenheid om daarop adequaat te reageren. Met vage aantijgingen en iedereen beschuldigen AVG-overtredingen schiet u met hagel en vraagt mij per omgaande te laten weten.
- het procesgedrag in de bovenstaande Woo-procedures.

² ABRvS 19 november 2014, ECLI:NL:RVS:4129 (201311752/1/A3) en ABRvS 19 november 2014, ECLI:NL:RVS:4135 (201400648/1/A3).

- De AVG is een procedure waarop de dwangsombepalingen van de Awb van toepassing zijn ingeval na ingebrekestelling geen besluit is genomen. Dat komt door de veelheid aan verzoeken in korte tijd, vergelijkbare teksten, varianten op teksten, verduidelijkingen. Het geheel aan door u opgevraagde documenten is niet alleen omvangrijk, maar ook onoverzichtelijk en ondoorzichtig van aard. Naar mijn oordeel is dit geen toevalligheid, maar een bewuste keuze die past binnen de werkwijze die kenmerkend is voor bepaalde vormen van misbruik van recht.

Besluit

Ik heb op basis van het bovenstaande besloten om uw inzageverzoek niet in behandeling te nemen wegens misbruik van recht.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op mijn website:

[Woo-verzoek doen \(informatie openbaar laten maken\)](#). U kunt eventuele vragen over de Woo, Woo procedures of openbare informatie ook stellen aan de contact Woo: contactpersoonWoo@utrecht.nl.

Slotpassage

Wij zullen alle toekomstige verzoeken van u van vergelijkbare strekking met een verwijzing naar dit besluit eveneens buiten behandeling laten dan wel niet ontvankelijk verklaren. Dit is een mededeling. Hiertegen kunt u geen bezwaar of beroep instellen.³

Hoogachtend,
Namens de burgemeester van Utrecht,

N. Oosterwegel
on 08-10-2025

N. Oosterwegel
Clustermanager

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u mij dat laten weten ('bezwaar maken'). Ik ga dan nog een keer goed naar mijn besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat ik uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. *Digitaal*

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. *Met een brief*

³ ECLI:NL:RBLIM:2025:9465

Datum 8 oktober 2025
Ons kenmerk diverse, zie overzicht bladzijde 1

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
De burgemeester van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat mijn besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.

3. *Rechtstreeks beroep?*

Misbruik van recht is een principieel besluit. Indien u daarom de bezwaarfase wilt overslaan ex artikel 7:1a Awb kunt u mij daarom verzoeken. Na instemming van mij kunt u in beroep gaan bij de rechtbank Midden-Nederland.