

Griffie Gemeenteraad Utrecht
 Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
 Telefoon 14 030
www.utrecht.nl



5.1.2.e

Koepelplein 1^E
 2031 WL Haarlem

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	16 oktober 2025
Dossiernummer	zie overzicht	Ons kenmerk	Zie overzicht hieronder
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo- en AVG-verzoeken geheime en vertrouwelijke informatie
Bijlage(n)	geen		
Uw kenmerk	Diverse	Verzonden op	Zie datum e-mail
Datum uw verzoek	zie overzicht		

Geachte 5.1.2.e

Vanaf 12 september 2025 heeft u drie bundels met elk vier Woo-verzoeken bij ons ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De ingekomen documenten bestaan uit een aanbestedingsbrief met Woo-verzoeken en identificatiegegevens als bijlage. De aanbestedingsbrief bevat tevens een (verborgen) AVG- verzoek. Hieronder treft u een overzicht van de verzoeken die wij ontvingen.

Overzicht Woo-verzoeken

SoortVerzoek	Kenmerk	DatumBI	OnderwerpWooVerzoek	NaamIndien	KenmerkZaaksysteem
Woo-verzoek	2025-0634 (bundel 1)	12-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 30 juni 2024	5.1.2.e	31954725
Woo-verzoek	2025-0635 (bundel 1)	12-9-2025	geheime informatie 1 juli t/m 31 december 2024		31954730
Woo-verzoek	2025-0636 (bundel 1)	12-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2019		31954743
Woo-verzoek	2025-0637 (bundel 1)	12-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2014		31954747
Woo-verzoek	2025-0670 (bundel 2)	19-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 30 juni 2023		32068542
Woo-verzoek	2025-0671 (bundel 2)	19-9-2025	geheime informatie 1 juli t/m 31 december 2023		32068578
Woo-verzoek	2025-0672 (bundel 2)	19-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2018		32068586
Woo-verzoek	2025-0673 (bundel 2)	19-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2013		32068590
Woo-verzoek	2025-0678 (bundel 3)	24-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 30 juni 2022		32361389
Woo-verzoek	2025-0679 (bundel 3)	24-9-2025	geheime informatie 1 juli t/m 31 december 2022		32361407
Woo-verzoek	2025-0680 (bundel 3)	24-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2017		32361427
Woo-verzoek	2025-0681 (bundel 3)	24-9-2025	geheime informatie 1 januari t/m 31 december 2012		32361443

Wet open overheid (Woo)

Precisering

Naar aanleiding van uw eerste bundel Woo-verzoeken bundel 1 hebben wij u per post vragen gesteld en precisering gevraagd. De in onze brief aangegeven reactietermijn is ongebruikt verstreken.

Besluit buiten behandeling stellen Woo-verzoeken bundel 1

Uw Woo-verzoeken in bundel 1 zijn te algemeen geformuleerd en om die reden hebben wij u verzocht te preciseren. In uw aanbiedingsbrief bij de Woo-verzoeken met bundel 1 schrijft u dat als wij nadere informatie van u nodig hebben u schriftelijk bereikbaar bent. U heeft niet gereageerd op ons verzoek tot precisering. Omdat u niet meewerkt om te preciseren besluiten wij op grond van artikel 4.1 lid 6 Woo de eerste bundel Woo-verzoeken niet te behandelen.

Besluit misbruik van recht Woo-verzoeken bundel 2 en 3

Om de Woo toegankelijk te houden voor serieuze informatieverzoekers, is het belangrijk misbruik van recht te voorkomen. Dit voorkomt dat schaarse capaciteit onnodig wordt ingezet voor verzoeken zonder legitiem doel of motief. Op grond van artikel 4.6 Woo kan slechts in uitzonderlijke gevallen sprake zijn van misbruik, namelijk wanneer een verzoek kennelijk geen redelijk doel dient, uitsluitend is gericht op het frustreren van de besluitvorming, vanuit rancune of met het doel om via de Woo geld te verdienen.

Het doel is niet het verkrijgen van de informatie, maar het creëren van mogelijkheden om te procederen, het langdurig belasten van de ambtelijke capaciteit door in kort tijdbestek een reeks omvangrijke Woo-verzoeken in te dienen en het verkrijgen van proceskostenvergoedingen en dwangsommen. Hieronder een overzicht van de gedragingen die wij daartoe rekenen:

- In uw verzoeken ontbreekt een duidelijke omschrijving van de bestuurlijke aangelegenheid waarop deze betrekking hebben. De aanduidingen waarop u zich beroept, zoals stukken waarop geheimhouding is opgelegd, documenten die onder embargo zijn gedeeld of waarop het woord 'vertrouwelijk' voorkomt, zijn te algemeen van aard. Deze termen verwijzen naar soorten informatie en kunnen betrekking hebben op een onbegrensde hoeveelheid documenten, zonder dat daarmee voldoende specifiek wordt gemaakt op welke bestuurlijke context of besluitvorming uw verzoek ziet. Dit is veel te algemeen geformuleerd.
- Alleen per post bereikbaar zijn. Met een e-mail kan er eenvoudig worden aangetoond dat een e-mail verstuurd is. Met de post is dat moeilijker, tenzij een poststuk aangetekend wordt verzonden. Daardoor kunt u altijd zeggen dat u niks heeft ontvangen. U geeft een adres op in een flexkantoor waar talrijke personen kunnen werken en waar geen postkamer is die met kennis van de organisatie ingekomen stukken verwerkt, bijvoorbeeld door ze te in te scannen en in een postverwerkingsysteem op te slaan. Daarnaast kan er geen aangetekend post worden verzonden aan een flexkantoor. U heeft doelbewust deze flexkantoorlocatie gekozen en een dergelijke alleen per post bereikbare constructie is bekend van eerdere misbruik van recht zaken.
- Uw verzoeken zien op een zeer omvangrijke hoeveelheid aan documenten en kunnen daardoor langdurig beslag leggen op ambtelijke capaciteit.
- U heeft in korte tijd een reeks van deze omvangrijke verzoeken bij ons ingediend.
- Er zit geen logica in de wijze waarop u verzoeken indeelt. Het ene verzoek ziet op een heel jaar, het andere verzoek op een half jaar en in dezelfde bundel zit ook het andere halve jaar, waardoor het weer een heel jaar betreft.
- Uw verzoek ziet op geheime informatie. Op grond van de jurisprudentie moet een Woo-verzoek over geheime informatie worden aangemerkt als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding.¹ U vraagt ons dus een hele reeks formele besluiten te nemen die veel tijd vergen om af te handelen waardoor u procedures kunt starten, zoals een verzoek tot het opleggen van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen.
- Inhoudelijk breidt u uw verzoek uit. In de 1^e bundel was uw verzoek alleen gericht op geheime informatie. In de 2^e bundel werd dat geheime informatie, documenten van besloten

¹ ABRvS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3140.

vergaderingen, documenten met het stempel vertrouwelijk en onder embargo. In de 3^e bundel zit nog een verduidelijking wat neerkomt op alles waar dergelijke woorden in voorkomen of naar verwijzen. Dit is strategisch gedrag, want in het Woo-verzoek aan de gemeente Voerendaal, dat openbaar vindbaar is, begint uw 1^e bundel met geheime informatie, documenten van besloten vergaderingen, documenten met het stempel vertrouwelijk en onder embargo (de tekst die bij ons in de 2^e bundel pas voorkomt);

- In de 2^e bundel zitten nummerfouten. Twee verzoeken hebben een identiek kenmerk.
- U reageert niet op ons verzoek tot precisering;
- Aanbiedingsbrieven bij Woo-verzoeken bevatten (verborgen) AVG verzoeken.
- Buiten de preciseringstermijn ontvingen wij van u een algemene nadere precisering van 9 oktober 2025 (ontvangen 9 oktober 2025). Algemeen, omdat de tekst geschreven is voor meerdere ontvangers, geen reactie is op ons verzoek om precisering en daar ook niet exact op ingaat. Door het algemene karakter wordt bij toeval een aantal onderwerpen aangestipt dat ook in onze precisering vragen oproept. Wederom is hierbij sprake van strategische gedrag. Er is duidelijk kennis van de Woo en de aanpak. Deze zaak vertoont sterke gelijkenis met andere misbruik van recht zaken uit het verleden, zoals over het onderzoek naar alle vergunningen, hergebruik communicatieberichten, automatiserings-projecten en prostitutie. Ook in die zaken werd er veel tijd gestoken in het aannemelijk maken van het onderzoek, zoals het inrichten van een website waarop de openbaar gemaakte informatie werd gepubliceerd en het schrijven van onderzoeksplannen. Daarbij voegen wij nog toe dat een document gedateerd op 9 oktober 2025 en ontvangen per post op 9 oktober 2025 niet van 9 oktober kan zijn, omdat de post zo snel niet bezorgt.

Besluit

Wij hebben op basis van het bovenstaande besloten om de bundels ingediende verzoeken met nummer 2 en 3 niet verder in behandeling te nemen op grond van artikel 4:6 Woo (jo. artikel 3:13 en 3:15 BW).

Algemene verordening Gegevensbescherming (AVG)

Verwijderingsverzoek ex artikel 17 AVG en verzoek rectificatie aanbiedingsbrief bundel 1 en 2

In de aanbiedingsbrief bij Woo-verzoeken van bundel 1 verzoekt u het als bijlage bijgevoegde informatieblad en de kopie van identiteitsbewijzen te vernietigen zodra wij de verificatie hebben afgerond. In de aanbiedingsbrief bij Woo-verzoeken van bundel 2 voegt u als bijlage een identificatieblad privégegevens bij en vraagt u ons om vervanging om verwarring in de toekomst te voorkomen.

Op grond van artikel 17 AVG kunnen mensen een verwerkingsverantwoordelijke vragen om persoonsgegevens te verwijderen. Op grond van artikel 16 AVG kunnen mensen hun vragen persoonsgegevens te rectificeren (wijzigen) als die niet kloppen.

Vraag in verzoek precisering

Zoals wij in ons verzoek om precisering hebben aangegeven kunnen we u op dit onderdeel niet volgen. Het vaststellen van uw identiteit is geen onderdeel van de behandeling van een artikel 4.1 Woo-verzoek. Ook al verwijst u er tekstueel niet expliciet naar, materieel zijn deze teksten aan te merken als een verzoek tot verwijdering van uw persoonsgegevens uit het Woo-dossier ex artikel 17 AVG en een verzoek tot rectificatie ex artikel 16 AVG.

Besluit

Uw verzoek tot verwijdering en rectificatie wijzen wij af om de volgende redenen.

Ten eerste weigeren wij om de volgende reden. De persoonsgegevens zijn onderdeel van het ingekomen Woo-verzoek en moeten wij als authentiek exemplaar archiveren in het zaakstelsel. Op basis van de VNG richtlijnen zijn wij gehouden om afgesloten Woo-dossiers 5 jaar te bewaren.

Ten tweede maken ze bewijsrechtelijk deel uit van dit misbruik van recht besluit en zijn ze als zodanig als onderliggende stukken aan te merken. Om die reden kunnen dergelijke authentieke documenten niet worden vernietigd. Daarnaast komt het regelmatig voor dat misbruikers van recht na verloop van tijd, soms jaren, zich opnieuw melden en kan een eerder oordeel dat sprake is van misbruik van recht nodig zijn voor het onderbouwen van een nieuw besluit tot vaststelling van misbruik van recht. Dan zijn dergelijke documenten weer nodig ter bewijsvoering en verantwoording.

Inzageverzoek AVG in 3^e bundel

In ons verzoek om precisering hebben we expliciet vragen gesteld over het bijvoegen van een kopie van een identiteitsbewijs (slecht gekopieerd, kan vals zijn) en uw verzoek dat te verwijderen. Het doel daarvan ontging ons op dat moment. In de 3^e bundel wordt duidelijk wat het doel hiervan is geweest. Door het toevoegen van een informatieblad en identiteitsgegevens brengt u bewust persoonsgegevens in procedure waardoor u later een inzageverzoek kunt doen. Daarin doet u allerlei voor ons oncontroleerbare uitspraken, zoals dat iemand met uw werkgever contact heeft opgenomen, met ^{5.1.5} waar u een flexplek gebruikt en uw privéadres.

Wij hebben uw persoonsgegevens alleen gebruikt om Woo-dossiers aan te leggen conform de Archiefwet en u te vragen om precisering.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) is van misbruik van recht sprake indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijk geeft van kwade trouw.² Dit betekent dat er een zekere mate van evidentie moet zijn dat rechten zonder redelijk doel of voor een ander doel zijn aangewend, voordat tot misbruik van recht geconcludeerd kan worden. De ratio van het inzagerecht van artikel 15 van de AVG is dat een betrokkene in staat wordt gesteld om te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt. Een recht op inzage bestaat alleen als dat doel wordt nagestreefd. Als het inzagerecht wordt ingezet voor een afwijkend doel is sprake van misbruik van recht.

Volgens ons volgt het misbruik van recht in de onderhavige procedure uit:

- Een vooropgezet plan om onnodige persoonsgegevens in een Woo-procedure in te brengen (bundel 1 en 2) in de verwachting dat daardoor bewust een spoor ontstaat van deling van persoonsgegevens, waardoor u op een later moment (bundel 3) een inzageverzoek kunt doen.
- Alleen per post bereikbaar zijn. Met een e-mail kan je eenvoudig aantonen dat een mail is verstuurd. Met de post is dat moeilijker, tenzij een poststuk aangetekend wordt verzonden. Daardoor kunt u altijd zeggen dat u niks heeft ontvangen. U geeft een adres op in een flexkantoor waar talrijke personen kunnen werken en waar geen postkamer is die met kennis van de organisatie ingekomen stukken verwerkt, bijvoorbeeld door ze te in te scannen en in een postverwerkingsysteem op te slaan. Daarnaast kan er geen aangetekend post worden verzonden aan een flexkantoor. U heeft doelbewust deze flexkantoorlocatie gekozen en een dergelijke alleen per post bereikbaar constructie is bekend van eerdere misbruik van recht zaken.
- Niet reageren op onze vraag hierover. U reageert niet op onze vraag over het bijvoegen van dergelijke kopieën en heeft duidelijk geen overzicht van wat u aan het doen bent. U verzoekt ons om informatie openbaar te maken en u bent in de gelegenheid gesteld om daarop adequaat te reageren naar aanleiding van ons preciseringsverzoek en vragen. Met vage aantijgingen en dooe iedereen te beschuldigen van AVG-overtredingen schiet u met hagel en vraagt u ons per omgaande een reactie te geven.
- Het procesgedrag in de bovenstaande Woo-procedures.
- De AVG is een procedure waarop de dwangsbepalingen van de Awb van toepassing zijn ingeval na ingebrekestelling geen besluit is genomen. Het geheel aan door u opgevraagde

² ABRvS 19 november 2014, ECLI:NL:RVS:4129 (201311752/1/A3) en ABRvS 19 november 2014, ECLI:NL:RVS:4135 (201400648/1/A3).

documenten is niet alleen omvangrijk, maar ook onoverzichtelijk en ondoorzichtig van aard. Dat komt door de veelheid aan verzoeken in korte tijd, vergelijkbare teksten, varianten op teksten en verduidelijkingen. Naar ons oordeel is dit geen toevalligheid, maar een bewuste keuze waarbij u aanstuurt op een dwangsom. Dit past binnen de werkwijze die kenmerkend is voor bepaalde vormen van misbruik van recht.

Besluit

Wij hebben op basis van het bovenstaande besloten om uw inzageverzoek niet in behandeling te nemen wegens misbruik van recht.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op onze website:

[Woo-verzoek doen \(informatie openbaar laten maken\)](#). U kunt eventuele vragen over de Woo, Woo procedures of openbare informatie ook stellen aan de contact Woo: contactpersoonWoo@utrecht.nl.

Slotpassage

Wij zullen alle toekomstige verzoeken van u van vergelijkbare strekking met een verwijzing naar dit besluit eveneens buiten behandeling laten dan wel niet ontvankelijk verklaren. Dit is een mededeling. Hiertegen kunt u geen bezwaar of beroep instellen.³

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Utrecht,

namens deze,

(artikel 6, onder 7)

Mandaatregeling gemeenteraad

en burgemeester gemeente Utrecht



Pepijn Zwanenberg
Voorzitter dagelijks bestuur

namens deze,

(artikel 6, onder 13)

Mandaatregeling gemeenteraad

en burgemeester gemeente Utrecht



Miguel Israel
Griffier gemeenteraad

Bezwaar

³ ECLI:NL:RBLIM:2025:9465

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:

De gemeenteraad

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.

3. Rechtstreeks beroep?

Misbruik van recht is een principieel besluit. Indien u daarom de bezwaarfase wilt overslaan ex artikel 7:1a Awb kunt u ons daarom verzoeken. Na instemming van ons kunt u in beroep gaan bij de rechtbank Midden-Nederland.