

Van: [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 april 2021 14:16
Aan: [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: n.a.v. uw email van 15 april.

Geachte [REDACTED]

Uw reactie d.d. 15 april jl. heb ik in goede orde ontvangen. Mijn reactie daarop treft u hieronder aan, in het groen.

Omgevingsvergunning – Risico op schade aan naastliggende belendingen

U vermeldt dat de omgevingsvergunning d.d. 10 december 2012 de vigerende omgevingsvergunning is. Als dit werkelijk zo is (wat overigens niet duidelijk is, aangezien er dan in afwijking van die omgevingsvergunning buispalen worden toegepast), baart mij dit zorgen.

In de omgevingsvergunning d.d. 10 december 2012 staat:

Het constructie principe is akkoord onder voorwaarden: Om schade aan de naastliggende belendingen te voorkomen wordt een onderzoek door CRUX uitgevoerd. Het definitieve onderzoeksrapport is nog niet beschikbaar. In de ingediende stukken staat dat op basis van dit onderzoek wordt een monitoringsplan vastgesteld. Dat is echter niet voldoende. Monitoren kan de schade niet voorkomen. Afhankelijk van de resultaten van CRUX-onderzoek moet derhalve nog een plan opgesteld en onderzocht worden om schade aan de belendingen te voorkomen.

Kennelijk was bij het verstrekken in 2012 van die omgevingsvergunning het onderzoek naar hoe schade aan de naastliggende belendingen (werfkelders en panden) voorkomen dient te worden, nog niet afgerond.

Uit uw schrijven maak ik op dat zelfs 9 jaar later dit onderzoek en het onderzoeksrapport nog steeds niet gereed is. Hoe is dit mogelijk?

Het is bekend geworden dat er in de afgelopen 3 jaar zelfs bijna 70 schademeldingen bij de gemeente zijn binnengekomen. Dat lijkt mij niet gering. Waarom wordt dan niet eerst het onderzoek naar voorkoming van schade aan belendingen afgerond, alvorens de gemeente de (verdere) werkzaamheden aan de walmuren uitvoert?

Uw conclusie ten aanzien van het onderzoek is onjuist. Zoals te lezen is in mijn vorige mail laten we juist periodiek een nieuwe berekening opstellen op basis van de vigerende uitvoeringsmethode die we telkenmale evalueren en optimaliseren. De laatste optimalisatie wordt momenteel doorgerekend door Crux. Zoals reeds toegezegd zult u deze ontvangen zodra deze gereed is.

Ter informatie, het toepassen van de buispalenmethode heeft veel minder impact op de omgeving en wordt mede daarom toegepast.

Ik wens graag te geloven dat de buispalenmethode minder impact op de omgeving heeft dan de damwandmethode of groutpalenwandmethode, echter neemt dat niet weg dat er nog steeds risico's bestaan op de omgeving die volgens mij beter gemanaged kunnen worden.

U schrijft enerzijds dat “mijn conclusie onjuist is”, maar aan de andere kant bevestigt u mijn conclusie dat het rapport van Crux (nog steeds) niet gereed is. Dat dit rapport na 9

jaar niet klaar is, en dat er wel al jaren werkzaamheden zijn/worden uitgevoerd, is (voor mij) onbegrijpelijk. Uit uw schrijven maak ik wel op dat er eerder berekeningen zijn gemaakt door Crux.

Ik verzoek u alle stukken (met inbegrip van berekeningen) die door Crux aan de gemeente zijn overlegd in het kader van werkzaamheden binnen het wervengebied aan mij toe te sturen.

Damwanden – (lange termijn) effecten op grondwaterstand

U schrijft dat er wel kwalitatief onderzoek is gedaan naar de invloed van de damwanden. Wat ik niet begrijp is dat u schrijft dat de damwanden voldoende doorlatend zijn. De damwanden worden toch juist geplaatst als waterkering, om te zorgen dat er geen water doorheen kan?

Ik verzoek u zo spoedig mogelijk dit onderzoeksrapport toe te sturen.

Uw veronderstelling is onjuist. De damwand wordt gebruikt als bouwkuip. Dan is deze waterdicht. Zodra het werk gereed is wordt deze tot ver onder de waterspiegel afgebrand en de zogenaamde kopschotten weggehaald. Daarmee staat het grondwater in open verbinding met het oppervlaktewater.

Mogelijk ben ik niet volledig of duidelijk geweest wat ik in deze bedoelde. Ik doel in deze op de volledig nieuw te bouwen constructie, dus de met tussenschotten afgelaste buispalen, de (onderwater-)betonconstructie (bij de rioolkoffer), de walmuurconstructie en de damwanden zelf, die dus als een gehele afgesloten waterbarrière dient worden beschouwd, op het moment dat daar geen andere maatregelen genomen worden.

Derhalve verzoek ik u nogmaals alle bestaande stukken en rapportages daaromtrent aan mij door te sturen.

Meetgegevens

U vraagt mij waarom ik de meetgegevens wens te ontvangen. Deze meetgegevens wens ik te bestuderen. Hierbij herhaal ik mijn verzoek om alle meetgegevens van RAK 11 Oost (grafieken) toe te sturen.

Nogmaals de vraag met welk doel u deze wilt bestuderen, zodat we u kunnen voorzien van een weergave met daarop de door u benodigde informatie.

Deze meetresultaten wens ik te bestuderen met als doel deze te onderzoeken. Derhalve herhaal ik nogmaals om deze meetgegevens (hoogte-, deformatie- en trillingsdata) in grafieken aan mij toe te sturen.

Wiertsema en Partners - peilbuizen

Naar aanleiding van uw bericht dat Wiertsema en Partners de peilbuizen zouden gaan plaatsen, heb ik vorige week contact opgenomen met dit bedrijf en gesproken met de heer ^{2E} [REDACTED]. Er was bij hem niet bekend dat het plan was dat er ook in mijn werfkelder een peilbuis geplaatst zou worden. Hij verwees mij door.

Overigens begreep ik dat er vanuit Wiertsema en Partners geen bezwaar is dat online de meetgegevens worden ingezien.

Uit uw handelen blijkt dat u toestemming verleent voor het plaatsen van de peilbuis. Hiervoor onze dank. Nu kunnen we het proces voor het plaatsen van de peilbuis in gang

zetten. Het moment van plaatsen wordt met u afgestemd door de firma [REDACTED] of de [REDACTED]

U hoeft mij hiervoor niet te bedanken. Deze afspraak had ik reeds met het HDSR gemaakt. Ik leefde in de veronderstelling dat [REDACTED] hiervan reeds op de hoogte gesteld zou zijn door u toen ik hen aan de lijn had.

[REDACTED] – [REDACTED] + riolering

Nadat ik de firma [REDACTED] een aantal keer terug had gebeld, heb ik vorige week gesproken met [REDACTED]. Hij dacht dat het om een verstopt riool ging. Ik heb hem de situatie uitgelegd dat de boomwortel zodanig de rioleringsbuis vervormd heeft dat deze onbruikbaar is. Ik heb hem vermeld waar het probleem in de werf te onderzoeken is. Het was hem niet bekend wie het riool opnieuw zou moeten aanleggen, of [REDACTED] dit zou doen, of [REDACTED]. Ik heb begrepen dat hij dat terugkoppelt.

Uit een door de gemeente eerder verzonden wijkbericht heb ik begrepen dat de boom zonder kapvergunning door de gemeente is omgezaagd en dat er een nieuwe boom geplaatst zou worden. Is het in deze niet raadzaam om de boomstronk in de ondergrond te verwijderen tijdens de werkzaamheden aan de werf?

[REDACTED]

Van onze afdeling Schadebehandeling & Verzekeren heb ik vernomen dat u de in uw e-mail van 23 maart jl. genoemde schade nog niet formeel heeft gemeld. Ten derde malen verzoek ik u om het schadeformulier in te vullen op www.utrecht.nl/aansprakelijk. Als u geen formele schademelding doet, is er klaarblijkelijk geen sprake van schade.

De firma Vanderwal & Joosten heeft op dit mailadres (13 april) en telefonisch (6 april en daarna nog enkele malen) contact met u gezocht voor het maken van een afspraak voor het uitvoeren van de inspectie. Ze hebben tot op heden geen reactie of medewerking van u gekregen. Ik verzoek u nadrukkelijk per ommegaande alsnog te reageren en medewerking te verlenen.

Uw veronderstelling is onjuist. Eerlijk gezegd ben ik nogal verbaasd dat de firma [REDACTED] mij (zo agressief) benadert, ondanks dat ik de gemeente Utrecht formeel nog niet aansprakelijk heb gesteld. Aangezien ik ten eerste tot op heden de door mij aan u gevraagde stukken nog niet heb ontvangen, en ik ten tweede meer schade verwacht (wanneer de gemeente geen verdere/adequate maatregelen neemt om schades te voorkomen), heeft de gemeente mijn aansprakelijkstelling nog niet ontvangen.

Met de firma [REDACTED] ik geen zaken en ik verzoek u dit bedrijf te verzoeken om mijn gegevens daar te vernietigen.

Overigens wil ik u verzoeken voortaan eerst mijn toestemming te vragen alvorens u mijn gegevens aan een derde partij doorgeeft.

Verzoek om toe sturen van stukken

In deze email verzoek ik u dus voor de derde keer om gevraagde stukken toe te sturen. Het is spijtig dat ik deze nog niet heb ontvangen. Derhalve wijs ik u op de Wet Openbaarheid van Bestuur. Ik vertrouw erop dat u mij de gevraagde stukken per ommegaande toestuurt.

Met vriendelijke groet,

2E

On Thu, Apr 15, 2021 at 4:31 ^{2E} wrote:

Beste ^{2E},

Van onze afdeling Schadebehandeling & Verzekeren heb ik vernomen dat u de in uw e-mail van 23 maart jl. genoemde schade nog niet formeel heeft gemeld. Ten derde malen verzoek ik u om het schadeformulier in te vullen op www.utrecht.nl/aansprakelijk. Als u geen formele schademelding doet, is er klaarblijkelijk geen sprake van schade.

De ^{2E} heeft op dit mailadres (13 april) en telefonisch (6 april en daarna nog enkele malen) contact met u gezocht voor het maken van een afspraak voor het uitvoeren van de inspectie. Ze hebben tot op heden geen reactie of medewerking van u gekregen. Ik verzoek u nadrukkelijk per ommegeande alsnog te reageren en medewerking te verlenen.

Het is zeer spijtig dat we voor het starten van de grondmechanische werkzaamheden geen toegang hebben gekregen voor een inspectie in uw kelder. Nu is de kans groot dat we voor het starten met bemalen nog immer geen inspectierapport kunnen maken van uw kelder, omdat u nog geen toegang heeft verleend. Mogelijke specifieke aspecten in uw kelder kunnen we daardoor niet meewegen in onze aanpak.

U heeft te kennen gegeven dat u een rapport heeft van een inspectie van uw kelder die in uw opdracht is uitgevoerd. Nogmaals het verzoek dit rapport aan ons te sturen. Met dat rapport beschikt u over voor ons relevante informatie die wij tot op heden niet hebben kunnen verkrijgen.

U geeft aan dat dit door een deskundige partij is gedaan. Graag vernemen wie deze partij is.

Ten aanzien van uw overige vragen zie onderstaand mijn reactie in blauw in uw mail.

Met vriendelijke groet,

2E

Omgevingsmanager

2E

2E

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

