

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



DAS Nederlandse Rechtsbijstand
Verzekeringmaatschappij N.V.
t.a.v. de heer 5.1.2.e
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	25 oktober 2023
Doorkiesnummer	030 286 0502	Ons kenmerk	11413176
E-mail		Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Bijlage(n)	1		
Uw kenmerk	2RD.1.20.093858	Verzonden	25 oktober 2023
Uw brief van	4 augustus 2023		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Met de brief van 6 juli, ontvangen op 7 juli 2023 heeft u namens de heer 5.1.2.e een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 2 juni 2023 (kenmerk: 11095923/2), waarmee is beslist op het verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 29 maart 2023 om alle informatie over de door de gemeente Utrecht verstrekte opdracht aan het consultancybureau KokxDeVoogd voor het behandelen van de juridische kwestie tussen de gemeente Utrecht, de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e openbaar te maken.

Besluit op bezwaar

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bezwaar ongegrond te verklaren. Dat betekent dat wij het eerder door ons genomen besluit in stand laten.

In deze brief leggen wij u uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen. U ontvangt bij deze brief twee bijlagen. De eerste bijlage bevat een kort zakelijk verslag van de hoorzitting. In de tweede bijlage kunt u nalezen welke regels van toepassing zijn. De bijlagen vormen samen met deze brief het besluit op bezwaar.

Procesverloop

Met de brief van 29 maart 2023 is verzocht om openbaarmaking van alle stukken en correspondentie omtrent de door de gemeente Utrecht aan KokxDeVoogd verstrekte opdracht, met inbegrip van, maar niet beperkt tot de opdrachtbrief, contracten, andere vastgelegde afspraken en e-mailcorrespondentie, behoudens correspondentie en/of stukken die inhoudelijk betrekking hebben op de lopende (juridische) zaken tussen de gemeente Utrecht en de desbetreffende procespartijen.

Daarnaast wordt verzocht om openbaarmaking van alle urenstaten, declaraties, facturen, prijsafspraken o.a. over de prijs per uur, die tussen KokxDeVoogd en de gemeente Utrecht zijn gemaakt dan wel zijn

overgelegd vanaf het moment dat de gemeente Utrecht KokxDeVoogd heeft benaderd ten aanzien van de genoemde opdracht tot het moment van besluitvorming op dit Woo-verzoek.

Met de brief van 2 juni 2023 is besloten op dit verzoek.

Bij brief van 6 juli 2023, ontvangen 7 juli 2023 is door u tegen bovengenoemd besluit bezwaar aangetekend. Tegelijkertijd is door u een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de Rechtbank Midden Nederland.

Op 17 oktober 2023 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Het besprokene tijdens deze hoorzitting wordt hierbij beschouwd als herhaald en ingelast en hebben wij meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Bezwaren

U geeft aan het niet eens te zijn met ons besluit, waarbij volgens u niet volledig op het verzoek is beslist. Kort samengevat wordt gesteld:

1. In het besluit en in bijlage 3a zijn de adresgegevens van de panden aan de Oudegracht 228 en Oudegracht 230 genoemd, terwijl bekend is dat uw client zich tegen openbaarmaking van deze adresgegevens verzet.
2. Er is niet volledig op het verzoek beslist, althans niet alles wat in het besluit wordt opgesomd als de openbaar te maken documenten, is ook daadwerkelijk openbaar gemaakt.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting op 17 oktober 2023 is het bezwaarschrift besproken. Voor het verslag van de hoorzitting wordt verwezen naar bijlage 1.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader van dit besluit verwijzen wij naar de bijlage van dit besluit.

Overwegingen

Ad. 1 Openbaarmaking adressen Oudegracht 228 en Oudegracht 230

Bezwaarmaker verzet zich tegen openbaarmaking van de adressen Oudegracht 228 en Oudegracht 230. Met verwijzing naar het adres en/of het adres van een van de buurpanden komt de privacy van bezwaarmaker in onaanvaardbare mate in het geding. Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo dienen deze adressen niet openbaar gemaakt te worden. Openbaarmaking is bovendien in strijd met het eigen beleid van de gemeente.

Artikel 5.1 lid 2 Woo bevat de uitzonderingen op het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen nader genoemde belangen, waaronder sub e "de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer".

De vraag is derhalve aan de orde of in deze specifieke situatie sprake is van aantasting van de persoonlijke levenssfeer wanneer de adressen openbaar gemaakt worden.

Bezwaarmaker vraagt specifiek om openbaarmaking van alle stukken die inhoudelijk betrekking hebben op de lopende (juridische) zaken tussen de gemeente Utrecht en de desbetreffende procespartijen. Bezwaarmaker is een van de procespartijen in een geschil betreffende de adressen Oudegracht 228 en Oudegracht 230. Wij zijn van mening dat het een zakelijk geschil betreft en met de openbaarmaking van

de adressen wordt de persoonlijke levenssfeer van bezwaarmaker niet aangetast. Het privé-woonadres van bezwaarmaker (hij woont niet op Oudegracht 228) wordt immers niet genoemd in het besluit.

Anders dan bezwaarmaker stelt is openbaarmaking van deze adressen ook niet in strijd met het gemeentelijk beleid. In het gemeentelijke beleid is duidelijk aangegeven dat de straatnaam of het correspondentieadres in privé-adresgegevens onleesbaar gemaakt worden. Zoals hiervoor gesteld, woont bezwaarmaker niet op een van de genoemde adressen en levert openbaarmaking hiervan derhalve geen strijd op met het eigen beleid van de gemeente. Gelet op onder andere de zorgplicht van de gemeente om actuele, geordende en toegankelijke documenten openbaar te maken¹, is vermelding van het adres en huisnummer gewenst. De openbaar gemaakte documenten zijn niet bruikbaar zonder vermelding van de adressen. Juist door vermelding van de adressen wordt voldaan aan het publieke belang bij openbaarmaking van informatie. Wij verwijzen naar een uitvoeriger toelichting op ons standpunt naar de beslissing op bezwaar van 5 april 2023 (met kenmerk 10799633). Eveneens wordt verwezen naar meerdere uitspraken, waarin inmiddels de zienswijze van de gemeente wordt bevestigd.² Het bezwaar slaagt niet.

Ad. 2 Niet volledig op verzoek beslist

Bezwaarmaker voert aan dat niet volledig op het verzoek is beslist, althans dat niet alles was in het besluit wordt opgesomd als de openbaar te maken documenten ook daadwerkelijk openbaar is gemaakt. Zo is document 1a, de algemene voorwaarden GU 2018 niet feitelijk aan bezwaarde ter beschikking gesteld.

Verder ontbreekt de door bezwaarmaker verzochte correspondentie tussen de gemeente en KokxDeVoogd en de opdrachtovereenkomst.

In het besluit is vermeld dat de algemene voorwaarden GU 2018 al openbaar zijn en terug te vinden zijn op de website van de gemeente. Dit document behoeft dus niet feitelijk aan bezwaarde ter beschikking gesteld te worden. U heeft ter zitting dit onderdeel van het bezwaar ingetrokken. U had de betreffende verwijzing in het besluit over het hoofd gezien.

De correspondentie tussen de gemeente en KokxDeVoogd over de opdrachtovereenkomst is, anders dan in bezwaar wordt gesteld, overgelegd en (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. De informatie is inderdaad summier en wellicht – gelet op aard en omvang – niet wat je zou verwachten bij dit type overeenkomsten. Zoals echter tijdens de hoorzitting is toegelicht is de overeenkomst snel tot stand gekomen en is volstaan met wat e-mailverkeer tussen partijen (de uitvraag d.d. 17 januari 2022, het aanbod van 20 januari 2022, de opdracht van 1 februari 2022 en de bevestiging vanuit KokxDeVoogd van 12 april 2022) en het toesturen van elkaars algemene voorwaarden.

Het bezwaar slaagt niet.

Conclusie

Wij zien in de bezwaren geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen. Wij zijn van oordeel dat het bestreden besluit terecht is genomen en laten het besluit dan ook in stand.

Proceskostenvergoeding

Nu er geen sprake is van een herroeping van het bestreden besluit, wordt uw verzoek om vergoeding van de proceskosten in de bezwaarfase afgewezen.

Meer informatie

¹ Art. 2.4 Woo.

² Zie o.a. de uitspraken van de Rechtbank Midden Nederland: UTR 22/5855 en UTR 22/5361, maar ook de uitspraak van de Autoriteit Persoonsgegevens van 14 september 2023.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Hieronder kunt u lezen hoe u dat moet doen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

mr. drs. 
Medewerker bezwaar en beroep

Beroepsmogelijkheid

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken *of* voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage I

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE HOORZITTING, gehouden op 17 oktober 2023 om 12:00 uur op het Stadskantoor.

Betreft:

- Het bezwaarschrift van de heer 5.1.2.e namens de heer 5.1.2.e

Inzake:

- het besluit van 2 juni 2023 (kenmerk: 1095923/2)) waarbij is beslist op het verzoek van 29 maart 2023 om alle informatie over de door de gemeente Utrecht verstrekte opdracht aan het consultancybureau KokxDeVoogd voor het behandelen van de juridische kwestie tussen de gemeente Utrecht, de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e openbaar te maken.

Het horen geschiedt door dhr. 5.1.2.e (voorzitter) en werkzaam voor de afdeling Juridische Zaken. Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester.

Voorts aanwezig:

de heer mr. 5.1.2.e (gemachtigde) en de heer 5.1.2.e (namens het college).

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, stelt vast wie er allemaal aanwezig zijn en stelt de aanwezigen aan elkaar voor.

Vermelden van adressen

De heer 5.1.2.e vraagt de heer 5.1.2.e naar de status van het tegelijkertijd ingediende verzoek voorlopige voorziening bij de Rechtbank Midden-Nederland (UTR 23/2867). Tevens verwijst hij naar de recente uitspraak van de Autoriteit Persoonsgegevens (van 14 september 2023).

De heer 5.1.2.e antwoordt dat de rechtbank voornemens is in november 2023 de meerdere vovo's over dit onderwerp te behandelen op zitting. Hij kan zich daarom voorstellen dat de beslissing op dit bezwaar wordt aangehouden tot de rechtbank uitspraak heeft gedaan. De heer 5.1.2.e is hier geen voorstander van. Het standpunt van partijen is bekend en hij is voorstander van het nemen van een beslissing op bezwaar. In aanvulling op het besluit en het bezwaar verwijst de heer 5.1.2.e aanvullend naar de uitspraken van de rechtbank Midden-Nederland van 2 februari 2023 (UTR 22/5855) en van 28 augustus 2023 (UTR 22/5361), de beslissing op bezwaar van 5 april 2023 en de uitspraak van de Autoriteit Persoonsgegevens van 14 september 2023.

Er is volgens de heer 5.1.2.e geen strijd met het eigen beleid. Hij verwijst daarbij naar de publicatie op de website van de gemeente "Persoonsgegevens in Woo-verzoeken". Aanvullend op het eerdere standpunt van de gemeente, dat het hier geen privéadres betreft, maar het een "kadastrale aanduiding, straatnamen en huisnummer of panden in teksten betreft", waarbij het niet om mensen gaat maar om een gebouw of een stuk grond.

Tot slot wijst de heer ^{5.1.2.e} op de zorgplicht van artikel 2.4. Woo. De gemeente draagt zorg voor actuele, geordende en toegankelijke documenten. Dit houdt onder andere in dat uit de documenten moet blijken waar het over gaat etc.

De heer ^{5.1.2.e} volgt deze zienswijze van de gemeente niet. Via bijvoorbeeld Kadaster.nl is heel snel de naam van de eigenaar van een pand te achterhalen en daarmee wordt de privacy geschonden. Dit houdt in dat de adressen gelakt dienen te worden in de documenten die de gemeente openbaar maakt via publicatie op de website.

De overeenkomst met KokxDeVoogd

De heer ^{5.1.2.e} vraagt zich af of er niet meer documenten zijn over de totstandkoming van de overeenkomst met KokxDeVoogd. Er is nu niet meer dan een mailberichtje en het noemen van elkaars algemene voorwaarden. De heer ^{5.1.2.e} geeft aan dat er niet meer is terug te vinden aan documenten. Er is geen "mooie" overeenkomst voorzien van handtekeningen. Het is heel snel gegaan per mail en op grond daarvan is men aan de slag gegaan.

De heer ^{5.1.2.e} vraagt met name naar het document waarin KokxDeVoogd voorstelt om kennis te maken met o.a. bezwaarmaker. Hij vraagt zich af wat daar verder over afgesproken is. Er heeft geen kennismaking plaatsgevonden met zijn client. De heer ^{5.1.2.e} antwoordt dat er wel overleg geweest is, maar hiervan zijn geen verslagen gemaakt of iets dergelijks. In dat overleg is kennelijk besloten geen kennismaking met de heer ^{5.1.2.e} te organiseren, maar daarvan zijn geen schriftelijke stukken terug te vinden.

GU 2018

De heer ^{5.1.2.e} trekt het bezwaar in ten aanzien het niet ontvangen hebben van de algemene voorwaarden GU 2018. Hij heeft in het besluit er overheen gelezen dat deze al openbaar zijn en via de website van de gemeente te raadplegen zijn. Ter zitting trekt de heer ^{5.1.2.e} dit onderdeel van het bezwaar in.

De voorzitter bedankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de hoorzitting.

Voorzitter:

^{5.1.2.e}

Bijlage II

Juridisch kader

Wet open overheid

Artikel 5 Uitzonderingen op openbaarmaking

Artikel 5.2 lid 2 sub e Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

.....

e) de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer.

Persoonsgegevens in Woo-verzoeken gemeente Utrecht

Regels over het wel of niet openbaar maken van persoonsgegevens