

16 augustus 2024

Beoordeling Algoritmeregister

Versie 1.0

Voor Gemeente Utrecht

Door ICTRecht B.V.



1 Inleiding

De Gemeente Utrecht maakt gebruik van verschillende algoritmes ter ondersteuning van haar taak als overheidsorgaan. Deze algoritmes kunnen invloed hebben op burgers en bedrijven in de gemeente. Om transparant te zijn over de inzet van algoritmes, heeft de gemeente een algoritmeregister gepubliceerd op haar website alsmede op algoritmes.overheid.nl.

De gemeente heeft ICTRecht gevraagd om het algoritmeregister te beoordelen op de juistheid. Hierbij is uitgegaan van de invoer zoals deze op 20 juli 2024 staat weergegeven op algoritmes.overheid.nl. Er is een controle uitgevoerd ten aanzien van de informatie die de gemeente heeft ingevuld in het register en in hoeverre deze voldoet aan het toetsingskader. Hierbij is expliciet niet gekeken naar de inhoudelijke aspecten van de algoritmes zelf, zoals de effectiviteit, de kwaliteit, juridische waarborgen of de ethiek.

In dit rapport staat nader uitgewerkt welke stappen zijn ondernomen, welk toetsingskader is gehanteerd, de resultaten en conclusie. We geven ook aanbevelingen voor verbetering van het algoritmeregister van de gemeente.

2 Managementsamenvatting

Dit rapport bevat de resultaten van een onafhankelijke toetsing van het algoritmeregister van de Gemeente Utrecht, dat ICTRecht in opdracht van de gemeente heeft uitgevoerd. Het doel van deze toetsing was om te controleren of de invoer in het register overeenkomt met de Publicatiestandaard algoritmeregister, die de Rijksoverheid heeft ontwikkeld om transparantie en verantwoording over het gebruik van algoritmes te bevorderen.

De toetsing heeft zich gericht op de juistheid en volledigheid van de informatie die de gemeente heeft ingevuld in het register. Er zijn 40 algoritmes gecontroleerd aan de hand van een checklist, die is gebaseerd op de handleiding van de publicatiestandaard. De bevindingen zijn per algoritme gedocumenteerd in de bijlage van dit rapport.

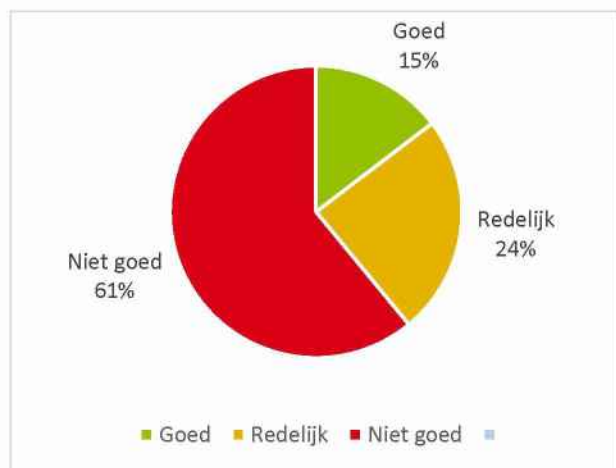
Het rapport geeft een aantal aanbevelingen voor de gemeente om het algoritmeregister te verbeteren. Deze aanbevelingen zijn onder andere: het corrigeren van foutieve of verouderde informatie, het aanvullen of verduidelijken van informatie die onvolledig of onduidelijk is, het gebruikmaken van meer concrete

en specifieke voorbeelden, het toepassen van een uniforme schrijfstijl en terminologie, en het verwijderen of samenvoegen van dubbele of overlappende algoritmes.

Conclusie

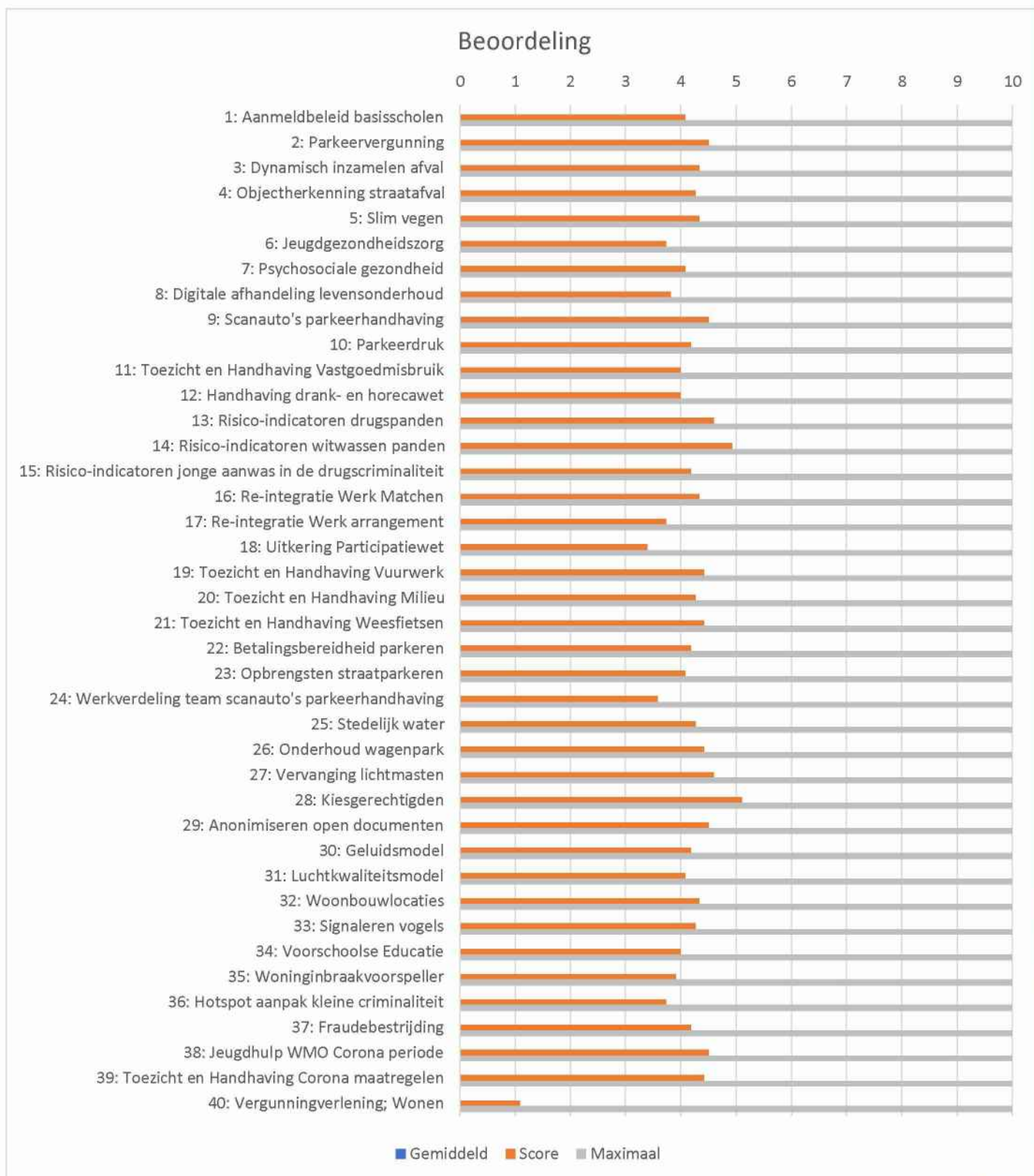
Hoewel de gemeente veel van de verplichte velden heeft verwerkt in het gepubliceerde register, voldoet het niet op alle punten aan het toetsingskader. Op een aantal onderdelen zal de gemeente het register moeten aanpassen en controleren. Het gaat hier met name om een meer specifieke omschrijving van de risico's, het taalgebruik en nadere toelichting van het algoritme en de inzet ervan.

De gemiddelde score van de beoordeelde algoritmes is een 4.1.



De algoritmes zijn op 35 verschillende punten beoordeeld. Op meer dan de helft van deze punten scoort de gemeente een onvoldoende.

Per algoritme is een score toegekend op basis van de 35 punten waarop beoordeeld is. Geen enkel algoritme scoort een voldoende.



3 Werkwijze

Om tot een gedegen beoordeling van het algoritmeregister te komen zijn de volgende stappen ondernomen:

- De door de gemeente gepubliceerde algoritmes zijn gedownload van algoritmes.overheid.nl. Dit heeft geresulteerd in een export waar 40 algoritmes in zijn opgenomen
- Aan de hand van de Publicatiestandaard Algoritmeregister is een toetsingskader opgesteld (zie bijlage 2 – Excel).¹ Deze checklist bevat alle velden van de publicatiestandaard, met de bijbehorende instructies, voorbeelden en criteria. De checklist is gebruikt om te controleren of de gemeente de velden correct en volledig heeft ingevuld.
- Het algoritmeregister van de gemeente is vergeleken met de checklist. Hierbij is per algoritme gekeken of de gemeente alle verplichte en wenselijke velden heeft ingevuld, of de informatie overeenkomt met de instructies en voorbeelden van de handleiding, en of de informatie duidelijk, begrijpelijk en consistent is. We hebben ook gelet op eventuele fouten, onduidelijkheden of ontbrekende informatie.
- De bevindingen zijn geanalyseerd en staan genoteerd in onderhavig document. In de bijlage hebben we per algoritme aangegeven of de invoer juist is, en zo niet, wat de afwijkingen of verbeterpunten zijn. In dit rapport staan de algemene conclusies en opmerkingen over het algoritmeregister als geheel.
- Ten slotte zijn er aanbevelingen geformuleerd voor de gemeente. Waaronder suggesties voor het aanpassen, aanvullen of verbeteren van de invoer in het algoritmeregister.

4 Algoritmekader

De overheid moet aan bepaalde eisen voldoen om effectief en verantwoord gebruik te maken van algoritmes gedurende hun gehele levenscyclus, vooral met de snelle opkomst van (generatieve) AI. Om die reden is het Algoritmekader ontwikkeld dat overheden helpt om te bepalen wat verantwoord gebruik is en welke instrumenten wanneer te gebruiken.

In het Algoritmekader werken Nederlandse overheden samen om te bepalen wat minimaal nodig is voor de verantwoorde inzet van algoritmes. Het ministerie van

¹ Algoritmeregister Publicatiestandaard, Ministerie van Binnenlandse Zaken, Consultatieversie 09 juli 2024

BZK begeleidt deze ontwikkeling door bestaande wetten, normen, regels, instrumenten en expertise samen te brengen.

Binnen het Algoritmekader wordt gekeken naar de minimale eisen uit wet- en regelgeving, intensief hergebruik van bestaande producten en kennis en streven naar een goede aansluiting op de praktijk. Er wordt gewerkt aan een wettelijk kader voor algoritmes maar dit zal op zijn vroegst eind 2024 gepubliceerd worden. Hoewel het Nederlandse algoritmeregister voortkomt uit een nationale wens voor meer transparantie, zoekt het aansluiting bij de Europese regelgeving zoals de AI Act. Het register zal uiteindelijk verplicht worden voor alle overheidsorganisaties.

Scope en doel

Het Algoritmekader is van toepassing op hoog-risico AI-systemen maar ook op andere impactvolle algoritmes. Het geldt voor zowel nieuwe als bestaande algoritmes en beslaat de gehele levenscyclus van een algoritme.

Het algoritmeregister, onderdeel van het Algoritmekader, centraliseert informatie over impactvolle overheidsalgoritmes. Het doel is transparantie te bieden, toezicht mogelijk te maken en burgers de mogelijkheid te geven bezwaar te maken tegen het gebruik van algoritmes. Ministeries hebben afgesproken dat uiterlijk 2025 alle algoritmes opgenomen moeten zijn in het algoritmeregister.

Het Nederlandse algoritmeregister bevat een scala aan algoritmes, inclusief niet-AI en lager-risico algoritmes. Hiermee wijkt het iets af van de aanstaande wettelijke verplichting voortvloeiende uit de AI Act.

5 Wettelijke context

Op grond van de AI Act zal er op Europees niveau eveneens een register (databank) komen. Deze databank richt zich met name op hoog-risico AI zoals gedefinieerd in de AI Act.² Hiermee is de scope dus kleiner dan het doel van het Nederlandse algoritmeregister, hierin staan immers ook algoritmes opgenomen die niet onder de AI Act vallen. Ten aanzien van de databank die de Europese Commissie zal opzetten is het afhankelijk van de rol die vervuld wordt welke gegevens moeten worden ingevoerd.³

² Artikel 49 AI Act

³ Artikel 49, lid 3 en artikel 71 AI Act

Zo geldt er voor aanbieders van een AI met een hoog risico een lijst van 13 onderdelen die geregistreerd moeten worden. Voor organisaties, en specifiek overheidsorganisaties, die een AI-systeem met een hoog risico inzetten (als gebruiksverantwoordelijke) geldt een aanzienlijk kortere lijst van vijf onderdelen:⁴

1. De naam, het adres en de contactgegevens van de gebruiksverantwoordelijke;
2. De naam, het adres en de contactgegevens van de persoon die namens de gebruiksverantwoordelijke informatie indient;
3. De URL van de invoer van het AI-systeem in de EU-databank door de aanbieder ervan;
4. Een samenvatting van de bevindingen van de overeenkomstig artikel 27 AI Act uitgevoerde effectbeoordeling op het gebied van de grondrechten;
5. Een samenvatting van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) die is uitgevoerd overeenkomstig artikel 35 van de AVG, als nader bepaald in artikel 26, lid 8, van deze verordening, indien van toepassing.

Aan onderdeel drie kan op dit moment nog niet voldaan worden nu er simpelweg nog geen EU-databank voor aanbieders is. Daarnaast wordt een duidelijke link gelegd met de privacy-aspecten van het gebruik van AI door een samenvatting van een DPIA te verlangen.

Verhouding AI Act en algoritmeregister

Hoewel het algoritmeregister op dit moment nog op landelijk niveau is geregeld en vooruitloopt op de AI Act geeft de Rijksoverheid wel te kennen deze wetgeving nauwlettend in de gaten te houden. Het opstellen van enig wettelijk kader zal dan ook pas na inwerkingtreding van de AI Act van start gaan.⁵

Bij de beoordeling is dan ook geen rekening gehouden met de AI Act, temeer gezien de overgangsperiode die op dit moment van toepassing is en de verdere ontwikkeling van het algoritmeregister op nationaal niveau. Of er aanpassingen verricht zullen worden aan het algoritmeregister en welke impact dat heeft op de wijze van registreren is voor ons niet te voorspellen. Daarnaast is de databank op Europees niveau nog niet vormgegeven en is toetsing op grond van deze voorwaarden nog niet mogelijk.

Voor een beoordeling of en in welke vorm de algoritmes van de Gemeente Utrecht geregistreerd moeten worden in de Europese databank, zal er nader onderzocht

⁴ Bijlage VIII, Afdeling C AI Act

⁵ Verzamelbrief Algoritmen Reguleren, Tweede Kamer, vergaderjaar 2022-2023, 26 643, nr. 1056

moeten worden of er sprake is van een AI-systeem zoals bedoeld in de AI Act en in welke mate er sprake is van een hoog-risico algoritme of anderszins registratieplichtig algoritme. Daarnaast zal de rol van de gemeente, in termen van de AI Act, gedefinieerd moeten worden om te beoordelen welke informatie geregistreerd moet worden. Vooralsnog is dit erg opportuun en zal de komende periode van overgang hier meer duidelijkheid over moeten geven.

6 Toetsingskader

6.1 Algoritmeregister

Gezien het verschil in het doel van het algoritmeregister en de databank op grond van de AI Act biedt het Algoritmekader op dit moment de meeste handvatten als toetsingskader. Om die reden is dan ook de handleiding voor het algoritmeregister van de Nederlandse Overheid (versie 1.0.0a, gedateerd 30 november 2023) gebruikt bij de beoordeling. Deze handleiding is bedoeld om overheidsorganisaties te ondersteunen bij het invullen van de Publicatiestandaard voor het algoritmeregister. Het belang van deze handleiding ligt in het bevorderen van transparantie en verantwoording over het gebruik van algoritmes door de overheid. Door een gestandaardiseerde manier van rapporteren te bieden, zorgt het register ervoor dat burgers, journalisten en toezichthouders inzicht kunnen krijgen in de werking en impact van overheidsalgoritmes.

Via de handleiding benadrukt de Rijksoverheid het gebruik van toegankelijke taal (B1-niveau waar mogelijk) en moedigt organisaties aan om alle velden in te vullen, ook al zijn er momenteel geen wettelijk verplichte velden. Deze aanbevelingen zijn verwerkt in het toetsingskader. Daarnaast geeft de handleiding een toelichting op de velden van de publicatiestandaard, die de volgende categorieën omvatten:

- Algemene informatie: informatie over de naam, de omschrijving, de organisatie, het thema, de status, de contactgegevens, de publicatiecategorie en de bronregistratie van het algoritme.
- Verantwoord gebruik: informatie over het doel, de afwegingen, de menselijke tussenkomst, het risicobeheer, de wettelijke basis, het verwerkingsregister, de impacttoetsen en de toelichting op de impacttoetsen van het algoritme.
- Werking: informatie over de gegevens, de gegevensbronnen, de technische werking en de leverancier van het algoritme.
- Metadata: informatie over de taal, het schema, de bron-ID en de zoektermen van de registratie.

De handleiding geeft ook aan welke velden verplicht, wenselijk of optioneel zijn, en welke velden altijd of alleen bij bepaalde situaties getoond worden op de website

van het algoritmeregister. De handleiding geeft ook instructies, voorbeelden en criteria voor het invullen van de velden.

6.2 Risico-classificatie in de AI Act

Met betrekking tot de risico-classificatie van het algoritme in de AI Act, worden drie kerncriteria gehanteerd:

- **Criterium 1:** Het gaat om een 'AI-systeem', zoals gedefinieerd in artikel 3 lid 1 van de AI Act. Hierbij wordt een algoritme dat is gebaseerd op een set regels onderscheiden van een algoritme dat met een zekere mate van autonomie opereert (AI).
- **Criterium 2:** Het AI-systeem valt onder de lijst van hoog risico toepassingen beschreven in bijlage I en bijlage III van de AI Act.
- **Criterium 3:** De uitzonderingen voor 'hoog risico' AI-systemen van artikel 6 lid 3 AI Act zijn niet van toepassing.

Een algoritme is pas een 'hoog risico' in de AI Act, als het aan alle bovenstaande criteria voldoet. Als het algoritme niet voldoet aan één of meerdere criteria, is het geen hoog risico AI-systeem.

7 Beoordeling

We hebben het algoritmeregister van de gemeente beoordeeld op de juistheid van de invoer, door het te vergelijken met de handleiding van de publicatiestandaard. We hebben per algoritme gekeken of de gemeente alle verplichte en wenselijke velden heeft ingevuld, of de informatie overeenkomt met de instructies en voorbeelden van de handleiding, en of de informatie duidelijk, begrijpelijk en consistent is. We hebben ook gelet op eventuele fouten, onduidelijkheden of ontbrekende informatie. We hebben onze bevindingen genoteerd in een apart document, dat als bijlage bij dit adviesrapport is toegevoegd. Hieronder geven we een samenvatting van onze beoordelingen, zowel van het algoritmeregister als onze inschattingen van de risico-classificaties in de AI Act.

7.1 Algemene opmerkingen en aanbevelingen algoritmeregister

Het algoritmeregister van de gemeente Utrecht voldoet nog niet aan de handleiding. Voor alle 40 opgenomen algoritmes zijn belangrijke verbeterpunten, zowel qua stijl als inhoudelijk.

Qua stijl zijn drie overkoepelende verbeterpunten geïdentificeerd:

- 1) Ten eerste kunnen (en moeten) de algoritmes begrijpelijker worden beschreven, het liefst zo veel mogelijk op B1-niveau.
- 2) Voor sommige algoritmes staan de juiste zaken beschreven, maar op de verkeerde plaats: het 'doel en impact' bij de 'korte omschrijving', de 'technische werking' bij de 'afwegingen' enzovoorts.

- 3) Het idee om verschillende ethische principes uit het Uthiek Assessment mee te nemen bij de 'afwegingen' is goed. Dan zouden echter wel alle principes voor elk algoritme moeten worden getoetst. Omdat dat nu uitblijft, is het voor de lezer onduidelijk hoe die principes tot stand zijn gekomen, en of het algoritme aan alles voldoet.

Inhoudelijk zijn drie overkoepelende verbeterpunten geïdentificeerd:

- 1) Ten eerste worden de onderdelen 'menselijke tussenkomst' en 'risicobeheer' gestandaardiseerd weergegeven. Hierdoor worden de specifieke risico's van het algoritme overgeslagen. Ook wordt nu niet duidelijk welke specifieke maatregelen de gemeente Utrecht neemt om die risico's te beheersen. Dat is niet in lijn met de handleiding van het algoritmeregister en de Publicatiestandaard.
- 2) Veel onderdelen worden onvolledig of te algemeen behandeld. Zo blijkt uit 'doel en impact' vaak wel een algemeen doel, maar wordt de impact op mensen niet helder. Bij 'afwegingen' worden vrijwel nergens de mogelijke nadelen van het algoritme besproken, waardoor het lastiger is in te schatten of het algoritme een verbetering biedt ten opzichte van de status quo. Ook de gebruikte gegevens zijn vaak onvolledig.
- 3) Voor vrijwel alle algoritmes missen verplichte onderdelen, zoals de leverancier van het algoritme, de wettelijke basis en de begindatum van het gebruik.

7.2 Risico-classificatie algoritmes in AI Act

Van de 40 algoritmes die zijn opgenomen in het algoritmeregister van de gemeente Utrecht, zouden 9 algoritmes mogelijk als 'hoog risico' AI-systeem in de zin van artikel 6 AI Act kunnen kwalificeren. Dat zijn:

6. 'Jeugdgezondheidszorg'
8. 'Digitale afhandeling levensonderhoud'
11. 'Toezicht en handhaving vastgoedmisbruik'
12. 'Handhaving drank- en horecawet'
13. 'Risico-indicatoren drugspanden'
14. 'Risico-indicatoren witwassen panden'
15. 'Risico-indicatoren jonge aanwas in de drugscriminaliteit'
18. 'Uitkering Participatiewet'
28. 'Kiesgerechtigden'

Ook bestaat voor drie algoritmes de (zeer) kleine kans dat zij op basis van artikel 5 lid 1d verboden zijn in de AI Act. Dat zijn:

13. 'Risico-indicatoren drugspanden'
14. 'Risico-indicatoren witwassen panden'
15. 'Risico-indicatoren jonge aanwas in de drugscriminaliteit'

Of deze algoritmes inderdaad hoog risico of verboden zijn, is afhankelijk van de feiten op basis waarvan het algoritme wordt gebruikt. Dit wordt beschreven in de corresponderende punten van de onderstaande bijlage I.

8 Bijlage 1

8.1 Aanmeldbeleid basisscholen

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Risicobeheer: Het onderdeel over risicobeheer is goed, maar staat nu bij 'afwegingen'.</p> <p>2. Korte omschrijving: De omschrijving bevat te veel technische termen, zoals 'regisserende rol' en 'negatieve neveneffecten'. Vervang deze door eenvoudigere termen.</p> <p>3. Publicatiecategorie: Het is hier mogelijk dat dit een hoog risico algoritme is. In dat geval zou op termijn ook de publicatiecategorie 'hoog risico in AI Act' moeten worden toegevoegd.</p> <p>4. Doel en impact: Bij doel en impact wordt onvoldoende specifiek aangegeven wat het doel en de impact zijn.</p> <p>5. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>6. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>7. Technische werking: Er is weinig concrete informatie over de technische werking van het algoritme te vinden, en de input en output worden niet duidelijk beschreven.</p> <p>8. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'nee'. Het lijkt hier op basis van het document UA037 om regels, en niet om een algoritme, te gaan.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Het zou alleen onder bijlage III lid 3 sub a kunnen vallen. Die bepaling ziet echter alleen op het onderwijsniveau. Dus enkel als dit algoritme in een algoritme ook zou worden ingezet om te bepalen op welk niveau een leerling terecht hoort te komen, valt het onder deze bepaling.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe het algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

8.2 Parkeervergunning

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Naam: De naam kan verduidelijkt worden. Er zou een werkwoord aan moeten worden toegevoegd, zoals 'toekenning parkeervergunning'.</p> <p>2. Korte omschrijving: De beschrijving is niet op B1-taalniveau opgesteld. Een gemiddelde lezer weet niet wat er met 'beslisboom' wordt bedoeld. Het gaat</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'nee'. Het lijkt hier op basis van de korte omschrijving in het algoritmeregister om een regel-gebaseerd algoritme te gaan.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI</p>

bij de omschrijving vooral in het kort om waar het algoritme voor bedoeld is.

3. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

4. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

5. Technische werking: De technische werking van het algoritme wordt kort behandeld in de omschrijving, maar zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

6. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de bepalingen in bijlage I of III te vallen. Hooguit kan hier worden gedacht aan bijlage III lid 5 sub a, maar daarvoor mist het de vereiste mate van 'afhankelijkheid' van de burger t.a.v. de dienst (het verlenen van de parkeervergunning).

Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. De uitzonderingen zijn niet van toepassing, omdat het algoritme volgens het algoritmeregister een doorslaggevende rol speelt bij de besluitvorming.

Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.3 Dynamisch inzamelen afval

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Afwegingen: Het is niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is t.o.v. de status quo. Het is goed dat vermeld wordt waarom er aan bepaalde ethische 'Uthiek' principes wordt voldaan. Verschillende ethische principes worden nu echter niet besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan dié principes voldoet.</p> <p>2. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>3. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>4. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>5. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de bepalingen in bijlage I of III te vallen. Hooguit kan hier worden gedacht aan bijlage III lid 4 sub b (het toewijzen van taken), maar dat betreft alleen het toewijzen van taken op basis van individueel gedrag.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende</p>

besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

6. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.4 Objectherkenning straatafval

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Toegankelijke taal: Het taalgebruik is te technisch en onduidelijk. Termen als 'niet in het geding', 'herleidbaarheid' en 'controleerende en monitorende rol' zijn allen niet op B1-niveau. Vervang deze door eenvoudigere termen.</p> <p>2. Doel en impact: Het doel staat nu beschreven in de korte omschrijving. Bij het kopje doel en impact zelf wordt onvoldoende specifiek aangegeven wat het doel is en wat de impact is op mensen.</p> <p>3. Afwegingen: Het is niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is t.o.v. de status quo. Het is goed dat vermeld wordt waarom er aan bepaalde ethische 'Uthiek' principes wordt voldaan. Verschillende ethische principes worden nu echter niet besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan dié principes voldoet.</p> <p>4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>6. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>8. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de bepalingen in bijlage I of III te vallen. Hooguit kan hier worden gedacht aan bijlage III lid 4 sub b (het toewijzen van taken), maar dat betreft alleen het toewijzen van taken op basis van individueel gedrag.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

8.5 Slim vegen

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Doel en impact: Bij doel en impact wordt onvoldoende specifiek aangegeven wat het doel is en wat de impact is op mensen.</p> <p>2. Afwegingen: Het is niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is t.o.v. de status quo. Het is goed dat vermeld wordt waarom er aan bepaalde ethische 'Uthiek' principes wordt voldaan. Verschillende ethische principes worden nu echter niet besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan dié principes voldoet.</p> <p>3. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>4. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>5. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>6. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>7. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de bepalingen in bijlage I of III te vallen. Hooguit kan hier worden gedacht aan bijlage III lid 4 sub b (het toewijzen van taken), maar dat betreft alleen het toewijzen van taken op basis van individueel gedrag.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.</p> <p>Conclusie: AI met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

8.6 Jeugdgezondheidszorg

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Toegankelijke taal: Veel termen zijn te technisch, zoals 'concreet handelingsperspectief mbt de ontwikkeling'. Dit is moeilijk te begrijpen op B1-niveau. Vervang deze door eenvoudigere termen.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: 'Ja' of 'nee' is hier allebei mogelijk. Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p>

2. Korte beschrijving: Het is goed dat de beschrijving kort is, maar het mag niet voor verwarring zorgen. 'Het monitoren van de ontwikkeling van kinderen van 0-4 jaar' laat open over welke ontwikkeling het van kinderen gaat (sociale ontwikkeling, gezondheid, lengte?).

3. Afwegingen: Het wordt hier niet volledig duidelijk waarom de inzet van dit algoritme gerechtvaardigd is of een verbetering biedt ten opzichte van de status quo. De mogelijke nadelen van het algoritme worden niet benoemd en omdat niet alle 'Uthiek' principes worden besproken, krijgt de lezer ook geen volledig beeld van de voordelen.

4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

6. Gegevens: De gegevens lijken niet helemaal volledig, en benoemen geen bronnen.

7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

8. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'ja'. Het lijkt onder bijlage III lid 1 sub b: biometrische categorisering te vallen. Het is namelijk aannemelijk dat het algoritme kan worden gebruikt om kinderen in categorieën (gezond, ongezond etc.) in te delen op basis van hun biometrische gegevens.

Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Mogelijk 'ja'. Het algoritme lijkt vooral een administratieve functie in te nemen, die een behandelaar helpt bij de uiteindelijke besluitvorming (uitzondering artikel 6 lid 3a). Er kan hier echter mogelijk van 'profilering' worden gesproken, waardoor de uitzonderingen niet van toepassing zijn (artikel 6 lid 3 laatste alinea).

Conclusie: Het is mogelijk dat dit algoritme wél als 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act kwalificeert. Cruciaal is of dit algoritme als 'AI' kan worden beschouwd, en of hier sprake is van profilering in de zin van de AVG. Dit zal met de betreffende ontwikkelaars/product owners moeten worden besproken.

8.7 Psychosociale gezondheid

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Toegankelijke taal: De tekst is vaak te technisch. Termen als 'handelingsperspectief', 'resultaten worden geduid' dienen eenvoudiger omschreven te worden.</p> <p>2. Naam: De naam maakt niet duidelijk wat het algoritme precies doet. Het toevoegen van een werkwoord kan daarbij helpen. Bijvoorbeeld 'monitoring psychosociale gezondheid'.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'nee'. Het lijkt hier, op basis van het document PIA Psychosociale Gezondheid, om regels, en niet om een algoritme, te gaan.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Mogelijk 'ja'. Het zou onder bijlage III lid 1 sub b: biometrische categorisering kunnen vallen.</p>

3. Afwegingen: Het wordt hier niet volledig duidelijk waarom de inzet van dit algoritme gerechtvaardigd is of een verbetering biedt ten opzichte van de status quo. De mogelijke nadelen van het algoritme worden niet benoemd en omdat niet alle 'Uthiek' principes worden besproken, krijgt de lezer ook geen volledig beeld van de voordelen.

4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

6. Gegevens: De gegevens lijken niet helemaal volledig en benoemen geen bronnen.

7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

8. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

Het is namelijk mogelijk dat de software zou kunnen worden gebruikt om kinderen in categorieën (gezond, ongezond etc.) in te delen op basis van hun biometrische gegevens.

Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Mogelijk 'ja'. Het algoritme lijkt vooral een administratieve functie in te nemen, die een behandelaar helpt bij de uiteindelijke besluitvorming (uitzondering artikel 6 lid 3a). Er kan hier echter mogelijk van 'profilering' worden gesproken, waardoor de uitzonderingen niet van toepassing zijn (artikel 6 lid 3 laatste alinea).

Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. Met name omdat dit waarschijnlijk niet als AI-systeem te zien is. Dit zal echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.8 Digitale afhandeling levensonderhoud

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Toegankelijke taal: De tekst is te technisch voor B1-niveau. Met name bij onderdelen zoals de korte omschrijving dienen technische begrippen als 'de toepassing van een algoritme als informatiebron' vermeden te worden. Vervang deze termen door eenvoudigere termen.</p> <p>2. Korte omschrijving: De korte omschrijving is te technisch. Dit dient vereenvoudigd en verduidelijkt te worden.</p> <p>3. Publicatiecategorie: Het is hier mogelijk dat dit een hoog risico algoritme is. In dat geval zou op termijn ook de publicatiecategorie 'hoog risico in AI Act' moeten worden toegevoegd.</p> <p>4. Doel en impact: Vooral de impact van dit algoritme is hier te kort beschreven. Die impact op</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Zeer waarschijnlijk 'ja'. Het gaat hier om het bepalen of een natuurlijk persoon in aanmerking komt voor een uitkering. Die toepassing valt onder bijlage III lid 5 sub a.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet</p>

mensen kan niet uit de tekst worden opgemaakt. Het zou daar bijvoorbeeld duidelijk moeten worden om welke uitkering het gaat.

5. Afwegingen: Het is bij 'afwegingen' niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is t.o.v. de status quo. Het is goed dat vermeld wordt waarom er aan bepaalde ethische 'Uthiek' principes wordt voldaan. Verschillende ethische principes worden nu echter niet besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan dié principes voldoet.

6. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

7. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

8. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

9. Technische werking: De technische werking van het algoritme wordt nu in de beschrijving behandeld (waar dat niet zou moeten), maar zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

10. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.

Conclusie: Het is mogelijk dat dit algoritme wél als 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act kwalificeert. Cruciaal is of dit algoritme als 'AI' kan worden beschouwd, en welke invloed dit algoritme in de praktijk heeft op de besluitvorming.

8.9 Scanauto's parkeerhandhaving

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Korte omschrijving: Het behandelt de impact van het algoritme. Dat kan beter bij 'doel en impact' worden behandeld.</p> <p>2. Afwegingen: Het wordt hier niet volledig duidelijk waarom de inzet van dit algoritme gerechtvaardigd is of een verbetering biedt ten opzichte van de status quo. De mogelijke nadelen</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'ja'. Scanauto's voor parkeerhandhaving zijn doorgaans gebaseerd op patroonherkenning, en niet op regels. Het zou daarmee als 'AI-systeem' kwalificeren.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI</p>

van het algoritme worden niet benoemd en omdat niet alle 'Uthiek' principes worden besproken, krijgt de lezer ook geen volledig beeld van de voordelen.

3. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

4. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

5. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

6. Technische werking: De technische werking van het algoritme wordt hier kort aangehaald bij de afwegingen, maar zou uitgebreider moeten worden beschreven en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

7. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

Act: Waarschijnlijk 'nee'. Hier kan worden gedacht aan bijlage III lid 6 (rechtshandhaving) of lid 8 (rechtsbedeling). De situaties in leden 6a t/m 6e lijken echter niet van toepassing. Lid 6d zou van toepassing kunnen zijn als dit algoritme bedoeld is om een risico-analyse van natuurlijke personen te maken. Lid 8 kan alleen van toepassing zijn als dit algoritme wordt ingezet namens een gerechtelijke instantie.

Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. Op basis van 'Autonomie' in het document UA045 Scanauto Parkeerhandhaving, vindt de handhaving 'geautomatiseerd' plaats, waarbij directe interactie met de handhaver niet mogelijk is. Dit wijst erop dat hier sprake is van meer dan een louter procedurele rol.

Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.10 Parkeerdruk

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Naam: De naam maakt niet duidelijk wat het algoritme doet. Er zou 'monitoring parkeerdruk' van gemaakt kunnen worden.</p> <p>2. Toegankelijke taal: Er staan te veel lastige termen in de tekst zoals 'in het geding', en 'geaggregeerd niveau'. Vervang deze termen door eenvoudigere termen.</p> <p>3. Korte omschrijving: De korte omschrijving beschrijft nu meer het doel en impact van het algoritme.</p> <p>4. Doel en impact: Het doel en impact wordt nu vooral beschreven in de korte omschrijving.</p> <p>5. Afwegingen: Het wordt hier niet volledig duidelijk waarom de inzet van dit algoritme gerechtvaardigd is of een verbetering biedt ten opzichte van de status quo. De mogelijke nadelen van het algoritme worden niet benoemd en omdat</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de toepassingen van bijlage I of III te vallen. Het heeft ook weinig directe impact op natuurlijke personen.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme</p>

niet alle 'Uthiek' principes worden besproken, krijgt de lezer ook geen volledig beeld van de voordelen.

6. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

7. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

8. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

9. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

10. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.

Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.11 Toezicht en Handhaving Vastgoedmisbruik

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Toegankelijke taal: Er staan veel lastige termen en begrippen in de afwegingen en omschrijving. Ook wordt te veel gebruik gemaakt van koppelwoorden, zoals 'daarmee', die niet direct duidelijk maken waar zij naar verwijzen.</p> <p>2. Korte omschrijving: De omschrijving behandelt nu met name het 'waarom' van het algoritme, terwijl het vooral moet gaan over 'wat' het algoritme doet.</p> <p>3. Doel en impact: Uit het doel en impact volgt niet welke impact dit algoritme kan gaan hebben op burgers en eigendommen.</p> <p>4. Afwegingen: Het is niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is ten opzichte van de status quo. Niet alle ethische principes in het Uthiek Assessment worden besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan dié</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het algoritme is volgens UA054 Vastgoedhandhaving gebaseerd op een 'formule'. Het wordt niet duidelijk of het daarbij gaat om geavanceerde machine-learning technieken of dat het algoritme simpelweg regels opvolgt.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Mogelijk 'ja'. Hier kan worden gedacht aan bijlage III lid 6 (rechtshandhaving) of lid 8 (rechtsbedeling). Lid 6a-e lijken niet van toepassing. Lid 6d zou van toepassing kunnen zijn als dit algoritme bedoeld is om een risico-analyse van natuurlijke personen te maken. Lid 8 kan alleen van toepassing zijn als dit algoritme wordt ingezet namens een gerechtelijke instantie.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'nee' is hier allebei mogelijk. Op basis van UA054 Vastgoedhandhaving ligt het</p>

principes voldoet. De tekst bevat ook verschillende onduidelijke koppelwoorden.

5. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

6. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.

7. Gegevens: De gegevens lijken niet helemaal volledig en benoemen geen bronnen.

8. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. De input wordt te kort beschreven bij gegevens, en de output (wat de behandelaar ziet) wordt beschreven bij 'Afwegingen', maar te kort.

9. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

zwaartepunt voor de uiteindelijke beslissing bij de menselijke werknemer. Als de uitkomst van het algoritme echter een sturende invloed op de uiteindelijke besluitvorming heeft, zijn de uitzonderingen van artikel 6 lid 3 niet van toepassing.

Conclusie: Het is mogelijk dat dit algoritme wél als 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act kwalificeert. Vooral belangrijk om na te gaan is of dit algoritme een van de in bijlage III lid 6 of 8 genoemde toepassingen uitoefent.

8.12 Handhaving drank- en horecawet

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Toegankelijke taal: Er staan veel lastige termen en begrippen in de afwegingen en omschrijving. Ook wordt te veel gebruik gemaakt van koppelwoorden, zoals 'daarmee', die niet direct duidelijk maken waar zij naar verwijzen.</p> <p>2. Korte omschrijving: De korte omschrijving beschrijft nu meer het doel en impact van het algoritme.</p> <p>3. Doel en impact: Het doel en impact wordt nu vooral beschreven in de korte omschrijving.</p> <p>4. Afwegingen: Het is niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is ten opzichte van de status quo. Niet alle ethische principes in het Uthiek Assessment worden besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan dié</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Mogelijk 'ja'. Hier kan worden gedacht aan bijlage III lid 6 (rechtshandhaving) of lid 8 (rechtsbedeling). Lid 6a-e lijken niet van toepassing. Lid 6d zou van toepassing kunnen zijn als dit algoritme bedoeld is om een risico-analyse van natuurlijke personen te maken. Lid 8 kan alleen van toepassing zijn als dit algoritme wordt ingezet namens een gerechtelijke instantie.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De</p>

principes voldoet. De tekst bevat ook verschillende onduidelijke koppelwoorden.

5. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

6. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. De input wordt te kort beschreven bij gegevens, en de output (wat de behandelaar ziet) wordt beschreven bij 'Afwegingen', maar te kort.

8. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.

Conclusie: Het is mogelijk dat dit algoritme wél als 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act kwalificeert. Vooral belangrijk om na te gaan is of dit algoritme een van de in bijlage III lid 6 of 8 genoemde toepassingen uitoefent.

8.13 Risico-indicatoren drugspanden

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Korte omschrijving: De korte omschrijving geeft geen volledig beeld van wat het algoritme doet. De omschrijving kan bijvoorbeeld aangevuld worden met: "door per pand een risico-analyse uit te voeren".</p> <p>2. Publicatiecategorie: Het is hier mogelijk dat dit een hoog risico algoritme is. In dat geval zou op termijn ook de publicatiecategorie 'hoog risico in AI Act' moeten worden toegevoegd.</p> <p>3. Doel en impact: De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.</p> <p>4. Afwegingen: Het is niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is ten opzichte van de status quo. Niet alle ethische principes in het Uthiek Assessment worden besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan die principes voldoet. De tekst bevat ook verschillende onduidelijke koppelwoorden.</p> <p>5. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Dat is mogelijk, maar niet waarschijnlijk. Hier kan worden gedacht aan bijlage III lid 6 (rechtshandhaving). Met name als dit algoritme het risico analyseert of natuurlijke personen een strafbaar feit zullen plegen (lid 6d) op basis van profilering, persoonlijkheidskenmerken of eerder crimineel gedrag, is de toepassing van lid 6 waarschijnlijk. Ook bijlage III lid 1b (biometrische categorisering) en 8 (indien in opdracht van gerechtelijke instantie) zijn mogelijk van toepassing.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming</p>

zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

6. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.

7. Wettelijke basis: Er moet worden gecontroleerd of dit inderdaad de enige wettelijke basis is. Ook ontbreekt een link naar de wetgeving zelf.

8. Gegevens: Er moeten nog links naar de gegevens worden toegevoegd.

9. Technische werking: Er is geen apart kopje voor de technische werking gemaakt, en de output (wat de behandelaar te zien krijgt) is moeilijk uit de tekst op te maken.

10. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een link naar de wettelijke basis (verplicht)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.

Conclusie: Het is mogelijk, maar niet waarschijnlijk, dat dit algoritme wél als 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act kwalificeert. Dat zou kunnen als het algoritme inderdaad een 'AI-systeem' is, een belangrijke invloed heeft op de uiteindelijke besluitvorming (het identificeren van personen als potentieel betrokken bij criminele activiteiten), en deze risico-analyse wordt gemaakt op basis van óf profilering óf persoonlijkheidskenmerken, in combinatie met eerder crimineel gedrag en andere objectief vastgestelde feiten. Als de risico-beoordeling uitsluitend plaatsvindt op basis van profilering of individuele persoonlijkheidskenmerken, kan dit algoritme zelfs verboden zijn in de zin van artikel 5 lid 1d AI Act.

8.14 Risico-indicatoren witwassen panden

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Toegankelijke taal: De tekst bevat veel moeilijk te begrijpen termen, zoals 'geaggregeerd niveau'. Vervang deze termen door eenvoudigere termen.</p> <p>2. Korte omschrijving: De korte omschrijving geeft geen volledig beeld van wat het algoritme doet. De omschrijving kan bijvoorbeeld aangevuld worden met: "door per pand een risico-analyse uit te voeren".</p> <p>3. Doel en impact: De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.</p> <p>4. Afwegingen: Het is niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is ten opzichte van de status quo. Niet alle ethische principes in het Uthiek Assessment worden besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan dié principes voldoet. De tekst bevat ook verschillende onduidelijke koppelwoorden.</p> <p>5. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Dat is mogelijk, maar niet waarschijnlijk. Hier kan worden gedacht aan bijlage III lid 6 (rechtshandhaving). Met name als dit algoritme het risico analyseert of natuurlijke personen een strafbaar feit zullen plegen (lid 6d) op basis van profilering, persoonlijkheidskenmerken of eerder crimineel gedrag, is de toepassing van lid 6 waarschijnlijk. Ook bijlage III lid 1b (biometrische categorisering) en 8 (indien in opdracht van gerechtelijke instantie) zijn mogelijk van toepassing.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming</p>

zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

6. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.

7. Wettelijke basis: Er moet worden gecontroleerd of dit inderdaad de enige wettelijke basis is. Ook ontbreekt een link naar de wetgeving zelf.

8. Gegevens: Er ontbreken links naar de gegevensbronnen.

9. Technische werking: Er is geen apart kopje voor de technische werking gemaakt, en de output (wat de behandelaar te zien krijgt) is moeilijk uit de tekst op te maken.

10. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een link naar de wettelijke basis (verplicht)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.

Conclusie: Het is mogelijk, maar niet waarschijnlijk dat dit algoritme wél als 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act kwalificeert. Dat zou kunnen als het algoritme inderdaad een 'AI-systeem' is, een belangrijke invloed heeft op de uiteindelijke besluitvorming (het identificeren van personen als potentieel betrokken bij criminele activiteiten), en deze risico-analyse wordt gemaakt op basis van óf profilering óf persoonlijkheidskenmerken, in combinatie met eerder crimineel gedrag en andere objectief vastgestelde feiten. Als de risico-beoordeling uitsluitend plaatsvindt op basis van profilering of individuele persoonlijkheidskenmerken, kan dit algoritme zelfs verboden zijn in de zin van artikel 5 lid 1d AI Act.

8.15 Risico-indicatoren jonge aanwas in de drugscriminaliteit

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Korte omschrijving: De korte omschrijving geeft geen volledig beeld van wat het algoritme doet. De omschrijving kan bijvoorbeeld aangevuld worden met: "door een risico-analyse te maken van (verdachte) transacties".</p> <p>2. Publicatiecategorie: Het is hier mogelijk dat dit een hoog risico algoritme is. In dat geval zou op termijn ook de publicatiecategorie 'hoog risico in AI Act' moeten worden toegevoegd.</p> <p>3. Afwegingen: Het is niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is ten opzichte van de status quo. Niet alle ethische principes in het Uthiek Assessment worden besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan dié principes voldoet. De tekst bevat ook verschillende onduidelijke koppelwoorden.</p> <p>4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Dat is goed mogelijk. Hier kan worden gedacht aan bijlage III lid 6 (rechtshandhaving). Met name als dit algoritme het risico analyseert of natuurlijke personen een strafbaar feit zullen plegen (lid 6d) op basis van profilering, persoonlijkheidskenmerken of eerder crimineel gedrag, is de toepassing van lid 6 waarschijnlijk. Ook bijlage III lid 1b (biometrische categorisering) en 8 (indien in opdracht van gerechtelijke instantie) zijn mogelijk van toepassing.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme</p>

ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.

6. Wettelijke basis: Er moet worden gecontroleerd of dit inderdaad de enige wettelijke basis is. Ook ontbreekt een link naar de wetgeving zelf.

7. Impacttoets(en): Dit is een van de weinige algoritmes waar geen melding wordt gemaakt van een impacttoets. Als die nog niet is uitgevoerd, zal dat zo snel mogelijk moeten gebeuren.

8. Gegevens: Er ontbreken links naar de gegevensbronnen.

9. Technische werking: Er is geen apart kopje voor de technische werking gemaakt, en de output (wat de behandelaar te zien krijgt) is moeilijk uit de tekst op te maken.

10. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een link naar de wettelijke basis (verplicht)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Een impacttoets (verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.

Conclusie: Het is mogelijk dat dit algoritme wél als 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act kwalificeert. Dat zou kunnen als het algoritme inderdaad een 'AI-systeem' is, een belangrijke invloed heeft op de uiteindelijke besluitvorming (het identificeren van personen als potentieel betrokken bij criminele activiteiten), en deze risico-analyse wordt gemaakt op basis van óf profilering óf persoonlijkheidskenmerken, in combinatie met eerder crimineel gedrag en andere objectief vastgestelde feiten. Als de risico-beoordeling uitsluitend plaatsvindt op basis van profilering of individuele persoonlijkheidskenmerken, kan dit algoritme zelfs verboden zijn in de zin van artikel 5 lid 1d AI Act.

8.16 Re-integratie Werk Matchen

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Korte omschrijving: De schrijfstijl is te complex.</p> <p>2. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>3. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.</p> <p>4. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>5. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'nee'. Maar mogelijk gaat dit in de toekomst veranderen. Hallowerk heeft <u>aangegeven</u> gebruik te willen maken van AI.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'ja'. Dit algoritme kan worden gebruikt voor het werven of selecteren van natuurlijke personen, met name voor het plaatsen van gerichte vacatures (bijlage III lid 4a).</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve</p>

6. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

procedure. Dit is bij uitstek een praktijk van dergelijke matching tools.

Conclusie: Dit algoritme is waarschijnlijk geen hoog risico AI-systeem in de AI Act. Dat komt doordat de huidige tool nog niet als 'AI' te gelden heeft. Mocht dit in de toekomst veranderen, is het goed mogelijk dat dit wél een 'hoog risico' AI-systeem zal zijn.

8.17 Re-integratie Werk arrangement

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie
<p>1. Toegankelijke taal: Het gebruik van de term 'arrangementen' zorgt voor onduidelijkheid. Vervang dit door een eenvoudigere term.</p> <p>2. Doel en impact: Het doel en de impact blijken niet duidelijk uit het betreffende kopje. Het kopje beschrijft (zeer summier) het 'hoe' van het algoritme, terwijl het doel vooral om het 'waarom' hoort te gaan. De impact kan ook niet worden afgeleid, mede door het gebruik van onduidelijke termen.</p> <p>3. Afwegingen: De afwegingen zijn moeilijk te begrijpen, vooral door het gebruik van onduidelijke termen en zinsdelen, zoals "op basis van de juiste criteria een beslissing nemen en dat deze herleidbaar is". Het is niet duidelijk waarom de inzet van dit algoritme voor een verbetering zorgt ten opzichte van de status quo.</p> <p>4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.</p> <p>6. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>8. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) 	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Als de uitkomst van dit algoritme echter bepalend is voor het wel of niet ontvangen van een uitkering op basis van de Participatiewet, zou dit onder bijlage III lid 5a kunnen vallen. Ook is het mogelijk dat bijlage III lid 4b hier van toepassing is.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

8.18 Uitkering Participatiewet

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Toegankelijke taal: Er wordt te veel gebruik gemaakt van dubbelzinnige en vage termen of zinsdelen als 'norm' en 'op basis van de juiste criteria een beslissing nemen'. Vervang deze termen door eenvoudigere termen.</p> <p>2. Naam: De naam maakt niet duidelijk wat het algoritme met de uitkering doet. Een alternatieve naam zou kunnen zijn: 'controleren recht uitkering participatiewet'.</p> <p>3. Publicatiecategorie: Het is hier mogelijk dat dit een hoog risico algoritme is. In dat geval zou op termijn ook de publicatiecategorie 'hoog risico in AI Act' moeten worden toegevoegd.</p> <p>4. Doel en impact: Het doel en de impact blijken niet duidelijk uit het betreffende kopje. Het kopje beschrijft (zeer summier) het 'hoe' van het algoritme, terwijl het doel vooral om het 'waarom' hoort te gaan. De impact kan ook niet worden afgeleid, mede door het gebruik van onduidelijke termen.</p> <p>5. Afwegingen: De afwegingen zijn moeilijk te begrijpen, vooral door het gebruik van onduidelijke termen en zinsdelen, zoals "op basis van de juiste criteria een beslissing nemen en dat deze herleidbaar is". Het is niet duidelijk waarom de inzet van dit algoritme voor een verbetering zorgt ten opzichte van de status quo.</p> <p>6. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>7. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.</p> <p>8. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>9. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'ja'. Het gaat hier om het bepalen of een natuurlijk persoon in aanmerking komt voor een uitkering. Die toepassing valt onder bijlage III lid 5 sub a.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'Nee' is allebei mogelijk. Dit is afhankelijk van hoe algoritme gebruikt wordt. De uitzonderingen van artikel 6 lid 3 AI Act gaan niet op als de uiteindelijke menselijke besluitvorming in de praktijk wezenlijk wordt beïnvloed door de uitkomst van het algoritme. Als het algoritme bijvoorbeeld een selectie van personen maakt, en behandelaars alleen verder gaan met die selectie, is er geen sprake van een louter administratieve procedure.</p> <p>Conclusie: Het is mogelijk dat dit algoritme <u>wél</u> als 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act kwalificeert. Cruciaal is of dit algoritme als 'AI' kan worden beschouwd, en welke invloed dit algoritme in de praktijk heeft op de besluitvorming.</p>

besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

10. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

8.19 Toezicht en Handhaving Vuurwerk

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Korte omschrijving: De korte omschrijving maakt niet duidelijk wat het algoritme doet en hoe het dat bereikt.</p> <p>2. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>3. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.</p> <p>4. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>5. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>6. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'nee'. Op basis van de beschrijving in het algoritmeregister klinkt dit als een relatief eenvoudige toepassing, zonder enige mate van eigen autonomie. Dat zal echter moeten worden nagegaan.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Er kan hier hooguit worden gedacht aan bijlage III lid 6 (rechtshandhaving). Geen van de situaties van lid 6a t/m 6e lijken echter van toepassing. Dit klinkt niet als een algoritme waar (bijv.) een risicoprofiel van de burger moet worden opgesteld. Ook denkbaar is lid 5d indien dit algoritme wordt gebruikt voor het inzetten of het bepalen van prioriteiten voor de inzet van hulpdiensten.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'nee'. De uitzonderingen lijken wél van toepassing. Het algoritme lijkt vooral bedoeld om reeds bestaande meldingen van overtredingen om te zetten in een meer geschikt format. Als die transformatie echter wél een wezenlijke invloed heeft op de uiteindelijke besluitvorming, gelden de uitzonderingen weer niet.</p> <p>Conclusie: AI met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

8.20 Toezicht en Handhaving Milieu

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Korte omschrijving: De korte omschrijving maakt niet duidelijk wat het algoritme doet en hoe het dat bereikt.</p> <p>2. Doel en impact: Het doel wordt te kort beschreven om er een concreet beeld van te krijgen. De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.</p> <p>3. Afwegingen: Er worden geen nadelen van het algoritme benoemd, en uit de tekst blijkt onvoldoende concreet waarom het algoritme een verbetering biedt ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.</p> <p>6. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>8. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'nee'. Op basis van de beschrijving in het algoritmeregister klinkt dit als een relatief eenvoudige toepassing, zonder enige mate van eigen autonomie. Dat zal echter moeten worden nagegaan.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Er kan hier hooguit worden gedacht aan bijlage III lid 6 (rechtshandhaving). Geen van de situaties van lid 6a t/m 6e lijken echter van toepassing. Dit klinkt niet als een algoritme waar (bijv.) een risicoprofiel van de burger moet worden opgesteld. Ook kan hier worden gedacht aan bijlage III lid 4b als taken aan handhavers worden toegewezen op basis van individueel gedrag, maar dat lijkt niet waarschijnlijk.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'nee'. De uitzonderingen lijken wél van toepassing. Het algoritme lijkt vooral bedoeld om reeds bestaande meldingen van overtredingen om te zetten in een meer geschikt format. Als die transformatie echter wél een wezenlijke invloed heeft op de uiteindelijke besluitvorming, gelden de uitzonderingen weer niet.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

8.21 Toezicht en Handhaving Weesfietsen

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Korte omschrijving: De korte omschrijving maakt niet duidelijk wat het algoritme doet en hoe het dat bereikt.</p> <p>2. Doel en impact: Het doel wordt te kort beschreven om er een concreet beeld van te krijgen.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'nee'. Op basis van de beschrijving in het algoritmeregister klinkt dit als een relatief eenvoudige toepassing, zonder enige mate van eigen autonomie. Dat zal echter moeten worden nagegaan.</p>

De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.

3. Afwegingen: Er worden geen nadelen van het algoritme benoemd, en uit de tekst blijkt onvoldoende concreet waarom het algoritme een verbetering biedt ten opzichte van de huidige situatie.

4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.

6. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

8. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act:

Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt een te beperkte impact te hebben op natuurlijke personen en valt onder geen van de toepassingen van bijlage I of III.

Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing:

Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt geen 'significant risico' voor natuurlijke personen met zich mee te nemen.

Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.22 Betalingsbereidheid parkeren

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Toegankelijke taal: De tekst bevat een aantal onduidelijke en complexe termen, zoals 'geaggregeerd niveau'.</p> <p>2. Doel en impact: Het doel wordt te kort beschreven om er een concreet beeld van te krijgen. De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.</p> <p>3. Afwegingen: Er worden geen nadelen van het algoritme benoemd, en uit de tekst blijkt onvoldoende concreet waarom het algoritme een verbetering biedt ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'nee'. Op basis van de beschrijving in het algoritmeregister klinkt dit als een relatief eenvoudige toepassing, zonder enige mate van eigen autonomie. Dat zal echter moeten worden nagegaan.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt niet onder een van de toepassingen van bijlage I of III te vallen.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'nee'. De uitzonderingen lijken wél van toepassing. Het</p>

onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen.

6. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

8. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

algoritme lijkt vooral bedoeld om indicaties van betaalbereidheid om te zetten in een meer geschikt format.

Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.23 Opbrengsten straatparkeren

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie</i>
<p>1. Toegankelijke taal: De tekst bevat een aantal onduidelijke en complexe termen, zoals 'geaggregeerd niveau'. Vervang deze termen door eenvoudigere termen.</p> <p>2. Doel en impact: Het doel wordt te kort beschreven om er een concreet beeld van te krijgen. De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.</p> <p>3. Afwegingen: Er worden geen nadelen van het algoritme benoemd, en uit de tekst blijkt onvoldoende concreet waarom het algoritme een verbetering biedt ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Waarschijnlijk 'nee'. Op basis van de beschrijving in het algoritmeregister klinkt dit als een relatief eenvoudige toepassing, zonder enige mate van eigen autonomie. Dat zal echter moeten worden nagegaan.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt niet onder een van de toepassingen van bijlage I of III te vallen.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'nee'. De uitzonderingen lijken wél van toepassing. Het algoritme lijkt vooral bedoeld om opbrengsten van straatparkeren om te zetten in een meer geschikt format. Dit algoritme is daarmee hoofdzakelijk administratief en neemt onvoldoende significante risico's voor natuurlijke personen met zich mee.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie</p>

<p>5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>6. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>8. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>
---	---

8.24 Werkverdeling team scanauto's parkeerhandhaving

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Naam: De naam van dit algoritme komt inhoudelijk niet overeen met de korte omschrijving. In de naam lijkt het te gaan over het bepalen van de werkverdeling t.a.v. scanauto's, terwijl de omschrijving over de inzet van de scanauto's zélf gaat.</p> <p>2. Toegankelijke taal: Doordat de naam van het algoritme en de korte omschrijving niet met elkaar overeenkomen, is dit hele algoritme moeilijk te volgen.</p> <p>3. Doel en impact: Doordat de naam van het algoritme en de korte omschrijving niet met elkaar overeenkomen, is ook onduidelijk wat het doel en impact van dit algoritme is.</p> <p>4. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>5. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>6. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Als het hier gaat om de scanauto's zelf, is het denkbaar dat het algoritme is gebaseerd op patroonherkenning en een zekere mate van autonomie heeft. Als dit algoritme alleen de werkverdeling van handhavers betreft, is het minder waarschijnlijk dat dit op AI-gebaseerd is. Dit zal moeten worden nagegaan.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Er kan hier hooguit worden gedacht aan bijlage III lid 6 (rechtshandhaving). Geen van de situaties van lid 6a t/m 6e lijken echter van toepassing. Dit klinkt niet als een algoritme waar (bijv.) een risicoprofiel van de burger moet worden opgesteld. Ook kan hier worden gedacht aan bijlage III lid 4b als taken aan handhavers worden toegewezen op basis van individueel gedrag, maar dat lijkt niet waarschijnlijk.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja' of 'nee'. Bij de scanauto's zelf zagen we dat het algoritme zelf doorslaggevend is voor de uiteindelijke beslissing. Een algoritme dat de beschikbaarheid van handhavers bepaalt, is echter vaker administratief van aard.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden</p>

<p>7. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>8. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>
---	--

8.25 Stedelijk water

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Naam: De naam van dit algoritme is te breed om een goed beeld van de functionaliteiten te krijgen.</p> <p>2. Doel en impact: Het doel wordt te kort beschreven om er een concreet beeld van te krijgen. De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.</p> <p>3. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>4. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>5. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>6. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>7. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) 	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Er kan hier hooguit aan bijlage III lid 2 (kritieke infrastructuur) worden gedacht. Dat is echter alleen mogelijk als dit algoritme bij 'falen' tot schade bij gebruikers van het wegverkeer (auto's en fietsen, maar geen boten of treinen) kan leiden.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. Dit is niet te zien als de herstructurering van bestaande data, omdat door een voorspelling een nieuwe conclusie wordt getrokken. Ook zal dit algoritme in de praktijk een belangrijke invloed hebben op de uiteindelijke besluitvorming, zelfs als een menselijke behandelaar tussen de voorspelling en ondernomen actie zit.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

8.26 Onderhoud wagenpark

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie
<p>1. Afwegingen: Er worden geen nadelen van het algoritme benoemd, en uit de tekst blijkt onvoldoende concreet waarom het algoritme een verbetering biedt ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>2. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>3. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>4. Gegevens: Er wordt een redelijk lijstje van gegevens geboden, maar onvoldoende om een volledig beeld te krijgen. Er worden ook geen bronnen gegeven.</p> <p>5. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>6. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Dit is mogelijk, maar onwaarschijnlijk. Er kan hier aan bijlage III lid 2 (kritieke infrastructuur) worden gedacht. Dat is mogelijk als dit algoritme bij 'falen' tot schade bij gebruikers van het wegverkeer (auto's en fietsen, maar geen boten of treinen) kan leiden. Bij een 'false negative' van het algoritme – er hoeft geen onderhoud te worden gepleegd, waar dat wel zou moeten – zou dit tot schade bij de wagenparken kunnen leiden. Dit causale verband is waarschijnlijk te zwak om het algoritme als 'veiligheidscomponent' in de zin van bijlage III lid 2 te kwalificeren.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. Dit is niet te zien als de herstructurering van bestaande data, omdat door een voorspelling een nieuwe conclusie wordt getrokken. Ook zal dit algoritme in de praktijk een belangrijke invloed hebben op de uiteindelijke besluitvorming, zelfs als een menselijke behandelaar tussen de voorspelling en ondernomen actie zit.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

8.27 Vervanging lichtmasten

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Dit is mogelijk, maar onwaarschijnlijk. Er kan hier aan bijlage III lid 2 (kritieke infrastructuur)</p>

2. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

3. Gegevens: Er wordt een redelijk lijstje van gegevens geboden, maar onvoldoende om een volledig beeld te krijgen. Er worden ook geen bronnen gegeven.

4. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

5. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

worden gedacht. Dat is mogelijk als dit algoritme bij 'falen' tot schade bij gebruikers van het wegverkeer (auto's en fietsen, maar geen boten of treinen) kan leiden. Bij een 'false negative' van het algoritme – er hoeft geen onderhoud te worden gepleegd, waar dat wel zou moeten – zou dit tot uitval van de lichtmasten en vervolgens tot een vergrote kans op ongelukken kunnen leiden. Dit causale verband is waarschijnlijk te zwak om het algoritme als 'veiligheidscomponent' in de zin van bijlage III lid 2 te kwalificeren.

Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. Dit is niet te zien als de herstructurering van bestaande data, omdat door een voorspelling een nieuwe conclusie wordt getrokken. Ook zal dit algoritme in de praktijk een belangrijke invloed hebben op de uiteindelijke besluitvorming, zelfs als een menselijke behandelaar tussen de voorspelling en ondernomen actie zit.

Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.28 Kiesgerechtigden

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Naam: De naam van dit algoritme maakt onvoldoende duidelijk waar het voor bedoeld is. Voeg een werkwoord als 'selecteren' toe.</p> <p>2. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>3. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>4. Gegevens: Er wordt een redelijk lijstje van gegevens geboden, maar onvoldoende om een volledig beeld te krijgen. Er worden ook geen bronnen gegeven.</p> <p>5. Technische werking: Omdat er hier een beter inzicht in de gegevens wordt gegeven dan bij andere algoritmes, is ook de technische werking hier beter in te schatten. Ook hier is echter geen apart kopje voor gemaakt, en is de output (wat de behandelaar te zien krijgt) moeilijk uit de tekst op te maken.</p> <p>6. Ontbrekende onderdelen:</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Uit UA079 volgt dat het voor de Gemeente Utrecht onduidelijk is hoe de code van Centric precies in elkaar zit. Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Dit is mogelijk, maar niet waarschijnlijk. Er kan hier worden gedacht aan bijlage III lid 8b – 'AI-systemen die zijn bedoeld om verkiezingen te beïnvloeden'. Dit lid lijkt vooral geschreven te zijn voor AI-systemen die het stemgedrag van kiezers poogt te beïnvloeden, en niet zozeer om die invloed uit te oefenen door kiesgerechtigden te selecteren. Deze bepaling zou echter ook anders kunnen worden geïnterpreteerd.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: 'Ja'. Ze zijn niet van toepassing. In UA079 wordt aangegeven dat de uitkomst van het algoritme niet per individueel geval wordt gecontroleerd. Dit wijst op een veel grotere rol dan een louter procedurele.</p> <p>Conclusie: Het is mogelijk dat dit algoritme <u>wél</u> als 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act</p>

<ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>kwalificeert. Cruciaal is of dit algoritme als 'AI' kan worden beschouwd. Ook moet rekening worden gehouden met een andere interpretatie van bijlage III lid 8b.</p>
---	---

8.29 Anonimiseren open documenten

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Doel en impact: Het doel wordt te kort beschreven om er een concreet beeld van te krijgen. De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.</p> <p>2. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>3. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>4. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p> <p>5. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.</p> <p>6. Ontbrekende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een decentraal of intern register (niet verplicht) - Een begindatum (verplicht) - Een link naar de publiekspagina (niet verplicht) - Een link naar de bronregistratie (niet verplicht) - Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk) - Verwerkingsregister (niet verplicht) - Link naar impacttoets (niet verplicht) - Link en titel gegevensbron (niet verplicht) - Leverancier (verplicht) - Link naar broncode (niet verplicht) - Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht) 	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Dit is goed mogelijk. Op basis van het algoritmeregister klinkt dit als een algoritme voor patroonherkenning. Dat is echter ook mogelijk zonder AI-technieken als machine learning toe te passen. Dit zal moeten worden nagegaan.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de toepassingen beschreven in bijlage I of III te vallen.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'nee'. Dit klinkt als een louter administratief algoritme, die door artikel 6 lid 3 AI Act wordt uitgesloten van de kwalificatie als 'hoog risico' (zie ook overweging 53 AI Act).</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

8.30 Geluidsmodel

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Naam: Uit de naam kan niet worden herleid waar dit algoritme voor bedoeld is. Dat dient aangepast te worden. Bijvoorbeeld: 'borgen geluidsnormen'.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake</p>

2. Korte omschrijving: De korte omschrijving geeft alleen aan waarom dit algoritme is ontwikkeld, maar beschrijft niet het 'wat' of 'hoe' van het algoritme.

3. Doel en impact: Het doel wordt te kort beschreven om er een concreet beeld van te krijgen. De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.

4. Afwegingen: Er worden geen nadelen van het algoritme benoemd, en uit de tekst blijkt onvoldoende concreet waarom het algoritme een verbetering biedt ten opzichte van de huidige situatie.

5. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

6. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

7. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

8. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

9. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.

Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de toepassingen beschreven in bijlage I of III te vallen.

Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. Dit is niet te zien als de herstructurering van bestaande data, omdat door een voorspelling een nieuwe conclusie wordt getrokken. Ook zal dit algoritme in de praktijk een belangrijke invloed hebben op de uiteindelijke besluitvorming, zelfs als een menselijke behandelaar tussen de voorspelling en ondernomen actie zit.

Conclusie: AI met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.31 Luchtkwaliteitsmodel

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Naam: Uit de naam kan niet worden herleid waar dit algoritme voor bedoeld is. Dat dient aangepast te worden. Bijvoorbeeld: 'borgen luchtkwaliteitsnormen'.</p> <p>2. Korte omschrijving: De korte omschrijving geeft alleen aan waarom dit algoritme is ontwikkeld, maar beschrijft niet het 'wat' of 'hoe' van het algoritme.</p> <p>3. Doel en impact: Het doel wordt te kort beschreven om er een concreet beeld van te krijgen.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de toepassingen beschreven in bijlage I of III te vallen.</p>

De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd.

4. Afwegingen: Er worden geen nadelen van het algoritme benoemd, en uit de tekst blijkt onvoldoende concreet waarom het algoritme een verbetering biedt ten opzichte van de huidige situatie.

5. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

6. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

7. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

8. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

9. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. Dit is niet te zien als de herstructurering van bestaande data, omdat door een voorspelling een nieuwe conclusie wordt getrokken. Ook zal dit algoritme in de praktijk een belangrijke invloed hebben op de uiteindelijke besluitvorming, zelfs als een menselijke behandelaar tussen de voorspelling en ondernomen actie zit.

Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.32 Woonbouwlocaties

Algemene opmerkingen en aanbevelingen	Classificatie AI Act
<p>1. Naam: Uit de naam kan niet worden herleid waar dit algoritme voor bedoeld is. Dat dient aangepast te worden. Bijvoorbeeld: 'voorspellen geschikte woonbouwlocaties'.</p> <p>2. Korte omschrijving: De korte omschrijving geeft aan waarom dit algoritme is ontwikkeld, maar beschrijft niet het 'wat' of 'hoe' van het algoritme.</p> <p>3. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de toepassingen beschreven in bijlage I of III te vallen.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. Dit is niet te zien als de herstructurering van bestaande data, omdat door een voorspelling een nieuwe conclusie wordt getrokken. Ook zal dit algoritme in de</p>

ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.

4. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.

5. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.

6. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

7. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

praktijk een belangrijke invloed hebben op de uiteindelijke besluitvorming, zelfs als een menselijke behandelaar tussen de voorspelling en ondernomen actie zit.

Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk geen 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.

8.33 Signaleren vogels

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
<p>1. Doel en impact: Het doel wordt te kort beschreven om er een concreet beeld van te krijgen. De impact op mensen en eigendommen wordt helemaal niet genoemd. Ook als die impact er niet is, moet dat worden genoemd.</p> <p>2. Afwegingen: Het is niet duidelijk welke nadelen er mogelijk aan het algoritme kleven. Het wordt niet duidelijk in de tekst waarom de inzet van het algoritme gerechtvaardigd is ten opzichte van de status quo. Niet alle ethische principes in het Uthiek Assessment worden besproken, waardoor het voor de lezer onduidelijk is of het algoritme ook aan dié principes voldoet.</p> <p>3. Menselijke tussenkomst: Het onderdeel over menselijke tussenkomst laat te veel vragen onbeantwoord, zoals wat de medewerker precies te zien krijgt, hoe bepalend de uitkomst van het algoritme is voor hun besluitvorming, en welke rol de medewerker daadwerkelijk speelt in het proces. Ook ontbreekt informatie over controle- of bijstellingsprocessen van het algoritme.</p> <p>4. Risicobeheer: Het onderdeel risicobeheer gaat niet in op specifieke risico's van het algoritme en behandelt ook geen specifieke maatregelen om die risico's te beheersen. Dat zou wel moeten.</p> <p>5. Gegevens: De gegevens zijn te summier en benoemen geen bronnen.</p>	<p>Criterium 1 - Het gaat om een AI-systeem: Het is niet met zekerheid te stellen of hier sprake is van een AI-systeem op basis van de aanwezige informatie.</p> <p>Criterium 2 - Het is een hoog risico AI-systeem volgens bijlage I of III van de AI Act: Waarschijnlijk 'nee'. Dit algoritme lijkt onder geen van de toepassingen beschreven in bijlage I of III te vallen.</p> <p>Criterium 3 - De uitzonderingen zijn niet van toepassing: Waarschijnlijk 'ja'. Dit is niet te zien als de herstructurering van bestaande data, omdat door een voorspelling een nieuwe conclusie wordt getrokken. Ook zal dit algoritme in de praktijk een belangrijke invloed hebben op de uiteindelijke besluitvorming, zelfs als een menselijke behandelaar tussen de voorspelling en ondernomen actie zit.</p> <p>Conclusie: Al met al is dit waarschijnlijk <u>geen</u> 'hoog risico' AI-systeem in de AI Act. De drie criteria zullen echter inhoudelijk moeten worden nagelopen met de betreffende ontwikkelaars/product owners om dit met zekerheid te kunnen stellen.</p>

6. Technische werking: De technische werking van het algoritme zou uitgebreider moeten worden besproken en onder een apart kopje. Ook wordt de input en output niet duidelijk beschreven.

7. Ontbrekende onderdelen:

- Een decentraal of intern register (niet verplicht)
- Een begindatum (verplicht)
- Een link naar de publiekspagina (niet verplicht)
- Een link naar de bronregistratie (niet verplicht)
- Een wettelijke basis, incl. titel en link (verplicht indien toepasselijk)
- Verwerkingsregister (niet verplicht)
- Link naar impacttoets (niet verplicht)
- Link en titel gegevensbron (niet verplicht)
- Leverancier (verplicht)
- Link naar broncode (niet verplicht)
- Bewerkingsgeschiedenis (niet verplicht)

8.34 Voorschoolse Educatie

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie</i>
Omdat dit algoritme buiten gebruik is, worden hier geen specifieke opmerkingen en aanwijzingen gegeven. Wel is dit algoritme geanalyseerd in het bijgevoegde Excel bestand. Dat kan worden geraadpleegd om (ter referentie) een beeld te krijgen van mogelijke verbeteringen.	N.V.T.

8.35 Woninginbraakvoorspeller

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
Omdat dit algoritme buiten gebruik is, worden hier geen specifieke opmerkingen en aanwijzingen gegeven. Wel is dit algoritme geanalyseerd in het bijgevoegde Excel bestand. Dat kan worden geraadpleegd om (ter referentie) een beeld te krijgen van mogelijke verbeteringen.	N.V.T.

8.36 Hotspot aanpak kleine criminaliteit

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
Omdat dit algoritme buiten gebruik is, worden hier geen specifieke opmerkingen en aanwijzingen gegeven. Wel is dit algoritme geanalyseerd in het bijgevoegde Excel bestand. Dat kan worden geraadpleegd om (ter referentie) een beeld te krijgen van mogelijke verbeteringen.	N.V.T.

8.37 Fraudebestrijding

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
Omdat dit algoritme buiten gebruik is, worden hier geen specifieke opmerkingen en aanwijzingen gegeven. Wel is dit algoritme geanalyseerd in het bijgevoegde Excel bestand. Dat kan worden geraadpleegd om (ter referentie) een beeld te krijgen van mogelijke verbeteringen.	N.V.T.

8.38 Jeugdhulp WMO Corona periode

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
Omdat dit algoritme buiten gebruik is, worden hier geen specifieke opmerkingen en aanwijzingen gegeven. Wel is dit algoritme geanalyseerd in het bijgevoegde Excel bestand. Dat kan worden geraadpleegd om (ter referentie) een beeld te krijgen van mogelijke verbeteringen.	N.V.T.

8.39 Toezicht en Handhaving Corona maatregelen

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
Omdat dit algoritme buiten gebruik is, worden hier geen specifieke opmerkingen en aanwijzingen gegeven. Wel is dit algoritme geanalyseerd in het bijgevoegde Excel bestand. Dat kan worden geraadpleegd om (ter referentie) een beeld te krijgen van mogelijke verbeteringen.	N.V.T.

8.40 Vergunningverlening; Wonen

<i>Algemene opmerkingen en aanbevelingen</i>	<i>Classificatie AI Act</i>
Omdat dit algoritme buiten gebruik is, worden hier geen specifieke opmerkingen en aanwijzingen gegeven. Wel is dit algoritme geanalyseerd in het bijgevoegde Excel bestand. Dat kan worden geraadpleegd om (ter referentie) een beeld te krijgen van mogelijke verbeteringen.	N.V.T.