



# Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

5

**Datum** 30 november 2023  
**Locatie** Stadhuishal  
**Verslag door** mw. 5.1.2.e (Notuleerservice Nederland)  
**Vaststelling verslag**

10

## Aanwezigen

15

De voorzitter, de heer G. te Hoonte, de wethouders, mevrouw L. van Hooijdonk, mevrouw S. Schilderman, de leden, mevrouw K. Alblas (CU), de heer D. Bosch (UtrechtNu!), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), de heer H. Dijkstra (CDA), de heer R. van den Enk (Student&Starter), mevrouw Y. Hessel (Utrecht Solidair), de heer M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (Volt), mevrouw M. Minnaert (BIJ1), de heer C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), mevrouw L. Snippe (PvdD), de heer H. Stellinga (CDA), mevrouw N. Stylianou (D66), de heer M. Talhaoui (PvdA), de heer M. Usta (DENK), de heer J. Vasters (D66) en mevrouw Zwinkels (CDA)

## Afwezigen

20

## Verslag openbare vergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte .....	1
Aanwezigen.....	1
25 Afwezigen.....	1
1. Opening en mededelingen .....	2
2. Vaststellen agenda.....	2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure) .....	2
30 3.1 Raadsvoorstel Wijziging van de verordening Parkeerbelasting 2024 voor het heffen van parkeerbelasting stadsbreed .....	2
3.2 Raadsvoorstel Ruimtelijk toekomstperspectief Zuidpoort .....	2
3.3 Raadsbrief Invoeren betaald parkeren in 2023 .....	2
3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van ingekomen raadsbrieven .....	2
35 4. Verslagen .....	2
5. Toezeggingen moties .....	3

6. Ingekomen stukken .....	3
7. Raadsvoorstel Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes .....	3
8. Verkeersveiligheid Vleutenseweg .....	3
9. Debat Parkeerapp .....	3

5

## 1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 10:00 uur en heet de aanwezigen welkom.

### Mededelingen

- 10 De **voorzitter** deelt mee zojuist de petitie over de Heycopstraat in ontvangst te hebben genomen. Deze is op de list-lijst geplaatst; afhandeling hiervan komt bij agendapunt 6 aan de orde.

## 2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt dat er vandaag drie dagdelen ter beschikking staan. De agenda wordt vastgesteld.

## 15 3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)

### 3.1 Raadsvoorstel Wijziging van de verordening Parkeerbelasting 2024 voor het heffen van parkeerbelasting stadsbreed

Voorgesteld wordt dit punt voor een duur van 150 minuten op de agenda van 11 januari te plaatsen.

- 20 De heer **De Pagter** (VVD) moet concluderen dat dit voorstel procedureel niet voldoet aan het beleidsinstrument Sturen en verantwoorden. In de huidige parkeervisie staat niets over dit plan. Dat wordt ook niet aangepast vanwege dit voorstel. De VVD stelt voor dat de commissie de wethouder vraagt het voorstel zodanig aan te passen dat het voldoet aan het raadsvoorstel Sturen en verantwoorden en het tot die tijd niet te bespreken.

- 25 De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat een andere mogelijkheid is een korte aanvulling op de parkeervisie te doen. Dan is er niet een hele nieuwe nota nodig.

De heer **De Pagter** (VVD) wil in ieder geval zien dat die parkeervisie wordt aangepast. Prima als dat met een addendum kan. Zo is het immers eerder afgesproken.

- 30 De heer **Vasters** (D66) wil ook zo veel mogelijk toewerken naar de juiste manier van sturen en verantwoorden met de bijbehorende documenten. Hij hoort graag van het college waarom dat heeft gekozen voor de verordening in plaats van de methode die de VVD voorstelt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is het helemaal eens met de heer De Pagter.

Mevrouw **Passier** (Volt) sluit zich aan bij het voorstel van de VVD.

- 35 De heer **G. Dijkstra** (EénUtrecht) idem. De overwegingen en de onderbouwingen moeten helder zijn.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) is het volkomen eens met het voorstel van de VVD.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) steunt het voorstel van de heer De Pagter.

De heer **Talhaoui** (PvdA) kan niet overzien wat de gevolgen zijn, dus hij wacht de beantwoording van de wethouder af.

- 40 Mevrouw **Minnaert** (BIJ1) sluit zich eveneens aan bij het voorstel van de VVD.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) steunt het voorstel van de VVD.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) wacht de reactie van de wethouder af.

De heer **H. Dijkstra** (CDA) is het eens met het voorstel.

5 De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat het nog altijd om een belastingmaatregel gaat, ook als er een addendum op een beleidsnota komt, maakt dat het nog niet referendabel. Het lijkt hem niet nodig hiervan een volgtijdelijk verhaal te maken. Hij zou in een debat zowel het addendum als de wijziging van de verordening bespreken.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** verzekert dat het college en een aantal mensen binnen de organisatie goed heeft bekeken hoe het volgens de nieuwe afspraken gaat gebeuren. Is dat te summier, dan kan voor behandeling in januari een wat uitgebreidere toelichting volgen. Het klopt niet dat het altijd in een verdeling moet. Ze wil helder zijn over de status van documenten, maar die hoeven niet altijd in precies dezelfde constellatie te zijn. Het is echt goed getoetst. Het klopt. Ze ziet geen belemmering voor behandeling. De parkeervisie ligt klaar. In het nieuwe stelsel is dat aan het college.

15 De **voorzitter** meent dat het aan de raad is om visies vast te stellen.

**Wethouder Van Hooijdonk** verzekert dat dit conform het raadsbestel is.

De heer **De Pagter** (VVD) verbaast zich hierover. Er is immers met elkaar besloten het op deze wijze te doen. Hij zou dus graag zien dat er niet een toelichting, maar een addendum komt.

De heer **Vasters** (D66) sluit zich aan bij het voorstel van de wethouder.

20 De heer **Dekkers** (GroenLinks) is benieuwd naar de toelichting. Als er iets komt, kan het in een keer worden behandeld.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) onderschrijft de woorden van de heer Dekkers.

Mevrouw **Alblas** (CU) kan zich vinden in de woorden van de wethouder.

De heer **Usta** (DENK) steunt het voorstel van de heer De Pagter.

25 De heer **Talhaoui** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks.

De **voorzitter** concludeert dat er een meerderheid is bij de aanwezige raadsleden die er een addendum bij wil. Het verzoek aan het college is daarin te voorzien. Het lijkt handig in de volgende commissievergadering over dat addendum te beschikken.

## 3.2 Raadsvoorstel Ruimtelijk toekomstperspectief Zuidpoort

30 Het voorstel is dit voor een duur van 75 minuten voor de commissievergadering van 11 januari te agenderen.

De heer **De Pagter** (GroenLinks) spreekt de behoefte uit een RIB te organiseren over dit onderwerp. In december is er nog een moment beschikbaar.

35 De **voorzitter** concludeert dat ook D66, GroenLinks, het CDA, UtrechtNu!, Volt en de PvdA een RIB wensen. Er zijn nog twee RIB-momenten per avond. De prioritering volgt dus later. Het raadsvoorstel wordt voor 75 minuten op de vergadering van 11 januari gepland.

## 3.3 Raadsbrief Invoeren betaald parkeren in 2023

Deze raadsbrief is geagendeerd door UtrechtNu! en DENK.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wil spreken over de manier hoe de raad nog kan sturen.

40 De heer **H. Dijkstra** (CDA) eveneens, net als de heer **De Pagter** (VVD).

De **voorzitter** stelt dat deze raadsbrief voor 45 minuten wordt geagendeerd.

### 3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van ingekomen raadsbrieven

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft begrepen dat in Q1 2024 de visie Ondergrond komt. Ze zou daaraan voorafgaand graag een technische sessie krijgen.

- 5 De **voorzitter** concludeert dat andere fracties dat ook willen.

Wethouder **Schilderman** verduidelijkt dat die visie nog niet verstuurd is. Ze zal een technische sessie aanbieden zodra de visie verstuurd wordt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft op een later tijdstip een brief ontvangen over minder verplichtende maatregelen mobiliteitstransitie. Die zou hij graag agenderen.

- 10 De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wil dat ook.

De **voorzitter** concludeert dat de twee fracties 30 minuten nodig zullen hebben op 11 januari.

De heer **G. Dijkstra** (EenUtrecht) zou ook graag naar aanleiding van schriftelijke vragen inzake 'geen plant is illegaal' onder de noemer 'baas in eigen groen' de beantwoording willen agenderen samen met de PvdD en Volt.

- 15 Mevrouw Alblas (CU) zou graag mee-agenderen, maar wel met een andere insteek. De brief betreft ook de uitvoering van een motie. Samen met het CDA verzoekt ze om een aanvullende agendering.

De **voorzitter** gaat ervanuit dat de verschillende fracties even contact met elkaar zoeken over de tekst van de agendering. Dit punt wordt voor 60 minuten geagendeerd.

- 20 Mevrouw **Passier** (Volt) agendeert graag een RIB over de gehandicaptenkaarten en -plaatsen. Ze heeft dit via de mail aangekondigd. De VVD, het CDA, GroenLinks, PvdA en DENK agenderen graag mee. Er komen namelijk veel signalen uit de stad over het tekort aan gehandicaptenparkeerplaatsen zowel qua aantal als kwaliteit en over de digitale parkeervergunning die de gehandicaptenvergunning heeft vervangen. Ook D66 sluit zich aan bij deze vraag. Ze checkt nog even of de inspreker terug is van vakantie op de eerstvolgende RIB.

- 25 De **voorzitter** concludeert dat deze RIB op 19 december kan worden georganiseerd.

De heer **De Pagter** weet dat er een petitie gaande is over de Meernbrug. Hij voert graag een meer diepgaand debat over de Meernbrug en de verkeerssituatie aldaar. Hij agendeert graag samen met de heer Stellinga van het CDA.

- 30 De **voorzitter** concludeert dat D66 zich aansluit bij de agendering: 45 minuten als er voldoende tijd is.

Er zijn dus twee RIB's aangevraagd voor 19 december. Als de RIB voor gehandicaptenparkeerplaatsen toch een ronde later moet, kan wellicht de technische sessie een plek krijgen op die avond.

### 4. Verslagen

- 35 De verslagen van de commissievergadering van 12 oktober en van de Begrotingscommissie op 26 oktober worden vastgesteld.

## 5. Toezeggingen moties

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt over toezegging 431, 430 en 429 inzake jongerenontmoetingsplekken wanneer die worden afgehandeld. Misschien komen die in de visie Jeugd terug? Over 305 en 304 inzake openbare toiletvoorzieningen leest ze dat de raad wordt geïnformeerd in Q2 2023 en na de zomer van 2023. Ze hoort graag hoe het daarmee staat.

Mevrouw **Passier** (Volt) roept het college op ervoor te zorgen dat de toezeggingenlijst up to date is.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) sluit zich aan bij de oproep van Volt en noemt drie toezeggingen in het bijzonder. T 104, raadsvoorstel Integraal Ruimtelijk Perspectief, IRP, regio Utrecht tot 2040, motie 5: concretisering van recreatie- en klimaatadaptatie als regionale opgave. De deadline was 27 april 2022 en de stand van zaken zou volgen in Q2 2023. Die heeft ze nog niet gezien. T 294, raadsvoorstel Vaststelling CRW bestemmingsplan, Algemene regels, motie 31: heroverwegen uitzonderingen kapvergunningen openbare ruimte. De deadline was 2 mei 2023 en de stand van zaken zou volgen in Q2 2023. Tot slot T 235, poen voor groen bij aanpak woningen Overvecht-Zuid. Voormalig wethouder Diepeveen zou onderzoeken of de aanpak van de openbare ruimte bij de door Mitros – nu Woonin! – te renoveren woningen in Overvecht-Zuid kon worden vervroegd zodat die aanpak kan aansluiten bij de werkzaamheden van Mitros – nu Woonin! en de raad daarover te informeren voor het einde van 2022. De deadline was 31 december 2022 en zou volgen in Q2 2023.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt aandacht voor T 488 over het inzichtelijk maken van de gevolgen bij een andere fasering. Dat betreft het raadsvoorstel Betaald parkeren. Die ziet hij graag nadrukkelijker in het voorstel opgenomen. In het verleden is toegezegd n.a.v. de schriftelijke vragen inzake 'Van banen naar lanen' over het toevoegen van groen langs de banen in Leidsche Rijn, Vleuten-De Meern dat dit zou gebeuren. Hij hoopt dat de wethouder Openbare Ruimte hiervoor specifiek aandacht heeft dit plantseizoen.

**Wethouder Van Hooijdonk** stelt voor in de loop van de dag een moment te zoeken om terug te komen op de toezeggingen.

De **voorzitter** vindt het handig om daarop bij aanvang van het avonddeel terug te komen.

## 6. Ingekomen stukken

Ingekomen stuk nr. 1, petitie Heycopstraat. Voorgesteld wordt het stuk in handen van het college te stellen ter verdere afdoening. Een afschrift komt naar de raad.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil met enkele andere fracties hierover volgende week mondelinge vragen stellen. Dan is het snel afgewikkeld.

De **voorzitter** ziet die vragen volgende week verschijnen.

## 7. Raadsvoorstel Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes

Het college stelt voor bij de hoofdfietsroutes standaard te kiezen voor rood asfalt. Onder andere vanuit de input van het bewonerspanel worden drie uitzonderingen op deze hoofdregel voorgesteld: in de binnenstad, op bijzondere locaties of in smalle straten. Bespreking mag 60 minuten vergen en gebeurt in twee termijnen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) benoemt dat dit afwegingskader een aanvulling is op het mobiliteitsplan 2040. De PvdD zal tegen het afwegingskader verharding hoofdfietsroutes stemmen omdat rood asfalt niet de meest duurzame verhardingskeuze is. Voor het college is de herkenbaarheid en eenduidigheid van het fietspad belangrijker. Voor de verkeersveiligheid en voor het beheer en onderhoud maakt het niet veel uit. De PvdD ziet graag fietsvriendelijke klinkers die kunnen worden hergebruikt. Die zijn ook gunstiger voor klimaatadaptatie, want ze laten meer water door en smelten niet tijdens een hittegolf. Daarbij is de prijs van het rode asfalt hoog.

De heer **Vasters** (D66) begrijpt de afweging, maar rood asfalt wordt door de meeste gebruikers als comfortabeler gezien dan klinkers. Dat kan ertoe leiden dat het lastiger wordt mensen uit de auto op de fiets te krijgen. Dat heeft ook milieu-implicaties. De aanleg is eenmalig, dus dat nadeel ook, maar op termijn gaat het erom de mobiliteitstransitie tot stand te brengen.

5 Mevrouw **Snippe** (PvdD) meent dat D66 hiermee de nadelen van rood asfalt bagatelliseert. Veel mensen geven aan dat die klinkers prima rijden. Voor de PvdD is die duurzaamheid echt belangrijk. De PvdD mist bij de bijzondere locaties de Weerdsingel-Oostzijde. Het doel lijkt nu alles zo vast te leggen dat niemand meer kan klagen zoals bij de Weerdsingel-Oostzijde. Het vaststellen van dit kader zou de participatie zeer belemmeren. Het is maar de vraag of er in de toekomst nog bijzondere  
10 locaties kunnen worden toegevoegd. Tot slot heeft het college aan het einde van het debat rond de Weerdsingel-Oostzijde toegezegd een raadsbrief te sturen met de onderbouwing van de keuzes en afwegingen. Die raadsbrief is niet gekomen, wel een raadsvoorstel. Dat vergt een toelichting.

De heer **Vasters** (D66) vindt het goed dat er straks een afwegingskader ligt voor de verharding, zodat er niet voor elk project opnieuw een discussie nodig is. Dat betreft een eerder verzoek van  
15 D66 vorig jaar. D66 is het eens met de keuze voor rood asfalt voor de hoofdfietsroutes, tenzij. Dat gaat helpen Utrechters te bewegen vaker de fiets te pakken in plaats van de auto. Die uitzonderingen vindt D66 problematisch, met name de definitie van binnenstad en van bijzondere locaties. Waarom hoort bijvoorbeeld de Singel niet bij de binnenstad? Dat is anders dan in andere beleidsdocumenten van de gemeente. Waarom wel de Muntsluis en niet de Weerdbrug? Hier lijkt  
20 sprake te zijn van willekeur.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil weten waarom de binnenstad anders zou worden gedefinieerd dan tot op heden is gebeurd voor die verharding. De inrichting van openbare ruimte met binnenstad kwaliteiten bestaat op meer plekken. Weegt het punt dat de buitensingel is benoemd tot hoofdfietsroute om de binnenstad te ontzien, niet heel zwaar?

25 De heer **Vasters** (D66) ziet in het afwegingskader staan dat het college kiest voor rood asfalt, tenzij. Met die tenzij worden plekken aangeduid die een historisch karakter hebben en die om andere cultuurhistorische redenen een andere verharding verdienen. Dat blijkt ook uit de peiling: mensen willen zowel comfortabel fietsen en willen die aansluiting met dat historische karakter zien. Hij stelt voor met een set bijzondere criteria te komen waarom een gebied als binnenstad wordt  
30 aangewezen. In de kadernota Kwaliteit openbare ruimte worden de Utrechtse singels als Utrechtse allure aangemerkt net als andere plekken in de gemeente. Het zou ook kunnen gaan om Beschermd dorps- of stadsgezicht. De locatie zou rijks- of gemeentelijke monumenten kunnen bevatten. Er zou ook sprake kunnen zijn van gemengd gebruik en/of verblijfsgebieden, dus bijvoorbeeld een combinatie van fietsen en wandelen.

35 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) meent dat Utrechtse allure toch een erg subjectief criterium is.

40 De heer **Vasters** (D66) licht toe dat er al plekken in de stad zijn aangewezen waar de gemeente net een stapje verder wil gaan met de inrichting van de openbare ruimte. Dat betreft niet alleen de binnenstad maar bijvoorbeeld ook bij het Máximapark. Hij vindt het vreemd om in dit kader af te wijken van de definitie waarbij het altijd om de binnenstad gaat binnen en inclusief de Singel.

45 De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op de uitkomst van alle discussie over allure dat het niet alleen gaat over de loper waarover fietsers gaan, maar over het hele gebied. Het historische karakter kan met andere zaken in de openbare ruimte goed vormgegeven worden zonder een uitzondering te maken voor het rode asfalt voor de fietsenloper.

De heer **Vasters** (D66) beaamt dat er ook andere elementen toepasbaar zijn om aan te sluiten bij de historische context, maar hij beschouwt het als willekeur om nu plekken aan te wijzen als bijzonder gebied en daarbij een uitzondering te maken voor een mooi stuk stad, die Singel, die nota bene beschermd stadsgezicht is met rijks- en gemeentelijke monumenten. Het voldoet aan allerlei  
50

criteria om die openbare ruimte zo mooi mogelijk in te richten. In dit kader wordt de binnenstad aangewezen als plek om een uitzondering voor te maken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is benieuwd of D66 hiervoor met een amendement komt.

5 De heer **Vasters** (D66) wacht de beantwoording af maar kan zich voorstellen met een motie of amendement te komen op dit punt.

Als het om de toepassing van de criteria gaat, is de noordelijke Singel zowel onderdeel van de binnenstad als een bijzondere locatie. Ruim 4.000 gebruikers van de Weerdsingel hebben destijds in de petitie aangegeven die voorkeur te hebben. Ook het bewonerspanel laat zien dat er een ruimte meerderheid voor die bijzondere locaties zowel het straatbeeld als prettig fietsen belangrijk vindt. 10 Concreet vergt dit de Weerdsingel onderdeel van de binnenstad te maken zoals ook in andere beleidsdocumenten gebeurt en de herinrichting om die reden met fietsvriendelijke klinkers uit te voeren in plaats van rood asfalt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil weten of dit voor de hele buitensingel geldt. Ook voor de Catharijnesingel?

15 De heer **Vasters** (D66) ziet nog een reden om de hoofdfietsroutes in de binnenstad in rood asfalt uit te voeren, namelijk als die route nu of in de toekomst zeer intensief gebruikt gaat worden. De uitzondering staat genoemd voor de binnenstad als en die is begrijpelijk. Die is momenteel deels asfalt, deels klinkers. Het aantal fietsers dat de route gebruikt, zou het criterium moeten zijn. De prognose van het fietsverkeer op de Weerdsingel ligt een factor 4 lager dan op de binnenstad as.

20 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) verbaast zich hierover. Dat is namelijk precies de reden waarom de gemeente langs de hele Weerdsingel asfalt wil neerleggen, zodat de stadsas minder fietsverkeer te verwerken krijgt van west naar oost.

De heer **Vasters** (D66) legt uit dat de herinrichting van de Weerdsingel meer is dan die verharding. Het wegprofiel wordt anders, smaller, minder aantrekkelijk voor auto's, aantrekkelijker voor fietsers, 25 de rotonde gaat eruit. De route wordt alleen maar aantrekkelijker.

D66 ziet graag dat het college met die vier criteria nogmaals wil kijken of de lijst van bijzondere gebieden nog klopt. Hij roept op de hoofdfietsroute zo veel mogelijk in rood asfalt uit te voeren, maar daarbij wel een zo objectief mogelijk kader creëren. Hij ziet een herziening van de criteria als een verbetering van dit voorstel.

30 De heer **De Pagter** (VVD) begrijpt dat D66 niet blij is met dit afwegingskader. Hij is benieuwd of de heer Vasters naar het lijstje straten heeft gekeken dat nog met rood asfalt moet worden uitgevoerd. Moeten er echt aanpassingen komen voordat D66 hiervoor kan stemmen?

De heer **Vasters** (D66) is blij dat er heldere keuzes worden gemaakt, maar zijn fractie heeft inderdaad duidelijke kritiekpunten. Op de detaillijst heeft hij op dit moment geen reactie. Hij wil dus 35 inderdaad wel een aanpassing zien.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) hoort een objectief criterium bepleiten. Het criterium 'historische context' is niet erg subjectief. Het criterium 'samengaan voetgangers en fietsers' lijkt niet sterk genoeg om belangrijke plaatsen uit te zonderen.

40 De heer **Vasters** (D66) heeft gevraagd of het onder 'Utrechts allure' valt, of het een beschermd dorps- of stadsgezicht is, bevat het rijks- of gemeentelijke monumenten. Dat zijn heel heldere criteria. Het laatste punt over gemengd gebruik past daarbinnen als vierde criterium.

De heer **De Pachter** (VVD) is tegen dit afwegingskader om drie redenen: het hangt niet samen met ander beleid; het is geen helder afwegingskader en de buurt moet een stem hebben in het type verharding. Beschermd dorps- en stadsgezichten zijn al vastgesteld. De Utrechtse allure is er al, 45 net als de atlas Openbare ruimte voor Leidsche Rijn. Er ligt al een visie klimaatadaptatie waarin punten staan over verschillende typen verharding. Dit nieuwe afwegingskader gaat daar dwars doorheen. De wethouder kiest voor willekeurig aangewezen gebieden en straten. De VVD wijst liever de beschermd dorps- en stadsgezichten aan – dus ook de Weerdsingel – waar klinkers

komen. In de kadernota Kwaliteit openbare ruimte is de keuze al gemaakt voor de inrichting van straten. Dat kader wil hij aanhouden. In de atlas Openbare ruimte voor Leidsche Rijn is bewust op veel plekken gekozen voor zwart asfalt op vrij liggende fietspaden. Dat ligt er al en zwart asfalt is bovendien duurzamer en goedkoper in onderhoud. In de visie Klimaatadaptatie staat expliciet om zo veel mogelijk voor waterdoorlatende verharding te kiezen. Dit nieuwe afwegingskader gaat er dwars doorheen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst erop dat fietsvriendelijke klinkers niet per se een grotere waterdoorlaatbaarheid hebben en zeker niet als ze dicht tegen elkaar worden gelegd.

De heer **De Pagter** (VVD) leest dat echt anders. Klinkers hebben dat per definitie wel. Als hij kijkt naar het lijstje straten, bijvoorbeeld de Louis Armstrongstaat in Terwijde, liggen daar expliciet klinkers omdat er daar een wateradaptief watersysteem is. In dit voorstel zou de gemeente dat gaan asfalteren waarmee dat hele watersysteem niet meer werkbaar is. De wens is nadrukkelijk die klinkers op zo veel mogelijk plekken te leggen om die waterdoorlatendheid te bevorderen.

Voorts vindt de VVD het afwegingskader niet helder. Er staan geen afwegingen; er worden alleen plekken genoemd waar rood asfalt komt. Er is geen kader voor inspraak met de buurt, geen kader voor de aantallen fietsers, geen kader voor een afweging tussen klinkers en rood asfalt, geen kader over de verkeersveiligheid. Hij wil meer afwegingen zien die ter plaatse worden toegepast. Niet helder is wat de raad nu eigenlijk vaststelt. De Van Zuylenstraat in De Meern wordt op dit moment met klinkers bestraat. Die liggen er nog wel dertig jaar. Het lijstje moet er dus uit. Bovendien is rood asfalt 6% tot 8% duurder, maar daarvoor is geen dekking.

Voorts vindt de VVD de stem van de buurt erg belangrijk. Een peiling in de buurt hoort zeker onderdeel te zijn van het afwegingskader.

De heer **Vasters** (D66) is het ermee eens dat er ook oog moet zijn voor wat bewoners willen. Daarnaast vindt D66 het ook belangrijk om één lijn te trekken waarop keuzes worden gemaakt. Hij hoort graag of de VVD bereid is routes op een diverse manier in te richten omdat bewoners dat vragen. Of moet de gemeente kiezen voor één type verharding op vergelijkbare plekken?

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat bewoners een stem moeten hebben, maar dat betekent niet altijd dat die stem doorslaggevend is. Er worden altijd andere aspecten meegewogen. Op heel veel plekken gaat het gewoon hartstikke goed. De VVD is geen voorstander van rood asfalt, tenzij. Zwart asfalt is namelijk ook goed mogelijk.

De heer **H. Dijkstra** (CDA) vervangt vandaag mevrouw Zwinkels. Het CDA is niet gelukkig met dit voorstel. Het lijkt geen afwegingskader maar het blijven doordrukken van rood asfalt. Hij leest dat er geen specifieke beslistermijn is en dat een snel besluit hier helpend is. Kortom: het is niet meer dan het afvinken bij de raad, er zelf over beslissen waarop het college later kan zeggen dat de raad ertoe besloten heeft. Dat kan zo niet, vooral niet omdat de CDA-fractie en ook andere partijen eerder moties hebben ingediend op dit onderwerp. Hij oppert fietsvriendelijke klinkers als uitgangspunt te nemen en bij uitzondering rood asfalt, eventueel een combinatie van klinkers met rood asfalt, toe te staan. De gekozen insteek maakt het raadsvoorstel ongeloofwaardig. Ook bij het bewonerspanel is het direct afgekaderd: het moet om smalle straten gaan. Maar er zijn ook straten met veel spelende kinderen of straten die kampen met wateroverlast. Dat zijn ook legitieme redenen om voor klinkers te kiezen. Die remmen de snelheid af, zijn waterdoorlatend en zijn herbruikbaar na werkzaamheden. Dit raadsvoorstel schoffeert de doelstelling van een milieuvriendelijke en klimaatbestendige infrastructuur. Herkenbaarheid en eenduidigheid wordt erbij gehaald om rood asfalt te laten scoren. Bij verkeersveiligheid en de kosten voor onderhoud speelt hetzelfde. Het CDA ziet dat het college toeschrijft naar de gewenste uitkomst en dat is niet in orde.

Hij leest over bijzondere, beeldbepalende, cultuurhistorische locaties buiten de binnenstad. De vraag is of het aan een of aan alle criteria moet voldoen. Gaat het alleen over hoofd fietsroutes en kunnen daaraan nog straten worden toegevoegd? Aan het bewonerspanel zijn alleen groene, paarse en roze routes voorgelegd. De keuze voor rood asfalt is wat het CDA betreft niet

vanzelfsprekend: de mr. Sickeszlaan, Tuindorp, de Prins Hendrikweg in Vleuten, Zeedistel, Kruisweg in De Meern en tot slot de Weerdsingel-Oostzijde.

Er worden middelen verschoven van het programma Bereikbaarheid naar Beheer en Onderhoud van de openbare ruimte. Daarvoor heeft het CDA weliswaar al eerder gepleit, maar wat nu als het

5

bedrag toch hoger uitvalt? Hier dient het college meer transparantie te bieden. Er zijn bovendien fietspaden met meer prioriteit: de Tjepmaweg in De Meern of in fietspaden in Lage Weide zoals de Niels Bohrweg.

Hij verzoekt het college met een nieuw voorstel te komen. Dit voorstel zal de onvrede over participatie alleen maar vergroten.

10

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het verstandig de discussie over de verharding van fietsroutes niet steeds per plek te bespreken maar de uitgangspunten voor het hele netwerk vast te stellen. De belangen van de gebruikers van het hele netwerk moeten immers worden meegewogen. GroenLinks heeft in dit geval gevraagd om een onderzoek naar de milieu-en gezondheidsaspecten bij de keuze voor rood asfalt of fietsvriendelijke klinkers. Er ligt nu een nieuw afwegingskader voor.

15

GroenLinks vindt een herkenbaar en comfortabel fietsnetwerk het belangrijkste. Op die wijze wordt de mobiliteitstransitie het best gestimuleerd. Een veilige straat voor de diverse gebruikers en bewoners is belangrijk. In de smalle binnenstad kan de combinatie snel fietsen en lopen strijdig zijn en dat rechtvaardigt de keuze voor een verharding die minder uitnodigt tot hard fietsen. Bewoners en gebruikers denken heel verschillend over het criterium of de gekozen bestrating in de omgeving past. Het is ook een kwestie van smaak of rood asfalt past in de historische context en dat is dus subjectief.

20

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst erop dat asfalt het meest vervuilende product in Nederland is. Bewoners hebben twee jaar meegepraat, duizend handtekeningen verzameld voor een klein stukje rode klinkers. Het enige argument voor asfalt is die herkenbaarheid. Onbegrijpelijk. Rode klinkers zijn echt herkenbaar als een fietspad.

25

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft comfortabel en herkenbaar genoemd, maar routes moeten ook aantrekkelijk zijn door ze eenduidig in te richten, tenzij er andere redenen voor zijn. Dat leidt namelijk tot bewezen extra fietsverkeer.

De heer **Vasters** (D66) ziet dat 16% in de peiling door de gemeente op bijzondere plekken rood asfalt wil zien, maar 46% fietsvriendelijke klinkers en nog een deel zegt een combinatie of weet het niet. Ook al is het subjectief, duidelijk is wel dat mensen op die bijzondere plekken geen rood asfalt willen zien.

30

De heer **Dekkers** (GroenLinks) weet dat er ook een grote groep voor een combinatie is. Het is dus helemaal niet zo eenduidig dat mensen voor asfalt kiezen. Hij zou de discussie niet willen beperken tot alleen de loper, maar breder gezien kan heel goed recht worden gedaan aan de historische context.

35

De heer **Usta** (DENK) begrijpt dat herkenbaarheid voor GroenLinks een zwaar wegende factor is, maar dan zou dat ook middels een markering kunnen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) weet dat de herkenbaarheid niet alleen afhankelijk is van de kleur van de fietsloper. Die speelt wel een belangrijke rol. Geprobeerd wordt allerlei andere toevoegingen – bordjes – te verminderen.

40

Het lijkt hem overbodig het criterium van de historische omgeving te hanteren. Hij hoort graag van het college of de afweging of het past in de omgeving eigenlijk overbodig is en zeker niet doorslaggevend. Wellicht kan dat op een manier in het raadsvoorstel of in het afwegingskader worden verwerkt.

45

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) begrijpt niet waardoor het voor GroenLinks zo moeilijk is naar bewoners te luisteren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt de manier van verharderen niet iets voor een kleine locatie, maar het is iets voor het hele netwerk. De historische context kan heel goed met andere elementen van

de openbare ruimte worden benadrukt. Ook als het gaat om het loopnetwerk of het autonetwerk pleit GroenLinks voor netwerkherkenbaarheid.

Uit de analyse van de klimaat-, milieu- en gezondheidsaspecten blijkt dat er weinig verschillen zijn tussen klinkers en asfalt, maar de milieu-impact van rood asfalt is door de kleurstof echt groter. Hij  
5 ziet graag dat het college de markt blijft prikkelen om die impact van de toplaag van rood asfalt te verminderen en door te gaan met experimenteren en inkooppeisen. Voor GroenLinks weegt het criterium van herkenbaarheid en comfort vooralsnog zwaarder.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst erop dat rood asfalt maar liefst drie keer zo slecht is voor het milieu als zwart asfalt. Hij begrijpt niet waarom GroenLinks daar niet voor kiest.

10 De heer **Dekkers** (GroenLinks) hecht aan de netwerkcriteria.

Mevrouw **Passier** (Volt) is blij dat de verharding van hoofdfietsroutes opnieuw is bekeken. Er is veel te doen over de fietsroutes in rood asfalt. Onduidelijk is waarom er vandaag een raadsvoorstel voorligt. Op het eerste gezicht ziet het voorstel er goed uit. Beeldbepalende historische locaties buiten de binnenstad en smalle straten zijn uitgezonderd. Daar worden fietsvriendelijke klinkers  
15 gelegd. Dit voorstel betekent echter een wijziging van het door de raad vastgestelde mobiliteitsplan. Asfaltverharding is een goede manier om fietsroutes aantrekkelijk te maken, maar nu gaat het naar 'asfaltverharding, tenzij'. Ze begrijpt de behoefte aan een generiek kader, maar de raad moet hier wel van kunnen afwijken. Volt denkt daarom aan het toevoegen van extra uitzonderingsgronden, bijvoorbeeld als bewoners middels een draagvlakmeting aangeven dat zij het niet willen.

20 De heer **Vasters** (D66) hoort dat Volt een afwegingskader prettig vindt omdat de raad dan niet iedere keer moet bepalen wat er moet gebeuren, maar anderzijds moeten er wel uitzonderingen zijn zodat de raad aan zet kan zijn.

Mevrouw **Passier** (Volt) begrijpt de behoefte aan een afwegingskader. Als veel bewoners het ergens niet mee eens zijn, als het gaat om klimaatadaptatie of milieuoverwegingen, kunnen dat redenen zijn om af te wijken van asfalt. Dat gesprek moet wel gevoerd kunnen worden. Instemmen met het raadsvoorstel maakt dat onmogelijk. Bovendien is er een kwaliteitsnota en daarmee is in  
25 feite al een afwegingskader vastgesteld als raad.

Ze hoort graag hoe de wethouder aankijkt tegen die uitzonderingsgronden. Ook het college houdt met dit raadsvoorstel het recht om af te wijken van de gestelde kaders. Volt wil weten wanneer het  
30 college van dat recht gebruik wil maken en wat in dat geval de rol van de raad wordt.

Bij de uitzonderingen leest ze dat fietsvriendelijke klinkers zullen worden toegepast. Maar voor locaties buiten de binnenstad leest ze dat fietsvriendelijke klinkers of een slimme combinatie van asfalt en klinkers kan worden toegepast. Dat vergt een toelichting. Op de kaart met uitzonderingen lijkt het alsof de bijzondere locaties willekeurig zijn gekozen. Eerder heeft de raad de kadernota  
35 Kwaliteit openbare ruimte vastgesteld. Dat dient het uitgangspunt te zijn.

Volt maakt zich zorgen over de verkeersveiligheid op fietspaden met rood asfalt. Er komen steeds meer gebruikers met verschillende snelheden. In dit raadsvoorstel staat daarover niets. Ze hoort graag van het college hoe dat denkt om te gaan met al die verschillende snelheden op de fietsroutes en of het college denkt aan differentiëren tussen verschillende snelheden.

40 De heer **Dekkers** (GroenLinks) ziet juist dat het samengaan van verschillende snelheden, voetgangers en fietsers, een belangrijk punt is in dit afwegingskader.

Mevrouw **Passier** (Volt) ziet dat niet zo. Het gaat hier om rood asfalt op de hoofdfietsroutes. Daarop rijden e-bikes, speed pedelecs, fat bikes, kinderfietsjes en meer. Dat wordt niet meegenomen in dit afwegingskader.

45 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) zet de fiets graag voorop. Verharding is daarbij heel belangrijk. De fietsstraten van Utrecht zijn erg geliefd: de rode loper in de stad maakt de doorstroom van fietsers soepeler. Daarom steunt hij het raadsvoorstel om de voorgestelde verharding vast te leggen in beleid, zodat de raad niet voor elke meter in de stad een besluit moet nemen voor het type verharding. Toch is hij niet doof voor de geluiden uit de stad en ziet hij graag criteria zoals D66

die noemt, opgenomen in het afwegingskader. Dat zorgt ervoor toekomstige criteria naar de raad te brengen om er alsnog over te besluiten.

Aandacht heeft hij voor Lauwerecht. Deze straat wordt als uitzondering genoemd waar klinkers worden aangehouden, ongeacht de status van de hoofdfietsroute. Deze straat is allesbehalve comfortabel. Hij verzoekt de wethouder daarom bij de toekomstige herinrichting van Lauwerecht hetzelfde type bestrating te gebruiken als bij de Lange Nieuwstraat.

De heer **Talhaoui** (PvdA) is het eens met de keuze van het college om standaard rood asfalt te kiezen voor de hoofdfietsroutes en met de drie uitzonderingen binnenstad, bijzondere locaties en smalle straten. Toch lijkt er soms sprake te zijn van willekeur als het gaat om bijzondere locaties. Heldere kaders ontbreken namelijk. Wellicht kan de wethouder de criteria opnemen in het voorstel. Gesproken wordt over inspraak en participatie. Dat kan straks niet meer in dit kader. De PvdA wil weten wat er dan gebeurt met de rest van de inspraak en de participatie, ook als het niet over de verharding van de weg gaat. Een brug over de Weerdsdijk is voor de PvdA onbespreekbaar. Hij hoort nog graag of dat verankerd beleid is.

De heer **Vasters** (D66) hoort dan graag of de PvdA de Weerdsingel graag in klinkers uitgevoerd ziet.

De heer **Talhaoui** (PvdA) spreekt vandaag niet over de Weerdsingel maar over het afwegingskader voor verharding van fietsroutes. Discussie over de locaties komt hierna.

Mevrouw **Alblas** (CU) is blij dat dit afwegingskader er ligt zodat helder is wanneer welke keuzes worden gemaakt en goed dat er ruimte is voor uitzonderingen. Wel ziet ze graag eerst de uitzonderingen in de raad terug, zodat die zijn input kan geven. Goed dat er straatinterviews zijn afgenomen. Rood asfalt is tweemaal minder duurzaam dan zwart asfalt en het is duurder. Ze is benieuwd naar de mogelijkheden voor gerecycled rood asfalt. In Eindhoven is iets gedaan met 40% gerecycled rood asfalt. Ook wordt er asfalt gemaakt van bitumen dat van daken afkomstig is en er bestaat ook asfalt dat voor praktisch 100% uit gerecycled asfalt bestaat. Ze verzoekt de wethouder naar dit soort duurzame opties te kijken en dat jaarlijks te blijven doen. De techniek staat immers niet stil. Ze wil zo snel mogelijk toewerken naar een MKI-score lager dan de alternatieven.

De heer **Usta** (DENK) sluit zich aan bij de woorden van Volt. Standaardiseren van fietsroutes kan soms nadelig zijn voor een bepaald gebied of project. Hij zou het liever projectgebonden bekijken en het aan de experts willen overlaten hoe die fietsroutes worden ingericht.

*Beantwoording wethouder:*

**Wethouder Van Hooijdonk** licht toe dat sinds 2002 rood asfalt wordt toegepast op hoofdfietsroutes behalve in de binnenstad. Er bestond veel onduidelijkheid over en het lijkt verstandig een generieke aanpak te hanteren. Het gaat om een doorgaand netwerk en dat is echt iets anders dan individuele woonstraten. Juist door dit in z'n algemeenheid vast te leggen, is het makkelijker met bewoners te spreken over de afweging van de verschillende belangen. Uit zowel het bureauonderzoek als uit de peilingen komt naar voren dat een overweldigende meerderheid aangeeft dat over asfalt fietsen comfortabeler is. Dat helpt ook echt om mensen meer op de fiets te krijgen. Dat is de basis en het is goed dat als raadsvoorstel vast te leggen. Natuurlijk is de raad altijd in staat uitzonderingen te maken op het beleid, maar dat kan het college dan niet.

De rationale achter de smalle straten waar geen asfalt komt, is dat de combinatie van klinkers in het midden en asfalt aan de zijkant weliswaar een heel goed compromis is maar dat lukt in die smalle straten niet. Dat is beredeneerd vanuit de breedte van de stoepen en hoe breed de rijbaan is. Dat gebeurt zeker niet willekeurig.

De bijzondere locaties heeft het college kennelijk niet helder genoeg gemaakt. Daarover zal ze de raad schriftelijk nader informeren vóór de raadsbehandeling. Het is een-op-een overgenomen uit de kadernota Openbare ruimte.

De heer **De Pagter** (VVD) is hierdoor overvallen, omdat het niet samenhangend is. De singels zitten bijvoorbeeld in de kadernota Openbare ruimte wél binnen het alluregebied en in dit kader kennelijk niet.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** legt uit dat dat niet zo is. De singels aan de buitenzijde van het water vallen onder 'Domstad bijzonder' en om die reden is dat hier overgenomen. Ook in de omgevingsvisie Binnenstad gaan de klinkers tot aan het water en aan de andere kant niet.

10 Bij die bijzondere locaties heeft het college zich gebaseerd op het handboek Openbare ruimte omgevingsvisie Binnenstad en die kadernota. Dat geldt ook voor de andere bijzondere locaties. Het is inderdaad enigszins subjectief en om die reden heeft de gemeente de peiling gedaan. Er is geprobeerd allerlei aspecten mee te wegen in de rapportage. Wat mensen er esthetisch van vinden, is er een van. Vervolgens is dat geobjectiveerd doordat het college zich houdt aan de eigen kadernota.

15 De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het terecht dat het is meegenomen in het onderzoek, maar het is volledig overbodig. Het hanteren van het criterium 'samenloop fietsers en voetgangers' biedt voldoende reden om de genoemde locaties tot uitzondering te bestempelen. Dat sluit onnodige discussies in de toekomst uit. Op veel plekken in de binnenstad speelt dat conflict, dus daar is het goed ruimte te hebben maar dat geldt niet voor deze plek.

**Wethouder Van Hooijdonk** vindt het lastig dit nu stante pede te overzien, maar haar gevoel geeft aan dat het niet zo is.

20 Volt informeerde naar de binnenstadsas. De aannahme is als de binnenstad fundamenteel zou veranderen, dat dit in gesprek met de raad gebeurt. Voor die bijzondere locaties stelt de raad nu vast dat daar altijd klinkers komen, soms in combinatie met asfalt. Het is dus nooit alleen maar asfalt. Op veel plekken functioneert die combinatie goed en dat is voor veel mensen een acceptabel compromis.

25 Mevrouw **Passier** (Volt) ziet dan wel graag dat het in het raadsvoorstel wordt aangepast. Daar staat nu dat er voor fietsvriendelijke klinkers wordt gekozen in plaats van asfalt. Als de raad er toch wat van vindt, wil ze het kunnen amenderen.

**Wethouder Van Hooijdonk** adresseert dit punt in haar brief. Op zich geldt de afspraak heel terughoudend te zijn met vervangingen.

30 De **voorzitter** licht toe dat het om een technische aanpassing gaat als het niet amendeerbaar is voor de raad. Dan gaat het namelijk niet een vervanging met een nieuwe inhoud.

**Wethouder Van Hooijdonk** komt op de vraag van D66 hoe het zat bij monumenten en beschermd stads-/dorpsgezicht. In de zojuist toegezegde brief neemt de wethouder mee hoe dat op andere plekken wel of niet een rol heeft gespeeld.

35 Het kan niet zo zijn dat er zomaar andere straten onder het regime vallen. Het college baseert zich op een netwerk dat door de raad is vastgesteld. Dat is echt beleid.

40 De CU en GroenLinks vroegen of het college nog op zoek gaat naar andere rode verharding met een mindere milieu-impact dan rood asfalt. Dat doet het college zeker. Het ziet potentiële mogelijkheden in de sfeer van coatings of verf, maar ook in innovatie van het productieproces. Er worden op verschillende plekken dingen uitgetest en dat blijft het college doen. Rood asfalt is een kleine toplaag. Het grootste deel daarvan bestaat uit zwart asfalt en dat heeft weer een betere milieu-impact dan klinkers. Alles bij elkaar houdt het elkaar redelijk in evenwicht.

45 De verkeersveiligheid is zeker gewogen. Daarbij is de verharding niet doorslaggevend. Het zit veel meer in de bredere inrichting. In de beleving van het college heeft de gemeente hiermee alle aspecten te pakken. Alle geledingen en disciplines hebben heel goed meegedacht.

De gemeente blijft uiteraard participeren. In de meeste processen gaat het over veel meer dan verharding. Het is niet de bedoeling altijd voor een toetsing van de verharding naar de raad te komen. De afspraak is immers dat projecten die niet groot of gevoelig zijn, niet in de vorm van een raadsvoorstel komen, maar dat de raad daarover altijd wel wordt geïnformeerd. Het belang van

bewoners weegt het college altijd mee, maar juist bij een doorgaand netwerk is het heel onlogisch om elke honderd meter een andere inrichting aan te brengen. Het gaat hier om het hoofdnets voor de fiets door de gehele stad. Dat vergt toch echt consistentie. Snelheden differentiëren is absoluut relevant gezien alle elektrische tweewielers op de markt. De primaire missie is de snelheid zo veel mogelijk naar 30 km/u te brengen zodat vermenging mogelijk is waarbij de veiligheid nog

5 gegarandeerd is. Als het 50 km/u wordt met een afgezonderd fietspad, wordt het ingewikkeld. Dan speelt het vraagstuk over het type verharding eigenlijk niet. Hierover wordt veel met het rijk gesproken. Amsterdam is hiermee aan het pionieren. Utrecht blijft dat goed volgen, maar vooralsnog moet 30 km/u veilig kunnen.

10 De wethouder weet dat er in Lauwerecht nu geen fietsvriendelijke klinkers liggen. Als daar een onderhoudsbeurt aan de orde is, zorgt de gemeente ervoor dat daar de juiste klinkers komen te liggen. De wethouder bevestigt nogmaals dat de brug over de Weerdsluis echt uit alle plaatjes is geschapt. In de richting van de VVD geeft ze dat fietsvriendelijke klinkers nauwelijks meer waterdoorlatend zijn dan asfalt. Ze zijn niet afgerond en liggen strak tegen elkaar aan. De inrichting is veel

15 belangrijker en vooral hoeveel verharding er wordt weggehaald. De raad gaat het lijstje straten nog vaststellen en het college houdt zich daaraan. Dit kader is bedoeld om helderheid te scheppen. Dat gebeurt niet nu, maar wanneer er werkzaamheden gaan plaatsvinden. De heer **Vasters** (D66) hoort dat er goed wordt aangesloten bij de kadernota Openbare ruimte. Zorgenplantsoen/Singelgebied, daar staat echt Utrechtse allure. Dat geldt ook als beschermd stadsgezicht van Utrecht. Hij krijgt graag toegezegd dat daar voor 100% bij wordt aangesloten en de Singel op te nemen als onderdeel van de binnenstad.

20 **Wethouder Van Hooijdonk** meent dat dit tot en met het water geldt en niet de overkant. Ze komt met een brief.

25 De **voorzitter** concludeert dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer **Vasters** (D66) overweegt in samenspraak met de griffie hoe het voorstel kan worden aangepast zodat het aansluit bij de opmerkingen in dit debat. Hij wacht de brief van de wethouder af.

30 De heer **De Pagter** (VVD) wil het terug laten komen in de commissie alvorens het door te geleiden naar de raad.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) onderzoekt nog of hij bij motie of amendement het criterium historische context eruit kan vanwege de overbodigheid.

De heer **Talhaoui** (PvdA) komt misschien nog met een motie over de Weerdsluis.

35 De heer **Stellinga** (CDA) overweegt moties of amendementen. Hij sluit zich aan bij de oproep om dit onderwerp te laten terugkomen naar de commissie.

Mevrouw **Passier** (Volt) denkt met de technische aanpassing van het voorstel dat klinkers dan klinkers en asfalt worden, het raadsvoorstel te amenderen om daar klinkers van te maken. Ze denkt nog na over extra uitzonderingen.

40 De **voorzitter** inventariseert de steun voor het ordevoorstel van de VVD. Dat wordt gesteund door Volt, Stadsbelang, CDA, UtrechtNu!, PvdD, D66, PvdA, CU en DENK. Er komt nog een brief van het college. Afgesproken wordt dat die voor de jaarwisseling nog naar de commissie komt om te betrekken bij de behandeling op 11 januari. Het debat vindt dan plaats in de vorm van een tweede termijn – voor een duur van 30 minuten.

## 8. Verkeersveiligheid Vleutenseweg

45 Naar aanleiding van het tragische ongeval op de Vleutenseweg van afgelopen maart heeft DTV onderzoek gedaan naar de verkeersveiligheid aldaar. De fracties willen in debat over de

bevindingen en aanbevelingen van het rapport, de mogelijke volledige herinrichting van de weg, de financiële haalbaarheid hiervan en de tijdsplanning. Daarbij willen de fracties ook aandacht besteden aan de petitie van omwonenden, scholen en andere betrokkenen. Bespreking volgt in één termijn van 90 minuten in de volgorde van agendering.

5 De heer **De Pagter** (VVD) memoreert het dodelijke ongeval waarbij een meisje van zeven jaar om het leven kwam op de Vleutenseweg. Hij is blij dat het onderzoek waarom de bewoners middels een petitie vroegen, er nu ligt. Het is een gedegen, goed uitgevoerd en onafhankelijk onderzoek. De resultaten zijn zorgelijk: er worden maar liefst 26 maatregelen genoemd voor het verbeteren van de Vleutenseweg waarvan er 11 op korte termijn kunnen worden uitgevoerd. Markeringen, belemmerd  
10 zicht bij kruisingen, prullenbakken of andere obstakels, geparkeerde fietsen, onduidelijke bebording: van sommige zaken is het toch vreemd dat die niet al zijn aangepakt. Hij hoort graag van de wethouder of er nog andere plekken in de stad zijn waar dit soort fouten zijn gemaakt bij de inrichting, waaronder het verkeerd toepassen van de blokmarkering. Een volledige herinrichting van gevel tot gevel lijkt de enige manier om daar een verkeersveilige situatie te creëren. Het gaat er nu  
15 om hoe de gemeente ervoor kan zorgen die volledige herinrichting zo snel mogelijk uit te voeren. Hij hoort graag wat de wethouder daarvoor nodig heeft van de raad en op welke termijn het dan mogelijk is.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst erop dat de Vleutenseweg een lastige straat is om te herinrichten ook gezien de intensiteit van het openbaar vervoer daar.

20 De heer **De Pagter** (VVD) ziet dat probleem ook. Daarom moet het dus heel goed gebeuren in goed overleg met de provincie. Het betreft een HOV-baan. Eerder heeft de VVD het idee ingebracht voor een fietsstraat aan de zuidkant.

Het aantal maatregelen is groot. De vraag daarbij is hoe de gemeente dit heeft kunnen laten gebeuren dat er in feite zo veel maatregelen nodig zijn en wat de gemeente hiervan leert. Bushaltes  
25 kunnen best asymmetrisch worden aangelegd. Er ligt al een plan om de bushalte bij de Van Koetsveldstraat op te heffen. Hij hoort graag hoe snel dat gaat gebeuren. Het is daar nu absoluut onveilig.

De onderzoekers geven voor de volledige herinrichting drie varianten aan. De VVD heeft een voorkeur voor variant 2 met volwaardige parallelwegen om het doorgaande verkeer gescheiden te houden van het lokale verkeer en om de busbaan in takt te houden met bijvoorbeeld fietsstraten  
30 aan beide zijden. Variant 3 kan niet, omdat een HOV-baan gescheiden moet zijn aangelegd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) was destijds diep geschokt door het hartverscheurende incident waarbij twee jonge kinderen betrokken waren. De Vleutenseweg is een belangrijke levensader in de stad voor zowel het openbaar vervoer, auto's en fietsers. Dat maakt het hier lastig. Er is een  
35 transformatie nodig, waarbij de doorgang van de verkeersstroom in stand blijft maar ook de veiligheid van de gebruikers wordt gewaarborgd. Overmatige beperking van auto's en lijnbusverkeer kan niet aan de orde zijn. Sommige maatregelen zijn snel mogelijk en lijken effectief. Andere vragen om een zeer zorgvuldige aanpak. Hij denkt daarbij aan dynamische verkeerslichten en slimme oversteekplaatsen. Het is daar nu soms erg moeilijk om te zien dat mensen willen oversteken. Er  
40 staan objecten die het zicht belemmeren. De verkeersregelingsinstallatie staat vaak lang aan alle kanten op rood waardoor mensen toch maar gewoon het rode licht negeren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort nog weinig over de ingrepen voor de busbaan. De seinen staan vaak lang op rood omdat de bus voorrang krijgt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) weet dat de lichten lang op rood staan terwijl de bus nog heel ver weg  
45 is. Hij ziet graag dat de wethouder in gesprek gaat over al die zaken. Het openbaar vervoer kan daar niet weg. Wellicht kan er goed gekeken worden naar de haltes. Het uiteindelijke doel is een Vleutenseweg die veilig is voor iedereen, maar een grondige afschaling van de weg acht hij niet mogelijk.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) weet dat al langer een ingrijpende herinrichting van de Vleutenseweg nodig is. Het te snel rijden van bussen en taxi's, zeker bij kruisingen, moet door maatregelen worden tegengegaan en de zichtbaarheid moet worden verbeterd. De bushaltes dicht bij de kruising nemen het zicht weg. GroenLinks pleit ook voor het meer toepassen van zebrapaden.

- 5 De heer **Talhaoui** (PvdA) weet dat bewoners de taxi's vaak op de busbaan zien rijden terwijl dat niet altijd nodig is. Dat vergt betere handhaving.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) beaamt dat taxi's zo min mogelijk gebruik zouden moeten maken van de busbaan. Overwogen zou moeten worden die 30 km/u ook voor bussen en taxi's in te voeren. Dat wringt natuurlijk met de rijtijden voor bussen, maar het verschil in snelheden tussen bussen, taxi's en auto's is echt heel moeilijk in te schatten. Uiteraard moet zo'n aanpassing in overleg met het busvervoer gebeuren. De rijtijd moet wel reëel blijven en niet uitlokken tot harder rijden dan toegestaan is.

De heer **De Pagter** (VVD) begrijpt dat GroenLinks verwijst naar variant 1 maar dat is voor een busbaan toch opmerkelijk.

- 15 De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft uit eerder onderzoek juist geleerd dat die verschillende snelheden moeilijk in te schatten zijn, zeker als het om jonge kinderen gaat. Daarom moet die snelheid worden teruggebracht. Hij wil zich nu nog niet uitspreken over de verschillende scenario's. De grotere ingrepen vereisen dat alle plussen en minnen tegen elkaar worden afgewogen: ze zijn ingrijpend, kosten veel. Het is nu nog te vroeg die maatregelen in de commissie te bespreken. Hij krijgt graag de toezegging dat dit eerst in de raad wordt besproken alvorens het college een besluit neemt. Dat moet uiteraard zo snel mogelijk.

De heer **Usta** (DENK) weet uit onderzoek dat veel bestuurders minder hard dan 50 km/u rijden als de limiet 50 km/u is maar dat bestuurders vaak harder dan 30 km/u rijden als 30 km/u de limiet is. Hij is benieuwd hoe GroenLinks denkt bestuurders aan de juiste snelheid te houden.

- 25 De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil graag dat mensen zich aan de maximumsnelheid houden. Dat vereist een juiste inrichting van de weg en realistische rijtijden van de bus – en misschien ook buffers bij zebrapaden.

Mevrouw **Passier** (Volt) heeft al eerder van bewoners gehoord dat de Vleutenseweg als onveilig wordt ervaren. Bewoners pleiten als sinds 2015 voor een volledige herinrichting. De gemeente heeft destijds verschillende aanpassingen gedaan, maar van een herinrichting is het nog niet gekomen. In 2017 is een studie naar de verkeersveiligheid uitgevoerd, gericht op de doorstroming en de oversteekbaarheid van de hele HOV-route van buslijn 28. De veiligheid van de Vleutenseweg zou daarin worden meegenomen. Ze begrijpt niet dat daaruit geen concrete maatregelen naar voren zijn gekomen. Eerder is de lijst met maatregelen voor de korte en de lange termijn al aan de orde gekomen. Volt ziet de noodzaak om de Vleutenseweg geheel opnieuw in te richten en hoort graag van de wethouder welke mogelijkheden zij ziet om dit voor 2030 te doen. Ze is benieuwd naar de gevolgen die de uitkomst van dit rapport heeft voor andere ontwerpen.

De heer **Vasters** (D66) leeft zeer mee met de nabestaanden van het jonge slachtoffer en de andere betrokkenen bij dit vreselijke ongeval. Het is goed dat het college hier direct een onderzoek naar heeft ingesteld. Het rapport bevat maatregelen op korte termijn, quick wins, en hij is benieuwd naar de status daarvan. D66 heeft op dit moment nog geen duidelijke voorkeur voor een scenario. Opheffen van de busbaan is niet het eerste waaraan hij denkt.

Niet duidelijk is nog welke prioriteit de Vleutenseweg heeft in relatie tot andere gevaarlijke verkeerspunten. Veel andere plekken waar ook ongelukken hebben plaatsgevonden, vragen om aandacht. Sommige bewoners laten zich eerder horen dan anderen. Mooi dat ook de Rekenkamer een onderzoek gaat uitvoeren naar verkeersveiligheid. D66 zal vragen of ze dit punt kan meenemen in dat onderzoek.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat er veel meer geld naar verkeersveiligheid moet. Het gaat niet alleen op prioritering, maar het is een kwestie van aan de slag gaan met de al bekende locaties.

De heer **Vasters** (D66) vindt dit een goed punt. Er zijn zeker andere plekken die ook aandacht vergen.

5 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) ziet een diep trieste aanleiding voor dit debat. Haar medeleven gaat uit naar de nabestaanden. Op meer plekken in Utrecht hebben dit jaar zware ongelukken plaatsgevonden. Dat vraagt reflectie van de gemeente en vervolgens snelle actie. Het onderzoek heeft plaatsgevonden tussen juni en augustus. De vraag daarbij is in hoeverre de zomermaanden representatief zijn. Asymmetrische plaatsing van bushaltes en er eentje weghalen, is zeker een  
10 interessante optie. Het CDA is ook benieuwd naar de quick wins. Mevrouw Zwinkels is benieuwd hoe het college kijkt naar de volledige herinrichting en of het college bereid is de verkeersveiligheid voorop te stellen en eventueel vigerende visies los te laten. De oversteekbaarheid moet echt beter worden. De verkeersveiligheid moet op grotere schaal in Utrecht plaatsvinden.

15 Ze is benieuwd waarover het college in gesprek gaat met de klankbordgroep; welke inspanning het college gaat doen om het te hard rijden aan te pakken en wanneer de raad daarover wordt geïnformeerd.

Mevrouw **Alblas** (CU) sluit zich aan bij de woorden over de verdrietige aanleiding voor dit debat. De CU ziet een helder onderzoek met heldere uitkomsten. Ze onderschrijft het belang van de quick wins. Er staan nog dingen 'op de planning' en ze wil horen welk tijdspad daarbij hoort. Misschien kan  
20 de wethouder hiervan een schriftelijk overzicht verzorgen. De uitkomst van het onderzoek geeft aan dat alles op de schop moet. Ze hoort graag of daarvoor budget is en of een volledige herinrichting voorrang zou moeten of kunnen krijgen op andere projecten.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) beseft dat er niets erger is dan als ouder een kind te verliezen. Bij een ziekte is het onontkoombaar, maar bij een ongeluk valt er niets over te vertellen  
25 en is de klap des te erger. Het onderzoek laat een opsomming zien van plak- en knipwerk, het gevolg van jarenlange inspraak van allerlei belangengroeperingen die vinden dat er iets moet gebeuren. Er ligt nu een lappendeken van diverse kleine ingrepen. Snel openbaar vervoer verdraagt zich niet met het begrip veiligheid. Er zijn natuurlijk ook dingen die à la minute kunnen gebeuren, maar het college moet vooral met een voorstel komen zonder al die poespas maar wel met een  
30 voorkeur. Bij de varianten kunnen de gevolgen worden aangegeven waarop de gemeenteraad in vol besef een doordrongen besluit kan nemen om dit soort zaken in de toekomst te voorkomen. Het is logisch dat het geld kost.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) spreekt uit dat zijn gedachten gaan naar de nabestaanden van dit heftige ongeval. Er moeten absoluut lessen worden getrokken voor andere toekomstige  
35 inrichtingen. Er zijn nu direct maatregelen nodig om de verkeerssituatie verkeersveiliger te maken: een aanpassing van de markering, het verwijderen van het hekwerk tussen het fietspad en de rijbaan bij de Groeneweg en de Billitonkade, het verwijderen van het bord 30km-zone ter hoogte van de Lombokstraat en het verplaatsen van de prullenbakken bij de bushaltes om het zicht te verbeteren. Andere maatregelen vergen meer tijd. Hij krijgt graag uitgelegd welke maatregelen dat betreft. Student&Starter meent eveneens dat volledige herinrichting de enige oplossing vormt voor  
40 een veiliger weg. Hij hoort graag hoe die prioritering zich verhoudt ten opzichte van andere projecten in de stad. Variant 3 is niet mogelijk. Opheffen van de busbaan is onwenselijk. De bereikbaarheid van Utrecht moet in stand blijven. De plekken van de bushaltes dienen te worden heroverwogen. De oversteek van fietsers en voetgangers over de busbaan en de weg vormt het grootste knelpunt.  
45 Die tussenoplossing kan al worden uitgevoerd voordat er met een algehele herinrichting wordt gestart.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt de aanleiding van deze bespreking heel erg verdrietig. Het aanpakken van de Vleutenseweg is hard nodig, blijkt nu uit de 26 maatregelen van dit rapport. Mooi dat een aantal quick wins al is uitgevoerd. Bewoners geven aan dat de situatie nog steeds

gespannen is. Bussen rijden te hard; taxi's toeteren. Het is belangrijk dat de overige maatregelen zo snel mogelijk worden getroffen. Bewoners willen voelen dat er urgentie achter zit.

Als het gaat om een gedenkplek, liggen er nu nog bloemen. Het idee was destijds om samen met de bewoners een gedenkplek in te richten. Wellicht kan iemand van de gemeente de voortrekkersrol op zich nemen. Op dit moment heeft de PvdA nog geen uitgesproken voorkeur voor een variant.

De heer **Usta** (DENK) vindt het essentieel stil te staan bij de verkeersveiligheid van de Vleutenseweg naar aanleiding van het tragische ongeluk. Het is mooi dat er quick wins uit het onderzoek zijn gekomen. Hij stelt voor instrumenten uit te proberen nog voordat er wegen worden omgebouwd om te voorkomen dat die aanpassingen geen impact op de verkeersveiligheid hebben. Veiligheid weegt het zwaarst.

De **voorzitter** ziet dat het 13:00 uur is, tijd om te schorsen. De beantwoording van het college wordt vervolgd om klokslag 14:00 uur. Hij schorst de vergadering.

## **Toezeggingen:**

### **3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van ingekomen raadsbrieven**

*Wethouder Schilderman zegt toe:*

- een technische sessie aan te bieden zodra de visie Ondergrond verstuurd wordt.

### **7. Raadsvoorstel Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes**

*Wethouder Van Hooijdonk zegt toe:*

- de raad schriftelijk nader te informeren over de bijzondere locaties vóór de raadsbehandeling.
- daarbij mee te nemen hoe de status monumenten/beschermd stadsgezicht op andere plekken een rol heeft gespeeld.

# Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum 30 november 2023  
Locatie Stadhuishal  
Verslag door mw. 5.12e (Notuleerservice Nederland)  
Vaststelling verslag

## Aanwezigen

De voorzitter, mevrouw L. Snippe, de wethouder, Van Hooijdonk, de leden, mevrouw K. Alblas (CU), de heer Bosch (UtrechtNu!), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer J. Dorst (), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), de heer R. van den Enk (Student&Starter), mevrouw W. Hoenkamp (PvdD), de heer C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), de heer M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (Volt), de heer B. van Steeg (CDA), (D66), de heer M. Talhaoui (PvdA), de heer Usta (DENK), de heer J. Vasters (D66) en mevrouw Zwinkels (CDA)

## Afwezigen

## Verslag openbare vergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte .....	18
Aanwezigen.....	18
Afwezigen.....	18

1. Opening.....	18
8. Verkeersveiligheid Vleutenseweg - vervolg .....	18
9. Debat Parkeerapp .....	21

## 1. Opening

De **voorzitter** heropent de commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte. De commissie vervolgt met agendapunt 8, de beantwoording door het college. De agenda is vol, dus de voorzitter verzoekt zowel de wethouder als de raad bondig te zijn in zowel de beantwoording als de bijdragen.

## 8. Verkeersveiligheid Vleutenseweg - vervolg

**Wethouder Van Hooijdonk** benadrukt dat er een ongelofelijk verdrietig ongeval heeft plaatsgevonden waarvan iedereen heel erg is geschrokken. Het heeft veel impact gehad op de buurt. Al langer vragen mensen aandacht voor de onveiligheid rond die Vleutenseweg. Er moeten veel bundels worden overgestoken en dat maakt oversteken complex. Jaarlijks komen er 4.000 meldingen over verkeersveiligheid binnen bij de gemeente. Daarvan komen er circa 30 van de Vleutenseweg waarbij er de afgelopen acht jaar zo'n 24 ongevallen met letsel hebben plaatsgevonden. Het verkeer brengt per definitie onveiligheid met zich mee. Hoe meer gemotoriseerd verkeer, hoe hoger de snelheden, hoe onveiliger het wordt.

Het rapport wijst op relatief veel kleine zaken die beter kunnen en dat gaat ook gebeuren – zo veel en zo snel mogelijk. Dat zal de situatie verbeteren, maar daarmee wordt het niet fundamenteel anders. De locatie van de bushaltes heeft zeker de aandacht. Een hele transformatie zal ongetwijfeld de leefbaarheid ten goede komen, maar dan komt ook prioritering om de hoek kijken. De VVD vroeg hoe het college dit rapport duidt. Zelf heeft de wethouder nog niet eerder een rapport gezien dat een zo grondig en intensief onderzoek laat zien. Ze vreest dat een dergelijk onderzoek op andere plekken dezelfde uitkomsten zou opleveren. De situatie op de Vleutenseweg is niet uniek. Richtlijnen zijn aan veranderingen onderhevig maar bij een nieuwe richtlijn wordt niet opnieuw de hele stad doorlopen. Dat gebeurt alleen bij herinrichtingen. Er zijn hier de laatste jaren verschillende zware ongelukken geweest en dat noopt tot nadenken. Zware ongevallen gebeuren soms op plekken waar die onveiligheid niet heel in het oog springend is. Alle oversteeklocaties zijn daarom onder de loep genomen.

Het CDA vroeg of juli en augustus wel representatieve maanden zijn, maar alle metingen hebben voor de zomer plaatsgevonden.

D66, CU en Student&Starter vroegen om een update van de korte termijn aanpakken. Een aantal zaken is inmiddels aangepakt: hekjes, prullenbakken, smiley's voor de snelheid. Er volgt nog belijning, parkeerplekken opheffen bij kruisingen, verkeersbesluiten nemen voor de ventwegen en de verkeerslichten nog optimaler instellen. Op middellange termijn worden de bushaltes bekeken, maar die lange perrons moeten wel tussen de kruispunten in passen. Dat vergt ook weer aanpassing van de verkeerslichteninregeling. Daarvoor is ook overleg met de provincie en de vervoerder nodig. Veel partijen informeerden naar de grote herinrichting. Er kan vast een mooi en vooral beter ontwerp worden gemaakt. Bij ieder ontwerp horen concessies. De bus kan hier niet weg. De wethouder kan zich wel een snelheid van 30 km/u voorstellen. Dat wordt een heel apart project met een apart planproces. Het is niet zinvol nu al voorkeuren uit te spreken over varianten.

De financiën spelen uiteraard een rol. Er is nu geen budget voor. Theoretisch kan de raad hieraan prioriteit geven, maar dan hoort daar wel het volledige overzicht van de stad bij. Ze denkt bijvoorbeeld aan de Demkabrug of de Balijelaan. Daar komt de grote bezuinigingsopgave nog eens bij.

UtrechtNu! informeerde naar de stoplichten. Gekeken wordt of dat toch nog wat optimaler kan, maar ze ziet vooralsnog geen fundamentele verbetermogelijkheden. Soms kan het gewoon niet beter. Als het om handhaving gaat, is de gemeente met de politie in gesprek. Wellicht kan die wat meer doen in haar normale rondes. Met het OM is de gemeente voortdurend in gesprek over flitspalen, maar deze locatie is daarvoor niet heel kansrijk. Er wordt niet superhard gereden.

Het CDA en Student&Starter vroegen hoe de oversteekbaarheid kan worden verbeterd. Dat gaat vooral over grotere opstelruimtes maken en de belijning uniformer aanbrengen. Er kwam feedback van bewoners dat sommige waarschuwingslichten van het OV het niet altijd helemaal goed doen. Dat wordt allemaal bekeken en verbeterd.

GroenLinks stelde vragen over het proces. In Q2 kan het college een beeld geven van alle geplande werkzaamheden. Ondertussen wordt er gewoon doorgewerkt met de kleinere aanpakken.

Volt informeerde naar de aanpak na eerder onderzoek. Toen zijn er ook wat kleinere maatregelen genomen: belijning, opstelvakken, borden. Daarvan is het wel beter geworden, maar daarmee verandert het niet fundamenteel.

In de klankbordgroep wordt een terugkoppeling gegeven van wat de gemeente op welke manier en op welk moment gaat doen. Bewoners zoeken urgentie. Het college probeert zijn werk zo goed mogelijk te doen en snelheid hoort daar ook bij. De asymmetrische situering van bushaltes wordt

goed bekeken voor de Vleutenseweg en als dat echt een verbetering is, kan dat misschien ook op andere plekken het geval zijn – maar het moet wel inpasbaar zijn. Alles wat harder dan 30 km/u gaat, kan ernstige gevolgen met zich meebrengen. Er wordt opnieuw gekeken hoe om te gaan met snelheden in de hele stad. Misschien moeten er toch meer wegen worden afgewaardeerd. Massa

is helaas niet goed te beïnvloeden.  
Als er een initiatief komt van nabestaanden of omwonenden voor een gedenkplek, faciliteert de gemeente dat. Ze initieert dat zelf niet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat herkenbaarheid en eenduidigheid bijdraagt aan verkeersveiligheid, dus ze begrijpt niet waarom het college niet de hele stad doorgaat met zijn aanpak.

**Wethouder Van Hooijdonk** benadrukt dat richtlijnen voortdurend worden aangepast. Om bij elke verandering de hele stad door te moeten, vergt wel heel veel capaciteit en middelen. Dat zal ook niet altijd een veel veiliger stad opleveren. Het lijkt verstandiger als de gemeente zich richt op de echt onveilige plekken. Aanpassingen worden meegenomen bij herinrichtingen. Dat is efficiënt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) pleit ervoor dat er meer geld naar Verkeer en Veiligheid moet. Het aanpakken van kleine zaken vergt toch maar geringe inspanning.

**Wethouder Van Hooijdonk** betwist dat het om een geringe inspanning gaat om bijvoorbeeld in de hele stad alle belijning aan te passen en op alle kruisingen alle obstakels te controleren. Als dat prioriteit moet krijgen, blijven andere zaken liggen, bijvoorbeeld de aanpak van echt onveilige plekken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort nog graag wat er concreet gaat gebeuren.

**Wethouder Van Hooijdonk** herhaalt wat er al is gebeurd: borden zijn geplaatst, smiley's, hekken zijn verwijderd net als prullenbakken. Aanstaaende zijn de belijningen op allerlei plekken, het opheffen van parkeerplekken, het beter afstellen van verkeerslichten en een 30 km/u-verkeersbesluit nemen. In Q2 2024 volgt daarover een brief. Dan komt de wethouder ook terug op het verplaatsen van de bushaltes.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent toch dat er veel te weinig is gebeurd. Dit moet echt op de agenda staan. Ze neemt geen genoegen met de toezegging dat er volgend jaar nog een brief komt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het goed dat er onderscheid wordt gemaakt tussen korte termijnmaatregelen, middellange termijnmaatregelen en een lange termijn aanpak. Hij hoort nog graag of het verkeersbesluit voor 30 km/u op korte termijn komt en of dat ook voor de bussen gaat gelden.

**Wethouder Van Hooijdonk** legt uit dat dit over de ventwegen gaat, niet over de hoofdrijbaan.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil dan toch weten of er op middellange termijn maatregelen komen om de snelheid van bussen, taxi's en auto's terug te brengen, op z'n minst bij kruisingen.

**Wethouder Van Hooijdonk** wil in ieder geval bij de busbaan proberen te achterhalen waar die snelheidsovertreding in zit, of dat meer bij de bussen ligt of bij de taxi's. Met UOV en de provincie lopen al gesprekken over het gedrag van de bussen en of de chauffeurs en de busmaatschappijen daarop aangesproken moeten worden. Ook met de taxisector gaat de wethouder in gesprek.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) begrijpt dat er prioriteiten moeten worden gesteld, niet alleen over verkeersveiligheid maar ook over andere ingrepen. Hij hoopt dat die 30 km/u ook voor de Vleutenseweg wordt meegewogen.

**Wethouder Van Hooijdonk** heeft een brief toegezegd in Q2. 30 km/u hangt samen met het langere termijnperspectief en de grotere transformatie. Ze verwacht daar mogelijkheden. Er loopt nu een onderzoek naar snelheden in de stad, stadsbreed, juist omdat snelheid zo belangrijk is voor de verkeersveiligheid.

De heer **Nyqvist** (StadsbelangUtrecht) hoort nog graag of het college bereid is een keuze te maken in de aangeboden varianten van het rapport of om aan de commissie een aangepaste keuze te presenteren op enig moment. Dan wordt duidelijk aan welke belangen men hecht en dat komt heldere besluitvorming ten goede.

- 5 **Wethouder Van Hooijdonk** is daar al op ingaan. Inhoudelijk ziet ze kansen en door het te onderzoeken wordt duidelijk wat de beste variant is. Daar gaat het gesprek dan over. Primair is het een financiële kwestie en een afweging met de rest van de stad. Dat komt dan in de voorjaarsnota, in het NPB. De wethouder zorgt dan dat voor de raad helder is wat de gemeente wil.

De heer **Nyqvist** (StadsbelangUtrecht) begrijpt wel dat het geld kost. Soms houd je geld over, maar soms moet je geld bijpassen. Het gaat in eerste instantie om de visie van het college. Dan pas komt de financiering aan bod.

**Wethouder Van Hooijdonk** komt bij het meerjarenprogramma Mobiliteit met de visie en het advies. De wethouder ziet wel kansen. Uiteindelijk wordt het een financiële afweging en die volgt in het NPB.

- 15 De heer **Nyqvist** (StadsbelangUtrecht) constateert dat dit probleem wordt aangepakt door duidelijk te maken wat er moet gebeuren. Het financiële deel is daarvan een afgeleide.

**Wethouder Van Hooijdonk** ziet politiek als het verdelen van schaarste en dat gaat ook over geld. Ze ziet hier kansen; die vergen wel keuzes.

- 20 De heer **Dekkers** (GroenLinks) weet dat snelheidsovertredingen op de busbaan ook worden veroorzaakt door auto's die daar helemaal niet horen. Hij hoopt dat ook dat op korte termijn wordt aangepakt.

**Wethouder Van Hooijdonk** probeert zeker grip te krijgen op welke voertuigen op de busbaan te hard rijden. Daarover is overleg gaande. Op de rijbaan voor de auto's vallen de overtredingen mee.

- 25 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort nog graag of het college verkeersveiligheid voorop wil stellen en eventuele vigerende visies van het college die daarbij een obstakel kunnen vormen, los te laten. Ze heeft hierover iets in het rapport gelezen.

**Wethouder Van Hooijdonk** kan deze heel algemene vraag niet beantwoorden. Verkeersveiligheid vindt iedereen absoluut belangrijk, maar er zijn verschillen in wat mensen belangrijk vinden.

- 30 De heer **Bosch** (UtrechtNu!) agendeert dit punt graag in de raad. Hij wil een motie indienen. Hij is het niet eens met het uitgangspunt dat de afstelling van de verkeerslichten helemaal goed zou zijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) agendeert dit punt ook graag in de raad.

De heer **De Pagter** (D66) twijfelt omdat de wethouder nog met een brief komt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) roept de raad op eerst de brief af te wachten.

- 35 De **voorzitter** stelt dat raadsleden zelf een agendering moeten indienen bij de griffier of het raadssecretariaat. Het DB bepaalt de duur van de bespreking.

## 9. Debat Parkeerapp

- 40 Sinds 1 november moet het regelen van parkeerkorting voor bezoek, mantelzorg en thuiszorg via een webapp (Mijn Parkeeractie). De korting kan niet meer via de parkeerautomaat worden geactiveerd. De fracties willen een debat over de invoering van deze parkeerapp. De fracties willen hierbij spreken over het tijdpad van de invoering van de webapp en de wijze waarop organisaties in de stad bij de invoering zijn betrokken. Ook willen enkele fracties in debat over de mate van sturing door het college op dit project en de mate waarin de raad bij de invoering van de webapp is

betrokken. Tenslotte willen de fracties vooruitkijken naar maatregelen om de parkeerapp te verbeteren, bijvoorbeeld op basis van ervaringen in andere gemeenten.

Er zijn voor dit debat 90 minuten gereserveerd voor een bespreking in één termijn. De VVD, D66, de PvdA, het CDA, de CU, DENK, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks, Volt en UtrechtNu! hebben dit punt geagendeerd.

De heer **De Pagter** (VVD) wil terugblikken maar ook vooruitkijken. De VVD wil alles op alles zetten om de problemen met de parkeerapp zo snel mogelijk op te lossen. Dat betekent niet overgaan tot betaald parkeren in nieuwe gebieden voordat de grootste knelpunten zijn opgelost. Die problemen zijn bekend: het regelen van de korting voor mantelzorgers, voor de thuiszorg, ervoor zorgen dat bezoekers zelf kunnen betalen, op een andere manier kunnen betalen voor het appgebruik, bijvoorbeeld via een automatische incasso. De reactie daarop ziet hij graag tegemoet.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst erop dat het voor thuiszorg en kraamzorg een jaar heeft geduurd voordat die korting was geregeld. Het zou toch zo moeten zijn dat zij zelf het initiatief kunnen nemen en dat het niet bij de bewoners zou moeten liggen.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat deze verzorgenden een vergunning zouden moeten krijgen. Dat is snel en daarmee is het probleem opgelost. De korting voor mantelzorg en thuiszorg moet zo snel mogelijk worden omgezet in een vergunning. Hij hoort graag op welke termijn de wethouder dit kan realiseren en of versnelling mogelijk wordt door aanpassing van de verordeningen. De mantelzorgvergunning hoort gewoon gratis te zijn – net zoals in Rotterdam.

Bezoekers moeten zelf kunnen betalen, dus dat moet snel worden gewijzigd. Kentekens van het bezoek van tevoren doorgeven helpt bij het aanmelden bij de automaat: die herkent dan het kenteken als van een bezoeker en past de korting automatisch toe.

Hij krijgt graag een reactie op de vraag of het nu echt niet mogelijk is alle vergunninghouders een tegoed te geven via de app zodat er enige compensatie komt voor al het gedoe de afgelopen tijd.

In zijn terugblik vraagt de heer De Pagter zich af hoe dit allemaal heeft kunnen gebeuren. De VVD is heel kritisch op de sturing door het college op de invoering van de app. Er wordt gesproken over het tegengaan van autogebruik. Dat krijgt kennelijk meer prioriteit dan goede regelingen voor mantelzorgers en thuiszorgers. De thuisorganisaties zijn op geen enkel moment betrokken bij de inspraak voor de invoering. Onbegrijpelijk. Uit de technische beantwoording van de vragen bleek dat de leverancier al in juni 2020 heeft aangekondigd dat de ondersteuning van het parkeersysteem zou stoppen. In december heeft hij het contract opgezegd per 1 januari 2022. Toch is pas in juli 2021 de aanbesteding gestart. De systemen van Centric zijn stokoud. Al sinds 2016 heeft de leverancier daar een opvolger voor. Hij wil weten waarom de gemeente het zo heeft laten aankomen op einde levensduur en niet veel eerder heeft aanbesteed zodat de gemeente het tempo zelf in handen had.

Hij wil horen wanneer de wethouder over het einde van het systeem werd geïnformeerd en welke actie zij daarop heeft ondernomen. De gunning is volgens de beantwoording van de technische vragen in februari 2022 gedaan, maar pas in juni 2023 stond de gunning op TenderNet. De publicatie is de datum van de gunning. Het is nu een politiek vraagstuk geworden, want misschien is de raad wel verkeerd geïnformeerd op dit punt. In februari 2022 was al bekend dat de bewonerskorting niet in de huidige vorm kon bestaan. De planning was om het systeem in oktober 2022 in te voeren. Is de wethouder toen wel over de impact geïnformeerd en waarom zijn toen niet direct de gesprekken met de belanghebbenden begonnen? Die knelpunten zijn ook niet met de raad besproken of voorgelegd. Dan had de raad ruim op tijd kunnen besluiten de korting voor mantelzorgers en thuiszorg om te zetten in een vergunning.

De heer De Pagter begrijpt helemaal niet waarom het college niet eerder bij andere gemeenten is gaan kijken. Dat is pas na de politieke druk hier gedaan. Dan had Utrecht haar vergunningen en regelingen al in lijn kunnen brengen met andere gemeenten vóórdat deze app werd ingevoerd. Onduidelijk is wanneer die impact helder werd. Pas in december 2022 is de opdracht gekomen om met bewoners en belanghebbenden te gaan communiceren. Hoe kan het dat de impact pas daarna duidelijk is geworden bij toch zo'n grote wijziging voor bewoners, mantelzorgers en de thuiszorg? De wethouder geeft nu achteraf aan te hebben onderschat hoe groot de impact op gebruikers is van een overstap naar een digitale app. De VVD verwacht dat de wethouder ingaat op haar rol in dit traject, toegeeft dat hier fouten zijn gemaakt en excuses maakt in de richting van al diegenen die hierdoor zijn geraakt.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt de opmerking terecht dat er pas laat bij andere gemeenten is gekeken. Er is nu aangesloten bij kleinere gemeenten. Hij meent dat dat juist bij grotere gemeenten had moeten, omdat daar de parkeerkosten hoog zijn. Amsterdam heeft wellicht al oplossingen die Utrecht zouden kunnen helpen.

5 De heer **De Pagter** (VVD) is het daarmee eens.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt de invoering van de app, zonder de regels te veranderen, al ingewikkeld genoeg. Die impact is onderschat. Ook nog diverse regelingen veranderen maakt invoering van de app niet echt makkelijker.

10 De heer **De Pagter** (VVD) is het daar niet mee eens. In dit traject blijkt op enig moment dat de parkeerkortingsregelingen niet goed inpasbaar zijn in de app. Dan kan de gemeente ervoor kiezen gewoon door te gaan met de app of ze gaat kijken hoe ze de regelingen zo kan aanpassen dat het wel werkt voor inwoners in de nieuwe app. Die keuze had het college moeten maken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) constateert dat de VVD veranderingen in die regelingen heel snel wil invoeren, maar dat gaat echt tijd en moeite kosten.

15 De heer **De Pagter** (VVD) benadrukt dat dit al duidelijk geweest moet zijn in februari 2022. Toen werd al een contract gesloten met deze aanbieder.

De heer **Vasters** (D66) constateert dat de invoering van het nieuwe parkeersysteem problematisch is verlopen. Veel inwoners ervaren problemen met het gebruik van de nieuwe app. Men vindt die nodeloos ingewikkeld, niet-gebruikersvriendelijk en al helemaal niet voor digibeten of mensen met een beperking. Inwoners moeten zelf geld voorschieten voor bezoekers en zorgverleners. Er is veel ongenoegen en ook D66 vraagt zich af hoe dit zo heeft kunnen gebeuren. Het lijkt alsof de uitvoering een technisch proces is geweest met beperkt oog voor de gebruiker en dan ook nog onder grote tijdsdruk. Een meer gedegen aanpak had meer voor de hand gelegen. Een makkelijke oplossing was niet voorhanden. De app kent namelijk beperkte mogelijkheden om functionaliteiten toe te voegen of te wijzigen.

20

25

De heer **G. Dijkstra** (EénUtrecht) hoort dat de invoering werd onderschat. Het is echt zorgelijk dat de gemeente kiest voor een zo gebruikersonvriendelijk ontwerp. Kennelijk zit het niet in het DNA om gebruikers eerst te betrekken en dan pas iets te ontwerpen.

De heer **Vasters** (D66) begrijpt wel dat dit een project is dat niet makkelijk uitvoerbaar is. Wel is hij het ermee eens dat de gemeente geen oplossing op een goede termijn wist te vinden voor alle gebruikers. Dit project had echt beter moeten worden aangepakt. D66 ziet zeker de voordelen van digitalisering, maar dan moet het wel werken.

30

D66 heeft suggesties voor zorgverleners en steunt het idee om de parkeervergunning voor terminale mantelzorg beschikbaar te stellen aan een bredere doelgroep. Het is een goed idee om professionele zorgverleners in de thuiszorg en kraamzorg een eigen parkeervergunning te verlenen, zodat de korting niet meer via de bewoner verloopt.

35

Als het mogelijk is bezoekers zelf te laten betalen voor parkeren zoals in Amsterdam, vindt D66 dat ook zeer wenselijk. Het is niet voor iedereen eenvoudig parkeergeld terug te vragen. Niet iedereen kan snel een tikkie sturen. Voor mensen die niet bekend zijn met Ideal, bestaat nu alleen de mogelijkheid van een saldo boeken op het stadskantoor. Misschien kan dat ook via een overschrijving of een achterafbetaling met een machtiging. Het is fijn dat er een financiële compensatie komt voor inwoners die de app niet goed hebben gebruikt en dat de gemeente de inwoners daar proactief op wijst.

40

Tot slot hadden de genoemde oplossingsrichtingen natuurlijk eerder in het proces onderzocht kunnen worden. Een gemiste kans. Dat zal de komende tijd nog veel extra inzet van ambtenaren vergen. Hij roept het college op bij toekomstige projecten vroegtijdig met gebruikers in gesprek te gaan om te begrijpen wat de zorgen zijn en om hun suggesties mee te nemen. Hij hoort graag welke lessen de wethouder uit dit project trekt voor de toekomst.

45

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dat D66 meent dat de korting via de professionals zou moeten lopen en niet via de inwoners. Hij hoort graag of daar een termijn aan zit. Het college geeft aan eind 2024 klaar te zijn.

5 De heer **Vasters** (D66) heeft begrepen dat er met veel prioriteit op dit dossier wordt gehandeld. Hij zou er geen termijn aan willen verbinden. Het is in ieder geval goed dat het onderzocht wordt. Het moet natuurlijk zo snel mogelijk gebeuren.

De heer **De Pagter** (VVD) hoorde dat dit een gemiste kans is. Hij is benieuwd wat D66 vindt van de mate van sturing door het college.

10 De heer **Vasters** (D66) denkt dat de informatievoorziening en het betrekken van de raad op dit dossier heel laat, in feite te laat is geweest.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) hoort graag of vergunningverlening aan zorgverleners goed moet worden onderzocht omdat daaraan ook wel misbruikrisico's kleven. Ook zorgverleners moeten gestimuleerd worden duurzame bereikbaarheid te realiseren

15 De heer **Vasters** (D66) herhaalt dat het onderzocht moet worden. Het heeft de voorkeur van D66, maar als het heel makkelijk was, was het waarschijnlijk al gebeurd. Het is goed dat het nu met prioriteit wordt bekeken.

20 De heer **Talhaoui** (PvdA) stelt dat de invoering van de parkeerapp niet goed is gegaan. Het belangrijkste punt is de omkering van het betalen van bezoeker naar bewoner. Dat is sociaal gezien onwenselijk, maakt bezoek moeilijker en brengt mensen in een sociaal isolement. De bestaande parkeervergunning beschikbaar maken voor een ruimere doelgroep is prima. Hij ziet graag dat de mogelijkheid dat bezoekers zelf betalen, ook wordt uitgezocht. Zorgen zijn er over de implementatie van de vergunning voor het onderwijs doordat het nu mis gaat met de parkeerapp. Dat is onacceptabel. De volgorde moet zijn: eerst de zaken goed op orde brengen, dan pas betaald parkeren uitbreiden – bijvoorbeeld op Kanaaleiland.

25 De heer **Van Steeg** (CDA) ziet dat de implementatie van de nieuwe parkeerapp is uitgedraaid op een rommelig proces waarbij de stad onvoldoende is betrokken. Pijnlijk, zeker gezien alle tijd die wordt besteed aan debatten over participatie en de mensen die het raakt. Hij wil weten waarom de belangenorganisaties zo laat zijn benaderd. Was dat eerder geweest, dan had het college wellicht voor een andere app kunnen kiezen. Hij vindt het vreemd dat de gemeente pas op zo'n laat moment bij de grotere steden is gekeken hoe die het hebben geregeld. Er wordt nu aangesloten bij apps die in kleinere steden worden gebruikt. Dat vergt een toelichting. Hij onderschrijft de vragen over het proces: waarom is de raad niet eerder geïnformeerd. Gratis parkeren voor mantelzorgers heeft het CDA al eerder bepleit. Wellicht kan dat op de korte termijn worden opgelost. Hij hoort graag hoe breed de oplossing is die nu is gevonden en of die voor alle mantelzorgers is of alleen voor een beperkte groep. Voor de thuiszorg en de kraamzorg moet een oplossing komen die niet eerst de verantwoordelijkheid bij de bewoners legt, maar bij de professionals. Dat kan door mensen een vergunning te geven en die een bepaalde termijn betalen. Over de app is nog veel onbekendheid. Wellicht kan de wethouder zorgdragen voor goede communicatie om de app breder bekend te maken.

40 Mevrouw **Alblas** (CU) stelt zich kritisch op. De CU vindt het zorgelijk dat de gemeente zo heeft onderschat wat de impact was van de overstap naar digitaal. Er lijkt niet voldoende over te zijn nagedacht. Ze hoort graag hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat dit een volgende keer en dan vooraf wel goed meegenomen wordt. De app is lastig te installeren, zelfs voor digitaalvaardige mensen. Ze hoort graag wat de wethouder daaraan gaat doen. Ze leest dat de gemeente wil onderzoeken of het mogelijk is bezoekers te machtigen om zelf te betalen. Dit moet niet worden onderzocht; dit moet gewoon mogelijk worden gemaakt. De CU wil weten wanneer ze kan verwachten dat professionals, mantelzorgers en bezoekers zelf via de app kunnen registreren en korting kunnen regelen. Het is essentieel dat de bewoners dit niet allemaal zelf moeten gaan regelen. Die voelen zich veelal bezwaard om een tikkie te sturen.

De tegemoetkoming lage inkomens lijkt pas eind 2024 operationeel te worden. Ze wil weten hoe het voor deze mensen door het jaar heen moet. Het is onverteerbaar dat mensen die echt op hun geld moeten letten, de tegemoetkoming pas eind volgend jaar krijgen. Ze hoopt dat ze de brief niet goed begrepen heeft en anders hoort ze graag welke oplossing de wethouder ziet voor deze groep mensen.

De heer **Usta** (DENK) is kritisch en teleurgesteld. Sinds de lancering van de app blijkt dat die niet gebruikersvriendelijk is. De betrokkenen hebben hun zorgen geuit over de toepassing van de app. Niet alleen mensen met beperkte digitale vaardigheden, maar ook de meer technisch onderlegde gebruikers lopen tegen diverse obstakels aan. DENK krijgt signalen dat niet iedereen in het bezit is van de benodigde middelen om de app te bedienen. Hij is benieuwd naar de oplossing voor deze groep mensen. Alternatieven zoals telefonisch contact opnemen of het stadskantoor bezoeken blijken niet afdoende. Bovendien ervaren ze financiële druk door constante kosten van het OV. Kan de wethouder toezeggen dat de app meertalig wordt?

Bewoners moeten betalen voor bezoekers en dienen die kosten dan later te verhalen op hun gasten. Dat brengt bewoners in een lastige positie. Als de bewoner of de bezoeker een foutje maakt, zorgt dat voor nog meer spanning tussen de partijen. De parkeerapp brengt ook nog eens administratieve verplichtingen met zich mee. Bewoners worden hierdoor extra belast en worden daarmee afhankelijk van anderen. Als mensen geen ondersteuning krijgen van naasten, ligt fraude door kwaadwillenden op de loer. Hij krijgt graag toegelicht hoe de privacy zowel digitaal als fysiek wordt gewaarborgd. Verschillende zorgverleners ervaren de parkeerapp als ontmoedigende drempel. Dat kan verstrekken gevolgen hebben. Alle vormen van zorgverleners dienen kosteloos te kunnen parkeren tijdens hun dienst. Dat krijgt hij graag toegezegd. De kortingen zijn beperkt tot 70 uur per kwartaal. Voor bewoners met een intensieve zorgbehoefte kunnen de uren snel oplopen waardoor de kortingen ontoereikend zijn. Hij hoopt dat de wethouder toezegt dat de kortingen onbeperkt zullen gelden.

De heer **Nyqvist** (StadsbelangUtrecht) zag veel oplossingsgerichte adviezen bij de heer Goossens van het Algemeen Dagblad die onlangs uitvoerig inging op de nieuwe parkeerapp voor bezoekers. Zijn eerste conclusie luidde dat het geen app is, dat het geheel erg onoverzichtelijk is, dat het systeem nodeloos ingewikkeld is en dat bewoners verantwoordelijk worden gemaakt voor de parkeerkosten van hun bezoek. Deze conclusie had het college in hoogste staat van alarm moeten brengen. Mensen uit de informaticawereld hebben hem verzekerd dat het echt allemaal niet zo ingewikkeld is als je er een beetje verstand van hebt. Dat alles roept wel veel vraagtekens op.

Hij constateert dat er met veel minachting in de richting van de ouderen in Utrecht wordt gekeken, net als naar Utrechters met een migratieachtergrond of naar digibeten. Als het mensen niet lukt de app te installeren – wat echt heel moeilijk gaat – betalen ze gewoon het volle pond. Hij waarschuwt voor verdere vereenzaming van ouderen, want hun bezoek zal afnemen.

Het is niet de eerste keer bij een aanbestedingsproces dat alles fout gaat wat maar fout kan gaan. Ook deze keer. Hij hoopt dat het college nu recht doet aan de kwaliteit van de inbreng van deskundigen om dit soort narigheid in de toekomst te voorkomen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) constateert dat de invoering van de parkeerapp laat zien dat er een kloof is tussen wel of niet digitaalvaardig in Utrecht. De app heeft uiteraard voordelen, maar vooral ouderen, migrantenouderen of laaggeletterden lukt het niet goed om zelfstandig de app te activeren. Ze lopen ook aan tegen problemen bij het gebruik. Juist deze groep heeft het meeste belang bij de bezoekersregeling en een regeling voor mantelzorgers. Deze groep is veelal afhankelijk van anderen om ingewikkelde zaken te regelen, maar dat voelt niet altijd goed als het om geld gaat. Het is ook lastig als ze voor bezoekers geld moeten betalen en dat aan de bezoeker moeten terugvragen.

Het college heeft de impact van de invoering van de parkeerapp onderschat. De communicatie en ondersteuning bereikt de groep waar het om gaat, nog onvoldoende. Dat vergt een intensief proces: DigiD en Ideal regelen, de app activeren of het analoge alternatief regelen. Effectieve ondersteuning op grote schaal is nodig, bijvoorbeeld in buurthuizen of bij de mensen thuis, met het inschakelen

van vrijwilligers of professionals. Hij ziet graag dat het college samen met anderen effectieve ondersteuning gaat organiseren, nodig om de digitale kloof te overbruggen. Vrijwilligers, sociaal-makelaars, buurtteams, gezinszorg en student-aan-huis kunnen daarbij worden ingezet.

De heer Dekkers heeft met heel veel mensen contact gehad. Zowel de digitale als de analoge variant werken voor een belangrijke groep niet. De analoge variant lijkt simpel, maar werkt in de praktijk niet. Met name het opladen van het tegoed op het stadskantoor ervaren mensen als een probleem. Zo'n alternatief is pas goed genoeg als ook de doelgroep het een werkbaar alternatief vindt. Zo ver is het met het huidige alternatief nog niet.

Op z'n vroegst zou eind 2024 geregeld kunnen worden dat aan de zorgverlener een vergunning wordt verleend. Daarbij ziet hij het risico op misbruik. Bovendien wil de gemeente toch de mobiliteitstransitie van bezoekers en verzorgers ook vergroten. Het kenteken aanmelden via de organisatie van verzorgenden maakt wellicht de afspraak mogelijk over een duurzaam mobiliteitsbeleid. Misschien kan het college aangeven hoe dit alternatief wordt onderzocht en wanneer dat wordt doorgevoerd.

Het lid **Nyqvist** (StadsbelangUtrecht) krijgt graag toegelicht aan welk misbruik de heer Dekkers denkt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) licht toe dat zo'n vergunning op allerlei momenten kan worden gebruikt. Nu is die gekoppeld aan het bezoek of de zorg van een bewoner. De vergunning zou een vrijkaartje kunnen vormen om zomaar overal in de stad te parkeren.

De heer **De Pagter** (VVD) brengt hiertegenin dat de vergunning kan worden beperkt tot een rayon.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil zeker zorgvuldig kijken – ook naar de minpunten.

Andere verbeteringen zoals het tegoed via overschrijving en betaling door bezoekers is onduidelijk.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is bezorgd voor de veiligheid van de inwoners die straks hun DigiD moeten afgeven aan zorgverleners of vrijwilligers of wie dan ook.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) weet dat mensen zich daar best zorgen over maken, ook over het verstrekken van gegevens voor de betaalapp. Het kunnen familieleden zijn of verzorgenden die toch al bij de mensen thuis komen.

GroenLinks begrijpt de prioriteit om het huidige systeem goed te laten functioneren, maar onduidelijk zijn de verbeteringen op korte of langere termijn. Wellicht kan het college daarover helderheid geven. Het invoeren van de parkeerapp is kennelijk al moeilijk genoeg en het wordt extra ingewikkeld wanneer de bestaande regelingen tegelijkertijd worden veranderd. Per motie is gevraagd een compensatieregeling te onderzoeken. Het college zegt terecht dat een collectieve compensatieregeling niet past en heeft nu een individuele restitutieregeling gemaakt. Hij vreest dat die regeling de groep waarom het gaat, niet helpt. Hij zou het geld liever willen besteden aan betere, persoonlijke ondersteuning.

De heer **De Pagter** (VVD) hoort dan graag hoe de heer Dekkers reflecteert op de invoering van de app, de mate van sturing van het college en de invloed van de raad.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft het idee dat de impact onderschat is. Men lijkt te zijn uitgegaan van automatisering van het bestaande systeem. Er liggen nu diverse suggesties om de bestaande regelingen anders in te voeren, maar dat maakt het nog complexer. Hij verwacht dat er veel inspanningen worden gepleegd en dat de gemeente scherp plant op verbeteringen. Achteraf is het natuurlijk makkelijk om te zien wat er allemaal is misgegaan door het onderschatten. Hij wacht eerst de beantwoording af.

De heer **Vasters** (D66) hoort dat GroenLinks vreest dat de financiële compensatie niet op een goede manier terecht gaat komen. Mensen moeten zich nu wel zelf melden. De heer Vaster is benieuwd naar het alternatief van GroenLinks.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat mensen zich zullen melden. Zij zullen restitutie ontvangen. Hij zou willen nadenken over betere, bijvoorbeeld collectieve compensatieregelingen en het geld nu stoppen in persoonlijke begeleiding van mensen aan de andere kant van de digitale kloof.

5 Mevrouw **Passier** (Volt) was hogelijk verbaasd na de RIB vorige week over wat zij hoorde. Kritisch is ze op het proces. Ze sluit zich voor een groot deel aan bij de inbreng van GroenLinks en wat er nodig is om ouderen, mensen die de taal niet goed machtig zijn, laaggeletterden en digibeten te ondersteunen.

10 Voordat er een marktverkenning is gedaan, is niet eerst bij verschillende belangenorganisaties opgehaald waar zo'n parkeerapp aan moet voldoen. Was dat goed in kaart gebracht, dan was dit gesprek overbodig geweest. Dat vergt dus een toelichting. Er is een analoge manier om parkeeropdrachten klaar te zetten. Het college gaat ervanuit dat er weinig gebruik van wordt gemaakt omdat er weinig behoefte aan is, maar de vraag is of dat wel de juiste oplossing is. Zorgen zijn er voor de minder draagkrachtigen. De gemeente gaat ervanuit dat iedereen de parkeerkosten kan voorschieten. Voor minder daadkrachtigen is dat moeilijk. Ze hoort graag hoe de gemeente ervoor zorgt dat mensen niet in de financiële problemen komen.

15 Tot slot hoort ze graag van de wethouder hoe ze naar de app-problemen kijkt in relatie tot het versneld invoeren van betaald parkeren. Ze is benieuwd of het college dit wil doorzetten voordat de problemen zijn opgelost. Dat kost namelijk tijd en die kan niet worden besteed aan het oplossen van de problemen rond de parkeerapp. Volt is voorstander van een autoluwe stad, mits er aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan. De problemen die zich nu voordoen, vindt ze echt zorgelijk. Ze kijkt uit naar de beantwoording van de wethouder. Desgevraagd geeft ze aan zich te kunnen vinden in een oplossing waarbij de financiële verantwoordelijkheid bij de zorgprofessional wordt gelegd in plaats van bij de bewoner.

20 De heer **Dekkers** (GroenLinks) legt uit dat de plekken waar zich nu de problemen voordoen, locaties zijn waar al betaald parkeren geldt met vaak lange venstertijden. In de wijken waar straks betaald parkeren wordt ingevoerd, worden echt andere venstertijden gehanteerd. Dat biedt meer mogelijkheden voor bezoekers en mantelzorgers.

25 Mevrouw **Passier** (Volt) begrijpt dat er meer mogelijkheden zijn om buiten de venstertijden iemand te bezoeken en daarbij geen gebruik te hoeven maken van de parkeerapp. Ze kan allerlei voorbeelden noemen waarbij het niet mogelijk is buiten die venstertijden te komen. De vraag blijft of versnelde invoering van de app op andere plekken verstandig is. Ze zou liever een pas op de plaats maken en zorgen dat de app goed werkt. Daarna kan de uitrol plaatsvinden.

30 De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is teleurgesteld over de gang van zaken rond de app. Het lijkt wel of de motivatie ontbreekt om al die pijnpunten aan te pakken. Alles wat ervoor zorgt dat het autogebruik gemakkelijker wordt, lijkt de wethouder te willen tegenwerken. Hij krijgt het idee dat de idealistische droomwereld van deze wethouder en haar partij voorrang krijgt boven de problemen in de realiteit. Het digitale systeem zorgt voor uitsluiting. Het is onaanvaardbaar dat een significante groep inwoners, vooral ouderen, nadeel ondervindt van een technologische verandering: digitale hindernissen en een gebrek aan duidelijke alternatieven. Het hele proces laat veel te wensen over.

35 De betrokkenheid van inwoners en organisaties lijkt meer een formaliteit dan een fundament van het beleidsproces. Dat gebeurt vaker in deze stad en dat is een gigantische fout. De rol van de raad is bedroevend. Het lijkt er namelijk op dat de raad wordt gedegradeerd tot toeschouwer in plaats van beleidsmaker. De raad eist een duidelijke rol. De huidige app moet worden herzien. UtrechtNu! pleit voor een proces waarbij de stemmen van Utrechters daadwerkelijk worden gehoord en gerespecteerd.

40 Wat UtrechtNu! betreft gaat de raad dit digitale experiment heroverwegen. De heer Bosch wil weten of het in dit stadium nog mogelijk is een geheel andere keuze te maken als het bijvoorbeeld om de leverancier gaat. Hij wil een excuus horen van deze wethouder tegen de inwoners en de instanties die dit raakt.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) komt met vier suggesties. Inventariseer welke doelgroepen er zijn die op een eigen manier in de app moeten terugkomen. Een vast team aan hulpverleners kan een andere behoefte hebben dan een privébezoeker. Onderzoek de mogelijkheden om vaste bezoekers te koppelen aan een parkeeractie en de mogelijkheid om de bezoekerskorting in te plannen. Bied een instructievideo aan op de landingspagina waar de gebruikers de web-app willen gebruiken. Tot slot: maak een sticker met een link en/of een QR-code voor op de huidige parkeerautomaten die verwijst naar de nieuwe werkwijze op de nieuwe landingspagina. Hij hoopt dat de wethouder bereid is deze suggesties uit te werken om te kijken of die het probleem kunnen oplossen. Desgevraagd geeft hij nog aan het pijnlijk te vinden dat dit traject zo is verlopen. De raad had eerder moeten worden geïnformeerd over dit probleem.

De heer **G. Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat er een parkeerapp is ingevoerd zonder de gebruikers vooraf te raadplegen, laat staan te laten mee-ontwerpen. Hij vindt dat onbegrijpelijk. Het gaat hier om een technisch systeem met grote impact op de gebruikers. Het gaat niet alleen om het onderschatten, maar hiermee ontkent de gemeente het belang dat er gebruikersgericht wordt ontworpen. Hij vindt het diep triest hoe de gemeente onder verantwoordelijkheid van deze wethouder omgaat met participatie.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op het verschil tussen een systeem omzetten bij een andere leverancier zonder iets te veranderen aan de functionaliteit of in dat nieuwe systeem ook nog allerlei andere dingen te verwerken.

De heer **G. Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het altijd goed is om gebruikers er aan de voorkant bij te betrekken. Hij is benieuwd of de wethouder zich schaamt voor hoe dit hele proces is verlopen; hoe zij gaat voorkomen dat dit onder haar verantwoordelijkheid opnieuw gaat gebeuren en of de wethouder al excuses aan de gebruikers heeft gemaakt of dat ze dat voornemens is. EenUtrecht is het eens met de verzoeken om de betaling om te keren, betrokkenen te compenseren en de app maximaal gebruikersvriendelijk in te richten.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) weet uit ervaring dat de app echt moeilijk te installeren is. Het is inderdaad geen app, maar een webapp. Dat is heel iets anders. Met een gewone app hoeven mensen ook geen DigiD-code te geven of financiële gegevens in te voeren. Ze verzoekt de wethouder het contract te beëindigen, het verlies te nemen en een nieuwe aanbesteding uit te schrijven voor een echte app.

Mevrouw **Hoenkamp** (PvdD) hoort van het college dat het achteraf gezien heeft onderschat hoe groot de impact voor bewoners is bij de overstap naar de digitale webapp. Ze waardeert deze erkenning en sluit zich aan bij het eerdere verzoek om deze excuses ook bij de inwoners terecht te laten komen. Het lijkt een prima idee om de korting te koppelen aan het kentekennummer en om betaling via overschrijving mogelijk te maken. Net als anderen is ook de PvdD benieuwd hoe het college de participatie een volgende keer wil verbeteren.

De laatste brief aan alle inwoners is verstuurd op 22 augustus. 41% van alle bewoners met een kortingsregeling maakt daar nu gebruik van. Ze krijgt graag de toezegging dat er een nieuw communicatiemoment wordt ingebouwd op korte termijn. De huidige web-app moet makkelijker worden zodat het zo veel mogelijk lijkt op de stappen van de betaalautomaat. Tot slot verzoekt ze het minimumbedrag aan te passen naar 1 euro in plaats van de huidige 5 euro om meer flexibiliteit te bewerkstelligen voor mensen met een laag inkomen.

**Wethouder Van Hooijdonk** verduidelijkt dat zaken niet goed zijn gegaan. De impact is inderdaad enorm onderschat. Uitgegaan werd van een technisch project. Onderschat is dat er een soort onbedoelde beleidswijzigingen in zaten waarbij de bewoner ging betalen voor zijn bezoek in plaats van andersom en dat de app zo gebruikersonvriendelijk blijkt. Daarbij kwamen nog de moeilijkheden bij de invoering. De aanbieder heeft veel meer tijd nodig gehad en had moeite om voldoende programmeurs in te zetten.

In de zomer van 2020 heeft de oude aanbieder informeel gemeld de dienstverlening te willen gaan stoppen waarbij een alternatief werd geboden om het systeem voort te zetten. Eind 2020 volgde het officiële bericht inclusief de constatering dat het alternatief geen oplossing bood. In maart 2021 is de marktverkenning gestart waarna de aanbesteding startte. In februari 2022 heeft dat tot een voorlopige gunning geleid. In mei zijn de contracten getekend en in juni gepubliceerd. In december 2022 is de raad geïnformeerd. Ook de wethouder werd toen op de hoogte gesteld. Daarop is het een tijdje stil geweest. Het ICT-systeem zou worden vervangen. Toen er onrust ontstond, kwam de focus erop. Op 13 oktober werd de wethouder geïnformeerd over de volledige reikwijdte van het nieuwe systeem en wat er allemaal niet goed ging. Rond diezelfde tijd heeft de raad vragen gesteld die in oktober/november zijn beantwoord. Het project is laat politiek-bestuurlijk geworden. Gedacht werd dat de technische kant zou worden vervangen en dat aan de voorkant niemand, de gebruiker, er iets van zou merken. Dat is anders uitgepakt. Op basis van de gebruikerservaring elders is niet ingeschat dat het systeem in Utrecht tot zo veel problemen zou leiden. Er is gesproken met belangenverenigingen, maar te weinig en niet op tijd. Ook daar gingen de alarmbellen niet af.

De informatie die het college naar de raad heeft gestuurd, is correct. De impact werd pas in de volle omvang dit najaar duidelijk. Er is bij andere gemeenten gekeken. De gemeente wilde een aanbieder zoeken en niet zelf iets ontwikkelen. Er bleef één aanbieder over die in staat was zaken aan het bestaande systeem te koppelen. De andere G4 hebben een eigen systeem ontwikkeld en zijn daar ook niet allemaal tevreden over. Den Haag gaat bijvoorbeeld over van een eigen systeem naar hetzelfde systeem als Utrecht.

Het proces van aanbesteden is normaal verlopen. In technische zin zijn er geen gekke dingen gebeurd, maar de gebruikersonvriendelijkheid en de impact voor gebruikers is onderschat.

De vraag was of Utrecht een hele andere keuze had kunnen maken. De palen zoals de gemeente die had, zijn niet meer beschikbaar. De keuze om het niet te doen, was er dus niet. De gemeente had wel kunnen kiezen voor het zelf laten ontwikkelen van een systeem. Dat zag er bij de andere G4 niet per se aantrekkelijk uit, dus daar is niet voor gekozen.

Niet het autobeleid ligt hieraan ten grondslag. Gedacht werd het systeem beleidsarm over te zetten en niets te veranderen. Er is geen beleidsmatig andere keuze gemaakt. De zorg heeft dezelfde arrangementen als vroeger. Toen ging het op een paal met een code en nu gaat het met een web-app.

De heer **G. Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het omkeren van de betaling wel degelijk een beleidsmatige keuze is. In deze gemeente wordt niet geredeneerd vanuit een systeem, maar vanuit de inwoners, vanuit de gebruikers.

**Wethouder Van Hooijdonk** benadrukt dat dat geen beleidsmatige keuze was. Dat was een onbedoeld beleidsrijk effect. Utrecht was nog de enige gemeente die het zo deed en dat was niet meer beschikbaar op de markt. Dit was geen keuze van de gemeente, maar dit zat in het systeem van de aanbieder. Een andere aanbieder was er niet. Het werd gezien als een technologisch effect van de systeemwijziging. Dat is dus onderschat want dat was het helemaal niet. De wethouder heeft dit ook pas een maand geleden gehoord. Het is helemaal geen beleidsmatige keuze geweest, maar een effect van de functionaliteit van het systeem. Dat is een grote misser geweest.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of dit dan politieke consequenties moet hebben. Het is een grote misser en de wethouder is verantwoordelijk. Nu gesprekken voeren is veel te laat.

**Wethouder Van Hooijdonk** beaamt verantwoordelijk te zijn, maar zou consequenties niet proportioneel vinden. Sinds ze het weet, heeft ze ongelofelijk veel gesprekken gevoerd om te ordenen wat er precies aan de hand is om die zo snel mogelijk op te lossen. Daar ligt de focus op.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dat eind 2020 bekend was dat er een ICT-verandering aan zou komen. Dat had alarmbellen moeten doen rinkelen en daar had de wethouder bovenop moeten zitten.

**Wethouder Van Hooijdonk** benadrukt dat raad en college tegelijk zijn geïnformeerd. Niet bij elke technische wijziging in de gemeente gaat een belletje rinkelen. Als de functionaliteit niet was gewijzigd, was het anders gelopen. Dat het nieuwe systeem voor de reguliere gebruiker niet handig zou uitpakken, kon niet worden voorzien.

- 5 De heer **De Pagter** (VVD) vindt het schokkend dat de wethouder niet geïnformeerd is over dit dossier. Er is iets goed mis met de informatievoorziening in het gemeentelijk apparaat en de organisatie die de wethouder aanstuurt.

**Wethouder Van Hooijdonk** herhaalt dat dit echt het gevolg is van een onderschatting van de impact. Pas heel laat kwam het besef dat dit voor inwoners heel erg vervelend is. Gedacht werd dat het louter een technische exercitie was.

- 10 De heer **De Pagter** (VVD) benadrukt dat een wethouder toch echt verantwoordelijk is, ook op het moment dat de informatievoorziening niet op orde is in de organisatie. Er zijn heel veel momenten geweest waarop de informatie naar boven gestuurd had moeten worden en waarop de knelpunten met het college hadden moeten worden gedeeld. Hij concludeert dat de wethouder geen grip heeft gehad op dit dossier en dat vindt hij echt ernstig. Toen de raad in augustus vragen stelde, had de wethouder zich volledig kunnen laten informeren. Toen de brandbrief kwam, had de wethouder zich volledig kunnen laten informeren. Dat heeft ze niet gedaan. Het lijkt een patroon.

- 15 **Wethouder Van Hooijdonk** is het ermee eens dat die taxatie verkeerd is geweest en dat het veel eerder politiek-bestuurlijk gemaakt had moeten worden. Sinds de wethouder geïnformeerd is – mensen aan haar tafel heeft uitgenodigd – is alles gaan bewegen, maar dat is een te late constatering geweest. Een patroon ziet ze niet. Zodra dit werd gesignaleerd, is de wethouder op gaan treden, heeft ze mensen bij zich geroepen, is het probleem gestructureerd en is ze gaan handelen.

EenUtrecht vroeg ook om een duiding. Die heeft de wethouder gegeven.

- 25 De heer **G. Dijkstra** (EenUtrecht) heeft gevraagd of de wethouder zich schaamt en hij ziet graag dat de wethouder daarop reageert, ook op zijn vraag of er een analyse is gemaakt en dan graag expliciet. De check of de gebruikers in beeld waren, is er niet geweest.

- 30 **Wethouder Van Hooijdonk** heeft geprobeerd een analyse te geven van wat er in haar beleving mis is gegaan. Het is te veel aangevlogen als technisch project; de impact van de problematiek is onderschat. Dat is de analyse. Mensen hebben naar eer en geweten getracht alles zelf op te lossen, maar daardoor is het niet op de juiste tafels gekomen om te bespreken. Er werden wel gesprekken gevoerd met belangenorganisaties en andere gemeenten, maar daar kwamen geen alarmsignalen uit naar voren.

- 35 Expliciet werd gevraagd om excuses te maken. Daar hebben de mensen in Utrecht helemaal niets aan. Er wordt nu alles op alles gezet om de problemen op te lossen en daar hebben de mensen wel wat aan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst er op dat precies dit die grote afstand laat zien tussen inwoners en politiek. Excuses maken is een minimum. Daarna moet er gehandeld worden.

- 40 **Wethouder Van Hooijdonk** denkt dat mensen zitten te wachten op de verbeteringen die worden doorgevoerd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) benadrukt dat meer partijen hebben gevraagd die excuses te maken. Het zou de wethouder sieren dat gewoon te doen. Als de wethouder niet achter die excuses staat, hebben de mensen er inderdaad niets aan. Mensen hebben er wel degelijk behoefte aan: toon gevoel.

- 45 **Wethouder Van Hooijdonk** heeft in allerlei bewoordingen aangegeven dat zaken hier niet goed zijn gegaan. Ze gaat ook aangeven wat er beter kan en wat de gemeente daaraan gaat doen. Daar is ze glashelder in geweest. Het gaat niet over woordjes, het gaat over verbeteringen. Ze heeft in allerlei woorden aangegeven dat er fouten zijn gemaakt, dat er missers zijn gemaakt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft een punt van orde. Er worden nu allemaal vragen aan de wethouder gesteld waarover de commissie eigenlijk onderling zou moeten spreken. Dat vindt hij uiterst ongemakkelijk. Hij roept de collega's op onderscheid te maken tussen vragen aan de wethouder en een debat onderling.

- 5 De heer **De Pagter** (VVD) kan het ordepunt niet volgen. Er is nu een verantwoordingsdebat gaande en daarbij horen vragen aan een wethouder over de verantwoordelijkheid op dit dossier. Die vragen kan de raad gewoon stellen. De heer Dekkers zou die rol ook moeten pakken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft zelf ook vragen gesteld, maar er komen nu allemaal zaken voorbij waarover de raad zich onderling zou moeten beraden.

- 10 De heer **Bosch** (UtrechtNu!) begrijpt het hele punt van orde ook niet. Misschien kan de heer Dekkers zijn eigen rol als raadslid anders inkleden en niet zo dicht bij de wethouder blijven.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) maakt bezwaar tegen de suggestie dat hij zich niet kritisch tegenover de wethouder zou opstellen. Hij heeft zeker kritische vragen gesteld. Hij kan nu niet reageren op allerlei vragen die raadsleden aan de wethouder stellen en dat is ongemakkelijk.

- 15 De heer **Usta** (DENK) heeft ook het idee dat de wethouder de oproep tot het maken van excuses bagatelliseert. Er is juist veel behoefte aan die excuses en dat is het minimale. Een stap verder is dat de raad gaat kijken wat de oplossing en de consequenties kunnen zijn. Hij hoort graag of die excuses er toch komen.

- 20 **Wethouder Van Hooijdonk** wil niet langer in herhaling vallen. Ze heeft al van alles gezegd over wat er mis is gegaan.

De heer **De Pagter** (VVD) ziet dat de wethouder zaken benoemt, maar daarvoor geen verantwoordelijkheid neemt.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) pleit voor een scheiding in de discussie over de inhoud van de zaak en of wat de collegepartijen vinden van wat de wethouder zegt, voor hen acceptabel is.

- 25 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) constateert dat er geen verantwoording wordt genomen. Dit is echt een verkeerd voorbeeld van de ambtenarij. Als een bewoner een foutje maakt, gaat het heel anders. Ze betreurt het echt dat de wethouder geen sorry kan zeggen tegen de burger en dat het haar spijt dat het zo is gelopen.

- 30 **Wethouder Van Hooijdonk** licht nogmaals toe dat er een gebruikersonvriendelijk systeem is gecreëerd. Er zijn geen malversaties, er is niet te veel geld uitgegeven. Ze wil wel het juiste perspectief bewaren.

- 35 Verschillende partijen vroegen hoe er met gebruikers is gesproken. Dat is in ieder geval te weinig geweest, te laat, niet intensief genoeg. Er is gesproken met belangenorganisaties, maar dat heeft onvoldoende comfort gegeven. De suggestie om dat te doen vóór de marktverkenning vindt de wethouder een buitengewoon goed idee.

De **voorzitter** wil met deze positieve noot de vergadering stopzetten.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft nog een punt geagendeerd. Hij heeft nu iets te veel spreektijd gebruikt voor dit onderwerp, dus hij gaat schriftelijke vragen stellen en trekt de agendering terug.

- 40 De **voorzitter** concludeert dat ook de VVD hiermee instemt. Daarmee is het punt afgevoerd. Om 20.00 uur wordt de vergadering vervolgd met de beantwoording van het college bij punt 9.

De vergadering is geschorst.

**Toezeggingen:**

**8. Verkeersveiligheid Vleutenseweg - vervolg**

*Wethouder Van Hooijdonk:*

- 5
- In Q2 2024 informeert het college middels een raadsbrief de raad over de voortgang van de aanpassingen aan de Vleutenseweg naar aanleiding van het onderzoek naar de verkeersveiligheid.



10

**Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte**

15

**Datum**  
**Locatie**  
**Verslag door**  
**Vaststelling verslag**

30 november 2023  
 Raadzaal, stadhuis  
 mw. 5.1.2.e (Notuleerservice Nederland)

**Aanwezigen**

20

De voorzitter, de heer G. te Hoonte, de wethouders, mevrouw Van Hooijdonk, mevrouw Schilderman, de leden, dhr. J. Bart (GL), dhr. F. Dekkers (GL), dhr. R. v.d. Enk (Student&Starter), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), mw. X. Minnaert (PvdD), dhr. C. Nyquist (Stadsbelang Utrecht), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (VOLT), dhr. T. Stam (PvdA), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. N. Stylianou (D66), dhr. M. Usta (DENK), dhr. J. Vasters (D66), mw. J. Zwinkels (CDA)

**Afwezigen**

25

M. Minnaert (Utrecht Bij1)

**Verslag commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte**

30

<u>Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte</u>	32
<u>Aanwezigen</u>	32
<u>Afwezigen</u>	32
<u>9. Debat parkeerapp</u>	32
<u>11. Schriftelijke vragen Vaartsche buurt Raad in de wijk SV123</u>	37
<u>LIJST VAN TOEZEGGINGEN</u>	40

## 9. Debat parkeerapp

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur.

5 Wethouder **Van Hooijdonk** zegt op een vraag van de VVD over de compensatie voor alle bewoners dat dit niet proportioneel is. Op dit moment hebben 41% bewoners de app geactiveerd; in de eerste maand van het jaar was dat nog 29%. Dit percentage is dus toegenomen. Er is overigens wel een kans dat een deel van die 29% niet tot de eerder genoemde 40% behoort en die mensen kunnen wellicht nog om restitutie vragen als hun bezoekers teveel hebben betaald.

10 Op de suggestie van GroenLinks dat het wellicht beter is om geen restitutie te verlenen, zegt zij van mening te zijn dat dit toch moet gebeuren, zodat mensen die iets misgelopen zijn gecompenseerd kunnen worden, maar zij verwacht niet dat dat er veel zullen zijn. Zij benoemt vervolgens vier vraagstukken: 1. De app is niet prettig, 2. Niet alle gebruikers zijn digitaal en hebben een analoog alternatief nodig, 3. Bij een bezoekerskorting wordt in het nieuwe systeem de rekening bij de bewoners gelegd en niet bij de bezoekers, 4. Het is beleidsarm overgegaan, maar veel mensen vinden het niet prettig, omdat zorgmedewerkers veel administratieve lasten ervaren.

15 Ad 1) hebben PvdD en CU gevraagd hoe het beter kan. Daarop zijn filmpjes gemaakt om dit uit te leggen, omdat gebleken is dat de activatie ingewikkeld is voor mensen; zij blijven nog wel eens steken bij stap 1. Deze mensen hebben een herinnering gekregen. Daarnaast zal het college in gesprek gaan met de leverancier om een en ander makkelijker maken en scherp te krijgen waar mensen tegenaan lopen. Het is ook de bedoeling dat de gemeente gaat meekijken met gebruikers, zodat eventuele problemen in overleg met de leverancier verholpen kunnen worden.

20 Ad 2) is er een suggestie gedaan, zodat de groep mensen die de digitalisering niet goed meemaakt de kans krijgen om de betaling via een overschrijving te doen. Hierover zijn opmerkingen gemaakt door VOLT en GroenLinks, maar mensen kunnen ook bellen met de gemeente; zij krijgen dan een echt mens aan de lijn die hen kan helpen.

Mevrouw **Passier** (VOLT) heeft geconstateerd dat deze twee manieren het kennelijk niet zijn voor deze doelgroep en ze vraagt of de wethouder dat met haar eens is.

30 Wethouder **Van Hooijdonk** kan zich daarin vinden. Als 1% van de bewoners moeite met digitalisering heeft, dan zijn dat nog wel 400 mensen. Het moet makkelijker worden dan het nu is. Naar aanleiding van het verzoek van D66 om een voorbeeld van een overschrijving te geven, zegt zij te verwachten dat dat op relatief korte termijn geregeld kan worden. Ad 3) zegt zij dat de rekening niet automatisch bij de bewoners terecht moet komen. Zij pleit voor de Amsterdamse methode, maar zegt dat daarbij dan wel geïnventariseerd moet worden in hoeverre die manier van werken in het ICT-hart past waarvoor Utrecht gekozen heeft. Zij hoopt dat dit snel kan. Het invoeren van vaste bezoekers en vaste tijden is zeker mogelijk in de app. Het verzoek van PvdD om de minimale bijdrage te verlagen, zal zij overleggen met de leverancier en zij komt daar nog op terug. (Toezegging) Met betrekking tot de zorg van VOLT over mensen met een kleine beurs zegt zij dat ook zij welkom zijn bij de restitutie. Op een vraag van mevrouw **Passier** (VOLT) wat de wethouder wil doen voor mensen die heel weinig te besteden hebben, zegt zij daarvoor niet direct een technische oplossing te hebben. Er wordt verder gekeken of aan zorgverleners vergunningen verleend kunnen worden. Het is een variant die ook in andere steden veel gebruikt wordt en zij verwacht dat dit geïmplementeerd kan worden. Zij hoopt dat dit zo snel mogelijk kan gebeuren, maar misschien is dit ook pas mogelijk als alles geïmplementeerd is. Met betrekking tot de vraag van de heer Vasters over regels voor terminale zorg zegt zij dat daar mensen onder vallen die officieel zijn geregistreerd bij het landelijk register voor zorgaanbieders. Zij zegt over de vraag van DENK, dat de app niet kosteloos zal worden voor zorgmedewerkers, omdat het college kiest voor kortingen. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) zegt zij dat het college daar niet voor kiest, omdat over de hele linie voor kortingen wordt gekozen; alleen mensen met een gehandicaptenparkeerkaart kunnen gratis parkeren. Overigens is er met de gehandicaptenparkeerkaart veel fraude.

55 De heer **Usta** (DENK) verzoekt de wethouder toch te bekijken of parkeren gratis gemaakt kan worden voor zorgmedewerkers.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat het college het vooral veel makkelijker wil maken. Hierover is overleg met de sectoren, omdat dit niet bij de medewerkers zelf moet komen te liggen. Op dit moment hebben de medewerkers te veel administratieve lasten en daar wil zij vanaf. Met

betrekking tot vergunningen en tegemoetkoming voor het onderwijs heeft zij aangegeven dat niet alles tegelijk kan. Er is een moment genoemd, maar er is ook een risico dat dat niet gehaald wordt. Mevrouw Alblas doet alsof er censuur is op dat gebied, maar daar is geen sprake van. In alle nieuwe gebieden wordt gekozen voor venstertijden van 6.00 tot 11.00 uur, omdat die  
5 makkelijker te verteren zijn dan uitgebreide vensters in sommige betaald parkeren gebieden. Met betrekking tot de vraag van VOLT over de samenhang met het invoeren van betaald parkeren zegt zij dat de app door programmeurs wordt gemaakt. Daarnaast zijn er mensen die bezig zijn met de uitbreiding van andere gebieden. Zij vindt het wel zwaar geschut als er gezegd wordt dat men het betaald parkeren niet wil uitbreiden als zaken niet goed geregeld zijn. Zij denkt daarnaast  
10 dat de effecten van betaald parkeren beperkt zijn als het om bezoekers gaat en vindt dat daarom wel verteerbaar. De gemeente gaat voorzien in communicatie en ondersteuning voor mensen die er zelf niet uitkomen. Daartoe zijn er al gesprekken opgestart en er zullen gesprekken gevoerd worden met diverse partijen. Samen met de partijen zal er een plan van aanpak worden gemaakt om mensen te ondersteunen. Zij hoopt dat dit antwoord geeft op de vragen van CDA, DENK,  
15 GroenLinks en Student&Starter. Naar aanleiding van de vraag van PvdD over een nieuw digitaal communicatiemoment voor mensen die hun kortingsregeling nog niet geactiveerd hebben, zegt zij dat dat weliswaar een goed idee is, maar dat dat niet digitaal kan, omdat de mailadressen van die mensen niet bekend zijn. Zij denkt wel dat er een informatie moment over de kortingsregeling moet komen op het moment dat de gebruiksvriendelijkheid verbeterd is. Zij gaat aan de slag met  
20 het verzoek om meertaligheid, maar het is nu nog niet duidelijk welke informatie precies vertaald kan worden.

De heer **Usta** (DENK) heeft tijdens de technische sessie over parkeren al om meertaligheid van de app gevraagd en toen werd aangegeven dat het mogelijk is, maar wel geld gaat kosten.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat bekeken wordt welke delen van de app meertalig aangeboden kunnen worden. Zij zegt dat de suggestie van Student&Starter om een QR-code op de palen aan te brengen zal worden overgenomen. Daarnaast deed deze fractie de suggestie om  
30 stap voor stap informatie op de website te geven, maar daarin is al voorzien. Op een vraag van de heer **Van den Enk** (Student & Starter) of voor die informatie dan wel een betere plek gekozen kan worden, zegt zij dat daar nog naar gekeken zal worden. (**Toezegging**) Naar aanleiding van de vraag van DENK over privacy zegt zij dat er een privacy toets is gedaan en dat de privacy op orde is.

De heer **Dekkers** (GL) zegt dat het niet om de privacy van de app gaat, maar om de situatie dat mensen hulp nodig hebben bij het activeren van de app en gegevens daarvoor aan iemand moeten afstaan.

Wethouder **Van Hooijdonk** vindt het goed om dit mee te nemen in het gesprek over het plan van aanpak.

De heer **Dekkers** (GL) zou graag een tijdlijn willen hebben van de zaken die nu nog aangepakt gaan worden.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dit toe en zal in het eerste kwartaal van 2024 komen met een soort spoorboekje. (**Toezegging**)

De heer **Usta** (DENK) vindt het belangrijk dat de privacy gewaarborgd wordt als mensen hulp vragen bij het activeren van de app en vraagt of hierop geacteerd kan worden.

Wethouder **Van Hooijdonk** vindt dit een terecht aandachtspunt en wil dit oppakken met de partijen met wie ook nagedacht wordt over hoe de meest kwetsbare mensen benaderd kunnen worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat de wethouder veel onzekere antwoorden geeft en vaak het woord 'misschien' gebruikt. Zij vindt de door de fractie van DENK geopperde optie om een stappenplan te maken om de app te downloaden te vertalen een goede suggestie en verzoekt de wethouder om meer toezeggingen op korte termijn.

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft zojuist de meertaligheid al toegezegd, maar benadrukt dat er ook teksten zijn die niet van de gemeente zelf zijn en dat het daarbij de vraag is of die veranderd kunnen worden. Op een opmerking van mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) dat vertalen iets anders is dan veranderen zegt zij in dezen afhankelijk te zijn van de leverancier, omdat de app niet helemaal het eigen product van de gemeente is, maar alles wat zij kan veranderen in een andere taal zal ook veranderd worden. (**Toezegging**)

Mevrouw **Passier** (VOLT) begrijpt het antwoord van de wethouder over het capaciteitstekort niet helemaal en verzoekt de wethouder om hier nog schriftelijk op terug te komen.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat het hierbij gaat om capaciteitstekort bij de programmeurs van de leverancier. Zij heeft toegezegd in het eerste kwartaal van 2024 een brief te schrijven en zal dit daarin meenemen. (**Toezegging**)

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het debat teleurstellend gezien de antwoorden van de wethouder. De invoering van de app is niet goed gegaan en dit moet verbeterd worden. Hij vraagt hoe de wethouder de raad het vertrouwen kan geven dat het nu wel goed gaat en welke rol de wethouder voor zichzelf ziet.

Wethouder **Van Hooijdonk** is intensief aan de slag gegaan om de problemen uit elkaar te halen en op te lossen. Daarnaast is het probleem hoger in de organisatie neergelegd, zodat de aansturing beter wordt. Er wordt inmiddels nu een maand zo gewerkt en dit moet worden doorgezet om de urgentie nog groter te krijgen en te kijken welke stappen er met elkaar gezet kunnen worden, zodat er meer voortgang komt en ook de focus verbeterd wordt. Zij zal daar zelf op toezien.

De **voorzitter** vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) mist zijn vraag over de levensduur van de applicatie en of men het heeft laten aankomen op een mededeling van de leverancier dat deze stopt.

De heer **Usta** (DENK) mist zijn vraag over onbeperkte kortingen.

De heer **Nyquist** (Stadsbelang Utrecht) verzoekt de voorzitter de wethouder te vragen om excuses te maken over de gang van zaken.

De **voorzitter** constateert dat dat een interruptie is en dat het nu om gemiste vragen gaan.

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft de vraag van de VVD al beantwoord en aangegeven dat op het moment van de aankondiging van de leverancier de gemeente ook is gaan handelen en niet al jaren eerder. Daar was toen vanuit de gemeente Utrecht ook geen aanleiding toe, maar nu dus wel. Naar aanleiding van het verzoek van heer Nyquist zegt zij al in allerlei bewoordingen te hebben aangegeven dat zij de gang van zaken betreurt en hiervan baalt. Op een vraag van de heer **Nyquist** (Stadsbelang Utrecht) of zij ook haar verantwoordelijkheid neemt, zegt zij dat zij hiervoor natuurlijk verantwoordelijk is.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder politieke verantwoordelijkheid neemt voor de missers.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat zij daar niet mee bezig is, maar wel met het oplossen van de zaken; dit heeft zij al eerder aangegeven.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de bezoekersregeling vervangen moet worden door een app. De wethouder had dit voor de bewoners van Utrecht moeten regelen en dat is niet gebeurd en zij noemt dat een enorme blunder. Zij constateert dat de wethouder weigert om excuses aan te bieden aan de inwoners van Utrecht en zij vindt dat dat politieke consequenties moet hebben.

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft eerder al aangegeven dat de gemeente van alles doet om het probleem op te lossen. Zij zal vooral heel hard aan het werk gaan om dit voor elkaar te krijgen.

Met betrekking tot de vraag van de heer Usta zegt zij dat de mantelzorgvergunning 100 uur is. Zij wijst erop dat het arrangement voor terminale zorg ruimer is dan de normale kortingsregeling. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) om de kortingen onbeperkt te laten gelden, zegt zij dat de gemeente probeert mee te denken met de mensen en het makkelijk voor hen te maken. Dit is nu eenmaal de regeling en geprobeerd wordt om het systeem werkend te maken. Er is niet voor gekozen om nu ook allerlei beleidswijzigingen door te voeren.

De **voorzitter** vraagt hoe de fracties dit punt in de raad willen brengen.

De heer **De Pagter** (VVD) constateert dat er vanmiddag een stevig verantwoordingsdebat is gevoerd over de financiële informatie bij het raadsvoorstel betaald parkeren en hij noemt dat een omissie. Zijn fractie overweegt een spoeddebat in de raad.

De heer **Van Steeg** (CDA) kijkt graag met andere partijen samen welke stappen hierin gezet kunnen worden.

De heer **Usta** (DENK) sluit aan bij het voorstel van de VVD.

De heer **Nyquist** (Stadsbelang Utrecht) volgt dit ook.

De heer **Dekkers** (GL) heeft gehoord dat de wethouder hier ook van baalt en aan de slag gaat. Hij hoopt dat er snel een plan van aanpak komt, maar heeft geen behoefte aan een debat in de raad

Mevrouw **Passier** (VOLT) wil nog met haar fractie overleggen over een spoeddebat en een aantal inhoudelijke punten. Wellicht komt haar fractie nog met een voorstel.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich aan bij de woorden van CDA en VVD.

De **voorzitter** constateert dat voor dit punt tijd gereserveerd moet worden in de raad. De vorm van het debat zal nog later worden bepaald.

De **griffier** herhaalt de toezeggingen en meldt dat de raad in Q1 2024 een brief zal ontvangen over de verdere planning en de uitrol van de parkeer-app in 2024.

Wethouder **Van Hooijdonk** vult aan dat in die brief een aantal zaken zal worden meegenomen zoals het spoorboekje, de meertaligheid en alles wat mogelijk is op het gebied van het plan van aanpak.

De **voorzitter** schorst vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Schilderman** geeft een update van de toezeggingen:

- 104: Hier wordt aan gewerkt via het netwerk water en klimaat. In het eerste kwartaal van 2024 zal de raad geïnformeerd worden. Op het gebied van recreatie is er een samenwerkingsovereenkomst rondom de Kromme rij.
- 135: De samenwerking met de energieopgave heeft meer tijd gekost dan gedacht. In het tweede kwartaal van 2024 zal de raad worden geïnformeerd.
- 429, 430, 431: Er blijkt vanuit het spelersbeleid een voorkeur te bestaan voor beweging en niet voor ontmoetingsplekken. Er is een toezegging gedaan om te kijken of dat onderdeel kan worden opgepakt. In het tweede kwartaal zal dit bij de voorjaarsnota worden meegenomen.
- 304, 305: Op 6 juli 2023 is de raad hierover al geïnformeerd. Dit zal gebeuren in Q2 2024.
- 294: Deze motie is afgedaan met de raadbrieven van deze week (28-11-2023)
- Naar aanleiding van een vraag van de VVD over het bomenplan zegt zij dat gewerkt wordt aan het eerste ontwerp en dat de verwachting is dat in Q1 2025 de bomen gepland kunnen worden. Voor andere locaties heeft zij nog geen update. Zij verzoekt de VVD aan te geven hoe deze antwoord wil hebben.

De **voorzitter** verzoekt genoemde zaken goed in de toezeggingenlijst op te nemen.

5 Wethouder **Van Hooijdonk** merkt naar aanleiding van de vraag van de heer De Pagter over de financiële informatie bij het raadsvoorstel betaald parkeren nog op dat dit inderdaad een omissie is. Zij zal dit meenemen in de brief die zij nog voor de jaarwisseling aan de raad zal sturen.

Mevrouw **Passier** (VOLT) verzoekt het college om de toezeggingenlijst voortaan beter bij te houden.

## 10 **11. Schriftelijke vragen Vaartsche buurt Raad in de wijk SV123**

De **voorzitter** geeft een korte inleiding en geeft het woord aan de commissieleden.

15 De heer **Van Straalen (CU)** vindt het goed dat er gesproken wordt over het bezoek van de raad aan de Vaartsche buurt en vindt het ook belangrijk dat de raad dit soort bezoeken blijft doen. Dit bezoek heeft veel concrete punten opgeleverd waar bewoners tegenaan lopen. Hij bedankt het college voor de antwoorden op de schriftelijke vragen en heeft nog vier vragen. Hij wijst op de paaltjes, nonnetjes, die geplaatst zijn en vraagt of deze vervangen kunnen worden door groen. Daarnaast verwijst hij naar het gebrek aan fietsparkeerplekken bij station Leidsche Rijn. Hij wil weten hoe het zit met de extra toiletten voor **Zuidpoort** en of er nog andere mogelijkheden zijn om extra toiletten toe te voegen. Daarnaast vraagt hij naar een oplossing van het probleem bij het ophalen van afval, omdat de auto daar niet bij kan.

25 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat haar collega gisteravond nog een rondje door de wijk heeft gelopen en de nonnetjes ook sub optimaal vindt. Zij verzoekt om een verbetering van de situatie. Daarnaast is de toegankelijkheid van de kade voor mensen met een beperking niet goed geregeld. Zij sluit aan bij de vraag van de vorige spreker over de toiletvoorzieningen en suggereert dat een en ander wellicht in combinatie met het station kan worden geregeld.

30 De heer **Bart** (GL) sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie.

Mevrouw **Minnaert** (PvdD) sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie over het groen dat daar ontbreekt. Er zijn bomen gekapt vanwege een ziekte, maar zij betreurt het dat de bomen die teruggeplaatst zijn erg klein zijn en denkt ook dat ze niet allemaal zijn teruggeplaatst. Het groen is volgens haar niet gecompenseerd en ze vraagt waarom vergroening zo lang duurt en groen geen prioriteit heeft. Zij verzoekt de wethouder om toe te zeggen om nog dit plantseizoen meer groen te planten op de kade. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of PvdD het met haar eens is dat ook de speeltuin nog vergroend moet worden, antwoordt zij bevestigend, maar dit staat los van de vergroening die haar fractie wil. Zij wijst erop dat de boottochten vaak eindigen in openbare dronkenschap en verzoekt de wethouder op dat gebied om een evaluatie. Daarnaast verzoekt zij de wethouder om te zorgen voor beperking van het zwerfafval en ondernemers hiervoor verantwoordelijk te stellen.

45 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) loopt dagelijks naar het station Leidsche Rijn en heeft geconstateerd dat het fiets parkeren uit zijn voegen barst en de AED moeilijk bereikbaar blijft. Hij doet de suggestie om de AED te verplaatsen naar de overkant van de straat. Daarnaast wijst hij op de blindengeleidestroken en heeft geconstateerd dat die aan de westzijde ontbreekt; aan de oostzijde loopt deze niet door tot aan de perrons en hij verzoekt de wethouder toe te zeggen om dat uit te breiden. Hij sluit aan bij de inbreng van de ChristenUnie. Als suggestie voor fiets parkeren stelt hij voor om een fietsenstallingsboot aan de kade van Leidsche Rijn neer te leggen en hij vraagt de wethouder of zij dat wil meenemen. Hij vraagt ook waarom er geen trappen zijn naar de perrons vanaf de Briljantlaan wat voor een betere spreiding van de reizigers zou zorgen en hij verzoekt de wethouder om hier met ProRail over te praten.

55 Mevrouw **Passier** (VOLT) sluit aan bij de inbreng van CU, CDA en Student&Starter en zou het fijn vinden als er een mooie groene speeltuin wordt gemaakt.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt ook dat er te weinig groen is op deze plek. Voor de Westerkade is afgesproken dat er groen zou komen, maar dit is nog niet goed geregeld. Het is niet de bedoeling dat daar geparkeerd wordt, maar nog meer parkeerplaatsen schrappen aan de gebouwszijde is daarvoor geen oplossing. Hij denkt dat het goed is om de kade op te ruimen en om een aantal tegels weg te halen, zodat er 100 m<sup>2</sup> groen kan worden toegevoegd. De voetgangers worden weliswaar niet belemmerd, maar het zou goed zijn als er meer groen komt en minder ruimte voor parkeren. Hij oppert dat dit bereikt zou kunnen worden door het verbinden van plantenbakken wat ook de verkeersveiligheid ten goede zou komen, omdat voetgangers dan niet meer op elke plek zouden kunnen oversteken. Hij merkt op dat een gebied op papier vaak veel groener lijkt dan in de werkelijkheid.

De heer **Nyquist** (Stadsbelang Utrecht) zou graag zien dat de sanitaire voorzieningen goed worden.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt over de vergroening dat dit een langlopend project is en dat de IPvE uit 2018 stamt. Dat is wellicht ook de reden dat er wel wat groen toegevoegd kan worden. Deze week is er in het gebied nog een aantal bomen bijgekomen en in de rest van dit jaar zal er nog meer worden beplant en worden er parkeerplekken opgeheven; dat laatste is al eerder toegezegd. Op een vraag van mevrouw **Minnaert** (PvdD) of er minimaal dezelfde hoeveelheid groen kan komen als er stond en liefst nog meer, zegt zij dat zij de geplante bomen nu eenmaal niet sneller kan laten groeien en dat meer bomen plaatsen lastig in te passen is. De locatie is overigens al groener dan deze was en er wordt nog groen toegevoegd. De vraag van de heer **De Pagter** (VVD) om de aandacht op de kadezijde te richten, vindt zij terecht, omdat er nog veel in de weg staat. Het is de bedoeling dat er een jaar over wordt gedaan en dat er met mensen gesproken wordt over wat er beter kan en welke aanpassingen er nodig zijn. Zij weet niet of 100 m<sup>2</sup> groen haalbaar is, maar zij ziet wel kansen om een en ander slimmer te ordenen. Er zijn goede gesprekken gevoerd en zij is het eens met de opmerking dat het nog groener had gekund. Op een vraag van mevrouw **Minnaert** (PvdD) of er stapsgewijs nog meer groen wordt toegevoegd en of er haast wordt gemaakt om de groene doelen te realiseren, zegt zij er een jaar voor te willen uittrekken om met mensen te praten en eventueel aanpassingen te doen. Daarvan kan vergroening een onderdeel zijn. Op een vraag van mevrouw **Minnaert** (PvdD) of zij dan nog een jaar moet wachten, zegt de wethouder dat zij al heeft aangegeven dat er nog meer vergroening komt. Zaken die niet gepland zijn in het ontwerp zullen meegenomen worden in de evaluatie. De nonnetjes zullen in dezelfde evaluatie worden meegenomen, zodat alles in een keer goed kan worden gedaan. Zij vindt het belangrijk dat de kade geordend wordt.

De heer **Van Straalen** (CU) zou graag zien dat in plaats van de paaltjes die parkeren tegengegaan groen wordt toegevoegd en dat er onderzocht wordt hoe de ruimte gebruikt wordt.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat de gemeente dan twee keer langs moet en zij wil het liever in een keer goed doen. Het is duidelijk dat het groener moet en dat de paaltjes weg moeten, maar zij wil die twee zaken bundelen. De toegankelijkheid is een herkenbaar punt en dat heeft te maken met de ordening die daar beter moet. De suggesties van Student&Starter over de AED en de trappen neemt zij mee. De AED verplaatsen is geen probleem, maar over de trappen moet overleg gevoerd worden met de NS en ProRail. Zij is bereid om dit gesprek aan te gaan. Wat de blinde geleide stroken betreft zegt zij dat er een aantal keer is geschouwd en dat bekeken zal worden of alle bevindingen goed zijn doorgevoerd. De tijdelijke oplossing van fietsen parkeren op een boot is al eerder geïnventariseerd, maar deze optie is afgefallen, omdat de ruimte in dat gebied te beperkt is. Wel heeft zij nog goed nieuws, omdat het wel mogelijk blijkt te zijn om onder de perrons fietsparkeerplekken te creëren, zodat de capaciteit vergroot kan worden. In Q1 2024 verwacht zij met een oplossing te kunnen komen. Als dat gerealiseerd is, dan is een fiets parkeerverbod mogelijk. Overigens het wel belangrijk dat daarvoor dan voldoende bemensing is en dat moet nog worden uitgezocht.

Wethouder **Schilderman** zegt dat in het onderzoek meer toiletten in de omgeving bij de planvorming meegenomen zullen worden in het onderzoek. Daarvoor moeten overigens nog wel

5 middelen worden gevonden, maar zij komt hierop terug. 's Zomers worden hier dixies geplaatst, maar dat is geen permanente oplossing. Zij weet dat het erg druk is met bootjes en daarom zijn er twee extra plekken aangewezen voor op- en afstappen en ze verwijst verder naar de visie Stadswater. Met betrekking tot zwerfafval is zij bereid om in gesprek te gaan met de bedrijven, waar zij overigens wel vaker mee spreekt. M.b.t. het vergroenen van de speeltuin is er een  
10 initiatief vanuit de buurt gekomen om dat te verwezenlijken. Er wordt gekeken hoe daaraan bijgedragen kan worden, maar er zijn drie scenario's die alle drie meer vergroening in zich hebben en zij verwacht dat dat na de zomer gerealiseerd kan zijn. Op een vraag van mevrouw **Passier** (VOLT) om hoeveel groen het bij de drie scenario's gaat, zegt zij dat met de bewoners te zullen bespreken. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de wethouder nog op zoek gaat naar middelen voor de toiletten zegt zij dit mee te zullen nemen bij de voorjaarsnota, omdat budget hiervoor niet zo in de begroting is te vinden.

15 De **voorzitter** vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Mevrouw **Minnaert** (PvdD) mist het antwoord op haar vraag over de grote hoeveelheid boottochten.

20 De heer **Van Straalen (CU)** mist het antwoord op zijn vraag over afval en de auto die daar moeilijk bij kan.

25 Wethouder **Schilderman** zegt dat zij al wel antwoord heeft gegeven op de vraag over de grote hoeveelheid boottochten en dat er voor het afval inmiddels een oplossing is gevonden, zodat de auto en nu wel bij kan.

De **voorzitter** vraagt of de raadsleden dit punt in de raad willen bespreken.

Mevrouw **Minnaert** (PvdD) wil de optie nog even openlaten en dit met haar fractie bespreken.

30 De **voorzitter** meldt haar dat, als zij dit punt in de vergadering van 7 december a.s. wil bespreken, zij uiterlijk op 1 december a.s. voor 11:00 uur dit aan de griffie moet melden.

35 De **voorzitter** verzoekt de commissieleden om op basis van artikel 23:2 een besloten vergadering te mogen houden. De aanwezigen gaan hiermee akkoord.

De **voorzitter** schorst de vergadering om voorbereidingen te kunnen treffen voor de geheime vergadering.

40 De **voorzitter** heropent de openbare vergadering en sluit deze om 22.15 uur. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng.

## LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Van Hooijdonk zegt, m.b.t. agendapunt 9, het volgende toe:

- 5 Zij zal de raad in Q1-2024 een brief sturen over de verdere planning en de uitrol van de parkeerapp in 2024. Daarin wordt een aantal zaken, zoals het spoorboekje, de meertaligheid en alles wat mogelijk is op het gebied van het plan van aanpak, meegenomen.
- 10 Mobiliteit, Van Hooijdonk
- In Q1 2024 wordt de Raad d.m.v. een Raadsbrief geïnformeerd over de verdere planning in 2024 (bij wijze van spoorboekje) van de uitrol en verbeteringen van de huidige parkeerapp.
- 15 - In Q2 2024 informeert het College middels een Raadsbrief de Raad over de voortgang van de aanpassingen aan de Vleutenseweg n.a.v. het onderzoek naar de verkeersveiligheid.

20