

ADVIES VAN DE REFERENDUMCOMMISSIE

De referendumcommissie heeft geadviseerd een raadsbesluit over het heffen van parkeerbelasting wél referendabel te laten zijn. Zij geven aan dat alleen de hoogte van tarieven en belastingen niet referendabel is. De onderbouwing luidt:

Er is geen sprake van vaststelling van tarieven of belastingen. Het raadsbesluit ziet niet op het vaststellen van een verordening waarin daadwerkelijke belastingheffing en concrete tarieven worden bepaald. Het gaat nu om het vaststellen van nieuw beleid op het gebied van het heffen van parkeerbelasting (invoering betaald parkeren in de gehele stad) en de aanpak/implementatie daarvan, de werkwijze (zonder draagvlakmeting), de fasering en de uitgangspunten voor het invoeren van dat nieuwe beleid.

Uitzonderingsgronden dienen restrictief te worden opgevat. Besluiten over daadwerkelijk - de hoogte van - belastingen en tarieven zijn op grond van de uitzonderingsgrond niet referendabel, besluiten over beleid op het gebied van belastingen wel.

Wat zijn twee mogelijkheden:

1. Het advies van de referendumcommissie volgen en op het raadsvoorstel aangeven dat een raadsbesluit wel referendabel is.
2. Een nieuw raadsvoorstel maken waarbij we de verordening aanpassen zoals in het advies van de referendumcommissie staat.

Ad 1. Advies van de referendumcommissie volgen.

We geven in het raadsvoorstel aan dat het referendabel is.

Onderbouwing in de context:

Er liggen twee adviezen over het wel of niet referendabel zijn van het heffen van de parkeerbelasting in de hele stad. AKD geeft aan dat uitbreiding van gebieden voor het heffen van parkeerbelasting niet referendabel is, de referendumcommissie van de gemeente Utrecht is van mening dat het besluit wel referendabel is. Omdat de referendumcommissie adviseert over een (inleidend) verzoek voor het houden van een referendum aan college en raad zullen dat advies volgen.

Voor- en nadelen:

- + draagt bij aan beeldvorming dat college – past binnen paragraaf Contact maakt de stad in het coalitieakkoord
- + geen gedoe. Aangeven dat een besluit niet referendabel is, ondanks een positief advies van de referendumcommissie, zal voor veel partijen een brug te ver zijn.
- Hoogstwaarschijnlijk zal er een referendum komen waarvan op voorhand de uitslag bekend is. Dit kost geld en tijd.
- We missen een jaar opbrengsten, ca ..
- Onzekerheid over de uitkomst.

Ad 2. Een raadsvoorstel indienen met wijzigingen in de verordening.

Technisch gezien kunnen we een raadsvoorstel maken voor zodanige wijziging van de parkeerbelastingverordening waarin daadwerkelijke parkeerbelastingheffing en tarieven worden bepaald, door de hele stad aan te wijzen als gebied dat betaald parkeren wordt en aan te geven dat

de tarieven van de B1 zone gaan gelden. Feitelijk nemen we deze besluiten nu ook al. Het gaat erom om deze in de verordening of een bijlage daarvan te verwerken.

Beslispunten zijn dan:

1. Het hele grondgebied van de gemeente aan te wijzen als gebied waar parkeerbelasting wordt geheven zonder voorafgaande draagvlakmeting zoals bedoeld in artikel 10 Parkeerbelastingverordening:
 - a. ~~met een indeling van de gemeente (waar nog geen parkeerbelasting is ingevoerd of gepland) in drie blokken voor invoeren van de belastingplicht op basis van (verwachte) parkeerdruk;~~
 - b. ~~met een prioritering van gebieden op basis van de volgende criteria:~~
 - ~~bouwontwikkelingen~~
 - ~~parkeerdruk~~
 - ~~meldingen;~~
 - c. met als basis venstertijd - tijdsperiode waarbinnen belastingplicht geldt - voor rustige woonwijken van maandag tot en met vrijdag van 6 uur – 11 uur, vastgelegd in de bijlage van de verordening en een ruimere venstertijd waar dit nodig is en op termijn te streven naar venstertijden over de hele dag als de raad heeft geoordeeld dat de bereikbaarheid ook zonder auto op orde is;

Met als tarifiering de tarieven die horen bij zone B1, vastgelegd in de bijlage;

- d. ~~met de randvoorwaarde dat de prioritering van blok 2 en 3 of het wijzigen van deze blokken ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan de raad voordat in deze blokken parkeerbelasting wordt geheven;~~
 - e. ~~met de prioritering van de gebieden in blok 1 zoals opgenomen in bijlage 2 van de module Aanpak betaald parkeren 2024 – 2035;~~
 - f. ~~door de werkwijze bij het heffen van parkeerbelasting als verwoord onder a t/m e te verwerken in de module Aanpak betaald parkeren 2024 – 2035 (bijlage 1) en de module Aanpak betaald parkeren uit 2021 in te trekken~~
 - g. ~~door de werkwijze bij het heffen van parkeerbelasting als verwoord onder a t/m e te verwerken in de Parkeervisie en de modules Parkeernormen en Parkeren in de openbare ruimte conform de de wijzigingsnotitie (bijlage 2).~~
2. met de randvoorwaarde dat de prioritering van blok 2 en 3 of het wijzigen van deze blokken ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan de raad voordat in deze blokken parkeerbelasting wordt geheven;
3. met de prioritering van de gebieden in blok 1 zoals opgenomen in bijlage 2 van de module Aanpak betaald parkeren 2024 - 2035;

Blijft wel de vraag wat we doen met de Module?

Voor- en nadelen:

- De vraag blijft of bij een referendumverzoek de referendumcommissie toch niet zal aangeven dat dit besluit wel referendabel is.
- Politiek afbreukrisico: Het geeft veel gedoe omdat partijen zich niet makkelijk uitspreken of een besluit wel of niet referendabel is.

Rol van de referendumcommissie

Volgens de referendumverordening heeft de commissie tot taak gevraagd en ongevraagd de burgemeester, het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad te adviseren over de uitvoering van deze (referendum)verordening. In dit geval heeft de referendumcommissie via de secretaris laten weten dat zij graag wilden adviseren of het al dan niet referendabel zijn van het onderwerp Heffen parkeerbelasting. Daarop heeft het college besloten zo'n verzoek aan de referendumcommissie te doen. Het advies van de referendumcommissie is feitelijk doorslaggevend omdat dezelfde commissie alle inkomende (inleidende) verzoeken voor een referendum toetst en met de uitslag ervan de burgemeester adviseert.