

Mevrouw 5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e UTRECHT

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	8 oktober 2024
Doorkiesnummer	06 5.1.2.e	Ons kenmerk	12343597
E-mail		Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Bijlage(n)			
Uw kenmerk		Verzonden	8 oktober 2024
Uw brief van	22 april 2024	Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Met de brief van 22 april 2024 heeft u een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen het besluit van 29 maart 2024 (kenmerk: CHZ\_KLA-23-16273-CDZINNING-1222), waarbij door ons is besloten de dwangsom van €7.000,- in te vorderen. Deze dwangsom is opgelegd bij besluit van 26 juli 2023 (kenmerk: CHZ\_KLA-23-16273-CDZ\_LOD-10578).

#### Besluit op bezwaar

Na kennisneming van het bezwaarschrift en de overige stukken, hebben wij besloten het bezwaar ongegrond te verklaren.

In deze brief leggen wij uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.

#### Procesverloop

U exploiteert op het adres 5.1.2.e te Utrecht 5.1.2.e 5.1.2.e Tijdens controles – naar aanleiding van klachten c.q. meldingen – is geconstateerd dat de inrichting niet overeenkomstig de bepalingen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en Activiteitenregeling milieubeheer in gebruik is.

Bij besluit van 26 juli 2023 is daarom een last onder dwangsom opgelegd ad € 2.000,- voor de overtreding van artikel 3.131 van het Activiteitenbesluit (ontbreken van een vetafscheider die voldoet aan de daaraan te stellen eisen, door u aan te tonen met een capaciteitsberekening).

Tevens is in hetzelfde besluit een last onder dwangsom opgelegd ad. € 5.000,- voor de overtreding van artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit juncto artikel 3.103 van de Activiteitenregeling wegens het ontbreken van een doelmatige ontgeuringsinstallatie voor de afzuiging van de kook- en bakdampen.

Beide geconstateerde overtredingen dienden voor 15 september 2023 beëindigd te zijn en beëindigd te houden.

Tegen het besluit van 26 juli 2023 is geen bezwaargemaakt, waardoor het besluit onherroepelijk is geworden.

Aan beide lasten, zo blijkt uit controles op 4 september en 23 oktober 2023, was per 15 september 2023 niet voldaan en zijn de met het besluit van 26 juli 2023 opgelegde dwangsommen van rechtswege verbeurd.

Met de brief van 25 oktober 2023 (kenmerk: CHZ\_KLA-23-16273-CDZINNINVP-14924) is de formele verbeuringsbrief gestuurd en is verzocht het bedrag ad € 7.000,- te voldoen.

Er is niet betaald en met de brief van 29 maart 2024 is de invorderingsbeschikking toegestuurd.

Op 22 april 2024 is bezwaar aangetekend tegen deze invorderingsbeschikking.

### **Bezwaren**

Uw stelt in bezwaar dat:

1. u actief heeft gewerkt aan het ongedaan maken van de overtredingen. U heeft contact opgenomen met bedrijven, maar deze waren niet beschikbaar om op korte termijn de gewenste veranderingen door te voeren.
2. u de gemeente gevraagd heeft om adressen van bedrijven die wel een en ander spoedig zouden kunnen uitvoeren.
3. u meerdere malen om verlenging van de termijn gevraagd heeft, maar u volkomen genegeerd werd en geen antwoord op uw vragen heeft gekregen.
4. u niet over het geld beschikt om het bedrag ad €7.000,- te kunnen betalen.

### **Ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

### **Horen**

In het bezwaarschrift van 22 april 2024 heeft u aangegeven af te zien van het recht om gehoord te worden.

### **Overwegingen**

#### *Ad. 1 t/m 3 Bezwaren tegen de opgelegde last*

De door u onder ad 1 t/m 3 genoemde bezwaren hebben betrekking op de bij besluit van 26 juli 2023 opgelegde last onder dwangsom.

U had deze bezwaren aan de orde kunnen stellen in een door u gestarte bezwaarprocedure tegen het besluit van 26 juli 2023. U heeft echter tegen het besluit van 26 juli 2023 geen bezwaar aangetekend. Slechts in uitzonderlijke gevallen kunnen de door u genoemde bezwaren alsnog beoordeeld (moeten) worden in het bezwaar tegen de invorderingsbeschikking. Daarvan is echter in uw situatie niet gebleken: de door u genoemde feiten en omstandigheden dat u actief hebt gewerkt aan het ongedaan maken van de overtredingen, dat het onmogelijk was om aan de last te voldoen, dat de begunstigingstermijn te kort was, maken niet dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie.

In deze procedure is de invordering van de dwangsom aan de orde en dient beoordeeld te worden of er bijzondere omstandigheden zijn om geheel of gedeeltelijk van invordering af te zien.

#### *Ad. 4 Draagkracht*

U voert in bezwaar als bijzondere omstandigheid aan dat u de dwangsom niet kunt betalen omdat u niet over dit geld beschikt.

In meerdere uitspraken heeft inmiddels de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geoordeeld<sup>1</sup> dat een bestuursorgaan bij een besluit omtrent invordering van de verbeurde dwangsom in beginsel geen rekening hoeft te houden met de financiële draagkracht van de overtreder.

De draagkracht van de overtreder kan immers in de regel pas in de executiefase ten volle worden gewogen en, indien hierover een geschil ontstaat, is de rechter die belast is met de beslechting daarvan bij uitstek in de positie hierover een oordeel te geven.

Voor een uitzondering op dit beginsel bestaat slechts aanleiding, indien evident is dat de overtreder gezien zijn financiële draagkracht niet in staat zal zijn de verbeurde dwangsommen (volledig) te betalen. Op de overtreder rust de last aannemelijk te maken dat dit het geval is. Hij dient daartoe zodanige informatie te verstrekken dat een betrouwbaar en volledig inzicht wordt verkregen in zijn financiële situatie en de gevolgen die het betalen van de verbeurde dwangsommen zou hebben.

Dit heeft u niet gedaan. U mededeling dat u niet over het geld beschikt is onvoldoende om op grond daarvan al op voorhand uit te moeten gaan van het evident niet kunnen betalen van de opgelegde en verbeurde dwangsom. Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat de gemeente verzocht kan worden een betalingsregeling te treffen.

### **Conclusie**

Wij zien in de bezwaren derhalve geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen.

### **Meer informatie**

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Hieronder kunt u lezen hoe u dat moet doen.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Utrecht,  
namens dezen,

5.1.2.e

Medewerker bezwaar en beroep

### **Beroepsmogelijkheid**

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

---

<sup>1</sup> Zie o.a. de uitspraak van 28 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:846.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.