

Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Telefoon 14 030

www.utrecht.nl



De heer 5.1.2.e

Per e-mail: 5.1.2.e@casema.nl

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	12 februari 2026
Doorkiesnummer	5.1.2.e	Ons zaaknummer	
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Reactie op uw klacht
Bijlage(n)	geen	Verzonden	<datum per
Uw kenmerk			Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden
Uw brief van	1 oktober 2025		

Geachte heer 5.1.2.e

Op 1 oktober 2025 ontvingen wij uw klacht over een medewerker Bezwaar en Beroep bij de afdeling Juridische Zaken (hierna: beklagde). In de klacht geeft u aan dat de behandelaar van uw bezwaarschrift niet onbevooroordeeld is. In deze brief leest u wat wij hebben onderzocht en wat onze conclusie is. Ook gaan wij in deze brief in op uw vervolklacht over datalekken.

Uw klacht

Bij de behandeling van de klacht heeft u een aantal keer per mail en telefonisch contact gehad met de klachtbehandelaar mevr. 5.1.2.e. Tijdens deze contacten werd duidelijk dat er verschillende zaken speelden waardoor u van mening bent dat beklagde vooringenomen is. U bent vervolgens gezamenlijk tot de onderstaande formulering van uw klacht gekomen.

- I. De behandelaar van uw bezwaarschrift, tevens de voorzitter van de hoorzitting die een onafhankelijk bezwaar afhandelaar zou moeten zijn en geen handhaver is, heeft in een eerdere zaak die los staat van dit bezwaarschrift een opmerking gemaakt over de door u geplaatste airco's (kenmerk 30171186 & 30176133, d.d. 11 april 2025). U bent daarom van mening dat hij bij de behandeling van dit bezwaarschrift niet onbevooroordeeld is.
- II. U heeft voorafgaand aan de hoorzitting verzocht om een andere voorzitter. Bij aanvang van de hoorzitting heeft u dit verzoek herhaald. Beide keren is er geen gehoor gegeven aan dit verzoek. U heeft hierbij ook aangegeven dat wanneer het hier een rechtbank zou betreffen u een wrakingsverzoek zou doen.
- III. De uitgebreide beslissing op bezwaar van 8 pagina's met juridische tekst is vrijwel direct (binnen 48 uur en 7 minuten inclusief versturen) na het afwijzen van het tweede vergunningsverzoek genomen. Dit wekt bij u de indruk dat de beslissing al klaar lag. U merkt daarbij op dat de beslissing op bezwaar niet voor het afwijzen van de vergunningsaanvraag kan worden genomen, omdat niet mag worden gehandhaafd wanneer er nog een aanvraag voor een vergunning loopt.
- IV. Bij de tweede vergunningsaanvraag zijn door de gemeente stukken opgevraagd die bij vergelijkbare aanvragen gedaan door uw burens niet zijn opgevraagd. Ook zijn er stukken/is er informatie opgevraagd waarover de gemeente al beschikte. Ook is van u gevraagd op eigen kosten een geluidsonderzoek uit te laten voeren, terwijl voor uw burens in vergelijkbare procedures een dergelijk onderzoek door de gemeente is uitgevoerd.
- V. Er is sprake van beïnvloeding van derden. De gemeente is niet uit eigen beweging maar op verzoek van derden een handhavingprocedure gestart. In de afhandeling bezwaar stelt de

gemeente namelijk dat het een ambtelijk besluit is om te handhaven. Terwijl in het dossier zowel een verzoek van iemand die geen partij kan zijn zit en op die manier is daar ook tijdens de hoorzitting over gesproken. Een derde dringt zelfs bij de gemeente aan op het opleggen van een last onder dwangsom en de gemeente handelt daar dan ook prompt door op 21 Juli een last onder dwangsom op te leggen, zonder de zienswijzetermijn die liep tot 11 augustus af te wachten.

Resultaten van ons onderzoek

Naar aanleiding van uw klacht heeft mevrouw 5.1.2.e contact opgenomen met de beklagde. Deze bevestigde dat u voorafgaand aan de hoorzitting heeft verzocht om een andere voorzitter. Dit verzoek is intern, binnen het team bezwaar en beroep fysiek domein, besproken. Er is echter geen aanleiding gezien om een andere voorzitter aan te wijzen. Direct voorafgaand aan de hoorzitting op 1 oktober 2025 heeft u uw verzoek herhaald. Het verzoek is toen opnieuw afgewezen; wel heeft de secretaris namens u digitaal een klacht ingediend.

Beklaagde heeft verder toegelicht dat hij eerder een aantal bezwaar- en beroepschriften van u heeft behandeld. Deze zaken stonden los van dit bezwaarschrift. In een eerdere zaak waarin u aangaf last te hebben van geluidsoverlast van een airo op een andere woning heeft beklagde geïnformeerd naar mogelijke geluidsoverlast van uw eigen airco. Dit staat echter los van het besluit waar u nu bezwaar tegen maakt, aldus beklagde.

Ook uw vermoeden dat de beslissing op bezwaar al klaar lag op het moment dat het besluit om het tweede vergunningsverzoek af te wijzen werd genomen, hebben wij voorgelegd aan beklagde. Hij heeft bevestigd dat het besluit in concept gereed was. Echter, de uitkomst stond nog niet vast op dat moment. Die uitkomst is pas vast komen te staan op het moment dat de aanvraag voor de omgevingsvergunning buiten behandeling is gesteld.

U heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat, ook als in heroverweging zouden worden afgezien van handhavend optreden wegens concreet zicht op legalisatie, u een inhoudelijke behandeling van de bezwaargronden wenste. Beklaagde was om die reden ook gehouden om inhoudelijk op de gronden te reageren. In afwachting van de uitkomst van de aanvraag ter legalisatie heeft beklagde de bezwaargronden beoordeeld om te kijken of die gronden aanleiding gaven om van handhavend optreden af te zien. Op dat moment was dat een negatief besluit. Maar omdat de uitkomst nog kon veranderen in uw voordeel, is gewacht met het nemen van het besluit totdat op uw aanvraag was besloten.

Beoordeling van uw klacht

Op basis van het onderzoek vinden wij uw klacht ongegrond. Ons is niet gebleken dat beklagde uitspraken heeft gedaan of acties heeft ondernomen waaruit vooringenomenheid blijkt.

Beklaagde heeft eerder een aantal bezwaar- en beroepschriften van u behandeld. Deze zaken stonden los van dit bezwaar. De eventuele geluidsoverlast waar in een eerdere zaak naar is geïnformeerd was ook geen onderwerp in dit bezwaar.

Dat een beoordeling van uw bezwaren plaats heeft gevonden en een concept beslissing op bezwaar is opgesteld voordat een beslissing op het tweede vergunningsverzoek is genomen maakt niet dat sprake is van vooringenomenheid. U heeft tijdens de hoorzitting verzocht om een inhoudelijke beoordeling van de door u ingediende gronden. De beslissing op bezwaar met deze beoordeling kon echter pas worden genomen nadat de beslissing op het tweede vergunningsverzoek was genomen. Bij verlening van de vergunning zou immers worden afgezien van handhaving. Het afwachten van het besluit over uw vergunningaanvraag was vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid dan ook logisch en bovendien in uw belang. Het afwachten getuigt er van dat de behandelaar op dit punt juist geen aanname of inschatting hoefde te maken.

Voor wat betreft uw standpunt dat sprake is van beïnvloeding van derden merken wij op, zoals ook in de beslissing op bezwaar reeds is aangegeven, dat in het kader van prioritering van toezicht en handhaving de gemeente Utrecht als beleid heeft dat bij een overtreding als hier aan de orde pas wordt overgegaan tot controle en handhaving na een melding, klacht of verzoek om handhaving. Dit volgt uit

de Algemene Handhavingsstrategie Openbare ruimte en bebouwde omgeving Gemeente Utrecht 2022. Het besluit om in uw situatie over te gaan tot handhaving is in overeenstemming met dit beleid. Overigens is een inhoudelijke beoordeling op dit punt een onderwerp dat thuis hoort in de bezwaarprocedure en daarmee niet in de klachtprocedure.

Een aantal klachtonderdelen gaat over zaken die vragen om een juridisch inhoudelijke beoordeling. Deze klachtonderdelen kunnen in een bezwaarprocedure aan de orde worden gesteld. Binnen een klachtprocedure kan daarover geen oordeel worden gegeven.

Dat gaat ten eerste om uw opmerking dat de beslissing op bezwaar niet mag worden genomen voor het afwijzen van de vergunningsaanvraag. Wanneer u van mening bent dat ten onrechte of te vroeg een besluit is genomen kunt u tegen het betreffende besluit bezwaar maken. Dan zal een inhoudelijk juridische beoordeling plaats vinden.

Ook uw opmerking dat aan u meer stukken worden gevraagd en ook stukken zijn opgevraagd waar de gemeente al over beschikt, valt buiten de behandeling van deze klacht. Ook dit is een juridisch inhoudelijke beoordeling die in een bezwaarprocedure moet worden gemaakt. U heeft aan mevrouw 5.1.2.e aangegeven dat u hier bezwaar tegen heeft gemaakt.

Of iemand partij is in deze zaak en dus een belanghebbende is op grond van de Awb, is een juridische beoordeling en valt om die reden buiten de behandeling van de klacht. Ditzelfde geldt voor de beoordeling of de gemeente terecht is overgegaan tot het opleggen van de last onder dwangsom.

Kortom, ons is niet gebleken dat beklagde vooringenomen was. Om die reden vinden wij klacht 1 ongegrond.

Melding datalekken

Tijdens de behandeling van de klacht heeft u aangegeven dat sprake is geweest van een aantal datalekken. Wij hebben dit voorgelegd aan de functionaris gegevensbescherming en de decentrale information security officer (diso). Zowel de functionaris gegevensbescherming als de diso hebben uw meldingen onderzocht. en hun bevindingen telefonisch en per mail aan u laten weten. Het betreft de volgende situaties:

I Situatieschets: Naast het document dat u heeft ontvangen, is er een afschrift van de last onder dwangsom gestuurd naar aanleiding van het handhavingsverzoek aan de gemachtigde (rechtsbijstandverlener) van de aanvrager (In deze kopie is uw voor- en achternaam niet geanonimiseerd. Deze kopie had alleen geen voor- en achternaam mogen bevatten.

Beoordeling: Er heeft een inbreuk in verband met persoonsgegevens (datalek) plaatsgevonden. Het datalek is niet gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Een datalek wordt alleen gemeld wanneer het een risico vormt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Er is geoordeeld dat dit in deze situatie niet aan de orde is. De rechtsbijstandsverzekeraar is een professionele partij die gebonden is aan geheimhouding. Daarnaast is de verzoeker contextueel al bekend met de situatie, waardoor uw voor- en achternaam eenvoudig te herleiden zijn. In deze situatie is de kans op identiteitsfraude, reputatieschade, materiele schade of andere nadelige gevolgen zo goed als uitgesloten.

Maatregelen: Naar aanleiding van uw melding heeft de diso onderzoek gedaan. Dit onderzoek is afgerond met een email d.d. 25 november 2025 aan u, waarin de gemeente een inschatting heeft gemaakt van het risico voor u. Ook heeft de gemeente excuses aangeboden voor de inbreuk. Het datalek is ontstaan door een ontbrekende procedure rondom dit proces, er zijn een aantal maatregelen getroffen om dit in de toekomst te voorkomen, te weten:

- de medewerker die het besluit heeft verstrekt is geïnstrueerd over de correcte werkwijze bij het delen van documenten;

- de werkinstructies rondom de verstrekking van besluiten worden geëvalueerd en geactualiseerd;
- er zal periodiek worden gecontroleerd of dergelijke datalekken voorkomen kunnen worden.

II Situatieschets: Er hebben mailwisselingen en telefoongesprekken plaats gevonden met derden waarbij informatie is gewisseld over u en de voortgang van de procedure. In gesprekken die de behandelaar heeft met derden worden in dit soort zaken enkel gegevens gedeeld over het adres. Dit is bij bouwwerken ook de gangbare manier waarop informatie wordt gekoppeld, namelijk aan adressen of kadastrale percelen. De wijze waarop de overheid hierover communiceert volgt dezelfde lijn. Het gaat niet om bewoners, maar om activiteiten en zaken. De eigenaar van het pand wordt hierin niet benoemd. Het is mogelijk dat de burger aanneemt dat het hier gaat om de bewoner, maar dit wordt feitelijk niet bevestigd door de gemeentelijke stukken en verklaring van de behandelaar. In het mailverkeer/telefoontjes van de gemeente naar de melder is niet gesproken over een eigenaar of bewoner. Enkel over proces rondom het adres en daarbij is geen eigenaar benoemd.

Beoordeling: Hier heeft geen inbreuk in verband met persoonsgegevens (datalek) plaats gevonden. In de communicatie met derden is door de gemeente alleen verwezen naar het adres. Er is vanuit de gemeente niet aangegeven dat u de eigenaar van het pand bent en uw persoonsgegevens zijn door de gemeente niet met derden gedeeld. De melder/ verzoeker heeft u aangemerkt als overtreder maar dit is nooit bevestigd door de ambtenaar in functie.

III Situatieschets: In het kader van de door u gevoerde bezwaarprocedure heeft u een bezwaardossier ontvangen. In deze stukken waren e-mailadressen opgenomen die niet volledig waren geanonimiseerd. Deze gegevens konden zichtbaar worden bij het bewegen van de cursor over de e-mailadressen.

Beoordeling: Naar aanleiding van uw melding hebben wij onderzocht of er sprake was van een datalek en of uw persoonsgegevens hierbij betrokken waren. Uit ons onderzoek blijkt dat er een datalek heeft plaatsgevonden. Dit hebben wij gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Het betreffende bezwaardossier bevat onder andere ook uw persoonsgegevens, maar is uitsluitend aan u verstrekt. Daardoor vormt dit geen risico voor uw rechten en vrijheden.

Maatregelen: Naar aanleiding van uw melding is om herhaling te voorkomen het anonimiseringsproces geëvalueerd en wordt onderzocht of door de betreffende afdeling andere anonimiseringssoftware gebruikt kan worden.

Conclusie

Er is een zorgvuldig onderzoek uitgevoerd naar uw verschillende meldingen met betrekking tot de datalekken en u bent door de Functionaris Gegevensbescherming of de Diso geïnformeerd over de bevindingen en de getroffen maatregelen. Wij zijn van mening dat uw meldingen over de datalekken een correcte wijze zijn afgehandeld.

Openbaarmaking schriftelijk oordeel

De schriftelijke oordelen op klachten maken wij openbaar op ons Utrechts Informatie Platform. Ook het schriftelijk oordeel op uw klacht wordt openbaargemaakt. Uw persoonsgegevens (voor- en achternaam, initialen, postadres, postcode, e-mailadres) maken we uiteraard onleesbaar. Het kan enkele weken duren voordat het oordeel openbaar is. Voor vragen of bezwaar kunt u mailen naar woopublicaties@utrecht.nl

Datum 12 februari 2026
Ons kenmerk 32378393

Utrechts Ombudsloket

Met deze brief sluiten wij uw klacht af. Bent u het niet eens met hoe wij uw klacht hebben behandeld? Dan kunt u contact opnemen met het Utrechts Ombudsloket. Op www.utrechtsombudsloket.nl vindt u meer informatie. Let op: doe dit binnen één jaar na de datum van deze brief.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,

Erik Scholten
op 12-02-2026

E. Scholten
Directeur Juridische Zaken