

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e UTRECHT

| | | | |
|-----------------------|---|--------------------|--|
| Behandeld door | 5.1.2.e | Datum | 4 februari 2026 |
| Telefoonnummer | 5.1.2.e | Ons kenmerk | 34012291 |
| E-mail | 5.1.2.e @utrecht.nl | Onderwerp | Klacht 34012291 |
| Bijlage(n) | | | |
| Uw kenmerk | | Verzonden | 4 februari 2026 |
| Uw brief van | | | Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden |

Beste heer 5.1.2.e ,

Op 1 december 2025 ontvingen wij uw klacht over gedragingen van de heer 5.1.2.e In deze brief leest u wat wij hebben onderzocht en wat onze conclusie is.

Uw klacht

Uw klacht bestaat uit twee onderdelen:

- de vermeende inhoudelijke bemoeienis van de heer 5.1.2.e met uw Woo-verzoek;
- het noemen van kosten in een raadsbrief die volgens u niet zijn vastgelegd.

Op 4 december 2025 heeft u uw klacht telefonisch toegelicht aan de klachtbehandelaar. U heeft ervoor gekozen geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot een driegesprek over uw klacht.

Op 14 januari 2026 stuurde u per e-mail nog een verdere toelichting op uw klacht. Hierin gaf u aan dat het u niet uitmaakt wie er aansprakelijk is voor het verstrekken van de gegevens omtrent de kosten voor het onderhoud. Dit is meegenomen in ons onderzoek en de beoordeling van uw klacht. In deze e-mail refereerde u ook aan een gesprek die u heeft gehad met de heer 5.1.2.e Dit nemen wij ter kennisgeving aan en nemen wij niet mee in deze klachtbehandeling.

Resultaten van ons onderzoek

De klacht inzake bemoeienis met het WOO-verzoek

In uw klacht geeft u aan dat in raadsbrief **12836820** bedragen zijn genoemd voor het onderhoud van het voetpad, terwijl u via uw Woo-verzoek heeft vernomen dat deze kosten niet worden vastgelegd.

Datum 4 februari 2026

Ons kenmerk 34012291

Volgens u heeft de heer ^{5.1.2.e} hiermee de gemeenteraad en bewoners onjuist geïnformeerd.

In uw Woo-verzoek van **6 februari 2025** heeft u gevraagd om bewijsstukken waaruit blijkt hoe vaak sinds de aanleg onderhoud is uitgevoerd aan de stoep aan ^{5.1.2.e} in Terwijde. U noemde daarbij bijvoorbeeld opdrachten aan externe partijen, zoals stratenmakers. In uw verzoek heeft u niet gevraagd om een overzicht van kosten.

Na het indienen van uw Woo-verzoek heeft u in de week van **24 februari 2025** telefonisch contact gehad met de heer ^{5.1.2.e}. U heeft aangegeven dat u dit gesprek als onprettig heeft ervaren en dat u het gevoel had dat er sprake was van eenrichtingsverkeer. In uw klacht stelt u dat de heer ^{5.1.2.e} zich inhoudelijk heeft bemoeid met uw Woo-verzoek.

Uit ons onderzoek blijkt dat de heer ^{5.1.2.e} zoals hierboven aangegeven in de informele fase van het Woo-onderzoek, contact met u heeft gehad en daarbij dus inhoudelijk betrokken is geweest. Er is u door de heer ^{5.1.2.e} gevraagd of u het Woo-verzoek wilde voortzetten na dit gesprek en daarop heeft u aangegeven dat u dit wilde. De in het Woo-verzoek gevraagde documenten over de frequentie van onderhoud aan de stoep zijn vervolgens door een behandelaar van het Woo-team bij de betreffende vakafdeling opgevraagd en deze zijn door deze afdeling verstrekt. Deze documenten zijn beoordeeld door de Woo-afdeling en er is een besluit genomen. Bij het nemen van dit besluit heeft de heer ^{5.1.2.e} geen rol gehad en had dit ook niet kunnen hebben.

De klacht inzake de genoemde kosten in de raadsbrief

De bedragen van ongeveer € 20.000 tot € 30.000 per jaar die in de raadsbrief van **24 oktober 2024** worden genoemd, zijn een indicatie. Deze bedragen zijn gebaseerd op de ervaringen van de organisatie en zijn niet terug te vinden in een raamovereenkomst. De gemeente heeft deze – zoals gezegd indicatieve – bedragen opgenomen in de brief met als doel een beeld te schetsen van de kosten. Met dat gegeven staat zij ook nog achter deze keuze.

Beoordeling van uw klacht

Op basis van ons onderzoek concluderen wij dat beide onderdelen van uw klacht ongegrond zijn. De heer ^{5.1.2.e} heeft de gemeenteraad en bewoners niet onjuist geïnformeerd en heeft zich in de formele afhandeling van uw Woo-verzoek niet inhoudelijk bemoeid.

De ambtelijke organisatie – waar de heer ^{5.1.2.e} onderdeel van uit maakt – heeft op basis van de informatie die op dat moment bekend was een inschatting gemaakt van de betreffende kosten. Op basis daarvan heeft het college vervolgens de raad geïnformeerd. Het doel is geweest om met het benoemen van deze bedragen een beeld te schetsen van de kosten die er mee gemoeid zijn. Dat is goed uit te leggen, en daarmee valt hier niemand iets aan te rekenen.

Als onderdeel van de behandeling van deze klacht, volgt er geen rectificatie op de genoemde indicatieve bedragen uit de raadsbrief van 24 oktober 2024.

Openbaarmaking schriftelijk oordeel

De schriftelijke oordelen op klachten maken wij openbaar op ons Utrechts Informatie Platform. Ook het schriftelijk oordeel op uw klacht wordt openbaargemaakt. Uw persoonsgegevens (voor- en achternaam, initialen, postadres, postcode, e-mailadres) maken we uiteraard onleesbaar. Het kan enkele weken duren voordat het oordeel openbaar is. Voor vragen of bezwaar kunt u mailen naar woopublicaties@utrecht.nl

Stadsbedrijven

Directiezaken

Datum 4 februari 2026

Ons kenmerk 34012291

Utrechts Ombudsloket

Met deze brief sluiten wij uw klacht af. Bent u het niet eens met hoe wij uw klacht hebben behandeld? Dan kunt u contact opnemen met het Utrechts Ombudsloket. Op www.utrechtsombudsloket.nl vindt u meer informatie. Let op: doe dit binnen één jaar na de datum van deze brief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e


A.M. Krop
Directeur Stadsbedrijven