

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
 Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
 Afdeling Juridische Zaken
 Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
 Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
 Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



AANGETEKEND

DAS rechtsbijstand

T.a.v. de heer mr. 5.1.2.e

Postbus 23000

1100DM Amsterdam

Per e-mail: 5.1.2.e@das.nl

T.a.v. de heer mr. 5.1.2.e

Behandeld door	Juridische zaken	Datum	17 november 2022
Dossiernummer	2021-0506	Ons kenmerk	9052821/2
Doorkiesnummer		Zaaknummer	9586237
E-mail	account2022/002@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Uw kenmerk	2CN.1.20.093858	Verzonden	17 november 2022

Geachte heer 5.1.2.e

Op 15 december 2021 ontvingen wij uw bezwaarschrift, ingediend namens de heer 5.1.2.e (hierna: bezwaarmaker) en gericht tegen het besluit van 16 november 2021 (kenmerk: 9052821/2). Bij dit besluit hebben wij besloten de verzochte informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gedeeltelijk openbaar te maken daarnaast zijn een aantal documenten niet verstrekt.

Procesverloop

Op 7 juli 2021 heeft bezwaarmaker middels DAS-rechtsbijstand (hierna: gemachtigde) een Wob-verzoek ingediend. Het verzoek betreft alle stukken, waaronder alle correspondentie van betrokken ambtenaren met in begrip van e-mails, als ook van andere digitale berichten zoals verzonden en/of ontvangen via whatsapp en sms, vergadernotulen, rapportages, en inhoud van dossiers die betrekking hebben op Oudegracht 228 en 230 in de periode gelegen tussen 17 juli 2020 en de datum van het besluit op het Wob-verzoek. Op 13 juli 2021 is de ontvangst van het Wob-verzoek bevestigd en is verzocht om het verzoek te preciseren (bestuurlijke aangelegenheid). Bij brief van 16 juli 2021 heeft gemachtigde gereageerd en gesteld dat allen zakelijke correspondentie tussen gemeenteambtenaren en een burger als een bestuurlijke aangelegenheid is aan te merken. Vervolgens heeft bezwaarmaker in mailcontact met ambtenaar 5.1.2.e het verzoek geconcretiseerd, het gaat om de navolgende zaken:

- handhavingsacties betreffende Oudegracht 228 en 230;
- civielrechtelijke aangelegenheden betreffende Oudegracht 228 en 230;
- schadeaspecten betreffende Oudegracht 228 en 230;

- het verzoek betreft expliciet ook correspondentie van en met de eigenaar(en) van het pand dat grenst aan het pand van uw cliënt.

Op 30 juli 2021 heeft gemachtigde een aanvulling ingediend op het Wob-verzoek inhoudende een verzoek om op grond van artikel 7, tweede lid van de Wob de gevraagde documenten uitsluitend te verstrekken middels toezending aan cliënt. Gemachtigde stelt bij dit verzoek dat het publiceren van stukken op internet in strijd is met artikel 7, eerste lid van de Wob en met artikel 4, eerste lid van de AVG voor zover de documenten persoonsgegevens bevatten. Verder benadrukt gemachtigde dat het verzoek betrekking heeft op de correspondentie met de eigenaren/bewoners van Oudegracht 230 in de periode tussen 17 juli 2020 en de datum van het besluit op het Wob-verzoek. De stukken waar bezwaarmaker reeds mee bekend is, dus stukken van gemachtigde of bezwaarmaker zelf dan wel reeds ontvangen door de gemeente maken geen onderdeel uit van het Wob-verzoek.

Aangezien de gevraagde informatie betrekking heeft op documenten van derden (eigenaren Oudegracht 230) zijn zij in de gelegenheid gesteld om een zienswijze uit te brengen. De eigenaren kunnen zich vinden in het voornemen van de gemeente om vertrouwelijke correspondentie tussen de eigenaren en de gemeente niet openbaar te maken.

Op 16 november 2021 hebben wij een beslissing op het Wob-verzoek genomen. Gelet op de uitzonderingsbepalingen ex artikel 10 lid 2 sub e en g Wob zijn de documenten onder Financiën, Inkoop en Juridische Zaken Schadebehandeling & Verzekeren, Vergunningen Toezicht en Handhaving en Projectteam Werven (Stadsbedrijven) in het geheel niet openbaar gemaakt. - Voor een opsomming van de stukken worden verwezen naar het besluit in primo. – De documenten onder Erfgoed worden gedeeltelijk openbaar gemaakt, zonder persoonsgegevens en tot personen te herleiden gegevens. Die belangen wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Op 15 december 2021 heeft gemachtigde bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 16 november 2021. De ontvangst hiervan is op 21 december 2021 bevestigd.

Beroepen niet-tijdig beslissen

Deze zaak staat niet op zichzelf maar is onderdeel van een langdurig juridisch geschil met bezwaarmaker in onder meer een handhavingdossier waarin (ook) een aanzienlijke hoeveelheid (beroep-) procedures lopen, onder meer over het niet tijdig beslissen door het college. In dat kader heeft de rechtbank Midden-Nederland middels een zogeheten regiezitting, op 6 september 2022 regie genomen inzake de Wob-dossiers (zaaknummers 22/ 1776 & 22 / 2066 & 22 / 2065 & 22 / 2034 & 22 / 2410 WOB V85).

Tijdens deze regiezitting zijn tussen partijen diverse afspraken gemaakt over de lopende procedures. Deze afspraken zijn vastgelegd in het verkort proces-verbaal van 6 september 2022, verzonden op 15 september 2022. De hoorzitting is gepland op 17 november 2022 en het college zal na de hoorzitting op 17 november 2022 beslissen op de bezwaren.

Hoorzitting

Op 13 oktober 2022 zijn de uitnodiging voor de hoorzitting op 27 oktober 2022 inclusief de (13) procesdossiers verzonden naar de gemachtigde van bezwaarmaker. De derde belanghebbenden zijn eveneens uitgenodigd voor de hoorzitting en bezwaarmaker is hierover tijdig geïnformeerd. Op 26 oktober 2022 in de avond heeft bezwaarmaker ons per e-mail bericht dat hij niet aanwezig zal zijn bij de hoorzitting, maar dat zijn gemachtigde wel aanwezig zal zijn. Op 27 oktober 2022, een half uur voor aanvang, heeft bezwaarmaker ons per e-mail laten weten dat de gemachtigde wegens ongelukkige omstandigheden niet aanwezig zal zijn bij de hoorzitting. De voorzitter van de commissie heeft vervolgens direct telefonisch contact gezocht met gemachtigde. Gemachtigde was wel bereikbaar, maar gaf via zijn ^{5.1.2.e} aan de voorzitter niet te woord te willen staan en verwees ons naar de door bezwaarmaker verzonden e-mail. De voorzitter heeft telefonisch kenbaar gemaakt dat zij voornemens was geen nieuwe hoorzitting te plannen, dit gezien de tijdens de regiezitting gemaakte afspraken en het belang van bezwaarmaker om op korte termijn te beslissen. Een reactie van bezwaarmaker en/of zijn gemachtigde hierop is uitgebleven. Wij hebben gemeend in deze situatie af te kunnen zien van het plannen van een nieuwe hoorzitting en over te gaan tot besluitvorming, ook mede in het belang van bezwaarmaker om spoedig een beslissing op bezwaar te kunnen ontvangen.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Bezwaarmaker is dan ook ontvankelijk in zijn bezwaar.

Feiten

Bezwaarmaker is eigenaar van een pand aan de Oudegracht ^{5.1.2.e} (3511 NT) te Utrecht. Bezwaarmaker heeft een langdurig juridisch geschil met de gemeente Utrecht en de eigenaren van Oudegracht ^{5.1.2.e} (buren) over de veiligheid/stabiliteit van zijn pand en de mogelijke oorzaak. Er lopen een aanzienlijke hoeveelheid gerechtelijke procedures bij de rechtbank Midden-Nederland en de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State hieromtrent. In die procedures zijn reeds de nodige documenten aan bezwaarmaker verstrekt als onderdeel van procesdossiers (op de zaak betrekking hebbende stukken, op grond van artikel 8:42 Awb). De documenten zijn daarmee nog niet openbaar gemaakt in de zin van de Wob/Woo. Ook heeft bezwaarmaker diverse Wob-verzoeken ingediend (hierbij wordt onder meer verwezen naar het Wob dossier 2020-0399 en WOO dossier 2022-0413).

Bezwaarmaker heeft de afgelopen periode (2020 – 2022) ook een grote hoeveelheid aan Wob verzoeken c.q. informatieverzoeken bij ons ingediend in het kader van het project herstel werven.

Juridisch Kader¹

Artikel 7, eerste en tweede lid Wob, artikel 10 lid 2 onder e en g Wob, artikel 4.1 e.v. en artikel 5.1 van de Woo en artikel 7:1, 7:2, 7:3, 7:11 en 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

¹ Per 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Woo.

Bezwaren

Bezwaarmaker is samengevat van mening dat:

1. Een afwijzing van het verzoek op grond van artikel 10 lid 2 onder e Wob niet opgaat omdat bezwaarmaker met zijn verzoek tot openbaarmaking niet beoogd om dergelijke informatie te openbaren. Het staat ons vrij om deze gegevens onleesbaar te maken.
2. De motivering steunt geheel op de weigeringsgrond van artikel 10 lid 2 onder g Wob, onevenredige bevoordeling of benadeling. Het wij aanvoeren is een samenraapsel van vaagheden en daarmee is er geen sprake van een afdoende motivering op grond van deze specifieke weigeringsgrond. De verwijzing van het college naar het project herstel werven en het voorkomen van onnodig juridificeren van schadediscussies en het beroep op het verdedigingsbeginsel, wordt in twijfel getrokken. Volgens bezwaarmaker geeft voornoemd artikel het college niet de mogelijkheid om te voorkomen dat een partij via een Woo-verzoek over stukken komt te beschikken die in een civielrechtelijke procedure bruikbaar zijn. Het college moet het verzoek beoordelen op grondslag van de Woo en niet om met dat oordeel invloed uit te oefenen op de rechtspositie van een burger in een procedure waaraan het college part noch **5.1.2.e** heeft. Het college heeft aangegeven dat betrokken eigenaren en bewoners van de panden vrijuit moeten kunnen praten en dat bepaalde processen alleen werken als de gemeente daarover een op een onder vertrouwelijkheid kan corresponderen. Bezwaarmaker is van mening dat niet duidelijk is wat onder 'bepaalde processen' wordt verstaan.
3. hij bekend is geworden met het feit dat stelselmatig de bewoners/eigenaren van **5.1.2.e** onjuiste en/of belastende informatie aan de gemeente hebben verstrekt en dat betrokken partijen zich niet op vertrouwelijkheid van de stukken hebben beroepen.

Per document beoordeeld dient te worden of openbaarmaking ervan tot onevenredige bevoor- of benadeling zou leiden. Dit in zijn algemeenheid stellen is onvoldoende.

Overwegingen

In bezwaar dienen wij op grond van artikel 7:11 van de Awb te heroverwegen of wij terecht en op de juiste gronden hebben besloten om gedeeltelijk over te gaan tot openbaarmaking en gedeeltelijk tot weigering van de gevraagde publieke informatie. Wij zijn van mening dat dit het geval is, en zullen dit onder aanvulling van de motivering hieronder toelichten.

Aanpassing overwegingen

In de motivering is onder de verwijzing naar artikel 10 lid 2 sub e Wob opgenomen: om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren te voorkomen, kunnen de documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt worden, voor zover van toepassing middels de namen, de rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers te anonimiseren. Nu de documenten op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo (in heroverweging) eveneens niet openbaar worden gemaakt, kan geen beroep worden gedaan op de uitzonderingsgronden in lid 1 en 2 van artikel 5.1 Woo. Deze overweging (grondslag uitzonderingsgrond artikel 10 lid 2 sub e Wob) trekken wij in de heroverweging in bezwaar in.

Met een beroep op artikel 5.1 lid 5 Woo wordt in overeenstemming met het bepaalde in het primaire besluit, de betreffende documenten niet openbaar gemaakt. In het primaire besluit is reeds een uitvoerige motivering opgenomen waarom wij menen dat sprake is van onevenredige benadeling. Bezwaarmaker stelt dat de motivering een samenraapsel van vaagheden betreft. Wij delen deze mening niet. De uitvoering van het project herstel werven is een complex project met veel verschillende eigendomsverantwoordelijkheden. Bezwaarmaker, in zijn hoedanigheid als eigenaar van een pand aan de Oudegracht 228, gelegen binnen het projectgebied, is daarmee immers bekend. De communicatie tussen partijen (burgers en bestuursorgaan en binnen het bestuursorgaan) omtrent hun specifieke eigendom, gelegen binnen het projectgebied van een complex project, moet vertrouwelijk kunnen (blijven) plaatsvinden. Bezwaarmaker stelt dat niet duidelijk wat wij in onze motivering onder bepaalde processen verstaan, onder verwijzing naar twee uitspraken van de rechtbank Midden-Nederland. Onder bepaalde processen verstaan wij een type proces (c.q. werkwijze) waarbij in c.q. op basis van vertrouwelijkheid tussen partijen met elkaar wordt gesproken. In dit project tussen de beheerder/eigenaar van de openbare ruimte waar werkzaamheden gaan plaatsvinden en de eigenaar van een belendend perceel omtrent de (voor-)opname, dus voorafgaand aan de start van de te verrichten werkzaamheden.

Openbaarmaking van de documenten leidt tot een onevenredige benadeling van zowel de betrokkenen als het bestuursorgaan en daarom blijven wij van mening dat aan het belang van openbaarheid in dit geval minder gewicht kan worden toegekend.

Het feit dat volgens bezwaarmaker de bewoners/eigenaren van Oudegracht 230 stelselmatig onjuiste informatie aan de gemeente hebben verstrekt, wat hier ook van zij, maakt deze afweging niet anders. Overigens heeft bezwaarmaker niet duidelijk betoogd waarom het belang van openbaarmaking zwaarder dient te wegen. Wij handhaven dan ook onze motivering, zoals opgenomen in het primaire besluit, met uitzondering van de verwijzing naar de uitzonderingsgrond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, verwezen wordt naar hetgeen hiervoor al is beschreven.

Opgemerkt wordt dat het Wob-verzoek² niet kan worden aangemerkt als een Woo-verzoek op grond van artikel 5.5 Woo, nu het Woo-verzoek betrekking heeft op de bouwkundige rapportages van het adres Oudegracht 230 en 230A en het daarmee geen informatie is die de verzoeker (zelf) betreft.

Beslissing

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten om het primaire besluit van 16 november 2021 (met kenmerk: 9052821/2) in stand te laten onder aanpassing van de overwegingen zoals uiteengezet onder '*aanpassing overwegingen*' en aanvulling van de motivering. Wij zien de bezwaren geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen. Wij zijn van oordeel dat het bestreden besluit terecht is genomen en laten het besluit, onder aanvulling van de bovenstaande motivering, in stand.

Voor toewijzing van een proceskostenveroordeling, zoals door u gevraagd, zien wij geen aanleiding. Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

² Voor de leesbaarheid wordt het verzoek aangeduid als Wob-verzoek omdat het is ingediend voor 1 mei 2022. Nu de beslissing op bezwaar is genomen na inwerkingtreding van de Woo is de Woo van toepassing hetgeen ook volgt uit het juridisch kader.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

Dhr. mr. 5.12e

Teammanager Bezwaar en Beroep

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.

CC. een afschrift van deze brief zal worden verstuurd naar de eigenaren van Oudegracht 230.