

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 23:27

Aan: Werven <werven@utrecht.nl>

Onderwerp: Kernwaarden organisatie, Boom, Rioolaansluiting

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Met verbazing heb ik kennis genomen van uw email van 30 augustus jl. waarin u reageert op mijn email van 22 augustus jl.

In jullie programmaplan staat dat jullie organisatie is gegrondvest op enkele waarden. Ik citeer:

De organisatie:

- Werkt integraal en samenwerkingsgericht;
- Is open, transparant en toegankelijk;
- Neemt eigenaarschap en verantwoordelijkheid;
- Ontwikkelt voortdurend en vormt een kennis- en expertise-centrum om kennis te kunnen delen;
- Kenmerkt zich door slagkracht (in onderzoek, ontwikkeling en uitvoering);
- Reflecteert en leert.

Dat zijn mooie woorden. Echter kan ik dit niet rijmen met het feit dat mij stelselmatig informatie wordt onthouden of dat jullie schrijven dat mijn verzoeken om informatie via WOB-procedures worden afgehandeld. Net zo goed als ik, begrijpen jullie dat dit in de praktijk betekent dat er maandenlang gewacht moet worden totdat de verzochte informatie wordt overlegd. Daarnaast als ik onderzoeksvragen stel in het kader van (het door jullie gewenste) "samenwerken en meedenken", krijg ik bijzondere reacties terug zoals dat antwoorden voor "mijn rekening zijn". Of gekeken naar de onderzoeksvraag die ik jullie voorlegde over hoe diep men vroeger de funderingen van de werfkelders bouwden, krijg ik een reactie dat jullie die vraag niet "voor mij" kunnen beantwoorden. Kennelijk hebben jullie mij niet begrepen dat ik die vragen aan jullie voorlegde, zodat jullie deze "voor jullie zelf" zouden kunnen beantwoorden, om te reflecteren en te leren. Ik maak uit jullie reacties op dat jullie niet open staan voor (integrale) samenwerking, laat staan om met elkaar van gedachten te wisselen en kennis te delen. Daar komt bij dat jullie niet vermelden uit wie en welke technici jullie organisatie bestaat. Als dat onbekend is, hoe kan er dan überhaupt samen worden gewerkt en samen worden nagedacht?

Aanvankelijk leefde ik in de veronderstelling dat 5.1.2.e de toezichthouder was, maar u schrijft dat hij de directievoerder is. Hoe het ook zij, de 5.1.2.e was op 12 mei 2021 in mijn kelder en heeft uitvoerig waarneming verricht van o.a. de diepte van de funderingen. Uit mijn WOB-verzoek omtrent de diepte van de funderingen, heb ik moeten concluderen dat er nooit adequaat onderzoek naar de diepte van de funderingen is gedaan. Dit baart mij zorgen, aangezien dit wel uitgangspunt is van diverse andere constructieve onderzoeken en berekeningen. (Zoals de door jullie onlangs gepubliceerde onderzoeksrapporten omtrent de draagkracht van de kelders.)

Zoals ik had aangekondigd zou ik in september telefonisch contact opnemen. Graag had ik een technisch onderlegd persoon van de gemeente Utrecht uitgenodigd om mijn beschadigde werfkelder te laten zien en om samen van gedachten te wisselen. Helaas waren mijn belpogingen tevergeefs en heb ik niemand te pakken gekregen en werden mijn terugbelverzoeken niet opgevolgd. Dat is jammer.

Boom

Met betrekking tot de gekapte boom, schrijft u dat de boom ziek is. Daarnaast schrijft u dat binnen het project wal- en kluismuren er geen aanpassingen aan de boom worden gedaan. Ik leefde in de veronderstelling dat bomen op de werven ook onderdeel uitmaken van het project wervengebied. Of heb ik dat verkeerd begrepen? Is het niet handiger in het kader van een integrale aanpak om de resterende boomstam te verwijderen? Zodat deze en de stronk met wortels bij de werkzaamheden niet in de weg zitten en dat dan bij het opnieuw bestraten van de werf een nieuwe boom geplant kan worden?

Overigens schrijft u dat de boom ziek is. In dit kader begrijp ik niet waarom het restant nu dan nog blijft staan en toch weer uitloopt. Kunt u dat uitleggen? Hierbij verzoek ik u de rapportages (waaronder het onderzoeksrapport waaruit blijkt dat de boom ziek is) over de boom aan mij toe te sturen.

Rioolaansluiting

Met betrekking tot de aansluiting van het riool van mijn pand, vind ik het fijn om te lezen dat deze gecontroleerd en hersteld wordt. Er heeft namelijk nooit een druppel door het riool gevloeid. Het is mij dus ook niet bekend of het goed is aangesloten. Het lijkt er op van niet, aangezien de aansluiting (net zoals andere aansluitingen) dieper onder de werfmuur zou moeten zitten om voor het juiste verhang te zorgen. Wie is er bij jullie organisatie daarvoor verantwoordelijk en aanspreekbaar?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,