

Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Telefoon 14 030

www.utrecht.nl



De heer 5.1.2.e

Per e-mail: 5.1.2.e [@benu.nl](mailto:5.1.2.e@benu.nl)

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	4 mei 2026
Dossiernummer	2025-0916	Ons kenmerk	34036550/2
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-besluit verhuur Makassarstraat 36 aan Tussenvoorziening
Bijlage(n)	Diverse		
Uw kenmerk	-	Verzonden op	Zie datum e-mail
Datum uw verzoek	18 december 2025		

Geachte heer 5.1.2.e

In uw verzoek van 18 december 2025 hebt u ons gevraagd om, op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), informatie openbaar te maken over de verhuur van Makassarstraat 36 aan de De Tussenvoorziening. U vroeg specifiek om:

1. De volledige (concept)huurovereenkomst tussen de Gemeente Utrecht en De Tussenvoorziening (inclusief bijlagen, zoals het beheerplan, veiligheidsplan, huisregels en afspraken over overlastpreventie).
2. De publicatie op Makelpunt.nl d.d. 9 september 2025, inclusief alle ontvangen inschrijvingen van potentiële huurders en de motivering waarom slechts een gegadigde (De Tussenvoorziening) is geselecteerd (inclusief de Didam-motivatatie op basis van de gemeentelijke Beleidsregel selectieproces bij verhuur).
3. Eventuele college-startnotities, voorstellen of interne adviezen (inclusief juridische adviezen) over deze verhuur, behandeld in het college begin 2026 of eerder.
4. Correspondentie tussen de Gemeente Utrecht en De Tussenvoorziening (of het Zorgkantoor/Zilveren Kruis) over de opvang, inclusief meldingen van overlast of incidenten gerelateerd aan de NoiZ-locatie.
5. Het sociale beheerplan en het veiligheidsplan voor de locatie, in leesbare formaten (bijv. PDF). Indien delen worden geweigerd, verzoek ik om een gemotiveerde beslissing per document.

Beslistermijn en contactmomenten

Wij verdaagden, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken, omdat wij uw verzoek omvangrijk achtte. Een verzoek wordt als omvangrijk gezien als er evident meer dan tien werkdagen nodig zijn voor de beoordeling.¹

Voor de ontvangst van uw verzoek hadden wij een ander Woo-verzoek ontvangen waarin soortgelijke, al dan niet dezelfde, informatie werd opgevraagd. Wij hebben dit verzoek eerst afgehandeld en u een link toegestuurd naar het openbaar gemaakt dossier. Op 1 april 2026 hebben wij u de link met de openbaar gemaakt documenten toegezonden: [2025-0764 Woo-dossier totstandkoming daklozenopvang op de Makassarstraat 36 | Datacatalogus van Utrecht](#).

In deze e-mail hebben wij u gevraagd of alle informatie die u wenst te ontvangen hiermee openbaar is gemaakt, of dat er toch nog informatie uit uw verzoek onbeantwoord is gebleven. Op diezelfde dag reageerde u vervolgens dat het meegestuurde verzoek ziet op de totstandkoming van de

¹ Rechtbank Noord-Holland 4 oktober 2024, ECLI:NL:RBNHO:10099.

daklozenopvang/WLZ-overbruggingsplekken. U geeft aan dat uw verzoek specifiek gaat over de verhuurprocedure van het gemeentelijk pand aan De Tussenvoorziening. U geeft aan dat onderstaande informatie nog steeds onbeantwoord is gebleven en u deze wenst te ontvangen:

1. De volledige (concept)huurovereenkomst tussen de Gemeente Utrecht en De Tussenvoorziening, inclusief alle bijlagen (beheerplan, veiligheidsplan, huisregels en afspraken over overlastpreventie). Deze ontbreekt volledig in Bijlage I.
2. De publicatie op Makelpunt.nl d.d. 9 september 2025, inclusief alle ontvangen inschrijvingen van potentiële huurders en de volledige motivering / Didam-motivatatie waarom slechts één gegadigde (De Tussenvoorziening) is geselecteerd. Slechts één document ("Re (NAAM) heeft 'Selectie leidraad Makassarstraat' met u gedeeld") is aanwezig. Dit dekt hooguit een deel van de motivatie, maar bevat niet de volledige advertentie en zeker niet alle inschrijvingen.
3. Eventuele college-startnotities, voorstellen of interne adviezen (inclusief juridische adviezen) over deze verhuur, behandeld in het college begin 2026 of eerder. Er zijn wel enkele interne stukken ("Voorblad staf MOBW overbruggingsplekken Noiz" en "Brief Wethouder Voortman bijlage bij voorblad staf"), maar deze gaan vooral over de doelgroepkeuze WLZ en niet over de verhuurprocedure zelf. Volledige college-notities of juridische adviezen over de verhuur ontbreken.
4. Correspondentie tussen de Gemeente Utrecht en De Tussenvoorziening (of Zorgkantoor/Zilveren Kruis) over de opvang, inclusief meldingen van overlast of incidenten gerelateerd aan de Noiz-locatie. Er zijn een paar verslagen ("20250822 verslag gesprek overbruggingsplekken WLZ", "FW verslag afspraak overbruggingsplekken" en "FW Vraag aanbesteding Tussenvoorziening"), maar dit betreft slechts een fractie van de volledige correspondentie. Uitgebreide e-mailwisselingen en concrete overlastmeldingen ontbreken.
5. Het sociale beheerplan en het veiligheidsplan voor de locatie, inclusief afspraken over monitoring en handhaving van openbare orde. Deze plannen worden nergens in de 8 documenten genoemd en ontbreken volledig.

Op 2 april jl. hebben wij een reactie gegeven en daarbij aangegeven dat wij dit direct terugkoppelen naar de afdeling en daarbij volgende week bij u terugkomen om een nieuwe beslistermijn te overleggen, nadat wij een goede indicatie hebben kunnen maken om hoeveel documenten het gaat. Op 14 april jl. geeft u aan dat het akkoord is mits uiterlijk woensdag 22 april 2026 een concrete beslistermijn afgesproken is. Op 15 april 2026 hebben wij hieropvolgend een reactie verzonden, waarbij wij de beslistermijn uiterlijk in de week van 27 april 2026 af hebben gesproken.

Door afstemming en de meivakantie, waardoor meerdere collega's met vakantie zijn die van belang zijn voor het afronden van het dossier, hebben wij u medegedeeld dat de termijn verschoven is met een week en wij u het besluit zullen toezenden in de week van 4 mei. Het is gelukt binnen deze termijn te beslissen.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht beschikbaar zijn. Het document met betrekking tot informatieverzoek 5 inzake het sociale beheerplan en het veiligheidsplan vindt u hieronder. Wij hebben de uitvraag gedaan bij de organisatieonderdelen Maatschappelijke Ontwikkeling en Vastgoed. Hierna treft u ons besluit over dit dossier aan.

 2406 gewijzigde versie beheerplan.pdf

Zienswijzenprocedure

Wij hebben belanghebbende in de gelegenheid gesteld hun mening te geven over de documenten die we (gedeeltelijk) openbaar willen maken. Door middel van een zienswijze kunnen zij aangeven of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Zienswijze belanghebbende 1: De Tussenvoorziening

Belanghebbende heeft gebruik gemaakt van deze gelegenheid en aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van onderstaande document.

 2406 gewijzigde versie beheerplan.pdf

GEEN BESLUIT: al openbaar en geen documenten

Op een deel van uw verzoek nemen wij geen besluit. Deze informatie is al openbaar en kunt u vinden op internet en is niet bij ons beschikbaar.

Al openbaar

De volgende documenten kunt u vinden op internet. De links verwijzen naar de websites:

1. Informatievraag 1 inzake de volledige (concept)huurovereenkomst: er is geen (concept)huurovereenkomst. Alleen huurvoorwaarden. Die zijn als onderdeel in [de selectieleidraad](#) gedeeld.
2. Informatievraag 2 inzake de publicatie op Makelpunt.nl: De selectieleidraad was openbaar. We hebben niet meer inschrijvingen gehad dan alleen de inschrijving van De Tussenvoorziening. Daarbij is in deze publicatie ook een passage opgenomen over de Woo.

Als iets al openbaar is, kunnen we niet meer besluiten om het openbaar te maken. De Woo is niet van toepassing op deze informatie. Dit is een mededeling. U kunt geen bezwaar tegen deze mededeling.

Wij hebben geen documenten die vallen onder uw Woo-verzoek

Sommige informatie die u opvraagt is bij ons niet beschikbaar. Het betreft de volgende informatie vragen.

1. Informatievraag 3 inzake eventuele college-startnotities, voorstellen of interne adviezen: bij het organisatieonderdeel VGU zijn geen stukken behandeld in het college. Over de verhuurprocedure is alleen mondeling advies gegeven door de afdeling Juridische Zaken dat deze openbaar moest plaatsvinden. Dat is gedaan, zo blijkt uit het publiceren van [de selectieleidraad](#).
2. Informatievraag 4 inzake correspondentie tussen de Gemeente Utrecht en De Tussenvoorziening: Er is contact opgenomen met de collega's van het Wijkbureau om na te gaan of deze informatie er is. Zij geven aan dat er geen meldingen bekend zijn over Noiz de afgelopen jaren.

Wij kunnen dan ook geen besluit nemen over openbaarmaking. Toch kunt u hier wel bezwaar tegen maken. Aan het eind van dit besluit leest u hier meer over.

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Wij maken het document gedeeltelijk openbaar. Wanneer wij de documenten gedeeltelijk of niet openbaar maken, maken wij gebruik van de uitzonderingsgronden van de Woo. De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond mogen wij de informatie niet verstrekken. Bij een relatieve uitzonderingsgrond moeten wij een belangenafweging maken tussen het belang van openbaarmaking van de informatie en het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt.

Gedeeltelijk openbaar

Wij besluiten het document met zwarte gedeeltelijk openbaar te maken. De inspectie, controle en toezicht door de gemeente weegt voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De gegevens die wij niet openbaar maken hebben wij in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk. In deze zwarte balk staat een code, bijvoorbeeld 5.1.2E. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom wij die gegevens niet openbaar maken.

Bedenkingen

In de ontvangstbevestiging van uw verzoek hebben wij u de mogelijkheid gegeven om uw bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt. Dat betekent dat wij uw verzoek met het besluit en de

(gedeeltelijk) openbaar gemaakte informatie zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen twee weken op onze website publiceren.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op onze website:

[Woo-verzoek doen \(informatie openbaar laten maken\)](#)

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

N. Oosterwegel
Clustermanager

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
 - d. uw naam, adres, handtekening;
 - e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
 - f. de datum waarop u de brief verstuurt.
-

Toelichting op codes in de zwarte balken

5.1.2D: Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Deze gegevens hebben wij onleesbaar gemaakt omdat ze informatie geven over de manier waarop inspectie, controle of toezicht door de gemeente plaatsvinden. Wij vinden het belangrijk dat deze werkwijze geheim blijft zodat de toezichthouders hun werk goed kunnen blijven doen. Dat weegt voor ons zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze informatie. Deze afweging maken wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder d van de Woo.

De passages in de documenten bevatten informatie over de wijze waarop de gemeente toezicht houdt. Daarbij wordt er inzicht gegeven op welke manier, op welke tijd en waar de gemeente van plan is te controleren. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat derden zich hierop kunnen voorbereiden of inspelen, wat de effectiviteit van het toezicht kan ondermijnen.