

De heer/mevrouw 5.1.2.e

Per e-mail: 5.1.2.e@gmail.com

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	18 maart 2026
Dossiernummer	2026-0103	Ons kenmerk	34072071/2
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-besluit over het incident op Utrecht Centraal Station
Bijlage(n)	Diverse		
Uw kenmerk	-	Verzonden op	Zie datum e-mail
Datum uw verzoek	31 januari 2026		

Geachte heer/mevrouw 5.1.2.e

In uw verzoek van 31 januari jl. hebt u mij gevraagd om, op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), informatie openbaar te maken over het incident op Utrecht Centraal Station van 26 januari 2026. U vroeg specifiek om:

- Alle verslagen van de lokale driehoek (burgemeester, politie en OM) waarin de maatschappelijke onrust en protestdreiging n.a.v. dit incident zijn besproken;
- Document over de risicoanalyses met betrekking tot de veiligheid van burgers en ambtenaren in de publieke ruimte naar aanleiding van online oproepen tot actie.

Uw verzoek ziet op de periode 23 januari 2026 tot 31 januari 2026.

Beslistermijn

Ik verdaagde, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken. Desondanks is het mij niet gelukt om binnen de termijn van 6 weken te beslissen. De vertraging werd veroorzaakt door de tijd die nodig was voor de zienswijzeprocedure die moest worden doorlopen. Op 2 maart jl. heb ik u per e-mail geïnformeerd over de vertraging en een nieuwe redelijke termijn voorgesteld, namelijk 27 maart 2026. Dit besluit is binnen de afgesproken termijn verzonden en daarmee tijdig afgehandeld.

Op 2 maart jl. hebt u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld omdat wij belanghebbende in de gelegenheid hebben gesteld een zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de documenten.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht beschikbaar zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in Bijlage I. De verantwoording van de zoekslag vindt u in Bijlage II.

Zienswijzenprocedure

Ik heb belanghebbende in de gelegenheid gesteld hun mening te geven over de documenten die we (gedeeltelijk) openbaar willen maken. Door middel van een zienswijze kunnen zij aangeven of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Politie Midden-Nederland

Ik heb belanghebbende in de gelegenheid gesteld om via een zienswijze aan te geven of zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van onderstaande documenten. Belanghebbende heeft gebruik

gemaakt van deze gelegenheid en aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van deze documenten.

 1_202602~1_geanonimiseerd
 2_202602~2_geanonimiseerd
 3_202602~3_geanonimiseerd
 11_Politieoptreden incident Bollendak 26 januari_geanonimiseerd
 12_Re regiegroep bondgenoten afspreken_geanonimiseerd

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Ik maak sommige documenten gedeeltelijk openbaar en andere niet openbaar. Wanneer ik de documenten gedeeltelijk of niet openbaar maken, maak ik gebruik van de uitzonderingsgronden van de Woo. De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond mag ik de informatie niet verstrekken. Bij de relatieve uitzonderingsgrond moet ik een belangenafweging maken tussen het belang van openbaarmaking van de informatie en het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit de documenten met zwarte balken gedeeltelijk openbaar te maken. De opsporing of vervolging van strafbare feiten, de inspectie, controle en toezicht door de gemeente, de bescherming van persoonsgegevens, de veiligheid van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, het goed functioneren van de gemeente wegen voor mij zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De gegevens die ik niet openbaar maak, heb ik in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk. In deze zwarte balk staat een code, bijvoorbeeld 5.1.2E. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom wij die gegevens niet openbaar maken.

Niet openbaar

Ik heb besloten de onderstaande documenten niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1 lid 2 onder d van de Woo. Deze documenten bevatten gedetailleerde informatie met betrekking tot verschillende scenario's rondom demonstraties, alsmede de te volgen procedures voor het geval deze scenario's zich voordoen. Het openbaar maken van deze documenten zou de uitvoering van inspectie, controle en toezicht door de gemeente Utrecht en de Politie kunnen belemmeren. Het beschermen van deze informatie is tevens van essentieel belang om mogelijke risico's te beperken. Aangezien deze documenten hier bijna volledig uit bestaan, blijft er geen leesbaar document over wanneer wij dit gedeeltelijk openbaar maken. Daarom maken wij ze niet openbaar.

 15_BIJLAG~2_geanonimiseerd
 16_BIJLAG~3_geanonimiseerd

Bedenkingen

In de ontvangstbevestiging van uw verzoek heb ik u de mogelijkheid gegeven om uw bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt. Dat betekent dat ik uw verzoek met het besluit zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen twee weken op onze website publiceren.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,
Namens de burgemeester van Utrecht,

L. Steenwelle
Plv. directeur Openbare Orde en Veiligheid

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u mij dat laten weten ('bezwaar maken'). Ik ga dan nog een keer goed naar dit besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
 - d. uw naam, adres, handtekening;
 - e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
 - f. de datum waarop u de brief verstuurt.
-

Toelichting op codes in de zwarte balken

5.1.2C: Opsporing en vervolging van strafbare feiten

Deze informatie heb ik onleesbaar gemaakt omdat het gaat over de opsporing en vervolging van misdrijven of overtredingen. Ik vind de opsporing en vervolging van deze strafbare feiten van groot belang. Dat belang weegt voor mij zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving van opsporing gerelateerde structuren de opsporing en/of vervolging van strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Het gaat het onder mee om de afwegingen die een rol spelen bij het opschalen naar strafrechtelijke handhaving, maar ook de manier waarop informatie wordt verzameld. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar op grond van artikel 5.1 lid 2 onder c van de Woo.

5.1.2D: Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Deze gegevens heb ik onleesbaar gemaakt omdat ze informatie geven over de manier waarop inspectie, controle of toezicht door de gemeente en politie plaatsvinden. Ik vind het belangrijk dat deze werkwijze geheim blijft zodat de toezichthouders hun werk goed kunnen blijven doen. Dat weegt voor mij zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze informatie. Deze afweging maak ik op grond van artikel 5.1 lid 2 onder d van de Woo.

De documenten bevatten informatie over de wijze waarop de politie en de gemeente toezicht houden tijdens demonstraties, inclusief scenario's, risicoanalyses en bijbehorende handelingsstrategieën. Daarbij wordt ook inzicht gegeven in de manier waarop de politie van plan is op te treden in verschillende situaties. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat derden zich hierop kunnen voorbereiden of inspelen, wat de effectiviteit van het toezicht en de handhaving van de openbare orde kan ondermijnen. Het zou bijvoorbeeld inzicht bieden in de specifieke inzet van de Politie, wat niet alleen de strategische planning in gevaar kan brengen, maar ook de versterking van toekomstige demonstraties met zich meebrengt. Het beschermen van deze informatie is tevens van essentieel belang om mogelijke risico's te beperken. Het openbaar maken van details over de uitvoering van toezicht en controle kan bijvoorbeeld de uitvoering van veiligheidsmaatregelen bemoeilijken.

5.1.2E: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, hebben wij namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkomen we zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen we zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeurs van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL:RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Handtekeningen van leidinggevend hebben we gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor huisnummers.

5.1.2H: Beveiliging van personen en bedrijven en voorkomen van sabotage

De veiligheid van mensen en bedrijven en het voorkomen van sabotage wegen voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Daarom maken wij die op grond van artikel 5.1 lid 2 sub h van de Woo niet openbaar.

5.1.2I: Goed functioneren overheidsorgaan

Het goed functioneren van de gemeenteraad/ het college van burgemeester en wethouders weegt voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Daarom maken wij die op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo niet openbaar. De informatie betreft collegiale afstemming en interne advisering. In deze documenten worden verschillende handelingsopties besproken, inclusief afwegingen, strategische overwegingen en argumenten die inzicht geven in de interne gedachtevorming.

Het is van wezenlijk belang dat ambtenaren in alle openheid en vertrouwelijkheid van gedachten kunnen wisselen om te komen tot een zorgvuldige en goed afgewogen besluitvorming. Als dergelijke informatie openbaar zou worden, bestaat het risico dat ambtenaren in de toekomst terughoudender zullen zijn in hun advisering of dat externe partijen strategisch gaan inspelen op bekend geworden interne overwegingen. Dit kan het bestuurlijk en ambtelijk functioneren van de gemeente ernstig belemmeren.

Ook hebben we de betrokken bondgenoten in de documenten 11 en 12 onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo. Wanneer bekend wordt welke bondgenoten dit zijn bestaat het risico dat zij door derden worden benaderd. Daarnaast kan dit ertoe leiden dat deze bondgenoten zich in de toekomst terughoudender opstellen bij het ontvangen of delen van informatie. Ook bestaat de kans dat zij niet langer als bondgenoten betrokken willen zijn. Om de samenwerking, het vertrouwen en de effectiviteit van het netwerk te behouden hebben wij besloten de betrokken bondgenoten niet openbaar te maken.

BR: Buiten Reikwijdte

Het document bevat stukjes tekst die betrekking hebben op een ander onderwerp dan waar u naar vraagt. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek.

Bijlage I. Overzicht documenten

-  1_202602~1_geanonimiseerd
-  2_202602~2_geanonimiseerd
-  3_202602~3_geanonimiseerd
-  4_Re Bollendak jihaddisten verspreiden foto op sociale media_geanonimiseerd
-  5_Re Korte sv overleg 1230_geanonimiseerd
-  6_agenda RE -digitaal- Extra Driehoek inz. demonstratie Vredenburg_geanonimiseerd
-  7_Annotatie en agenda moskeebesturenoverleg_geanonimiseerd
-  8_260202 Annotatie moskeebesturenoverleg_geanonimiseerd
-  9_Re Bollendak jihaddisten verspreiden foto op sociale media_geanonimiseerd
-  10_Fw Bollendak jihaddisten verspreiden foto op sociale media_geanonimiseerd
-  11_Politieoptreden incident Bollendak 26 januari_geanonimiseerd
-  12_Re regiegroep bondgenoten afspreken_geanonimiseerd
-  13_BIJLAG~1_geanonimiseerd
-  14_OPLEGN~1_geanonimiseerd

Bijlage II. Verantwoording zoekslag

Op basis van uw verzoek heeft het organisatieonderdeel Openbare Orde en Veiligheid de documenten verzameld en zijn onderstaande vragen gesteld in het kader het verzamelen van de documenten:

Waar is gezocht?

Gebruikte zoektermen

Bij wie is gezocht?

Microsoft Teams, Signal en Outlook

Incident Stationsgebied, Incident Bollendak 26 januari 2026

Adviseurs Openbare Orde & Veiligheid