

**From:** "5.1.2.e" <[redacted]>  
**Sent:** Thu, 23 Mar 2023 16:58:49 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <[redacted]> <[redacted]>  
**Cc:** "5.1.2.e" <[redacted]> <[redacted]>  
**Subject:** RE: Borgen van zorgvuldige participatie en gemaakte afspraken  
**Attachments:** RE: Reactie op beantwoorden vragen participatieplan van 15 april, Beantwoording vragen participatieplan

Beste 5.1.2.e

Dank voor je mail. De boodschap bevreemd me eerlijk gezegd wel enigszins.

Je geeft aan dat 'de uitgangspunten voor de participatie in 2 verslagen vastliggen'. Dat is niet juist. De uitgangspunten voor participatie staan in het Participatieplan, ook te vinden op de website van de ontwikkelaars. ([romerostraat.nl](https://romerostraat.nl)). Dit participatieplan hebben we op basis van input vanuit jullie geactualiseerd, en ook besproken in ons overleg op 24 juni 2022.

De 2 verslagen en het toetsingskader waar je naar verwijst heb je eerder benoemd. Maar: we hebben daar ook al eerder antwoord op gegeven. Zie bijgaande mails van 15 april en 16 mei 2022. Voor de goede orde nogmaals:

*"Er is destijds op 23 juni 2021 vanuit de ontwikkelaar een reactie op het door VaZ opgestelde verslag gegeven en aanpassingen op het verslag voorgesteld. In de mail is ook aangegeven dat de ontwikkelaar "...het belangrijk vindt om aan te geven dat dit (het toetsingskader) voor ons onvoldoende is uitgewerkt om als leidraad te gebruiken voor een toetsingskader zoals u beoogt en wij voor ogen hebben. Over de concretisering van dit toetsingskader moeten we in het vervolgproces nader in gesprek." Hierop is voor zover ik weet geen reactie vanuit jullie meer gekomen."*

Dit is in het overleg van 24 juni 2022 ook aan de orde gekomen.

Zoals ook in ons overleg van 24 juni 2022 besproken, is de ontwikkelaar in samenspraak met de architect verder gegaan met ontwerpen. Dit alles op basis van de input die er uit eerdere overleggen en de informatieavond is gekomen, en de wensen en eisen vanuit de gemeente. Dit ontwerpproces is nog steeds aan de gang.

### Website

Wat betreft je opmerkingen over de website, en dan met name de planning: die zijn volledig terecht. Ik heb eerdaags een afspraak om de planning op de website aan te passen want die is sterk verouderd.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <[redacted]> @tiscali.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 maart 2023 10:10  
**Aan:** 5.1.2.e <[redacted]> @utrecht.nl>  
**CC:** '5.1.2.e' <[redacted]> <[redacted]>  
**Onderwerp:** Borgen van zorgvuldige participatie en gemaakte afspraken

Beste 5.1.2.e

Van jouw antwoord dd 13-03-2023, op onze vraag of er nog ontwikkelingen zijn sinds 25 oktober zijn wij erg geschrokken. Wij lezen 'Het is een samenspel van financiële haalbaarheid, ruimtelijke inpasbaarheid en het voldoen aan alle wensen en eisen die we als gemeente aan de gebiedsontwikkeling stellen'.

Is het niet zo dat wat betreft 'ruimtelijk inpasbaarheid' het gaat over hoe het bouwvoorstel past in de openbare ruimte. En jij weet als geen ander dat bewoners van de wijk Voordorp, met betrekking tot ruimtelijke inpassing, volwaardig partner zijn in het nog door Rejoko te organiseren co-creatie participatieproces.

Zoals je weet liggen de uitgangspunten voor de te organiseren co-creatie al vast in een 2 verslagen

1. Een verslag van Voordorp aan zet (zie mail van 19 mei 2021)
2. Voorgestelde aanpassingen van Rejoko op dat verslag zie bijlage (uit mail Rejoko 23 juni 2021)

Ondanks dat het feit dat er geen eenduidig verslag is gekomen blijkt uit de versie van Rejoko duidelijk wat haar uitgangspunt is voor het co-creatie participatie proces:

*De projectontwikkelaar heeft ingestemd met het voorstel van het bewonerscollectief om gezamenlijk voorgestelde veranderingen te toetsen aan de hand van de meerwaarde die ze hebben voor het park en de leefomgeving en zo bijdragen aan de beoogde kwaliteitsimpuls.*

De beoogde kwaliteitsimpuls van de leefomgeving (park en directe omgeving) is eis van het college zoals je weet.

Wij weten niet waar bewoners van Voordorp nu staan. Het lijkt erop dat er al plannen worden gemaakt waarbij bewoners buitenspel staan. Dat wordt versterkt door de informatie die verstrekt wordt op de gemeentelijke site [Aartsbisschop Romerostraat 330-338: opnieuw ontwikkelen | Gemeente Utrecht](#)

Daar wordt gesproken over

*Najaar 2022: meedenkmomenten, zoals gesprekken met omwonenden, belangengroepen en een ontmoeting in het park.*

*Eerste kwartaal 2023: Reageren op Stedenbouwkundig Programma van Eisen*

Niets kunnen we terugvinden over de planning van co-creatie met bewoners voor de ruimtelijke inpassing. Ook ontbreekt alle informatie over het adviserende participatie proces traject van het bouwontwerp.

Zoals je weet heeft de Rekenkamer het huidige participatiebeleid onderzocht. Duidelijk is geworden dat het huidige participatiebeleid niet werkt. Ook wij ervaren het beeld van bewoners die zich niet gehoord voelen en een gemeente die onvoldoende toeziet op naleving van afspraken die tussen bewoners en ontwikkelaars worden gemaakt.

Bij de raadsinformatiebijeenkomst betreffende het rapport van de rekenkamer over het participatie beleid kwam ook de rol van de begeleidend ambtenaar aan de orde.

De ambtenaar die er voor moet zorgen dat een SPVE of Bouwenvelop tot stand komt (wethouder tevreden) en er voor moet zorgen dat de participatie geborgd wordt (bewoners tevreden). En in dat speelveld gaat veel mis en ontstaat er bij bewoners vooral het beeld van ambtenaren die optrekken met projectontwikkelaars.

Met het verkregen inzicht vragen wij jou extra zorg te nemen toe te zien dat het participatieproces zorgvuldig verloopt en toe te zien op naleving van eerder gemaakte afspraken met Rejoko.

Helaas heeft het gevoerde telefoongesprek met 5.1.2.e dd 20-3-2023 ons niet gerust gesteld.

Graag hoor ik van je,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e