

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
 Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
 Afdeling Juridische Zaken
 Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
 Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
 Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



DAS Nederlandse Rechtsbijstand
 Verzekeringmaatschappij N.V.
 t.a.v. de heer mr. 5.1.2.e
 Postbus 23000
 1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	19 februari 2024
Doorkiesnummer	5.1.2.e	Ons kenmerk	11904673
E-mail		Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Bijlage(n)	1		
Uw kenmerk	2RD.1.20.093858	Verzonden	19 februari 2024
Uw brief van	29 november 2023		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Met de brief van 29 november 2023 heeft u namens de heer 5.1.2.e een pro forma bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 24 oktober 2023 (Dossiernummer 2023-0453 met kenmerk 11312194/2). Met het besluit is beslist op uw verzoek van 7 juni 2023 om openbaarmaking¹ van contracten/overeenkomsten die de gemeente Utrecht heeft gesloten met aannemers/bouwbedrijven met betrekking tot het herstel van de Wal- en Kluismuren sinds 2008. Met de brief van 18 december 2023 heeft u de gronden van bezwaar aangevuld.

Besluit op bezwaar

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bezwaar ongegrond te verklaren. Dat betekent dat wij het eerder door ons genomen besluit in stand laten.

In deze brief leggen wij u uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Op 7 juni 2023 heeft u de gemeente Utrecht verzocht om "openbaarmaking van alle contracten/overeenkomsten die zijn gesloten met aannemers/bouwbedrijven met betrekking tot het herstel van de Wal- en Kluismuren vanaf 2008, met in begrip van maar niet beperkt tot overeenkomsten van aanneming, overeenkomsten over risicoverdeling, overeenkomsten over aansprakelijkheden, overeenkomsten met betrekking tot (aanvullende) voorwaarden en/of afspraken".

Met de brief van 24 oktober 2023 is beslist op het verzoek en hebben wij over de periode vanaf 2010 documenten (deels) openbaar gemaakt, u bericht dat bepaalde documenten reeds openbaar zijn en derhalve niet vallen onder het Woo-verzoek. Tevens hebben wij – onder verwijzing naar artikel 8.8 Woo

¹ Op grond van de Wet open overheid.

– gemeld dat bepaalde documenten niet openbaar gemaakt worden, omdat op deze documenten de Aanbestedingswet 2012 van toepassing is.

Met de brief van 29 november 2023 is door u pro forma bezwaar aangetekend tegen dat besluit.

Met de brief van 18 december 2023 heeft u de gronden van bezwaar aangevuld.

Op 6 februari 2024 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Het besprokene tijdens deze hoorzitting wordt hierbij beschouwd als herhaald en ingelast. Hetgeen tijdens deze hoorzitting is besproken hebben wij meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Bezwaren

U geeft aan het niet eens te zijn met ons besluit van 24 oktober 2023.

Samengevat voert u aan dat:

1. Bij het besluit zijn twee digitale mappen ter beschikking gesteld, aangeduid als “bijlage 1” en “bijlage 3”. Er is kennelijk ook een “bijlage 2”, maar deze is niet ter beschikking gesteld. In zoverre zou dus niet volledig op het verzoek zijn beslist.
2. De bijlagen 1 en 3 bevatten de nodige documenten, maar dat zijn veelal documenten waar niet om verzocht is. De documenten die wel binnen de reikwijdte van het verzoek zouden moeten vallen, ontbreken.
3. In bijlage 3 bevat de map “Overeenkomsten Beens + stagnatiekosten” geen overeenkomsten met Beens. Wat er in de overeenkomsten over boeteclausules etc. staat (al dan niet als onderdeel van algemene voorwaarden van Beens en/of het college) is dus in de stukken niet te vinden.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting op 6 februari 2024 via MS Teams is het bezwaarschrift besproken. Voor het verslag van de hoorzitting wordt verwezen naar bijlage 1.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader van dit besluit verwijzen wij naar de bijlage van dit besluit.

Overwegingen

Ad. 1 Bijlage 2 ontbreekt

U stelt vast dat bij het besluit bijlage 2 niet mee gestuurd is en derhalve niet volledig op het verzoek is beslist.

Wij verwijzen u naar onze toelichting op blz. 3 en 4 van het bestreden besluit. Wij lichten hier toe dat in verband met de Aanbestedingswet openbaarmaking van informatie, zoals offertes die zijn uitgebracht in het kader van een aanbestedingsprocedure, schade kan toebrengen aan de gerechtvaardigde economische belangen van een onderneming. Deze documenten worden daarom niet openbaar gemaakt op grond van artikel 8.8 Woo. De in bijlage 2 genoemde documenten zijn op grond van de bijlage bij artikel 8.8 Woo uitgezonderd van openbaarmaking.

Het bezwaar treft geen doel.

Ad. 2 Ontbrekende documenten in de bijlagen 1 en 3

U stelt dat de bijlagen 1 en 3 weliswaar de nodige documenten bevatten, maar dat zijn veelal documenten waar niet om verzocht is. De documenten die wel binnen de reikwijdte van het verzoek zouden moeten vallen, ontbreken volgens u.

U motiveert in bezwaar niet nader waarom de toegestuurde documenten veelal niet de documenten zijn waar uw client om verzocht heeft en de documenten die wel binnen de reikwijdte van het verzoek zouden moeten vallen, ontbreken.

Wij laten deze bezwaargrond derhalve onbesproken.

Ad. 3 Nadere stukken aannemer Beens

U verwijst naar de in bijlage 3 opgenomen "Overeenkomsten Beens + stagnatiekosten" en stelt dat de overeenkomst(en) met Beens niet is opgenomen. Wat er in de overeenkomst(en) over boeteclausules etc. staat (al dan niet als onderdeel van algemene voorwaarden van Beens en/of het college) is dus in de stukken niet te vinden. U stelt het niet waarschijnlijk te achten dat een overeenkomst met een dergelijke aard en inhoud gesloten wordt zonder dat partijen aanvullende dan wel algemene voorwaarden overeenkomen. Ook over "stagnatiekosten" is eveneens niets te vinden.

U merkt terecht op dat in de door u genoemde brief van 21 oktober 2013 gericht aan de Beens Groep B.V. hier niets over is opgenomen.

In de brief wordt echter verwezen naar bestek 142SW12. Via een zoekopdracht op dit besteknummer op het internet wordt u geleid naar het bestek "Reconstructie lage walmuren Oudegracht Rak 12 t/m 15². Dit is ook de naam van het project die in de betreffende brief genoemd is. Raadpleging van het bestek wijst vervolgens uit dat het een RAW-bestek³ betreft. RAW-bestekken zijn gebaseerd op het aanbestedingsstelsel dat vastgelegd is in de aanbestedingsreglementen en in de Uniforme Administratieve Voorwaarden (UAV). Het bestek en de UAV in onderlinge samenhang gelezen regelen al de onderwerpen die u noemt en dit verklaart ook waarom in de gunningsbrief deze onderwerpen niet nader genoemd zijn.

Volledigheidshalve merken wij op dat in het Woo-verzoek niet gevraagd wordt naar bepalingen betreffende boetes of stagnatiekosten.

U vraagt in algemene zin naar overeenkomsten van aanneming, overeenkomsten over risicoverdeling en overeenkomsten over aansprakelijkheden. Wellicht is er enige verwarring ontstaan omdat de map die gebruikt is voor het selecteren van de door u gevraagde documenten getiteld was "Overeenkomsten Beens + stagnatiekosten". Nu u geen verzoek heeft gedaan naar documenten betreffende de stagnatiekosten had het beter geweest de naam van de map te wijzigen in "Overeenkomsten Beens".

Omdat tijdens de hoorzitting door u wel gevraagd werd naar boetes en stagnatiekosten, hebben wij u ook voor dit onderdeel van de overeenkomsten met aannemers verwezen naar met name de UAV. De bepaalt namelijk het nodige over stagnatiekosten. Verwezen wordt onder andere naar paragraaf 5, 26, 29, 31 en 35.

Eventuele boetes kunnen worden gesteld op grond van het Burgerlijk wetboek of de UAV.

Via de website van de gemeente of via [U-reka Gemeente Utrecht](#) kunt u de nodige informatie vinden over de kosten van herstel c.q. meerkosten etc.

² Opvallend dat in de hoorzitting met name de kosten van rak 11 genoemd zijn, terwijl de brief betrekking heeft op de werkzaamheden van ark 12 t/m 15.

³ RAW staat voor rationalisatie en Automatisering Grond-, Water- en Wegenbouw.

Het bezwaar treft geen doel.

Conclusie

Wij zien in de bezwaren derhalve geen aanleiding om de bestreden besluiten te herroepen. Wij zijn van oordeel dat het bestreden besluit terecht is genomen en laten het besluit dan ook in stand.

Overweging ten overvloede

Tijdens de hoorzitting is door de voorzitting gemeld dat hij het Woo-verzoek c.q. het daarop ingestelde bezwaar schuren langs artikel 4.6 Woo. Bij de behandeling van de aanvraag is dit echter niet als zodanig door ons binnen twee weken na ontvangst van het verzoek gemeld. Hoewel de bezwaarprocedure de ruimte biedt voor een totale heroverweging, is – mede gelet op hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht door bezwaarmaker – niet gekozen voor wijziging van de grondslag van het besluit, maar is gekozen voor een inhoudelijke behandeling van de bezwaren.

Proceskostenvergoeding

Nu er geen sprake is van een herroeping van het bestreden besluit, wordt uw verzoek om vergoeding van de proceskosten in de bezwaarfase afgewezen.

Meer informatie

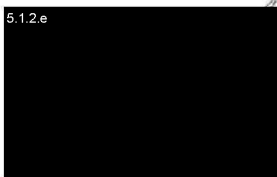
Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Hieronder kunt u lezen hoe u dat moet doen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

Beroepsmogelijkheid

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage I

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE HOORZITTING, gehouden op 6 februari 2024 via MS Teams

Betreft:

- Het bezwaarschrift van de heer 5.1.2.e

Inzake:

het besluit van 24 oktober 2023 (Dossiernummer 2023-0453 met kenmerk 11312194/2), waarbij is beslist op uw verzoek van 7 juni 2023 om openbaarmaking⁴ van contracten/overeenkomsten die de gemeente Utrecht heeft gesloten met aannemers/bouwbedrijven met betrekking tot het herstel van de Wal- en Kluismuren sinds 2008.

U bent gehoord door 5.1.2.e en mevrouw 5.1.2.e (medewerkers van de afdeling Juridische Zaken). Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester

Verder waren aanwezig bij de hoorzitting de heer 5.1.2.e (gemachtigde), mevrouw 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e namens het college.

De voorzitter stelt als eerste aan de orde het ontbreken van de stukken uit bijlage 2. Vastgesteld wordt dat in het besluit is vermeld dat bijlage 2 de geweigerde documenten ex artikel 8.8 Woo bevat. Dat is de reden waarom deze bijlage niet ter beschikking is gesteld. Het betreft de inschrijvingsdocumenten, waarin de prijzen etc. van de aannemers zijn opgegeven, en openbaarmaking van informatie schade zou toebrengen aan de gerechtvaardigde economische belangen van de ondernemingen.

Vervolgens licht de voorzitter toe dat uit de betreffende brief aan de Beens Groep van 21 oktober 2013 blijkt dat aanbesteed is op grond van een RAW-bestek en dat RAW-bestekken over het algemeen zijn gebaseerd op de UAV. Er behoeven dan geen aparte afspraken gemaakt te worden over meerwerk, kwaliteit etc. omdat deze onderwerpen via de UAV geregeld zijn. Een gunningsbrief, zoals de brief van 21 oktober 2013, volstaat.

De heer 5.1.2.e stelt dat dit allemaal nieuw is voor hem en hij niet bekend is met deze begrippen c.q. stukken.

De voorzitter stelt vervolgens aan de orde dat dit Woo-verzoek schuurt langs artikel 4.6 Woo. Er wordt iets gevraagd wat voor iemand die zich bezighoudt met dit onderwerp, redelijk bekend verondersteld mag worden.

De heren 5.1.2.e en 5.1.2.e accepteren dit niet en vragen zich af welk ander doel zij dan voor ogen zouden hebben.

De voorzitter licht toe dat het verzoek en bezwaar hem niet geloofwaardig overkomt omdat hij geen enkele ratio ziet in dit verzoek anders dan het ambtelijk apparaat bezig te houden. De heer 5.1.2.e is immers geen leek en de gevraagde informatie is via al openbare stukken zoals het RAW-bestek en de UAV terug te vinden.

⁴ Op grond van de Wet open overheid.

De heer 5.1.2e wil openheid van zaken over de kosten van het herstel. Hij hoort inde wandelgangen dat deze kosten uit de klauwen lopen. Hij hoort dat er steeds meer gelden aan aannemers betaald worden en wil daar kennis van kunnen nemen. Hij wil daarom weten hoe die contacten in elkaar steken en wat de boeteclausules bepalen. Waar kunnen aannemers geld opstrijken, wanneer Utrecht vertraging oploopt in de (voorbereidende) werkzaamheden.

5.1.2e herhaalt het standpunt dat hij wil weten wat er speelt en wil geen zand in de raderen strooien. De gemeente Utrecht had hem anders naar aanleiding van het Woo-verzoek kunnen opbellen en wijzen op de reeds openbare stukken. Is niet gebeurd.

Mevrouw 5.1.2e geeft aan dat de vraag naar stagnatiekosten geen onderdeel uitmaakt van het woo-verzoek.

De heer 5.1.2e verwijst naar bepalingen in de overeenkomsten over boetes. Hij hoort hier dat het om kleine bedragen zou gaan, maar hij hoort in de wandelgangen dat het bijvoorbeeld bij de uitvoering van de werkzaamheden bij rak 11 om miljoenenbedragen zou gaan. Men wil weten hoe zit dit nu precies. Gemeenteraadsleden willen dat ook weten. Maak het daarom openbaar in plaats van hem te betichten van misbruik van recht.

De voorzitter bedankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de hoorzitting.

Voorzitter

5.1.2e