

5.1.2.e

uitsluitend per e-mail verzonden: 5.1.2.e@gmail.com

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	16 maart 2026
Dossiernummer	2024-149	Ons kenmerk	2024-149
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Deelbesluit 1
Bijlage(n)	Diverse		Briljartlaan 11-15
Uw kenmerk		Verzonden op	Zie datum e-mail
Datum uw verzoek	22 februari 2024		

Geachte heer 5.1.2.e

In uw verzoek van 22 februari 2024 heeft u ons gevraagd om, op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), alle correspondentie en documentatie openbaar te maken met betrekking tot de herontwikkeling van Briljartlaan 11-15.

Uw verzoek betreft de periode 21 september 2017 tot 22 februari 2025.

Verdaging

Wij hebben op 26 februari 2024 de wettelijke beslistermijn, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, met twee weken verdaagd.

Ingebrekestelling en beroepschrift

Op 9 april 2024 en 22 mei 2024 heeft u ons in gebreke gesteld, wegens het uitblijven van het besluit. Op 9 april 2024 hebben wij de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd.

Wij zijn op 26 februari 2026 door de rechtbank Midden-Nederland in kennis gesteld dat zij op 24 februari 2026 een beroepschrift hebben ontvangen, wegens het niet tijdig beslissen. De behandeling van uw verzoek heeft langer geduurd, waarvoor wij onze excuses aanbieden. Wij hebben echter in goed overleg met u onderstaande afspraken gemaakt.

Afspraken omtrent afhandeling verzoek

Op 4 december 2025 heeft er een telefonisch gesprek plaatsgevonden tussen u en de behandelaar van uw Woo-verzoek. De behandelaar heeft toegelicht dat wegens een tijdelijke beperkte ambtelijke Woo-capaciteit de behandeling van uw verzoek langer heeft geduurd dan gebruikelijk. Daarnaast gaat het om een omvangrijk Woo-verzoek.

Met betrekking tot de afhandeling van uw verzoek is met u afgesproken om te beslissen door middel van twee deelbesluiten. Voor deelbesluit 1 heeft u aangegeven dat uw voorkeur uitgaat naar informatie over de grondprijzen, grondprijstransacties en de formele stukken. Nadat wij een eerste deelbesluit hebben genomen, geeft u aan of u behoefte heeft aan het tweede deelbesluit.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht beschikbaar zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in de inventarislijst. Wij hebben gezocht in het gemeentelijke zaakstelsel, Outlook en Microsoft Teams. De zoekslag is uitgezet bij de

gebiedscoördinator Utrecht Zuid, gebiedssecretarissen, voormalig gebiedscoördinator Utrecht Zuid en de projectmanager Briljartlaan. Wij hebben bij de zoekslag de zoektermen 'Briljartlaan', 'Briljartlaan 11-15', 'VORM' en 'DVP' gebruikt.

Een aantal passages uit verschillende documenten vallen buiten reikwijdte van uw verzoek. Dit betreft informatie die niet gaat over bovengenoemd besluit. Deze informatie is onleesbaar gemaakt met de aanduiding 'BR' (buiten reikwijdte).

Toelichting

De bij dit besluit openbaar gemaakte documenten betreffende de gebiedsontwikkeling, vormen een historische weergave van de planvorming en onderzoekskaders ten tijde van hun opstelling. Gelet op het dynamische karakter van dit project kunnen deze stukken achterhaalde uitgangspunten, verouderde technische data of inmiddels gewijzigde ontwerpen bevatten. Aan de inhoud van deze gedateerde informatie kunnen dan ook geen rechten worden ontleend, noch kan deze worden beschouwd als een actuele representatie van de huidige planologische status of de definitieve inrichting van het gebied.

Zienswijzeprocedure

Wij hebben de derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun mening te geven over de documenten die we (gedeeltelijk) openbaar willen maken. Door middel van een zienswijze kunnen ze aangeven of ze bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Vanuit VORM en DVP Planontwikkeling zijn er bezwaren tegen de voorgenomen openbaarmaking. Wij gaan deels mee met de zienswijze van VORM en DVP Planontwikkeling, in de zin dat concurrentiegevoelige informatie niet voor openbaarmaking in aanmerking komt (artikel 5.1.2.f Woo). Voor het overige concluderen wij dat het algemeen belang van openbaarheid zwaarder weegt dan de belangen die genoemd zijn en nemen de zienswijze daarom niet over.

De overige belanghebbende heeft geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Wij gaan er derhalve vanuit dat zij geen bezwaren hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Reeds openbaar

Het volgende documenten kunt u vinden op internet. De linken verwijzen naar de website:

- [Document Utrecht - Grondprijnsbrief 2023.docx - iBabs Publieksporaal \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)
- [Wijkbericht \(utrecht.nl\)](#)
- [M41 Met andere norm meer woningen voor reguliere woningzoekenden en kwetsbare Utrechters - U-reka Gemeente Utrecht](#)
- [Document Utrecht - M08 Klein maar fijn - iBabs Publieksporaal \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Wij maken sommige documenten volledig openbaar en andere gedeeltelijk openbaar. Wanneer wij de documenten gedeeltelijk openbaar maken, maken wij gebruik van de uitzonderingsgronden van de Woo. De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond mogen wij de informatie niet verstrekken. Bij een relatieve uitzonderingsgrond moeten wij een belangenafweging maken tussen het belang van openbaarmaking van de informatie en het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt.

Openbaar

Op grond van de Woo besluiten wij de documenten zonder zwarte of grijze balken volledig openbaar te maken.

Gedeeltelijk openbaar

Wij besluiten de documenten met zwarte balken gedeeltelijk openbaar te maken. De bescherming van persoonsgegevens van personen, de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens en persoonlijke beleidsopvattingen wegen voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De gegevens die wij niet openbaar maken hebben wij in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk. In deze zwarte balk staat een code, bijvoorbeeld 5.1.2.e. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom wij die gegevens niet openbaar maken.

Uitgestelde verstrekking

Wij verstrekken de documenten, waar bezwaar tegen is gemaakt, na het verstrijken van de termijn van twee weken, conform artikel 4.4, vijfde lid van de Woo. In de inventarislijst vindt u om welke documenten het gaat.

Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening dan wordt de openbaarmaking opgeschort tot de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Bedenkingen

In de ontvangstbevestiging van uw verzoek hebben wij u de mogelijkheid gegeven om uw bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt. Dat betekent dat wij uw verzoek met het besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte informatie op onze website publiceren.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op [Woo-verzoek doen \(informatie openbaar laten maken\)](#). Of neem contact op via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

B. van der Vossen
Directeur Ruimte

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
 - d. uw naam, adres, handtekening;
 - e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
 - f. de datum waarop u de brief verstuurt.
-

Toelichting op codes in de zwarte balken

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e Woo (5.1.2.e)

Op grond van deze bepaling blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij hebben daarom persoonsgegevens van medewerkers van de gemeente Utrecht en externen, zoals hun namen, telefoonnummers en (e-mail) adressen gelakt. Wij menen dat de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Artikel 5.1, tweede lid en onder f Woo (5.1.2.f)

Op grond van deze bepaling kunnen wij geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Wij moeten afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens te beschermen.

In bepaalde passages uit verschillende documenten staan bedrijfsgegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. In dit geval gaat het om een financiële gegevens, zoals voorlopige verkoopprijzen, inschattingen van bijkomende maandlasten, informatie over voorwaarden in overeenkomsten met de gemeente of grondeigenaar. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Wij vinden dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

Artikel 5.2, eerste lid Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maken wij in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.