



Programma opvang vluchtelingen  
deelprogramma duurzame opvang

## Besprekstuk

Aan	Rachel Streefland	Datum	25 oktober 2022
		Van	5.1.2.e
Onderwerp	Communicatie boot keulsekade	Doorkiesnummer	
		E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl
Kopie	Ronald Venderbosch, Maaïke Smeels	Bijlagen	concept wijkbericht

Beste Rachel Streefland,

### Aanleiding

Het collegebesluit van de tweede boot aan de keulsekade wordt niet 1 maar 8 november behandeld in het college. De voorbereidende werkzaamheden aan het talud starten echter op 2 november.

Daardoor kun je niet meer gezamenlijk communiceren over de werkzaamheden en het besluit. Daar zitten nadelen aan. Deze memo heeft als doel om te besluiten hoe we hiermee omgaan.

**Commented [5.1.2.e]** De werkzaamheden *starten* niet, maar *zijn gepland* voor 2 november: daar zit om verschillende redenen geen rek in (zie onder)

### Voorgesteld besluit

Voorafgaand aan collegebesluit communiceren via een wijkbericht, waarin we zo transparant mogelijk zijn over het waarom/ de context. D.w.z. dat we een tweede boot willen plaatsen om Oekraïense vluchtelingen op te kunnen vangen. Omdat we een extra toestroom verwachten met het oog op de ontwikkelingen in Oekraïne. Dat het college nog moet besluiten over de boot, maar als we nu niet snel beginnen met de werkzaamheden we straks mogelijk niet tijdig kunnen inspelen op het toenemende aantal vluchtelingen. (scenario 1c hieronder)

-We hebben ook alternatieven overwogen (zie scenario's hieronder), maar daar zitten weer andere risico's/nadelen aan vast. Alles overziend denken we dat transparantie de beste invalshoek is.

### Scenario's

#### Scenario 1

Starten met werkzaamheden vooruitlopend op collegebesluit, omgeving informeren

Voordeel: transparantie, informatie over de context van de werkzaamheden.

Nadeel: bestuurlijk risico, wat als er geen boot (besluit) komt, dan heb je ongedekte kosten gemaakt.

Kan onrust collegebesluit beïnvloeden?

**Commented [5.1.2.e]**: Hebben we een inschatting of er in deze buurt mogelijk weerstand komt? Dan zou ik daar ook iets over opnemen in het scenario.

**Commented [5.1.2.e]**: De ontvangst in de omgeving van het eerste schip was goed. Uitgebreide berichtgeving geweest. Nieuw is nu een appartementengebouw direct grenzend aan de plek van de boot. En de werkzaamheden en de aanmeerplek van de boot bevinden vlakbij/ zich recht tegenover het woonwagenkampje. Het risico zit in het zich niet geïnformeerd voelen van omwonenden

Opties om te communiceren.

1.a Niet communiceren.  
niet wenselijk voor overheid als betrouwbare partner

1. b. Low profile, persoonlijk langsgaan bij enkele stakeholders.  
risico dat je mensen mist, kan leiden tot onbegrip en wantrouwen voeden.

1. c. Wijkbericht verspreiden (1000 adressen). Eventueel aangevuld met persoonlijke gesprekken enkele stakeholders  
Afbreukrisico als het toch niet doorgaat, mogelijk weerstand vooruitlopend op besluit. -

**Commented [5.1.2.e]**: Ik vraag mij af of dit een realistisch scenario is. Dan moet dit last minute op donderdag/vrijdag worden aangeleverd of Rachel moet het onder de arm meenemen. Bij een spoedbesluit zoals een CNO is nog te beargumenteren om buiten het proces om te gaan, maar voor dit vind ik dat heel lastig (gezien we dit misschien ook wel eerder hadden kunnen signaleren). Ook omdat de collegeagenda bomvol zit zo na het reces. Grote kans dat het dan niet eens lukt om het op de agenda te krijgen/te bespreken in het college.

#### Scenario 2:

Collegebesluit alsnog agenderen voor college 1 nov.

Voordeel: Combineren communicatie van de werkzaamheden en besluit. Dat is communicatief het beste. Communicatie dan dezelfde middag na besluit.

Nadeel: Als er 1 nov geen besluit wordt genomen, dan geldt scenario 1 alsnog.

NB: Is dit realistisch? Voorzien dat het lastig te bewerkstelligen om voorstel alsnog in college te krijgen.

### Scenario 3:

#### Werkzaamheden opschuiven tot na besluit 8 nov

Voordeel: Combineren communicatie van de werkzaamheden en besluit. Dat is communicatief het beste.

Nadeel: Werkzaamheden kade kunnen pas twee maanden later beginnen\*. Oplevering boot schuift op van begin januari naar begin maart. Op de boot kunnen we 154 vluchtelingen plaatsen. We komen tot eind 2022 ongeveer 10 plekken tekort, dat tekort loopt dan snel verder op.

*\*Er is een speciale boot nodig om de werkzaamheden aan het talud en de buispalen te doen. Deze boot ~~van de aannemer moet kort moet op een specifieke datum - d.w.z. vrijwel direct na de werkzaamheden~~ uit de vaart ~~op~~ voor certificering. Die is dan 2 maanden niet bruikbaar. Als wij opschuiven, schuift de werkplanning op naar januari. Daarom is 2 november de laatste mogelijke startdatum. Als wij besluiten de werkzaamheden uit te stellen, dan schuiven deze door de omstandigheden automatisch minimaal 2 maanden op.*

Commented [5.1.2e]: Ik snap dit niet helemaal. Is het zo dat de boot op een specifieke datum voor de certificering uit de vaart moet? Dus dat de werkzaamheden echt op 2 november moeten starten want anders redden we dat niet? Dan zou ik dat er wat duidelijk erin zetten en ook wanneer de werkzaamheden dan wel starten.